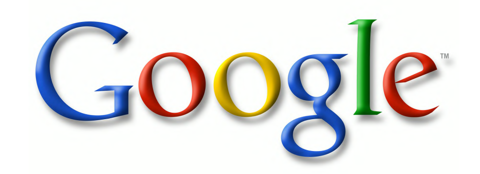



PEABODY
MUSEUM
LIBRARY

Извѣстія Императорскаго Общества Любителей Естествознанія, Антропологіи и Этнографіи, состоящаго при Московскомъ Университетѣ.

ТОМЪ XCV.

ТРУДЫ
АНТРОПОЛОГИЧЕСКАГО ОТДѢЛА.

Томъ XIX.

подъ редакціей

Д. Н. Анучина и А. А. Ивановскаго.

МОСКВА
Товарищество типографіи А. И. Мамонтова
Леонтьевскій пер., д. Мамонтова
1899

Печатано по постановленію Совѣта Императорскаго Общества Любителей Естествознанія, Антропологіи и Этнографіи.

Оглавленіе.

О строеніи большого мозга у эстовъ, латышей и поляковъ.

Сравнительно-антропологическій очеркъ

Р. Вейнберга.

Изъ Анатомическаго Института профессора Раубера въ Юрьевѣ.

Со времени извѣстныхъ трудовъ Burdach'а [1]), Reil'я [2]), Rolando [3]) и другихъ выдающихся анатомовъ прошлаго и начала нынѣшняго столѣтія, положившихъ твердое основаніе стройному зданію нашихъ настоящихъ свѣдѣній по анатоміи человѣческаго мозга, *ученіе объ антропологическихъ отношеніяхъ мозга*, объ особенностяхъ его у различныхъ человѣческихъ расъ и народовъ, вызвало цѣлый рядъ интересныхъ и важныхъ изслѣдованій и наблюденій, касающихся преимущественно формы извилинъ и очертанія бороздъ мозга. Въ новѣйшее время, благодаря главнымъ образомъ усовершенствованію антропологической техники вообще и въ частности благодаря современнымъ методамъ сохраненія мозга, сравнительно-антропологическое изученіе этого высшаго изъ всѣхъ органовъ человѣческаго тѣла приняло весьма обширные размѣры и успѣло привлечь къ себѣ вниманіе самыхъ видныхъ представителей антропологіи и естествознанія, Virchow'а, Waldeyer'а, Ranke, Retzius'а, Benedikt'а и другихъ. Первые корифеи анатомической науки съ убѣдительностью указываютъ на необходимость всесторонняго изслѣдованія человѣческаго мозга въ племенномъ (расовомъ) отношеніи. Я вполнѣ увѣренъ, говоритъ Waldeyer [4]), что основательное изученіе мозговыхъ извилинъ можетъ быть достигнуто лишь путемъ обширнаго и по возможности всесторонняго сравненія между собою мозговъ всѣхъ племенъ и народовъ. Антропологическое изслѣдованіе мозга подвинется впередъ только въ томъ случаѣ, если, по установленному общему плану, будутъ подвергнуты изученію тысячи мозговъ различныхъ слоевъ народонаселенія, при чемъ желательно, чтобы изслѣдуемые индивидуумы были намъ извѣстны по своему мѣсту жительства и происхожденію, по своему возрасту и полу, по своимъ психическимъ, физическимъ и прочимъ особенностямъ. Задача эта, на мой взглядъ, вполнѣ осуществима, но при томъ условіи, если *мы всѣ* будемъ содѣйствовать ея выполненію. Необходимо также, чтобы при музеяхъ составлялись коллекціи мозговъ, наряду съ существующими уже краніологическими коллекціями. Virchow замѣчаетъ, что всѣ данныя, найденныя при изслѣдованіи черепа, могутъ имѣть существенное значеніе лишь постольку, поскольку они находятся въ опредѣленной зависимости отъ тѣхъ или другихъ особенностей формы мозга. Въ виду этого краніологія можетъ давать лишь предварительные результаты, но послѣдними мы должны довольствоваться до тѣхъ поръ, пока не будемъ обладать болѣе широкими свѣдѣніями о формѣ самого мозга и пока особенности самого мозга не станутъ болѣе доступными для обсужденія съ антропологической точки зрѣнія.

Просматривая анатомическую и антропологическую литературу, можно насчитать довольно большое число работъ и сообщеній по интересующему насъ вопросу. Желаніе открыть такія особенности мозга, которыя характеризовали бы низшія, мало культурныя расы, естественно, обратило вниманіе изслѣдователей прежде всего на изученіе мозга внѣевропейскихъ племенъ. Этихъ работъ я могу коснуться лишь мимоходомъ, такъ какъ о нихъ имѣется недавній рефератъ проф. Waldeyer'а [5]), въ „Ergebnisse der Anatomie und Enwickelungsgeschichte" Merkel'я и Bonnet'а за 1895-ый годъ. Что же касается европейскаго населенія, то первымъ болѣе подробнымъ антропологическимъ изслѣдованіемъ большого мозга, основаннымъ на достаточномъ числѣ наблюденій, является работа Д. Н. Зернова [6]) объ индивидуальныхъ

типахъ мозговыхъ извилинъ у *славянскаго племени*, у населенія центральныхъ губерній Россіи. Въ этомъ изслѣдованіи устанавливается извѣстное число типическихъ видоизмѣненій главнѣйшихъ бороздъ и извилинъ, какъ крайніе (опредѣляющіе) предѣлы, за которые видоизмѣненія не переступаютъ, такъ и промежуточныя формы, представляющія переходъ отъ одного крайняго типа къ другому. При этомъ авторъ высказываетъ слѣдующія положенія: 1) число видоизмѣненій ограничено, все разнообразіе ихъ какъ бы охвачено рамкою, за предѣлы которой видоизмѣненія формы бороздъ и извилинъ не переступаютъ; 2) въ измѣненіяхъ формы бороздъ и извилинъ видна строгая постепенность, такъ что между далеко стоящими типами всегда существуетъ цѣлый рядъ переходныхъ формъ. Несомнѣнная заслуга разсматриваемаго сочиненія заключается между прочимъ въ томъ, что въ немъ въ первый разъ систематически примѣняется статистическій методъ къ антропологическому изслѣдованію мозга.

Основательное и ясное описаніе мозга *романской расы* (итальянцевъ) опубликовано въ 1881 году профессоромъ Туринскаго Университета Carlo Giacomini [7]). Выводы, къ которымъ пришелъ этотъ авторъ на основаніи своихъ изслѣдованій, почти во всѣхъ отношеніяхъ совпадаютъ съ данными Зернова, такъ что, если руководствоваться одними статистическими наблюденіями надъ частотою тѣхъ или другихъ видоизмѣненій бороздъ мозга, совершенно справедливо можно было сдѣлать заключеніе, что славянская и романская раса, вопреки мнѣнію большинства антропологовъ, находятся въ весьма близкомъ родствѣ между собою.

Изъ другихъ европейскихъ расъ мы имѣемъ изслѣдованіе мозга *австрійцевъ*, опубликованное O. Eberstaller'омъ [8]) въ концѣ 80-хъ годовъ. Къ сожалѣнію этотъ авторъ не всегда даетъ точныя указанія относительно частоты различныхъ варіацій извилинъ, хотя такія указанія въ данномъ случаѣ, въ виду громаднаго числа наблюденій, были бы особенно цѣнны. Кромѣ того Eberstaller'омъ описываются лишь части мозга, а не всѣ борозды и извилины; въ особенности въ его изслѣдованіи недостаетъ описанія височной доли и бороздъ нижней поверхности мозга.

Особаго вниманія заслуживаютъ многочисленныя работы D. Cunningham'a [9]) о строеніи мозговыхъ извилинъ у *ирландцевъ*. Наблюденія автора касаются частью мозга взрослыхъ субъектовъ, частью же мозга зародышей. При этомъ изслѣдованію было подвергнуто большинство типическихъ бороздъ и извилинъ, включая и Insula Reylii, большинствомъ другихъ авторовъ оставляемая совершенно безъ вниманія. Cunningham приводитъ точныя цифровыя данныя относительно частоты отмѣченныхъ имъ варіантовъ.

Въ недавнее время появился капитальный трудъ G. Retzius'a [10]), озаглавленный „Das Menschenhirn" и содержащій массу новаго матеріала и цѣнныхъ наблюденій въ области макроскопической морфологіи мозга. Не удовлетворяясь однако же однимъ макроскопическимъ изслѣдованіемъ, Retzius прибѣгнулъ къ помощи слабыхъ увеличеній (лупы) и имѣлъ такимъ образомъ возможность выяснить неописанныя до сихъ поръ, чрезвычайно интересныя особенности внѣшней формы мозга (укажу лишь на прекрасное описаніе формы дна четвертаго желудочка, Tuberis cinerei и проч.), на которыя будущіе изслѣдователи должны будутъ обращать должное вниманіе. Многочисленныя, превосходно исполненныя фотогравюры, составляющія особый громадный атласъ, дѣлаютъ трудъ Retzius'a въ высшей степени цѣннымъ вкладомъ въ антропологическую науку.

За время дѣятельности профессора Rauber'a въ Юрьевѣ Анатомическій институтъ Юрьевскаго университета обогатился прекрасною коллекціею мозговъ различныхъ расъ и племенъ, для составленія которой предпринимались, между прочимъ и мною, спеціальныя антропологическія экскурсіи. Изъ этой коллекціи, мною, въ 1894 году, было впервые описано небольшое число мозговъ *эстонскаго* племени [11]); въ скоромъ же времени будетъ опубликовано дальнѣйшее продолженіе этого изслѣдованія, такъ что со временемъ я надѣюсь дать полное и точное описаніе формы мозга этого во многихъ отношеніяхъ замѣчательнаго финскаго племени. Изъ сосѣднихъ съ эстами народностей естественно было обратиться затѣмъ къ индо-европейскому племени *латышей*, населяющихъ юго-западную часть Лифляндіи (такъ наз. Lettland) и почти всю Курляндію, поскольку послѣдняя не занята остатками ливовъ. Изслѣдованіе мозга латышей [12]) дало мнѣ, какъ будетъ показано ниже, весьма любопытные результаты, хотя послѣдніе, разумѣется, нуждаются еще въ дальнѣйшей провѣркѣ на болѣе обширномъ матеріалѣ. Въ настоящей статьѣ я имѣю въ виду сообщить также о нѣкоторыхъ результатахъ моихъ изслѣдованій относительно строенія мозга и мозговыхъ извилинъ у *поляковъ*. Для этихъ изслѣдованій я пользовался, во-первыхъ, большимъ количествомъ свѣжихъ мозговъ; во-вторыхъ—25 мозгами нашей коллекціи, уплотненными въ хлористомъ цинкѣ и въ спиртѣ, и, наконецъ, небольшимъ числомъ дѣтскихъ и зародышевыхъ мозговъ. Послѣдніе я однако покуда въ счетъ не принимаю, такъ какъ изученіе дѣтскаго и зародышеваго мозга пока еще не входитъ въ планъ моихъ нынѣшнихъ изысканій, а дѣлаю свои выводы только на основаніи наблюденій надъ мозгомъ взрослыхъ индивидуумовъ. При этомъ я попытаюсь сравнить данныя, полученныя мною, съ выводами другихъ авторовъ, съ тѣмъ, чтобы рѣшить вопросъ, существуетъ ли по отношенію къ формѣ мозга сколько-нибудь замѣтная разница между различными современными расами или типами человѣка.

Сравнивая между собою отдѣльныя серіи мозговъ,

принадлежащихъ различнымъ расамъ, можно съ несомнѣнностью убѣдиться, съ одной стороны—въ существованіи признаковъ, *общихъ* нѣкоторымъ или всѣмъ изслѣдуемымъ серіямъ, а съ другой—въ существованіи признаковъ, встрѣчаемыхъ или только у одной какой-либо расы и потому являющихся какъ бы *отличительною чертою* послѣдней, или наблюдаемыхъ у одного племени въ значительной степени чаще, чѣмъ у другого. Для анатоміи человѣческихъ расъ какъ тѣ, такъ и другіе изъ этихъ признаковъ представляются въ одинаковой степени существенными; положеніе, что человѣческія расы по формѣ и строенію мозга не отличаются одна отъ другой, имѣетъ для антропологіи не меньшее значеніе, чѣмъ противоположное заключеніе, что мозгъ отдѣльныхъ расъ и племенъ представляетъ, въ подробностяхъ своего строенія, особые типы. Въ виду этого намъ слѣдуетъ нѣсколько подробнѣе остановиться на разборѣ тѣхъ и другихъ признаковъ.

I.

Что касается *общихъ*, *тождественныхъ чертъ* въ устройствѣ поверхности мозга, то я могу констатировать, что онѣ весьма многочисленны, причемъ наблюдаемыя видоизмѣненія въ очертаніяхъ извилинъ нерѣдко оказываются до такой степени сходными, что изслѣдуемыя племена, какъ бы ни разнствовали они между собою по своему внѣшнему виду и происхожденію, на основаніи строенія ихъ мозга могутъ быть признаны близко родственными. Смѣшавъ между собою экземпляры двухъ однородныхъ серій мозговъ, принадлежавшихъ особямъ двухъ различныхъ племенъ, мы можемъ оказаться въ немаломъ затрудненіи, если пожелаемъ впослѣдствіи опредѣлить, къ какому именно племени принадлежатъ тѣ или другіе, сходные въ своемъ строеніи экземпляры смѣшанной коллекціи. Тождественность или сходство очертанія мозговыхъ извилинъ съ особенною ясностью выступаютъ при сравненіи болѣе типическихъ, постоянныхъ и характерныхъ бороздъ и извилинъ, каковы напр. Fissura Sylvii, Sulcus centralis, Fissura occipitalis (parieto-occipitalis), Fissura temporalis prima и др. Общее очертаніе этихъ бороздъ у негра и бушмена, повидимому, не разнится въ замѣтной степени отъ формы тѣхъ же бороздъ на мозгѣ наиболѣе цивилизованныхъ европейскихъ расъ. Точно также Gyrus centralis anterior и posterior, Gyrus temporalis superior, Lobulus parietalis superior и inferior, Cuneus и прочія наиболѣе бросающіяся въ глаза части мозговой поверхности у всѣхъ извѣстныхъ намъ народовъ выражены, повидимому, съ одинаковою ясностью и сформированы по одному и тому же общему типу. Правда, въ этомъ отношеніи еще не всѣ человѣческія племена изучены съ одинаковою обстоятельностью; существуютъ многія расы, относительно строенія мозга которыхъ мы еще не имѣемъ никакихъ свѣдѣній, но уже по тѣмъ даннымъ, которыя собраны до сихъ поръ, можно съ нѣкоторою вѣроятностью заключить, *что человѣческій мозгъ построенъ по одному и тому же плану, общему для большинства, а—вѣроятно—и для всѣхъ племенъ и типовъ.*

Однако этимъ общимъ выводомъ, которымъ мы обязаны, главнымъ образомъ, работамъ Barkow'a [13]), Gratiolet'a [14]), Miclucho-Maclay [15]), Bond'a [16]), Waldeyer'a [17]), Chudzinsky'аго [18]), Seitz'a [19]), Benedikt'a [20]), Dercum'a [21]), Hatch'a [22]), Manouvrier [23]) и другихъ изслѣдователей, вопросъ о племенныхъ особенностяхъ мозга, конечно, не могъ считаться достаточно разъясненнымъ и требовалъ дальнѣйшей разработки. Въ виду этого, въ новѣйшее время обратились къ болѣе подробному изученію отдѣльныхъ видовъ или типовъ бороздъ и извилинъ, относительно которыхъ давно уже было извѣстно, что онѣ отличаются значительной тенденціей къ образованію варіацій, какъ въ своихъ внѣшнихъ очертаніяхъ, такъ и въ способѣ соединенія между собою. Обиліе варіантовъ оказалось столь значительнымъ, что явилась полная возможность и даже необходимость, изслѣдовать ихъ, какъ это принято въ другихъ областяхъ антропологіи, по такъ наз. статистическому методу, т.-е. съ точки зрѣнія абсолютной и относительной частоты отдѣльныхъ наблюдаемыхъ формъ. Такой способъ изслѣдованія даннаго вопроса впервые нашелъ практическое примѣненіе въ работахъ Зернова [6]) и Giacomini [7]), о которыхъ уже упомянуто выше. Обоими авторами, работавшими совершенно независимо другъ отъ друга и изслѣдовавшими первый—форму мозга у славянскаго, второй—у романскаго племени, былъ описанъ рядъ типическихъ варіантовъ бороздъ и извилинъ и притомъ такъ, что варіанты эти можно было непосредственно сравнивать между собою. Въ итогѣ такого сравненія оказалось, что цифровыя данныя, полученныя обоими авторами, во многихъ случахъ представляли поразительное сходство. Приведу лишь нѣкоторые примѣры. Существованіе *одного* анастомоза между верхнею и среднею лобными извилинами Giacomini, на 336 полушаріяхъ мозга, наблюдалъ 117 разъ, что составляетъ около 32%; Зерновымъ этотъ же анастомозъ въ 200 случаяхъ отмѣченъ 67 разъ или въ $33^{1}/_{2}\%$; *два* анастомоза между верхнею и среднею лобными извилинами послѣдній авторъ нашелъ въ 14%, первый въ $14^{1}/_{2}\%$; три анастомоза между названными извилинами на мозгу итальянцевъ отмѣчены въ 1,7%, у славянъ въ 1,5%. Далѣе: раздѣленіе всей лобной доли большого мозга на четыре продольныя (сагиттальныя) извилины Джакомини описываетъ приблизительно въ $13^{1}/_{2}\%$, Зерновъ въ $14^{1}/_{2}\%$. Прерываніе fissurae callosomarginalis двумя мостиками З—ымъ констатировалось въ $4^{1}/_{2}\%$, G—i также въ $4^{1}/_{2}\%$ всѣхъ наблюдавшихся случаевъ. Отсутствіе s. postcentralis первый авторъ отмѣтилъ въ 25%, второй

въ $23^0/_0$, и т. д. Разница цифровыхъ данныхъ, какъ видимъ, въ большинствѣ случаевъ настолько мала, что безъ большой погрѣшности ею можно пренебречь; въ иныхъ случаяхъ цифры даже прямо совпадаютъ. У двухъ другихъ племенъ, эстовъ и поляковъ, тоже значительно разнящихся между собой въ другихъ отношеніяхъ, мнѣ самому приходилось наблюдать полное тождество цифръ, обозначающихъ частоту многихъ варіацій формы извилинъ; нерѣдко относительныя числа расходились не болѣе чѣмъ на полъ-процента. Въ видѣ примѣра приведу лишь, что передняя вѣтвь Сильвіевой ямы является въ видѣ простой, нерасщепленной бороздки на 50 полушаріяхъ латышей 10 разъ ($= 20^0/_0$), на 50 полушаріяхъ поляковъ также 10 разъ ($= 20^0/_0$). Поверхностный анастомозъ нижней прецентральной борозды съ Fissura Sylvii мною отмѣченъ у поляковъ въ $44^0/_0$, у латышей въ $42^0/_0$. Существованіе такого сходства въ цифрахъ, выражающихъ частоту варіацій бороздъ, находитъ также подтвержденіе въ точныхъ изслѣдованіяхъ G. Retzius'a, но особенно поучительны данныя, приводимыя Cunningham'омъ, который подвергнулъ статистическому анализу и провѣрилъ собственными наблюденіями всѣ описанныя другими авторами видоизмѣненія формы бороздъ.

Только что упомянутый статистическій методъ изслѣдованія, какъ извѣстно, не во всѣхъ случаяхъ даетъ безусловно надежные результаты; онъ совершенно непримѣнимъ и можетъ привести къ самымъ ложнымъ выводамъ тамъ, гдѣ изслѣдуемый матеріалъ слишкомъ недостаточенъ по количеству. Достаточно надежные выводы могутъ быть сдѣланы только на основаніи большого ряда наблюденій. Въ томъ же случаѣ, когда мы располагаемъ ограниченнымъ числомъ наблюденій, заключенія возможны только въ нѣсколько иномъ смыслѣ. Вмѣсто того, чтобы спрашивать: *какъ часто* встрѣчается данная варіація формы въ двухъ или многихъ антропологическихъ серіяхъ, вопросъ слѣдуетъ поставить такъ: отличается ли данная раса бо́льшею или меньшею склонностью къ образованію варіацій сравнительно съ другою расой? Или, выражаясь иначе: встрѣчаются ли всѣ наиболѣе типическіе варіанты извилинъ, наблюдавшіеся у одного племени, въ серіи мозговъ, принадлежащихъ другому племени, или нѣтъ? Такъ какъ наиболѣе типическія видоизмѣненія бороздъ, какъ я убѣдился неоднократно, можно найти уже при сравнительно ограниченномъ числѣ наблюденій, — большинство ихъ начинаетъ повторяться примѣрно на двадцатомъ изслѣдуемомъ мозговомъ полушаріи, — то очевидно, что такого рода способъ сужденія имѣетъ свои выгодныя стороны и во многихъ случаяхъ, о которыхъ была рѣчь выше, можетъ быть примѣняемъ съ извѣстною пользою. Этимъ способомъ пользовались почти всѣ изслѣдователи, изучавшіе варіаціи поверхности мозга, и съ помощію его не разъ приходили къ совершенно опредѣленнымъ заключеніямъ. Изслѣдуя форму мозга у эстовъ, латышей и поляковъ, я съ самаго начала и на первомъ планѣ имѣлъ въ виду установить *предѣлы варіацій;* но, принимая во вниманіе, что богатство варіацій, если взять въ разсчетъ и мелкія особенности строенія мозговой поверхности, почти не имѣетъ границъ, я, по примѣру нѣкоторыхъ другихъ авторовъ, ограничился изученіемъ однихъ *типическихъ* видоизмѣненій, относительно которыхъ уже Зерновъ высказывалъ положеніе, что число ихъ ограничено (см. выше). Въ настоящее время при сравненіи моихъ данныхъ съ данными, найденными другими авторами (Cunningham [9]), Eberstaller [8]), Giacomini [7]), Ecker [24]), Bischoff [25]), Pansch [26]), Rauber [27]), Retzius [10]), Зерновъ [6]) и др.), оказывается съ полною очевидностью, что *въ литературѣ до сихъ поръ не описано ни одной варіаціи формы бороздъ и извилинъ, которой въ одинаковой или очень близкой степени развитія не удалось бы встрѣтить у изслѣдуемыхъ мною трехъ народовъ, мозгъ которыхъ, по богатству видоизмѣненій формы извилинъ, по меньшей мѣрѣ не уступаетъ мозгу другихъ извѣстныхъ намъ расъ и племенъ.* Напротивъ, при сравнительно небольшомъ числѣ объектовъ, подвергнутыхъ изслѣдованію, я могъ доказать существованіе даже такихъ варіантовъ, которые другими авторами, имѣвшими въ своемъ распоряженіи болѣе обильный матеріалъ, повидимому, не были наблюдаемы; примѣромъ можетъ служить описанная мною форма надглазничной борозды съ пятью продольными лучами (ср. мою книгу: Das Gehirn der Letten, стр. 97 и атласъ Tab. IX, Fig. 77), затѣмъ описанная на стр. 104 того же сочиненія варіація формы sulci corporis callosi, изображенная на рис. 123 Tab. XIII моего атласа, и т. д. Подобныя наблюденія служатъ, конечно, лишь примѣромъ необычайнаго богатства видоизмѣненій мозговыхъ бороздъ и доказываютъ съ полною убѣдительностью, что тамъ, гдѣ дѣло идетъ о болѣе мелкихъ деталяхъ, даже обширныя, повидимому, наблюденія не исчерпываютъ всего разнообразія формъ.

Впрочемъ, въ отношеніи къ высказанному выше положенію, что по богатству варіантовъ мозгъ изслѣдуемыхъ мною народностей не уступаетъ мозгу другихъ извѣстныхъ намъ расъ, необходимо нѣсколько оговориться. Въ литературѣ описываются, напр., такіе случаи, гдѣ sulcus frontalis inferior, sulcus retrocentralis или sulcus interparietalis въ типической своей формѣ не могли быть констатированы и потому были признаны отсутствующими. Такіе случаи у меня ни разу не отмѣчены, такъ что на первый взглядъ можетъ казаться, что извилины мозга у эстовъ, латышей и поляковъ менѣе склонны къ образованію варіацій, чѣмъ извилины мозга у другихъ племенъ. Однако, при внимательномъ разсмотрѣніи нашихъ коллекцій и при сравненіи соотвѣтствующихъ участковъ поверхности мозга съ описаніями и рисунками другихъ авторовъ выяснилось, что описанные этими авторами случаи „отсутствующей борозды“,

наблюдаются, и притомъ почти одинаково часто, также и на экземплярахъ нашихъ коллекцій; разница заключается лишь въ томъ, что на такія варіаціи формы я смотрѣлъ нѣсколько иначе, чѣмъ другіе авторы: борозды, выраженныя не вполнѣ типично, а замѣненныя бороздами другого характера (рис. 1f^2, f^2), у меня не причислены къ категоріи „отсутствующихъ", а описаны какъ „борозда, прерванная двумя, тремя и т. д. мостиками" или „борозда, составленная преимущественно изъ поперечныхъ элементовъ", и проч. Дѣло идетъ въ данномъ случаѣ, очевидно, объ однихъ и тѣхъ же видоизмѣненіяхъ бороздъ, но я не называю такія борозды отсутствующими по той причинѣ, что, по справедливому замѣчанію Eberstaller'a [8]), „элементы, изъ которыхъ обычно составляются типическія борозды, всегда имѣются на лицо". — Единственное видоизмѣненіе, котораго мнѣ до сихъ поръ не удалось констатировать ни у эстовъ, ни у латышей, ни у поляковъ, но которое я наблюдалъ въ

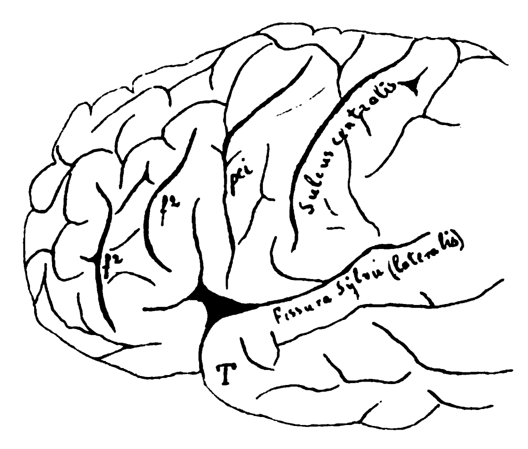


Рис. 1. *Наружная поверхность лѣваго полушарія 54-лѣтняго латыша.* Нижняя лобная борозда замѣнена двумя поперечными бороздками значительной глубины (*f^2, f^2*). —*pci*—Sulcus praecentralis inferior; *T*—височная доля.

одномъ случаѣ въ другой коллекціи нашего инстинута, составленной изъ мозговъ евреевъ, это — та форма fissurae occipitalis (s. parieto-occipitalis), при которой нижній конецъ послѣдней не соединяется съ fissura calcarina, а оканчивается нѣсколько выше ея, такъ что нижне-передній заостренный конецъ клина затылочной доли (cuneus), обычно скрытый въ глубинѣ шпорной борозды (fissura calcarina) въ видѣ такъ наз. gyri cunei, въ этомъ случаѣ лежитъ на поверхности мозга, представляя собою довольно широкую извилину. Но этому обстоятельству, какъ мнѣ кажется, врядъ ли можно придавать большое значеніе по двумъ причинамъ. Во-первыхъ, видоизмѣненіе, о которомъ идетъ рѣчь, несомнѣнно, принадлежитъ къ самымъ рѣдкимъ явленіямъ; самые лучшіе знатоки человѣческаго мозга, и въ числѣ ихъ профессоръ Waldeyer, согласны въ томъ, что и при изслѣдованіи цѣлыхъ сотенъ мозговъ иногда ни разу не удается встрѣтить описанной комбинаціи бороздъ. Сообщеніе Cunningham'a [9]), что gyrus cunei на мозгу изслѣдованныхъ имъ ирландцевъ имѣетъ поверхностное положеніе въ 4% (точнѣе въ 3,9%) всѣхъ случаевъ, поэтому кажется мнѣ въ высшей степени поразительнымъ, тѣмъ болѣе, что такой осторожный и внимательный наблюдатель, какъ Gustaf Retzius, имѣвшій въ своемъ распоряженіи весьма обширный матеріалъ, по его собственному заявленію ни разу не констатировалъ разсматриваемой варіаціи затылочной доли. Во-вторыхъ, нельзя не указать и на то обстоятельство, что описываемая особенность gyri cunei, по мнѣнію большинства анатомовъ, даже не представляетъ нормальной принадлежности человѣческаго мозга, а свойственна нѣкоторымъ родамъ обезьянъ; она является, такимъ образомъ, не антропологическимъ признакомъ, а зоологическимъ, *питекоиднымъ*, и поэтому обыкновенно относится къ числу такъ наз. аномалій или атавистическихъ признаковъ мозговыхъ извилинъ. Сравнительная же антропологія имѣетъ пока въ виду изученіе *нормальнаго* человѣческаго мозга; вопросъ о значеніи *аномалій* мозговыхъ бороздъ и извилинъ для характеристики человѣческихъ расъ можетъ составить лишь предметъ будущихъ изслѣдованій.

Итакъ, резюмируя все вышесказанное, необходимо признать, что въ изслѣдованныхъ мною коллекціяхъ мозговъ латышей, эстовъ и поляковъ обнаруживается большое количество видоизмѣненій мозговыхъ бороздъ, въ особенности по отношенію къ наиболѣе типическимъ изъ нихъ. Варіаціи поверхности мозга, вызываемыя главнымъ образомъ развитіемъ анастомозовъ между типическими бороздами, или прерываніемъ послѣднихъ мостиками, у названныхъ трехъ народовъ не менѣе многочисленны, чѣмъ у другихъ, изслѣдованныхъ болѣе подробно племенъ, каковы, напр., славянское (Зерновъ), романское (Giacomini), ирландское (Cunningham), австрійское (Eberstaller), германское (Ecker, Pansch, Bischoff, Jensen [18]), etc.), шведское (G. Retzius) и др. Съ этой точки зрѣнія приведенныя наблюденія, повидимому, также говорятъ въ пользу *устройства человѣческаго мозга по одному и тому же плану, общему по крайней мѣрѣ для большинства европейскихъ расъ и народовъ*. Такой выводъ, сопоставленный съ существующими данными относительно формы мозга у внѣ-европейскихъ расъ, не лишенъ значенія для нѣкоторыхъ существенныхъ общеантропологическихъ вопросовъ. Теорія единства человѣческаго рода, какъ извѣстно, уже пользуется въ наше время большою популярностью, какъ основанная на данныхъ цѣлаго ряда наукъ: физической антропологіи, сравнительной психологіи, археологіи, лингвистики и др. Но современная антропологія, строго держась естественно-научной почвы, требуетъ фактовъ, непосредственно касающихся физической организаціи существующихъ человѣческихъ расъ для того, чтобы окончательно подтвердить или опровергнуть существующіе взгляды на

единство происхожденія человѣка. Не подлежитъ сомнѣнію, что антропологическая форма мозга, органа, который своимъ высокимъ развитіемъ у человѣка столь рѣзко выдѣляетъ genus hominis sapientis изъ царства животныхъ, не можетъ не имѣть серьезнаго значенія при рѣшеніи этого вопроса. Дастъ ли намъ изученіе формы мозга болѣе опредѣленный отвѣтъ, чѣмъ результаты прежнихъ изслѣдованій въ области другихъ органовъ, остается пока неизвѣстнымъ; но, во всякомъ случаѣ, вышеприведенныя наблюденія въ извѣстной мѣрѣ способны подтвердить слова, высказанныя однажды по этому поводу R. Virchow'ымъ [22]) и какъ нельзя лучше характеризующія современное состояніе одного изъ самыхъ фундаментальныхъ вопросовъ научной антропологіи: „Вопреки всѣмъ наблюденіямъ и фактамъ я въ концѣ концовъ склоняюсь въ пользу идеи о единствѣ человѣческаго рода. Я допускаю, что основаніемъ такой склонности служитъ, можетъ быть, и нѣсколько сантиментальная мысль; тѣмъ не менѣе, обозрѣвая всю исторію человѣчества, я не могу отказаться отъ того представленія, что мы въ дѣйствительности братья другъ другу. Я не нахожу столь существенной разницы между различными расами, чтобы я могъ опредѣленно представить себѣ возникновеніе нынѣшняго человѣчества изъ нѣсколькихъ или многихъ, чуждыхъ между собою источниковъ“.

II.

Приведенныя данныя имѣли цѣлью указать на тождество или сходство строенія мозга у различныхъ племенъ. Этимъ однако не устраняется другая сторона вопроса, касающаяся существованія такихъ особенностей мозга, которыя могли бы служить отличительными признаками различныхъ человѣческихъ племенъ. Только путемъ всесторонняго изслѣдованія и обсужденія вопроса можно надѣяться достигнуть болѣе полнаго его разъясненія и, вмѣстѣ съ тѣмъ, избѣгнуть ошибочныхъ заключеній.

Приведу прежде всего нѣкоторыя *статистическія* данныя.

1) Такъ наз. *Sulcus cinguli* (s. callosomarginalis, s. subfrontalis) представляется обыкновенно въ видѣ длинной S-образной борозды, начинающейся подъ клювомъ мозолистаго тѣла и оканчивающейся надъ заднимъ концомъ (Splenium) послѣдняго, гдѣ она обыкновенно нѣсколько разрѣзываетъ верхній край полушарія. Борозда эта, какъ извѣстно, подлежитъ многочисленнымъ видоизмѣненіямъ своего очертанія, стоящимъ въ явной зависимости отъ формы и числа мостиковъ, соединяющихъ Gyrum fornicatum съ областью внутренней поверхности лобной доли. Въ случаяхъ полнаго отсутствія такихъ мостиковъ (ихъ можно называть Gyri rhinencephalo—frontales) Sulcus cinguli имѣетъ форму непрерывной борозды, идущей приблизительно параллельно верхнему краю мозолистаго тѣла (рис. 2). Въ такомъ видѣ она описывается Eberstaller'омъ въ 68%, Giacomini въ $67\frac{1}{2}$%, Зерновымъ въ $71\frac{1}{2}$%, въ то время какъ Retzius наблюдалъ ее лишь въ 41%, что составляетъ, противъ цифры, приведенной примѣрно Зерновымъ, разницу болѣе

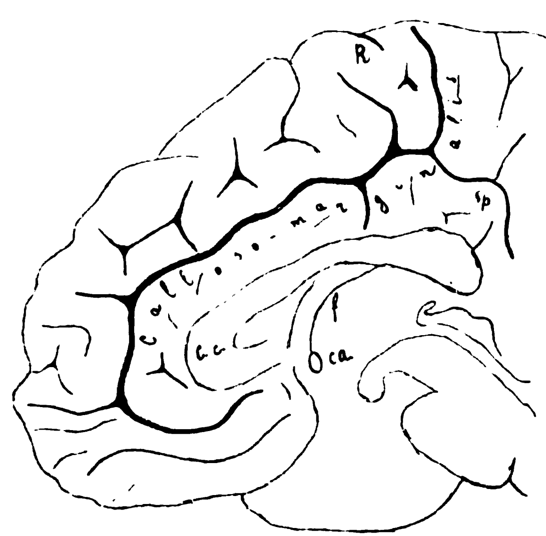


Рис. 2. *Внутренняя поверхность праваго полушарія мозга.* Fissura calloso-marginalis въ видѣ одной непрерывной дуги, соединена съ Sulcus subparietalis *(Sp); R*—внутренній конецъ Роландовой борозды; *Cc*—мозолистое тѣло; *f*- сводъ; *Ca*—передняя спайка.

чѣмъ въ 30%. Мною непрерывная форма Sulci cinguli отмѣчена у эстовъ еще рѣже, именно въ $^1/_3$ всѣхъ случаевъ, у латышей же и у поляковъ нѣсколько чаще (54% resp. 60%).—Другой рядъ варіантовъ Sulci cinguli обусловливается тѣмъ, что борозда, вмѣсто одной дуги, составляется изъ двухъ дугъ, болѣе или менѣе параллельныхъ одна другой (рис. 3), въ зависимости опять-таки отъ формы упомянутыхъ мостиковъ между областью Gyri fornicati и лобною долею. Эта форма борозды, повидимому, составляетъ особенность лѣваго полушарія большого мозга, такъ какъ въ числѣ 100 полушарій, безъ различія расы, она встрѣчается по моимъ наблюденіямъ,

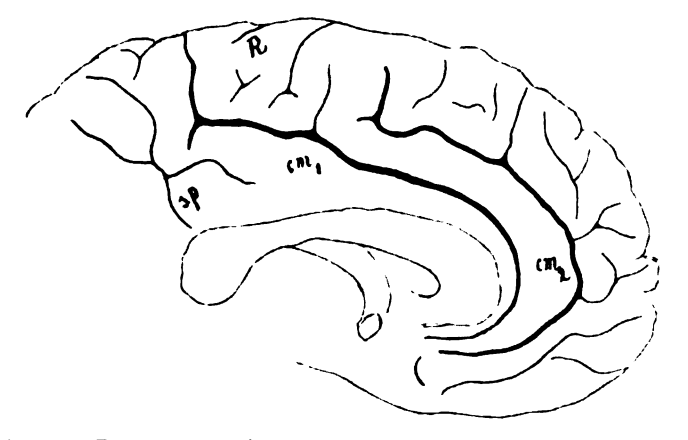


Рис. 3. *Лѣвое полушаріе мозга.* Fissura calloso-marginalis составлена изъ двухъ дугъ *(cm¹, cm²)*, параллельныхъ одна другой.—*sp* Sulcus subparietalis. *R*—Sulcus Rolandi.

на правой сторонѣ 13 разъ, а на лѣвой 36 разъ, т.-е. на лѣвомъ полушаріи почти втрое чаще, чѣмъ на правомъ. Но существуютъ, безъ сомнѣнія, также племенныя отли-

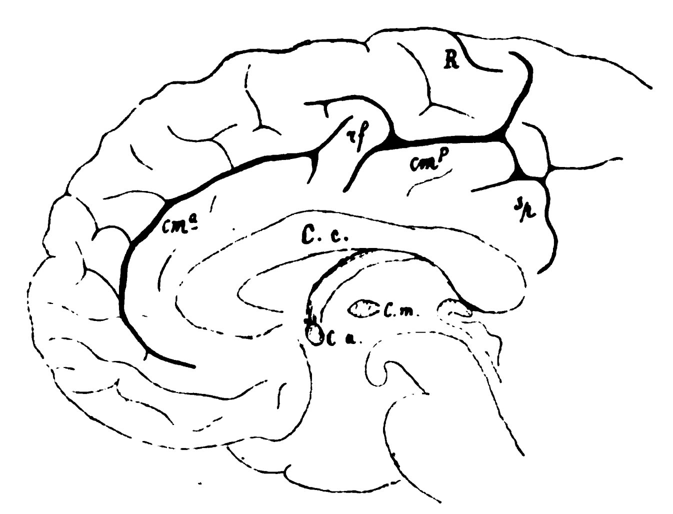


Рис. 4. *Правое полушаріе.* Fissura calloso-marginalis раздѣлена мостикомъ *(rf)* на двѣ части *(cm^a, cm^p)*. *R*—Роландова борозда; *sp*—sulcus subparietalis; *Cc* - Corpus callosum; *Ca*—передняя спайка; *Cm*—Commissura mollis.

чія: у латышей мнѣ приходилось видѣть удвоенную борозду значительно рѣже, чѣмъ у поляковъ; у первыхъ она составляетъ 36%, у вторыхъ 62% всѣхъ случаевъ (разница 26%). У эстовъ она также бываетъ выражена; просматривая коллекцію эстонскихъ мозговъ, я находилъ ее въ одной половинѣ всѣхъ полушарій.

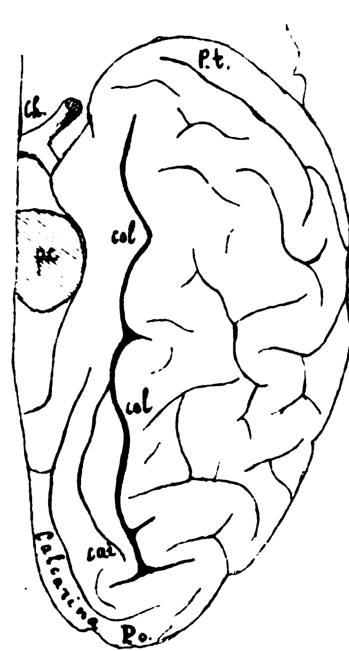
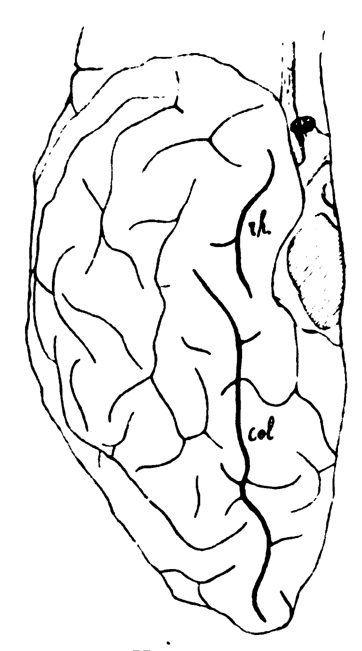


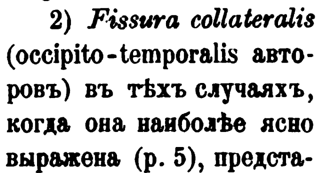
Рис. 5. *Задняя часть нижней (основной) поверхности лѣваго полушарія.* Fissura collateralis въ видѣ непрерывной борозды *(col, col)*. *Cal*—Ramus subcalcarinus (S. sagittalis gyri lingualis Retzius); *Pt*—Polus temporalis; *Po*—Polus occipitalis; *Ch*—перекрестъ зрительныхъ нервовъ; *pc*—Pedunculus cerebri (перерѣзанъ).

Необходимо замѣтить, что, какъ по отношенію къ выше приведеннымъ даннымъ, такъ и вообще по отношенію ко всѣмъ дальнѣйшимъ нашимъ разъясненіямъ, немаловажное значеніе имѣетъ то обстоятельство, что цифры, сопоставленныя для сравненія, высчитаны у различныхъ авторовъ на основаніи неодинаковаго количества наблюденій. Недостатокъ этотъ, который удастся устранить только со временемъ, по мѣрѣ роста нашихъ коллекцій, придаетъ, конечно, и результатамъ сравненія нѣсколько неопредѣленный и незаконченный характеръ. Можно однако съ положительностью утверждать, что найденныя выше цифровыя отличія только въ незначительной степени обусловлены неодинаковостью количества наблюденій, ибо мы имѣли случай отмѣтить разницу слишкомъ въ 30% также при сравненіи двухъ количественно равныхъ коллекцій (Retzius'а и Зернова).

Въ области теменной доли мозга или такъ наз. Praecunei, Sulcus cinguli можетъ сливаться съ другою продольною бороздою, лежащей какъ бы въ его непосредственномъ продолженіи и представляющей въ дѣйствительности, какъ показываютъ сравнительно-анатомическія наблюденія, составную часть Sulci cinguli: это Sulcus subparietalis (рис. 4 *sp.*). Такое устройство бороздъ въ данной мѣстности встрѣчается у поляковъ въ половинѣ всѣхъ мозговыхъ полушарій; Sulcus cinguli въ этихъ случаяхъ обладаетъ ясно выраженною теменною частью (pars parietalis sulci cinguli). Тоже самое замѣтно и на мозгахъ латышей, гдѣ Sulcus cinguli въ 52% является непосредственнымъ продолженіемъ Sulci subparietalis. У шведовъ разсматриваемый анастомозъ, повидимому, менѣе частъ (34%); еще рѣже онъ встрѣчается у славянъ ($37\frac{1}{2}$%) и у итальянцевъ (26%). Среди коллекцій эстовъ Sulcus subparietalis въ 66% всѣхъ случаевъ является въ видѣ самостоятельной бороздки, не соединенной cum sulco cinguli.



Рисун. 6. *Нижняя поверхность праваго полушарія.* Изображенъ только задній участокъ, чтобы показать раздѣленіе коллатеральной борозды на заднюю часть *(col)* и на переднюю *(rh*—Sulcus rhinalis).



2) *Fissura collateralis* (occipito-temporalis авторовъ) въ тѣхъ случаяхъ, когда она наиболѣе ясно выражена (р. 5), представляется въ видѣ непрерывной сагиттальной борозды, которая, начинаясь у височной верхушки полушарія (Polus temporalis), тянется вдоль всего основанія височной доли и оканчивается на различномъ разстояніи отъ затылочной верхушки мозга (Polus occipitalis). Съ морфологической точки зрѣнія въ ней слѣдуетъ различать двѣ части. Передній отрѣзокъ борозды или передняя треть ея, называемая теперь обыкновенно Fissura rhinica s. rhinalis, согласно даннымъ морфологіи, назначена для отграниченія такъ называемой обонятельной доли (Rhinencephalon) отъ сосѣднихъ височныхъ извилинъ основанія мозга; съ заднимъ отдѣломъ коллатеральной борозды только что названная Fiss. rhinalis имѣетъ лишь то общее, что у человѣка можетъ (вторично) сливаться съ нею

для образованія Fissurae occipito-temporalis анатомическихъ учебниковъ. Склонность къ сохраненію своей первоначальной самостоятельности Fissura rhinica обнаруживаетъ довольно часто. Такъ, на сто полушарій безъ различія расы она встрѣчается отдѣленною отъ Fissurae collateralis (рис. 6) 45 разъ (=45%); при томъ у поляковъ самостоятельная борозда наблюдается въ 34%, у латышей же въ 56%, что составляетъ разницу въ 22%. Retzius описываетъ существованіе самостоятельной Fissurae rhinalis у шведовъ даже въ 95%; съ другой стороны, у славянъ разсматриваемая особенность констатирована лишь въ $39\frac{1}{2}$%, т.-е. приблизительно такъ же часто, какъ въ моей коллекціи польскихъ мозговъ.

Подъ названіемъ *Ramus subcalcarinus* (рис. 7) мною описана вѣтвь коллатеральной борозды [1]), отходящая отъ послѣдней приблизительно на уровнѣ задняго края мозолистаго тѣла по направленію внутрь и назадъ.

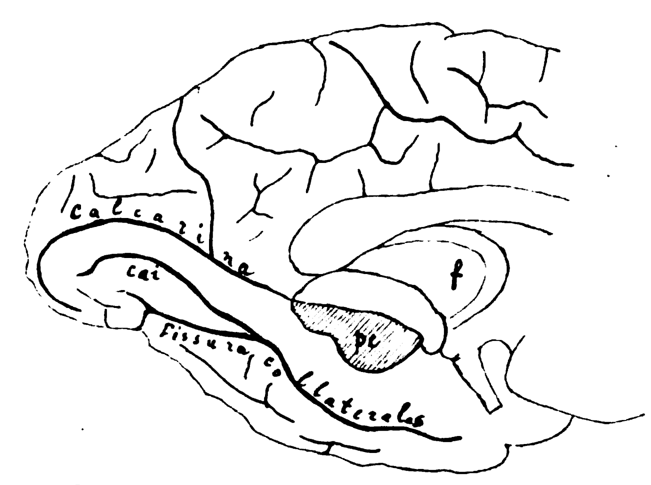


Рис. 7. *Внутренняя поверхность лѣваго полушарія.* Fissura collateralis отдаетъ вѣтвь *cai* параллельно Fissurae calcarinae, являющуюся какъ бы удвоеніемъ послѣдней. *pc*—перерѣзанная мозговая ножка; *f*—сводъ.

Благодаря присутствію этой борозды, весьма характерной для данной области мозга, Gyrus lingualis распадается на двѣ узкія продольныя извилины. Разсматриваемая вѣтвь въ изслѣдованныхъ мною коллекціяхъ мозговъ латышей и поляковъ является абсолютно постоянною, хотя и подлежитъ нѣкоторымъ видоизмѣненіямъ очертанія, состоящимъ въ отдѣленіи отъ главной борозды или въ прерываніи 1—2 мостиками. На мозгѣ шведовъ Ramus или Sulcus subcalcarinus недавно былъ описанъ также Retzius'омъ подъ названіемъ Sulcus sagittalis gyri lingualis, причемъ онъ былъ констатированъ въ большинствѣ случаевъ („in der Regel"); у эстовъ онъ, напротивъ, бываетъ сколько-нибудь ясно выраженъ только въ исключительныхъ случаяхъ — обстоятельство, обращающее на себя вниманіе въ виду указаннаго значительнаго постоянства этой борозды.

[1]) Das Gehirn der Letten, II Bd. Atlas, Tab. XV Fig. 145 и 147 ca^i.

3) Въ высшей степени интересною въ антропологическомъ отношеніи представляется степень развитія такъ наз. *переднихъ вѣтвей Сильвіевой щели или ямы*, отдѣляющихся отъ главной борозды на томъ мѣстѣ, гдѣ послѣдняя изъ своей основной части (такъ наз. valleculae Sylvii) загибается на наружную (боковую) поверхность полушарія. Въ наиболѣе распространенныхъ руковод-

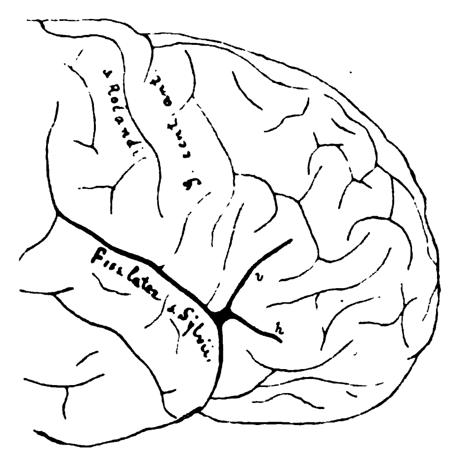


Рис. 8. *Наружная поверхность праваго полушарія мозга латыша.* Сильвіева щель отдаетъ двѣ переднія вѣтви: Ramus anterior horizontalis *(h)* и R. ant. verticalis *(v)*. Обѣ вѣтви сливаются своими нижними концами.

ствахъ анатоміи можно найти указаніе, что Сильвіева щель въ большинствѣ случаевъ даетъ *двѣ* переднія вѣтви, именно Ramum anteriorem verticalem и R. ant. horizontalem (рис. 6). Болѣе подробными изслѣдованіями

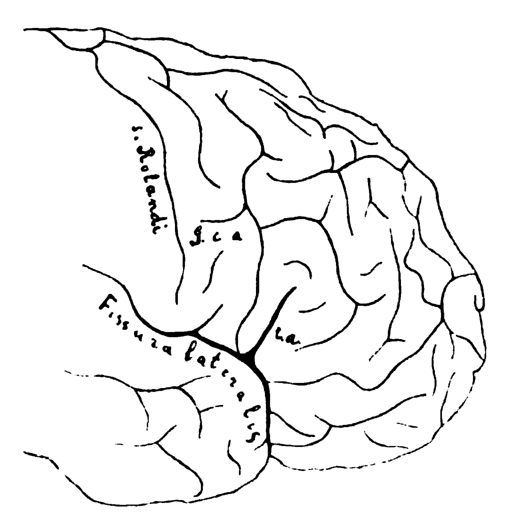


Рис. 9. *Правое полушаріе.* Fissura lateralis (Sylvii) имѣетъ только *одну* переднюю вѣтвь *(r.a)*.

доказано однако, что частота существованія одной или двухъ вѣтвей находится въ явной зависимости отъ племенныхъ условій. Такъ, передняя вѣтвь fissurae Sylvii является въ видѣ *одной нераздѣленной бороздки* (рис. 9) по Retzius'у въ 14%, по Зернову въ 15%, по Eberstaller'у въ 24%, по Cunningham'у въ 30% изслѣдованныхъ полушарій; по моимъ наблюденіямъ это видоизмѣненіе

можно констатировать у *эстовъ* приблизительно такъ же часто, какъ у ирландцевъ Cunningham'a 28%, у латышей въ 20%, а у поляковъ также въ 20% всѣхъ случаевъ. Я выбралъ для сравненія именно эту форму переднихъ вѣтвей Сильвіевой борозды не потому, чтобы она встрѣчалась особенно часто—чего, какъ мы видимъ, на самомъ дѣлѣ нѣтъ, — а лишь по той причинѣ, что она является наиболѣе простою, въ то время, какъ второе—въ дѣйствительности, самое частое—видоизмѣненіе разсматриваемой вѣтви — расщепленіе ея на двѣ отдѣльныя борозды—представляетъ длинный рядъ переходовъ, на одномъ концѣ котораго встрѣчаемъ формы

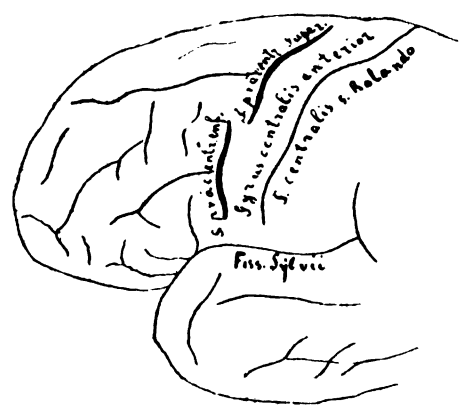


Рис. 10. *Обыкновенное устройство передней центральной извилины.* Прецентральная борозда раздѣлена на S. praecentralis superior и S. praecentralis inferior, идущіе параллельно Роландовой бороздѣ (съ небольшими измѣненіями по *Eberstaller'y).*

на подобіе Y, V или U, а на другомъ двѣ совершенно отдѣльныя бороздки, отходящія отъ главной щели на различныхъ точкахъ такъ наз. operculi frontalis. Трудность классификаціи подобныхъ переходныхъ формъ дѣлаетъ ихъ въ то же время неудобными для сравненія въ племенномъ отношеніи. — Существующія морфологическія наблюденія даютъ право считать форму нераздѣленной, одиночной передней вѣтви fissurae Sylvii наименѣе развитою, между тѣмъ какъ развитіе въ разсматриваемой области мозга двухъ вѣтвей является до извѣстной степени характернымъ для человѣческаго мозга въ противоположность мозгу нѣкоторыхъ антропоморфныхъ обезьянъ. Но дѣлать изъ этой гипотезы какія-либо заключенія относительно болѣе низкаго или болѣе высокаго развитія мозга у тѣхъ или иныхъ человѣческихъ расъ я считаю по меньшей мѣрѣ преждевременнымъ.

4) Что касается *центральной* или *Роландовой борозды* (Sulcus centralis s. Rolandi), которую принято относить къ числу абсолютно-постоянныхъ бороздъ, такъ какъ она чрезвычайно рѣдко подвергается сколько-нибудь существеннымъ измѣненіямъ своихъ очертаній, то я упомяну лишь объ *анастомозахъ* ея съ сосѣдними бороздами по той причинѣ, что развитіе такихъ анастомозовъ можетъ рѣзко отражаться на общей формѣ прилежащихъ лобныхъ и теменныхъ извилинъ. Retzius, весьма подробно изучившій анастомозы Роландовой борозды, насчитываетъ ихъ цѣлую массу и приводитъ точныя цифры относительно частоты наблюдавшихся имъ соединеній бороздъ. Въ 59% всѣхъ случаевъ онъ находилъ соединеніе Роландовой борозды съ сосѣдними бороздами. У изслѣдованныхъ мною народовъ такіе анастомозы встрѣчаются, напротивъ, крайне рѣдко. Cunningham утверждаетъ, что у ирландцевъ sulc. centralis соединяется съ Сильвіевою щелью въ 19% всѣхъ наблюденій; Retzius констатировалъ этотъ анастомозъ въ 23%, а Benedikt (на мозгахъ преступниковъ) даже въ 47%. Напротивъ, Giacomini встрѣчалъ такое расположеніе бороздъ лишь въ 6%; мною же оно наблюдалось у латышей также въ 6%, а у поляковъ въ 8%, и то анастомозъ въ моихъ случаяхъ почти всегда былъ вызванъ самымъ поверхностнымъ сближеніемъ соотвѣтствующихъ бороздъ. Подобныя же цифры я могъ бы привести также относительно частоты другихъ анастомозовъ Роландовой борозды, но это отняло бы слишкомъ много мѣста; замѣчу только, что sulcus praecentralis inferior у поляковъ никогда не анастомозируетъ съ sulcus centralis, въ то время какъ на мозгу шведовъ соединеніе это встрѣчается въ 6% случаевъ.

5) *Передняя центральная извилина* обыкновенно представляется болѣе или менѣе ясно отграниченною отъ продольныхъ извилинъ лобной доли благодаря присутствію

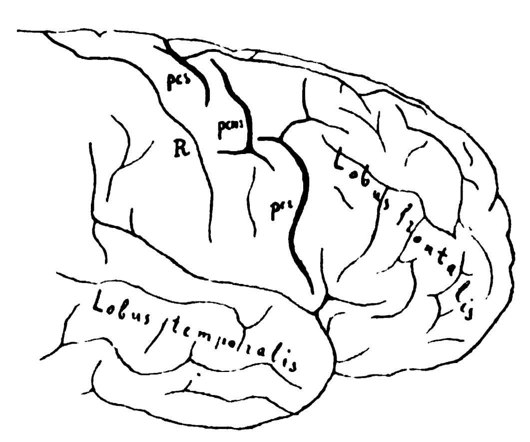


Рис. 11. *Мозгъ латыша.* Прецентральная борозда распадается на свои составныя части: верхнюю *(pcs)*, среднюю *(pcm)* и нижнюю *(pci)*. *R*—Sulcus Rolandi.

так. наз. *прецентральныхъ бороздъ* (sulci praecentrales). Эта граница бываетъ выражена всего рѣзче въ случаяхъ существованія одной цѣльной прецентральной борозды, т. е. тогда, когда элементы послѣдней, именно sulcus praecentralis inferior (рис. 10), а иногда и sulcus praecentralis medius (рис. 11), слиты вмѣстѣ въ одну поперечную борозду, проходящую отъ верхняго края полушарія по всей ширинѣ лобной доли вплоть до Сильвіевой борозды, съ которою можетъ даже анастомозировать (рис. 12). Такую варіацію описываемой борозды Зерновъ наблюдалъ въ 12½%, Giacomini въ 16½%, Retzius еще чаще, именно въ 23%, Eberstaller въ 24%, а у ирландцевъ,

по указаніямъ профессора Cunningham'a, ее можно найти на каждомъ третьемъ полушаріи (33%). Частота ея, какъ мы видимъ, у различныхъ расъ варіируетъ довольно значительно, между $12^1/_2$% у славянъ и 32% у ирландцевъ, что составляетъ разницу около 20%. Но еще болѣе значительное различіе находимъ при сравненіи приведенныхъ цифръ съ наблюденіями надъ мозгомъ эстовъ, латышей и поляковъ. На 118 полушаріяхъ этихъ трехъ племенъ, изслѣдованныхъ въ указанномъ отношеніи, пришлось констатировать описанную выше форму непрерывной прецентральной борозды всего три раза, что равняется съ небольшимъ 2%. Такое явленіе способно обращать на себя серьезное вниманіе, тѣмъ болѣе, что найденныя нами цифры въ этомъ случаѣ никоимъ образомъ не могутъ быть объяснены вліяніемъ одной случайности. Выводъ, сдѣланный на основаніи 118 наблюденій, очевидно, заслуживаетъ нѣкотораго довѣрія; разница же въ 30% (наблюденія Cunningham'a и мои), гдѣ дѣло идетъ о совершенно характерной особенности

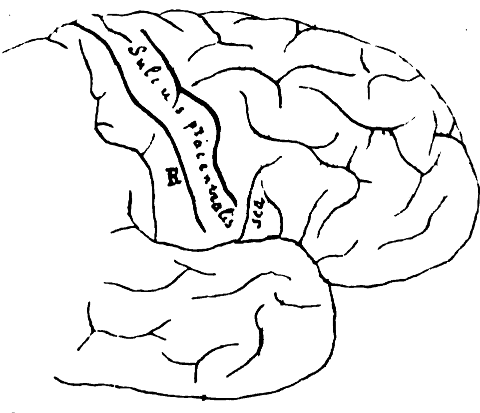


Рис. 12. *Мозгъ эста.* Sulcus praecentralis состоитъ изъ одной цѣльной борозды, занимающей всю ширину полушарія. *R*—Sulcus Rolandi; *sca* —Sulcus subcentralis anterior.

мозговыхъ извилинъ, настолько значительна, что можетъ быть объясняема лишь вліяніемъ племенныхъ условій. Въ этомъ отношеніи не безъинтересно также замѣтить, что разсматриваемая варіація бороздъ, по указаніямъ Waldeyer'a, наблюдается у *негровъ* восточнаго берега Африки до такой степени часто, что этотъ авторъ, разсмотрѣвъ коллекцію изъ 15 мозговъ названнаго племени, счелъ возможнымъ высказать предположеніе, что указанная форма цѣльной прецентральной борозды, быть можетъ, составляетъ племенную особенность низшихъ расъ. Было бы весьма интересно провѣрить этотъ вопросъ дальнѣйшими наблюденіями на мозгу айновъ, веддовъ, австралійцевъ и другихъ племенъ, стоящихъ, какъ извѣстно, на низшихъ ступеняхъ культуры, но, къ сожалѣнію, совершенно еще не изслѣдованныхъ въ отношеніи строенія ихъ мозга.

6) Наконецъ, упомяну еще объ одной отличительной чертѣ изученныхъ мною коллекцій мозговъ, не касающейся, правда, наружныхъ очертаній поверхности мозга, но легко доступной для изслѣдованія путемъ осторожнаго раздвиганія извилинъ и разсматриванія бороздъ въ ихъ глубинѣ. Такъ называемая *Fissura occipitalis* новой номенклатуры (fiss. parieto-occipitalis; fissura perpendicularis Henle, Bischoff'a и Gratiolet'a), составляющая на внутренней поверхности полушарія рѣзкую границу между извилинами теменной доли (praecuneus, четырехъугольная долька) и затылочной доли (cuneus, клинъ), своимъ нижнимъ концомъ, въ громадномъ большинствѣ случаевъ, достигаетъ *шпорной борозды* (fissura calcarina), такъ что при наружномъ осмотрѣ мозга обѣ борозды оказываются соединенными между собою и образующими фигуру въ родѣ вилки. Если же нѣсколько раздвинуть края шпорной борозды, то легко можно убѣдиться, что нижній конецъ fissurae occipitalis, въ мѣстѣ соединенія со шпорною, ясно окаймленъ довольно длинною и узкою извилиною, соединяющею въ глубинѣ передне-нижній уголъ клина (cuneus) съ областью gyri cinguli. Извилинка эта, извѣстная со временъ Ecker'a подъ названіемъ Gyrus cunei (pli de passage interne inférieure Gratiolet), въ рѣдкихъ случаяхъ можетъ быть видима даже снаружи (см. выше). Но бываютъ и такіе случаи, о которыхъ въ анатомическихъ руководствахъ не упоминается вовсе, гдѣ *Gyrus cunei совершенно отсутствуетъ*, гдѣ, такимъ образомъ, fissura occipitalis широко и непрерывно открывается вглубь fissurae calcarinae. Относительно этихъ, въ морфологическомъ отношеніи чрезвычайно интересныхъ случаевъ находятся указанія, насколько мнѣ извѣстно, лишь въ новѣйшихъ работахъ Cunnigham'a, а въ послѣднее время таковые же описаны одновременно Retzius'омъ и мною. При этомъ оказывается, что и тутъ по всей вѣроятности существуютъ племенныя отличія. Въ то время, какъ отсутствіе gyri cunei у поляковъ наблюдается въ 4% всѣхъ изслѣдованныхъ полушарій, у ирландцевъ (Cunningham) въ 3,1%, а у шведовъ (Retzius) даже не болѣе чѣмъ въ 2%, я былъ пораженъ, найдя это явленіе у латышей въ цѣлыхъ 24%! Цифры эти говорятъ сами за себя и не требуютъ комментаріевъ. Заслуживаетъ вниманія, что gyrus cunei въ филогенетическомъ отношеніи несомнѣнно принадлежитъ къ разряду такъ называемыхъ атавистическихъ органовъ. У многихъ обезьянъ извилина эта лежитъ цѣликомъ на поверхности мозга, оттѣсняя нижній конецъ fissurae occipitalis на извѣстное разстояніе отъ края fissurae calcarinae; у антропоморфныхъ приматовъ она уже обнаруживаетъ явную склонность исчезать съ поверхности мозга, а у человѣка глубокое положеніе gyri cunei составляетъ норму, причемъ въ нѣкоторыхъ случаяхъ и въ глубинѣ шпорной борозды не оказывается его и слѣда. Въ своемъ филогенезѣ разматриваемая извилина обнаруживаетъ такимъ образомъ всѣ признаки зачаточныхъ (исчезающихъ) органовъ. Хотя антропологическое значеніе отдѣльныхъ мозговыхъ извилинъ въ настоящее время выяснено еще очень мало, но съ теоретической

точки зрѣнія было бы весьма важно установить путемъ дальнѣйшихъ наблюденій, находится ли относительная частота случаевъ съ отсутствіемъ gyri cunei въ замѣтной зависимости отъ племенныхъ (расовыхъ) условій и отъ степени психическаго развитія изслѣдуемыхъ племенъ.

Заканчивая настоящій перечень статистическихъ данныхъ, я долженъ оговориться, что при этомъ я не имѣлъ въ виду представить сколько-нибудь полный обзоръ находящихся въ моемъ распоряженіи фактовъ относительно частоты отдѣльныхъ вариантовъ мозговыхъ извилинъ у различныхъ племенъ, а желалъ только указать, что по частотѣ морфологически важныхъ варіацій мозговыхъ извилинъ существуетъ вообще различіе между человѣческими расами. Приведенныя мною данныя, по моему мнѣнію, уже достаточно убѣдительно говорятъ въ пользу такого предположенія, убѣдительно потому, что констатированныя цифровыя отличія не допускаютъ другого объясненія и въ особенности не находятся въ замѣтной зависимости отъ игры случая. Кромѣ того, я нарочно выбралъ для сравненія наиболѣе простыя варіаціи типическихъ бороздъ и извилинъ, и по преимуществу такія, которыя разсматриваются авторами по одному и тому же принципу, относительно которыхъ я, слѣдовательно, могъ быть увѣренъ, что описанія ихъ у различныхъ авторовъ дѣйствительно касаются однородныхъ наблюденій. Къ сожалѣнію, далеко не у всѣхъ авторовъ особенности формы извилинъ и бороздъ мозга описаны достаточно ясно, чтобы можно было съ увѣренностью воспользоваться ихъ наблюденіями и цифровыми данными для непосредственнаго сравненія. Тамъ, гдѣ, напр., говорится о соединеніяхъ или анастомозахъ между типическими бороздами, мы рѣдко найдемъ у авторовъ опредѣленныя указанія относительно того, обусловлено ли въ каждомъ отдѣльномъ случаѣ отсутствіе даннаго анастомоза развитіемъ поверхностныхъ извилинъ или глубокихъ мостиковъ (Tiefenwindung), что весьма рѣзко отзывается на общей картинѣ поверхности мозга. Въ настоящее время, когда всестороннее изслѣдованіе варіацій формы мозга признается одною изъ существенныхъ задачъ физической антропологіи, необходимо было бы, по моему мнѣнію, выработать по образцу, напримѣръ, такъ называемаго „франкфуртскаго соглашенія“ относительно опредѣленія размѣровъ черепа, —точную методику классификаціи и соотвѣтствующую современному состоянію нашихъ свѣдѣній номенклатуру извилинъ и бороздъ человѣческаго мозга. Пользуясь одинаковою схемой для описанія поверхности мозга, изслѣдователи могли бы работать по одному опредѣленному плану, и тогда результаты, достигнутые различными изслѣдователями, были бы пригодны для непосредственнаго сравненія между собою.

III.

Выше мы старались показать, что между человѣческими племенами существуютъ нѣкоторыя различія по степени частоты отдѣльныхъ варіацій мозговыхъ извилинъ, и привели нѣсколько примѣровъ такихъ варіантовъ. Но какъ бы эти примѣры ни были убѣдительны, не слѣдуетъ все-таки забывать, что они выражаютъ лишь *относительныя различія* между расами. Варіанты бороздъ и извилинъ, если они представляютъ даже значительныя отличія по своей *частотѣ*, не могутъ все-таки служить абсолютными отличительными признаками извѣстной расы, такъ какъ они встрѣчаются, хотя

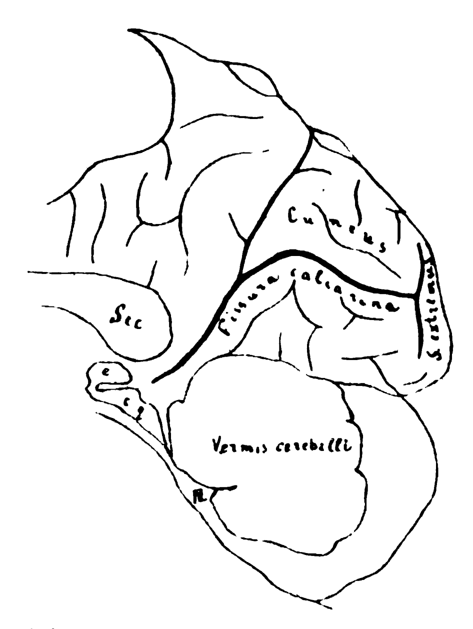


Рис. 13. *Задній участокъ внутренной поверхности праваго полушарія.* T-образное дѣленіе задняго конца Fissurae calcarinae. *Scc*—Splenium corporis callosi; *e*—Epiphysis cerebri; *c.q*—четверохолміе; IV—четвертый желудочекъ.

и неодинаково часто, также и у другихъ расъ. Въ противоположность этимъ варіантамъ я имѣю въ виду указать на нѣкоторыя другія особенности поверхности большого мозга, которыя, насколько дозволяютъ судить имѣющіяся наблюденія, свойственны исключительно, или почти исключительно, *одной* расѣ, и которыя, или не встрѣчаясь вовсе у другихъ племенъ или являясь лишь слабо у нихъ выраженными, получаютъ значеніе какъ бы настоящихъ расовыхъ признаковъ. Не отрицая, конечно, возможности, что подобные признаки, при провѣркѣ ихъ на болѣе обширномъ матеріалѣ, могутъ утратить ихъ кажущееся расовое значеніе, я тѣмъ не менѣе считаю нелишнимъ привести результаты своихъ наблюденій въ качествѣ данныхъ, способныхъ служить для выясненія затронутаго здѣсь вопроса.

Неоднократно упомянутая уже *Fissura calcarina*, находящаяся на внутренней поверхности полушарія, въ томъ мѣстѣ, гдѣ затылочная доля (cuneus) граничитъ съ так. наз. gyr. lingualis (lobulus lingualis aut.), въ передней своей половинѣ весьма мало склонна къ измѣненіямъ своихъ очертаній; но въ задней половинѣ этой борозды замѣчается чрезвычайное обиліе варіантовъ. По направленію квади борозда можетъ доходить до

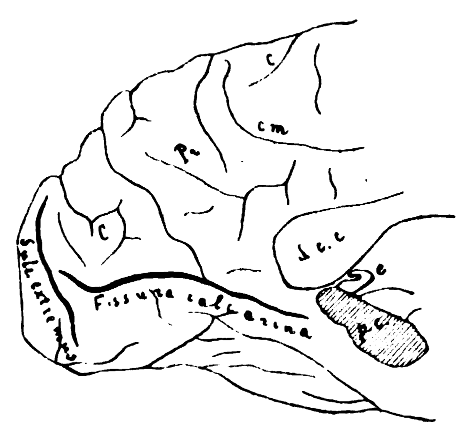


Рис. 14. *Лѣвое полушаріе, послѣ удаленія мозжечка.* Поперечная вѣтвь Fissurae calcarinae отдѣлена отъ послѣдней въ видѣ Sulcus extremus; *C*—Cuneus; *Pr*—Praecuneus; *cm*—Fissura callosomarginalis; *Sc.c.* какъ на рис. 13; *p c*—мозговая ножка (перерѣзана).

конца затылочной доли (polus occipitalis) и даже переходить на наружно-заднюю поверхность послѣдней; обыкновенно же она оканчивается нѣсколько не доходя до конца полушарія, причемъ въ большинствѣ случаевъ



Рис. 15. Fissura calcarina нѣсколько укорочена вслѣдствіе развитія двухъ поперечныхъ бороздъ l_1 и l_2. *S.c.c* Splenium corporis callosi.

раздѣляется вилообразно или въ видѣ лежачаго Т (рис. 13) на нисходящую и восходящую вѣтвь (Broca). Вѣтви эти могутъ отдѣляться отъ главной борозды посредствомъ мостика (gyrus cuneo-lingualis posterior) и въ этомъ случаѣ, нѣсколько позади свободнаго конца fissurae calcarinae, имѣемъ самостоятельную, вертикальную, довольно глубокую бороздку, описанную Schwalbe подъ названіемъ sulcus extremus (рис. 14). Въ нѣкоторыхъ случаяхъ, благодаря чрезмѣрному развитію мостиковъ, направляющихся изъ области gyri lingualis къ области cunei, sulcus extremus является даже удвоеннымъ (рис. 15); въ другихъ случаяхъ, напротивъ, онъ отсутствуетъ вовсе (рис. 16). Вотъ всѣ видоизмѣненія задняго конца шпорной борозды, которыя согласно описываются всѣми авторами и которыя дѣйствительно можно наблюдать въ большинствѣ случаевъ. При изслѣдованіи мозга латышскаго племени мнѣ приходилось встрѣчать одно весьма своеобразное видоизмѣненіе описываемой борозды, на которую въ литературѣ не имѣется указаній и которой я самъ ни разу не наблюдалъ ни на экземплярахъ другихъ моихъ коллекцій, ни на рисункахъ, опубликованныхъ авторами. Видоизмѣненіе это состоитъ въ томъ, что fissura calcarina, немного не доходя до задняго конца полушарія, поворачиваетъ внизъ и затѣмъ кпереди, и, загибаясь при этомъ на основную поверхность полушарія, проходитъ здѣсь на большемъ или мень-

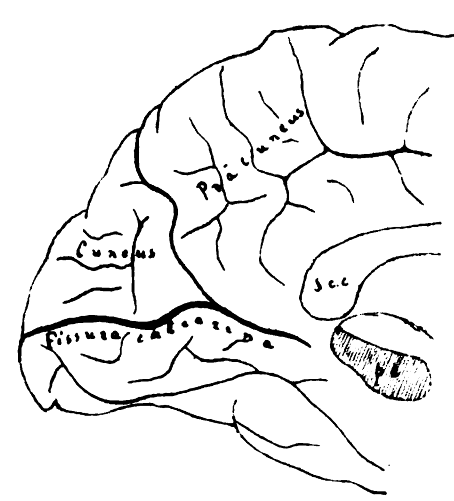


Рис. 16. *Лѣвое полушаріе по удаленіи мозжечка.* Fissura calcarina сохраняетъ продольное направленіе, Sulcus extremus отсутствуетъ. *Sc.c* и *p.c* какъ на рис. 14.

шемъ разстояніи въ указанномъ направленіи. Задній конецъ борозды, какъ видно на приложенномъ рисункѣ, принимаетъ рѣзкую крючкообразную форму (рис. 17); вилообразнаго или Т — образнаго окончанія не существуетъ и слѣда, точно также совершенно отсутствуетъ sulcus extremus, столь характерный, согласно обычнымъ описаніямъ, для этого участка мозговой коры. Крючкообразный конецъ шпорной борозды обыкновенно бросается въ глаза уже при осмотрѣ мозга съ основной его поверхности, по удаленіи мозжечка и продолговатаго мозга. Частота описанной особенности у латышей, правда, не очень велика; въ ясно выраженной формѣ она была наблюдаема лишь въ 26% всѣхъ случаевъ; но интересъ, представляемый ею, заключается не въ ея частотѣ, а, какъ упомянуто выше, главнымъ образомъ въ ея полномъ отсутствіи на мозгахъ другихъ племенъ, что я въ настоящее время могу подтвердить еще на основаніи изученія вновь составленной коллекціи изъ мозговъ по-

ляковъ и великоруссовъ. Возможно поэтому думать, что мы имѣемъ здѣсь дѣло съ особенностью, свойственною мозгу латышскаго племени, хотя для того, чтобы утверждать это съ полною опредѣленностью, необходимо, конечно, подтвержденіе на болѣе значительныхъ серіяхъ племенныхъ мозговъ.

Въ одной изъ прежнихъ моихъ работъ указана еще другая особенность мозговыхъ извилинъ у латышей,

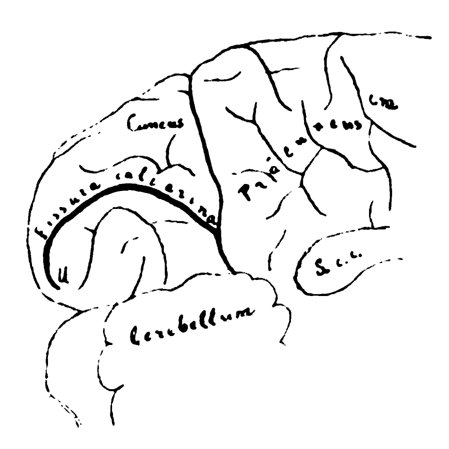


Рис. 17. *Fissura calcarina у латышей.* Загибаніе задняго конца этой борозды въ видѣ крючка *(U)* на нижнюю поверхность.

стоящая въ связи съ своеобразнымъ видомъ у нихъ прецентральныхъ бороздъ и описанная мною слѣдующими словами. Въ нижней половинѣ передней центральной извилины обращаетъ на себя вниманіе дугообразная, открытая вверхъ и назадъ бороздка, соотвѣтствующая верхней части sulci praecentralis inferioris. Вогнутая часть этой бороздки иногда принимаетъ въ себя нижній конецъ sulci praecentralis superioris; по направленію внизъ и назадъ она въ значительной мѣрѣ приближается къ Роландовой бороздѣ, съ которою можетъ даже сливаться на подобіе верхней прецентральной (рис. 18). Въ результатѣ описаннаго устройства бороздъ въ данной мѣстности получается полное или почти полное отдѣленіе т. наз. корня второй (средней) лобной извилины, соотвѣтствующаго средней части gyri centralis anterioris, отъ остальной массы послѣдняго. Изъ выпуклости упомянутой дуги отходятъ внизъ, по направленію къ Fissura Sylvii, типическая нижняя прецентральная борозда, въ то время какъ Sulcus frontalis inferior отдѣляется или прямо изъ послѣдней, или изъ ея дугообразнаго верхняго конца. Такая конфигурація задней части лобной доли наблюдается у латышей въ громадномъ большинствѣ случаевъ, именно въ 74%. При этомъ слѣдуетъ еще замѣтить, что упомянутое видоизмѣненіе формы нижней прецентральной борозды оказываетъ значительное вліяніе на все очертаніе окружающихъ извилинъ лобной доли и придаетъ этой области мозга крайне своеобразный характеръ, который бросается въ глаза уже при самомъ поверхностномъ осмотрѣ мозга. У эстовъ и поляковъ эта особенность не была встрѣчена вовсе; только какъ исключеніе, можно было замѣтить слабые слѣды ея. На нѣкоторыхъ схематическихъ рисункахъ лобной доли, имѣющихся въ цитированной работѣ Зернова, иногда какъ-будто замѣтно нѣчто подобное только что описанной варіаціи, но въ текстѣ объ этихъ случаяхъ не упоминается вовсе. Просматривая многочисленныя фотографическія изображенія боковой и верхне-наружной поверхности большого мозга, помѣщенныя въ атласѣ Retzius'а, я также не могъ констатировать этой особенности въ сколько-нибудь ясно выраженной формѣ; нѣтъ, наконецъ, указаній на нее и въ подробныхъ описаніяхъ, сопровождающихъ названные рисунки. Составляетъ ли разсматриваемый варіантъ передней центральной извилины племенную особенность латышскаго племени, рѣшить, конечно, трудно, но приведенныя наблюденія дозволяютъ констатировать, что существованіе ея до сихъ поръ доказано съ несомнѣнностью, и при томъ въ значительной частотѣ, только на мозгѣ латышей.

Упомяну вкратцѣ еще объ одной особенности поверхности мозга, которая касается впрочемъ не устройства бороздъ, а внѣшней формы извилинъ. На самой задней части внутренней поверхности полушарій часто бываетъ замѣтно вертикальное углубленіе, вызванное, по мнѣнію нѣкоторыхъ авторовъ (Mendel и др.) давленіемъ на массу мозга со стороны такъ-назыв. confluens sinuum (Torcular Herophili), вслѣдствіе чего оно и носитъ названіе excavatio torcularis (Retzius). Встрѣчается

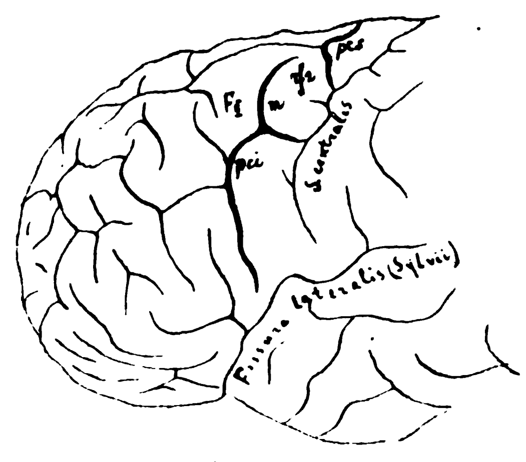


Рис. 18. *Правое полушаріе мозга латыша.* *pcs* — верхняя прецентральная борозда, сливается съ Роландовою; *pci* — нижняя прецентр. борозда; *m*—верхняя дугообразная часть послѣдней; *rf²* -корень или ножка средней лобной извилины; F_2—средняя лобная извилина.

это углубленіе почти исключительно на правомъ полушаріи [1]); часто въ глубинѣ его тянется уже разъ упомянутый нами sulcus extremus. На экземплярахъ моей коллекціи латышскихъ мозговъ Excavatio torcularis наблюдается не особенно часто, всего въ 32%, но за то

[1]) Это обстоятельство объясняется тѣмъ, что confluens sinuum, по новѣйшимъ изслѣдованіямъ Knott'а, чаще всего (въ приб. 60%) лежитъ на правой сторонѣ.

она бываетъ выражена всегда очень рѣзко, представляя собою глубокую выемку, въ которой свободно можетъ умѣститься мизинецъ средней величины человѣческой руки. Напротивъ того, у эстовъ excavatio отсутствуетъ во всей коллекціи; а въ серіи 70 полушарій великоруссовъ слабо выраженное затылочное углубленіе могло быть констатировано лишь 3 — 4 раза, и то исключительно на лѣвой половинѣ мозга.

Мы видимъ, такимъ образомъ, что хотя человѣческій мозгъ устроенъ относительно своей наружной формы, несомнѣнно, по одному плану, общему для большинства человѣческихъ типовъ, тѣмъ не менѣе онъ, вѣроятно, представляетъ цѣлый рядъ такихъ признаковъ, которые замѣтно разнятся по своей частотѣ у различныхъ племенъ человѣчества или даже свойственны, повидимому, только однимъ племенамъ, отсутствуя совершенно у другихъ. Говорю „вѣроятно“ потому, что существующія наблюденія представляются еще недостаточными, и въ количественномъ, и въ качественномъ отношеніяхъ, для того, чтобы сдѣлать на основаніи ихъ выводы, переходящіе за границы болѣе или менѣе вѣроятныхъ гипотезъ. Важность вопроса требуетъ въ данномъ случаѣ болѣе вѣскихъ доказательствъ, основанныхъ на точномъ изслѣдованіи: 1) обширныхъ коллекцій мозговъ одного и того же племени, 2) на всестороннемъ изслѣдованіи *многихъ*, какъ европейскихъ, такъ и внѣевропейскихъ, и между прочимъ такъ наз. низшихъ человѣческихъ расъ, и 3) на изслѣдованіяхъ не только мозга вообще, но и мозга мужчинъ и женщинъ въ отдѣльности—чтобы устранить вліяніе половыхъ особенностей, а равно и мозговъ зародышей и дѣтей отдѣльно отъ мозга взрослыхъ—чтобы рѣшить, насколько предполагаемыя племенныя особенности выступаютъ уже въ утробной жизни и въ младенческомъ возрастѣ и насколько онѣ видоизмѣняются подъ вліяніемъ роста, воспитанія, внѣшнихъ условій жизни и проч. Только путемъ такого широкаго и обстоятельнаго изученія формы мозга мы можемъ со временемъ приблизиться къ болѣе полному рѣшенію затронутаго выше вопроса. Естественно поэтому, что тѣ немногіе факты, которые я привелъ въ настоящемъ сообщеніи, не могутъ еще дать на него вполнѣ опредѣленнаго отвѣта. Факты эти предназначены лишь иллюстрировать мнѣнія нѣкоторыхъ авторовъ по вопросу о существованіи племенныхъ особенностей мозговыхъ извилинъ у различныхъ народовъ. Huschke [30]), внимательно изучавшій видоизмѣненія наружной формы мозга, высказывается въ этомъ отношеніи наиболѣе положительно. „Я не сомнѣваюсь“, утверждаетъ онъ, „что и среди цивилизованныхъ народовъ Европы существуютъ отличительныя особенности мозговыхъ извилинъ, и могу лишь пожелать, чтобы антропологическая энцефалотомія въ скоромъ времени показала, въ чемъ заключаются эти особенности“. Совершенно противоположнаго мнѣнія придерживается Seitz [19]). Описавши извилины на мозгахъ *двухъ* южно-американскихъ дикарей Огненной Земли (Feuerländer) и сравнивъ свои наблюденія съ данными другихъ изслѣдователей, авторъ не могъ найти никакой существенной разницы, а потому и нашелъ возможнымъ сдѣлать выводъ, что по отношенію къ формѣ

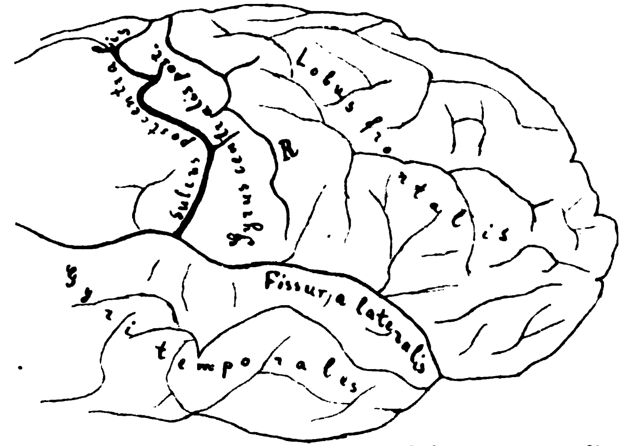


Рис. 19. *Мозгъ эста. Правое полушаріе.* Sulcus postcentralis глубоко прорѣзываетъ верхній берегъ Сильвіевой щели (Fiss. lateralis). Основаніе задней центральной извилины широко и рѣзко треугольной формы. *R*—Sulcus centralis s. Rolandi.

мозговыхъ полушарій человѣческія расы нисколько не различаются между собою. Въ свою очередь, Benedikt, изучившій форму мозга у многихъ племенъ, между прочимъ и у менѣе цивилизованныхъ (китайцевъ, индѣйцевъ, феллаховъ и проч.), повидимому, вполнѣ склоненъ допустить

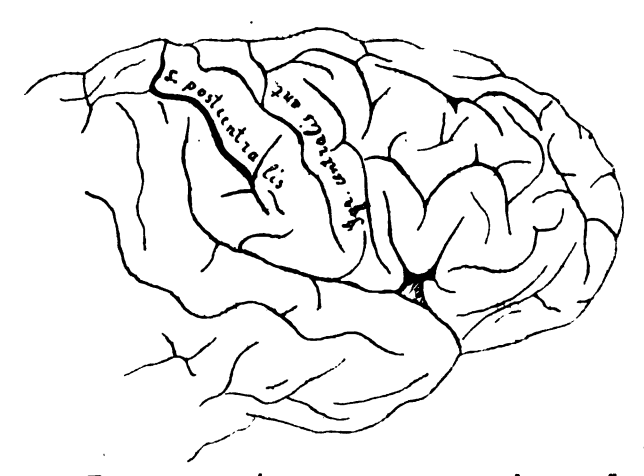


Рис. 20. *Правое полушаріе латыша*, для сравненія устройства, задней центральной извилины и Sulci postcentralis съ формою ихъ у эстовъ (рис. 19).

существованіе расовыхъ особенностей мозга, и даже непосредственно причисляетъ нѣкоторыя, найденныя имъ видоизмѣненія къ разряду таковыхъ, хотя и указываетъ справедливо на необходимость ихъ подтвержденія будущими изслѣдованіями. Еще осторожнѣе выражается Зерновъ, заканчивающій свое сужденіе по этому вопросу слѣдующими словами: „Я не хочу сказать, что я отри-

цаю вообще существованіе подобныхъ особенностей поверхности мозга. Теперь, какъ и прежде, я утверждаю, что мы не знаемъ, существуютъ онѣ или нѣтъ".

Не стану приводить дальнѣйшихъ выдержекъ изъ литературы: приведенныхъ немногихъ примѣровъ уже достаточно, чтобы видѣть, насколько расходятся мнѣнія авторовъ по отношенію къ интересующему насъ вопросу. Я лично, будучи глубоко убѣжденъ въ однородности организаціи человѣческихъ расъ, не ожидалъ встрѣтить рѣзкихъ отличительныхъ чертъ въ устройствѣ мозговыхъ извилинъ у различныхъ племенъ. Но на основаніи своихъ собственныхъ изслѣдованій я въ настоящее время убѣждаюсь, что мозгъ латышей по всей вѣроятности не лишенъ подобныхъ племенныхъ особенностей. Что касается эстовъ, то я первоначально и у нихъ подозрѣвалъ существованіе замѣтныхъ особенностей формы мозга; и хотя теперь нѣкоторыя изъ этихъ особенностей представляются мнѣ уже нѣсколько въ иномъ свѣтѣ, тѣмъ не менѣе, другія, въ томъ числѣ значительная ширина и рѣзкая трехугольная форма основанія задней центральной извилины, а также глубокое прорѣзываніе верхняго берега fissurae Sylvii постцентральною бороздою (рис. 19 и 20), въ извѣстной степени являются характерными для мозга этого племени. Наконецъ, какъ на главнѣйшій результатъ моихъ изысканій о строеніи мозговыхъ извилинъ у польскаго племени могу указать на то, что они, повидимому, не говорятъ въ пользу существованія у этого народа такихъ особенностей мозговой поверхности, которыя несомнѣнно заслуживали бы названіе племенныхъ; я ограничиваюсь здѣсь этимъ указаніемъ, такъ какъ въ скоромъ времени имѣетъ появиться болѣе обширное сочиненіе по этому предмету.

Заканчивая настоящій рефератъ, я не могу не замѣтить, что вопросъ о значеніи наблюдаемыхъ нами видоизмѣненій формы человѣческихъ органовъ принадлежитъ не только къ самымъ труднымъ, но въ то же время и къ самымъ темнымъ во всей области морфологіи. Все, что намъ извѣстно въ этомъ отношеніи, достигнуто главнымъ образомъ благодаря успѣхамъ въ области сравнительной анатоміи и исторіи развитія. Но и среди тѣхъ органовъ и частей тѣла, которые съ точки зрѣнія видоизмѣненій своей формы изучены наиболѣе тщательно — именно мышцъ и сосудовъ, мы встрѣчаемъ массу варіацій, неподдающихся объясненію указаннымъ путемъ, значеніе и происхожденіе которыхъ остаются поэтому для насъ непонятными. То же самое можно сказать и относительно мозга, того органа человѣческаго тѣла, въ которомъ число видоизмѣненій формы достигло столь необычайной степени обилія. Вопросъ о томъ, принадлежатъ ли наблюдаемые варіанты мозговыхъ бороздъ и извилинъ къ числу простыхъ, такъ наз. индивидуальныхъ видоизмѣненій, какъ принимаютъ нѣкоторые авторы, или служатъ они выраженіемъ различной племенной организаціи, въ настоящее время разъясненъ еще крайне мало и, какъ можно полагать, разъяснится даже не въ скоромъ будущемъ. Указать на нѣкоторыя данныя и соображенія, могущія такъ или иначе способствовать освѣщенію этого вопроса и въ то же время служить матеріалами для физической антропологіи нѣкоторыхъ народностей Россіи, было ближайшимъ поводомъ настоящаго сообщенія. Нельзя не пожелать, чтобы подобныя антропологическія изслѣдованія мозга не оставались единичными, а были бы распространены и на другія племена нашего обширнаго отечества.

ВАЖНѢЙШАЯ ЛИТЕРАТУРА.

1. *Burdach*, *F. K.*, Vom Baue und Leben des Gehirns. Leipzig. 1819—1826.

2. *Reil*, Untersuchungen über den Bau des Grosshirns. Arch. v. Reil u. Autenrieth. Bd. IX.

3. *Rolando*, Della struttura degli emisferi cerebrali. Memorie delle R. Academia delle scienze di Torino. 1829.

4. *Waldeyer*, *W.*, Correspondenzblatt d. Deutsch. Anthropolog. Gesellsch. Bericht über die XVIII. Versammlung in Nürnberg.

5. *Waldeyer*, *W.*, Hirnfurchen und Hirnwindungen. Ergebnisse der Anatomie u. Entwickelungsgeschichte, herausg. von Merkel u. Bonnet. Sep.-Abdr. Wiesbaden. 1896.

6. *Зерновъ*, *Д.* a) Индивидуальные типы мозговыхъ извилинъ у человѣка. Москва 1877.—b) Къ вопросу о предѣлахъ индивидуальныхъ и племенныхъ видоизмѣненій извилинъ мозга. Москва. 1883.

7. *Giacomini*, *C.* a) Varietà delle circonvoluzioni cerebrali dell'uomo. Torino 1881.— b) Guida allo studio delle ciconvoluzioni cerebrali dell'uomo. Sec. ediz. Torino 1884.—Рефератъ въ Archives Italiennes de Biologie за 1882 годъ.

8. *Eberstaller*, *O.* a) Das Stirnhirn. Wien u. Leipzig. 1890.— b) Zur Oberflaechenanatomie der Grosshirnhemisphären. Wien. Med. Blätter 1884.— c) Zur Anatomie und Morphologie der Insula Reilii. Anat. Anz. 1887.

9. *Cunningham*, *D.* a) The fissure of Rolando. Journ. of Anatomy & Physiologie. Vol. XXV.—b) The interparietal Sulcus of the Brain. Ibidem. Vol. XXIV.—c) The complete fissures of the human Cerebrum and their significance in connection with the growth of the hemisphere and the appearance of the occipital lobe.—d) On cerebral anatomy. British med. Journ. 1890.—e) The Sylvian fissure and the Island of Reil. Journ. of Anatomy & Physiol. Vol. XXV.— f) The developement of the Gyri and Sulci in the Surface of the Island of Reil of the human Brain.

10. *Retzius*, *G.*, Das Menschenhirn. Studien in der makroskopischen Morphologie. Stockholm 1897.

11. *Weinberg*, *R.*, Die Gehirnwindungen bei den Esten. Bibl. Med. Anat. Abth. Heft 1.

12. *Weinberg*, *R.*, Das Gehirn der Letten. Mit Atlas. Cassel. 1896.

13. *Barkow*. Comparative Morphologie.

14. *Gratiolet*, Mémoire sur les plis cérébraux de l'homme et des primates. Avec un atlas. Paris. 1859.

15. *Miclucho-Maclay*. On some peculiarities in the Brain of the Australian aboriginal. Proc. Linn. Soc. Vol. IX.

16. *Bond*, *H*. Observations on a Chinese Brain. The Brain 1894.

17. *Waldeyer*, *W*. Ueber einige anthropologisch bemerkbare Befunde an Negergehirnen. Sitzungsber. d. Preuss. Akad. d. Wissensch. Berlin. 1894.

18. *Chudzinski*., Sur les trois encephales des Esquimaux. 1881.

19. *Seitz*, Zwei Feuerländergehirne. Zeitschr. f. Ethnologie. 1886.

20. *Benedikt*, *M*. a) Beiträge zur Anatomie der Gehirnoberfläche. Beschreibung eines Indianer Gehirns. Wien. med. Jahrbücher. 1888.—b) Drei Chinesen Gehirne. Ibid. 1887.—c) Ein Fellah-Gehirn. Mittheilungen der Wiener Anthrop. Gesellschaft. Bd. XXXIII.—d) Ueber den Werth von Gehirnen niederer und exotischer Rassen. Internat. Klin. Rundschau. I.

21. *Dercum*, Description of 2 Chinese Brains. Boston med. and. surg. Journ. Bd. CXXI.

22. *Hatch*, Some studies upon the Chinese Brain. Int. Monatsschr. f. Anat. u. Physiol. VIII.

23. *Manouvrier*. Description du cerveau d'un Tahitien. Bull. de l'Ass. franc. pour l'avencement des Sciences. Paris. 1893.

24. *Ecker*, *A*. Die Hirnwindungen des Menschen Braunschweig 1883.

25. *Bischoff*, *Th*. *W*., Die Grosshirnwindungen des Menschen. München 1868.

26. *Pansch*, *Ad*., Die Furchen und Wülste am Grosshirn des Menschen. Berlin 1879.

27. *Rauber*, *A*. a) Ueber den Stirnlappen des menschlichen Grosshirns. Berichte d. Leipz. Nat.-Ges. 1886.—b) Lehrbuch d. Anatomie des Menschen. Nervenlehre. 4-е изданіе - 1894 и 5-е — 1897 гг.

28. *Iensen*, Die Furchen und Windungen der menschlichen Grosshirn-Hemisphären. Archiv f. Psychiatrie Bd. VII, 1877.

29. *R. Virchow*. Цитировано по Ranke, Der Mensch.

30. *Huschke*, Schädel, Hirn und Seele des Menschen und der Thiere nach Alter, Geschlecht und Raçe. Iena 1854.

Istoricheskii obzor literatury o rasovykh otlichiiakh taza

Историческій обзоръ литературы о расовыхъ отличіяхъ таза.

M. Lutokhin

М. Лутохина.

Первымъ, отмѣтившимъ особенности въ строеніи таза внѣевропейскихъ расъ, былъ *Soemmering* [1]), опубликовавшій въ 1785 г. работу объ отличіяхъ въ физической организаціи негра и европейца и указавшій на узость негритянскаго таза.

Въ этой же работѣ онъ привелъ наблюденіе *Camper*'а нашедшаго у одной женщины съ о-ва Целебеса уголъ между лобковосѣдалищными вѣтвями = 90⁰. Оба эти автора подмѣтили и болѣе отвѣсное положеніе подвздошныхъ костей у негра.

Въ сочиненіи *La Perouse* „Voyage autour du monde etc.“, изд. въ 1797 г., есть нѣсколько данныхъ о сѣв.-зап. американкахъ *Rollin*'а, указавшаго на необыкновенную легкость и скорость, съ какой у нихъ протекаютъ роды, объясняя это явленіе чрезвычайною (?) шириною ихъ таза. Въ маленькой табличкѣ онъ приводитъ два размѣра, полученные измѣреніями на живыхъ женщинахъ [2]).

Женщина изъ	Conception:	1) окр. таза	782
„	„ „	2) dist. Spin. ant. super.	216
„	„ Monterey	1)	810
„	„ „	2)	230
„	„ La Baie des Français.	1)	831
„	„ „ „ „ „	2)	239

Въ 1817 г. *Cuvier* [3]) описалъ тазъ готтентотской Венеры и отмѣтилъ въ немъ нѣсколько особенностей, свойственныхъ тазу животныхъ.

Въ 1820 г. вышло большое сочиненіе *Vrolik*'а, въ которомъ онъ, отмѣтя половыя особенности европейскаго таза, приводитъ описаніе 2 негритянскихъ (м. и ж.), 2 малайскихъ (м. и ж.), 1 женскаго бушменскаго таза и тазъ метиски. Онъ первый высказался въ томъ смыслѣ, что расовыя особенности, находимыя на черепѣ, можно отличить и въ тазѣ. Въ дальнѣйшемъ изложеніи я приведу его характеристики.

Въ слѣдующемъ году извѣстный акушеръ *v. Siebold* [4]) очень кратко характеризуетъ тазъ негритянки: „наибольшій размѣръ входа у взрослой представляетъ коньюгата, а меньшій — поперечный діаметръ, что обычно наблюдается въ тазѣ животныхъ“. Къ сожалѣнію, авторъ не указываетъ, были ли у него собственныя наблюденія.

Два года спустя, *M. Weber* [5]) напечаталъ статью о соотношеніи между формой черепа и таза, а въ 1830 г. вышло его сочиненіе „Ueber die Lehre von der Ur-und Racenformen der Schädel und Becken des Menchen“, въ которомъ авторъ дѣлитъ тазы по формѣ входа, соотвѣтственно 4 основнымъ типамъ черепа, на 4 группы: 1) овальные, 2) круглые, 3) четыреугольные и 4) клиновидные. Овальная форма наиболѣе распространена въ Европѣ, круглая—въ Америкѣ, четыреугольная—у монгольскихъ племенъ, а клиновидная—въ негрской расѣ. У европейцевъ, отличающихся разнообразіемъ формы черепа, встрѣчаются всѣ 4 типа таза въ слѣд. порядкѣ: чаще всего овальный, затѣмъ круглый, четыреугольный и очень рѣдко—клиновидный. Для первыхъ трехъ типовъ характерно значительное преобладаніе поперечнаго діаметра входа надъ прямымъ, въ 4-мъ же—прямой размѣръ больше поперечнаго, по автору, на 1—3 л.—Кромѣ европейскихъ тазовъ, Weber описалъ 2 таза ботокудовъ (м. и ж.), тазъ негритянки и кафра. Описывая подробно эти тазы, авторъ отмѣтилъ, что тазы, похожіе и на негритянскіе, и на кафрскіе, встрѣчаются и у европейскихъ племенъ, и сказать по одному тазу нельзя, къ какой расѣ онъ принадлежитъ. Авторъ слѣдующими словами, къ сожалѣнію, почти забытыми позднѣйшими изслѣдователями, заканчиваетъ свой оригинальный трудъ: „Es steht somit, wie es uns scheint, fest, dass nur der

Gesammttypus des Schädels und Beckens über die Race entscheidet, der aber bei jeder Race Abweichungen unterworfen ist, die sich auf die Urformen gründen, und dass somit die Racenformen mit den Urformen der Schädel und Becken conform sein müssen".

Послѣ выхода сочиненія Weber'а въ теченіе большаго промежутка времени въ печати встрѣчаются только отдѣльныя сообщенія о томъ или другомъ рѣдкомъ тазѣ. Такъ, *J. Müller* (1834) описалъ тазъ бушменки [6], подтверждая характеристику Vrolik'а. Paul - Antoine *Dubois* [7]) (1849), отмѣтивъ, что тазъ, какъ и всѣ другія части костяка, долженъ представлять извѣстныя расовыя особенности, касается вопроса о негритянскомъ и бушменскомъ тазѣ. Соглашаясь съ Vrolik'омъ, что особенность этихъ тазовъ, состоящая въ увеличеніи прямого размѣра входа, придаетъ имъ сходство съ тазомъ обезьянъ, Dubois точно обозначаетъ высоту гребня подвздошныхъ костей по отношенію къ поясничнимъ позвонкамъ: тогда какъ у представителей бѣлой расы наивысшая точка гребня соотвѣтствуетъ линіи соединенія тѣлъ 4 и 5 пояснич. позвонковъ, въ бушменскомъ она достигаетъ половины тѣла 4 позвонка Типично для послѣдняго, поставленнаго авторомъ еще ниже негритянскаго по строенію, и сближеніе Sp. ant. sup. и Sp. ant. infer. Если прибавить къ этому, заключаетъ авторъ, сдавленіе бедра спереди назадъ, короткость и прямизну его шейки, нельзя не поразиться сходствомъ такого таза съ тазомъ животныхъ, приближающимъ и негритянскій и бушменскій тазъ къ обезьяньему [8]). Vrolik связываетъ особенности въ строеніи негрскаго таза съ очертаніемъ головки новорожденныхъ; Dubois, за неимѣніемъ собственныхъ изслѣдованій, высказываетъ предположеніе о меньшей ея величинѣ.

R. Owen (1853 г.) въ каталогѣ остеологическаго собранія Музея Англійскихъ Хирурговъ приводитъ сравнительное описаніе тазовъ австралійца, малайца, эскимоса, европейца и человѣкоподобныхъ обезьянъ.

Два года спустя, *J. Struthers* описалъ женскій эскимосскій тазъ, поражающій величиной размѣровъ входа и выхода. *Ecker* (1861 г.) описалъ тазъ ю.-австралійца, а позже—2 таза негровъ-евнуховъ [9]). Bourgarel сообщилъ результаты изслѣдованія 13 ново-каледонскихъ тазовъ [10]), отмѣтивъ въ нихъ общее удлиненіе спереди назадъ и увеличеніе большого таза, совпадающее съ уменьшеніемъ малаго. Въ 1862 г. [11]) Zaaijer обнародовалъ работу о тазѣ малайскихъ женщинъ, до сихъ поръ остающуюся главною по этому вопросу; въ распоряженіи автора было 26 тазовъ. Подробно выводы его будутъ приведены ниже.

Въ 1864 г. *Joulin* [12]) напечаталъ статью о расовыхъ отличіяхъ таза, гдѣ подвергаетъ часто неосновательной и придирчивой критикѣ данныя Vrolik'а и Weber'а. Авторъ располагалъ довольно большимъ матеріаломъ—26 тазовъ, изъ коихъ было 17 негритянскихъ (10 изъ Африки, 1 съ о. Мадагаскара, 1 съ Н. Гвинеи, 5 изъ Н. Каледоніи), 9 монгольскихъ (4 съ Явы, 3 бушменскихъ, 2 изъ Перу). Главныя положенія автора слѣдующія: 1) въ негрскомъ и монгольскомъ тазахъ нѣтъ тѣхъ отличительныхъ признаковъ, которымъ изслѣдователи придавали важное значеніе; 2) монгольская и негрская раса ничѣмъ не отличаются одна отъ другой по строенію таза; 3) если по формѣ черепа человѣческій родъ дѣлятъ на 3 группы, то изслѣдованіе таза позволяетъ установить только двѣ: арійскую и монголо-негрскую; 4) въ тазѣ негритянокъ и монголокъ величина косыхъ діаметровъ входа очень близко подходитъ къ величинѣ поперечнаго размѣра, превосходя ее только на нѣсколько mlm (?). тогда какъ въ кавказской расѣ эта разница доходитъ до 1,5 ctm.; 5) въ негрскомъ и монгольскомъ тазахъ подвздошныя кости стоятъ болѣе отвѣсно; 6) направленіе ихъ соотвѣтствуетъ не формѣ черепа, а скорѣй формѣ грудной клѣтки: при узости ея—крылья стоятъ отвѣсно, при широкой грудной клѣткѣ—горизонтально; 7) у негритянокъ и монголокъ всегда можно найти прозрачныя мѣста на костяхъ таза, но ихъ меньше, чѣмъ на тазахъ европейскихъ; 8) вмѣстимость этихъ тазовъ меньше и 9) между формой черепа и таза нѣтъ того соотношенія, какое отмѣтили Weber и Vrolik, напримѣръ, тазъ съ Н. Гвинеи принадлежитъ негрскому племени, стоящему очень низко по строенію черепа (très inferieur par rapport au crâne), а по вмѣстимости и формѣ тазъ его нужно отнести къ наиболѣе совершеннымъ. Для сужденія о негрскомъ тазѣ у Joulin'а еще было довольно много препаратовъ—17, настоящаго же монгольскаго таза у него совсѣмъ не было, и въ эту группу онъ включилъ самыя разнообразныя племена, собравъ всего 9-ть препаратовъ. Насколько бѣдна статья Joulin выводами, основанными на фактическихъ данныхъ, настолько она богата рѣзкими нападками на Vrolik'а. Какъ образчикъ этой странной критики, можно привести его толкованіе одного изъ главныхъ признаковъ, характерныхъ, по Vrolik'у, для негрской расы: послѣдній говоритъ, что величина коньюгаты очень велика въ сравненіи съ поперечнымъ діаметромъ. Ясное дѣло, что рѣчь идетъ о меньшей разницѣ между поперечнымъ и прямымъ діаметрами, который и въ таблицѣ указанъ меньшимъ. Joulin эту простую фразу перетолковалъ совершенно иначе и упрекаетъ Vrolik'а, что онъ изъ своихъ цифръ дѣлаетъ невѣрные выводы; по Joulin выходитъ, что Vrolik у негритянокъ нашелъ прямой *большимъ* поперечнаго. Затѣмъ, у Vrolik'а сказано, что уголъ между лонными костями таза негра малъ. На таблицѣ онъ показанъ$=67^{\circ}$, у негритянки$=99^{\circ}$, а у европейца$=93^{0}$. Joulin, не обративъ вниманія, что рѣчь идетъ о тазѣ негра, упрекаетъ Vrolik'а въ противорѣчіи съ собственными цифровыми данными. Изъ вышесказаннаго ясно, имѣла ли какое-либо значеніе работа Joulin и умалила ли она цѣну изслѣдованій старыхъ авторовъ [13]).

Въ томъ же году *Pruner-Bey* [14]) сдѣлалъ сообщеніе въ Парижскомъ Антропологическомъ Общ., гдѣ онъ приводитъ характеристики Vrolik'a, Weber'a, Bourgarel и Joulin и немного собственныхъ измѣреній на скелетахъ Антроп. Музея [15]). Разъ, по Joulin, говоритъ авторъ, есть соотношеніе между формою грудной клѣтки и таза, то таковое же должно быть и съ формою черепа: у племенъ, отличающихся разнообразіемъ въ строеніи черепа, такое же есть и въ формѣ таза (Weber—у нѣмцевъ); представители монгольской и малайской группъ имѣютъ широкій черепъ и грудную клѣтку и такой же тазъ. У „монголовъ" Joulin и бушменовъ, долихоцефаловъ, у коихъ грудная клѣтка сплющена съ боковъ, тазъ удлиненъ спереди назадъ; соотношеніе это между тремя размѣрами, по Pruner Bey, ясно выражено у чистыхъ расъ (bien caracterisées). Въ концѣ сообщенія авторъ касается вопроса о такъ назыв. „traits d'animalité", т. е. тѣхъ признакахъ въ тазѣ человѣка, которые приближаютъ его къ тазу животныхъ. Vrolik разсматриваетъ удлиненіе прямого размѣра входа въ негрскомъ тазѣ, какъ черту низшей организаціи. По Pr.-Bey, этотъ признакъ скорѣе свойственъ мужскому тазу вообще. То же удлиненіе, сопровождаемое высокимъ (отвѣснымъ) стояніемъ подвздошныхъ костей въ задней ихъ трети (у негра и ново-каледонца), есть уже черта атавистическая. Недоразвитія Sp. ant. sup., Sp. ischiadica, меньшая глубина incis. ischiadicae относятся къ этой же категоріи, точно такъ же, какъ слишкомъ открытый уголъ между лобково-сѣдалищными костями. Кромѣ того, у европейцевъ копчикъ кончается выше, и крестецъ состоитъ изъ 5 позвонковъ, а у негровъ ихъ часто 6. Прямой діаметръ входа у мужчины, за очень рѣдкими исключеніями, больше поперечнаго. Авторъ встрѣтилъ такое исключеніе 3 раза: у кабила, ново-каледонца и муж. съ о. Таити. По его мнѣнію, всѣ вышеперечисленные признаки, разсматриваемые какъ черты низшей организаціи, характерны скорѣе для зародышеваго таза, и на появленіе ихъ у взрослаго можно смотрѣть только, какъ на результатъ односторонняго роста („nous pouvons considerer ces particularités anatomiques comme le resultat d'un accroissement en sens unilateral", p. 923).

Черезъ 2 года *C. Martin* [16]) напечаталъ большую работу объ измѣреніи таза разныхъ расъ, гдѣ прежде всего постарался опредѣлить характеръ нѣмецкаго таза. Матеріаломъ послужили 16 отпрепарированныхъ женск. тазовъ, 50 собств. измѣреній на живыхъ и 800 изм. Берлинской Акушерской клиники. Сравнивъ свои данныя съ данными англійскихъ и французскихъ изслѣдователей, авторъ вывелъ средніе размѣры вообще европейскаго таза. При ростѣ 160 ctm., размѣры женскаго нѣмецкаго таза таковы: Dist. spin.—25,1; Dist. crist.—29,5; Diam. obliq.—22,2; Conjug. ext.—19,2; C. vera—10,9; D. transver.—13,5; внутр. косой—12,3; уголъ лонныхъ костей=81°. Изъ разсмотрѣнія сравнительной таблицы видно, что у англичанокъ наиболѣе широкій тазъ съ наименьшею коньюгатой, у нѣмокъ послѣдняя наибольшая и тазъ почти круглый, во франц. тазѣ входъ наименьшій. Слѣдовательно, даже у европейскихъ племенъ есть несомнѣнная разница въ формѣ таза. C. Martin первый для антропологической цѣли пользуется измѣреніями на живыхъ [17]). Проживъ 2 года въ Бразиліи, авторъ измѣрилъ 8 негритянокъ, 4 мулатокъ, 1 бушменку, 3 краснокожихъ бразиліанокъ и 1 метиски (отъ американки и бѣлаго). Присоединивъ къ этимъ собственнымъ измѣреніямъ еще результаты изслѣдованія 27 сухихъ тазовъ и таблицы Joulin, Vrolik'a и Zaaijer'a, авторъ составилъ сводную таблицу размѣровъ 50 тазовъ.

Изъ первой группы своихъ измѣреній (17 живыхъ) C. Martin дѣлаетъ заключеніе, что у всѣхъ изслѣдованныхъ женщинъ Dist. spin., crist., d. obliq., точно также какъ и разница между ними меньше, чѣмъ у европеянокъ, наружная коньюгата=таковой же европ. женщинъ, только у туземокъ-американокъ она меньше. Что касается второй группы—измѣреній на сухихъ тазахъ, то Martin всѣ тазы дѣлитъ на двѣ категоріи: I) тазы съ круглымъ входомъ (американки, малайки и австралійскія негритянки) и II) тазы съ поперечно-овальнымъ входомъ (европеянки, бушменки и африканскія негритянки).

Яснѣе выражается отношеніе діаметровъ входа, обусловливающее ту или иную форму его, указателями, полученными отъ дѣленія поперечнаго діаметра и косого на прямой размѣръ=1.

	D. transv. / Conjug.	D. obl. / Conjug.
У Австралійск. негрит. индексъ=	1,10	1,19
„ Американокъ „	1,05	1,01
„ Малаекъ „	1,00	1,00
„ Бушменокъ „	1,20	1,18
„ Афрнк. негритянокъ „	1,18	1,16
„ Европеянокъ „	1,27	1,18

Въ заключеніе свой работы C. Martin дѣлаетъ слѣдующіе выводы:

1) Самый большой тазъ—у европейскихъ женщинъ: входъ поперечно-овальный съ небольшою коньюгатой и большими косыми и поперечнымъ діаметрами; подвздошныя кости прозрачны.

2) Тазъ африканскихъ негритянокъ меньше, особенно уже европ., входъ поперечно-овальной формы съ большимъ прямымъ діаметромъ; крестецъ нѣсколько уже европ. и длиненъ; крылья подвздошныхъ костей по большей части непрозрачны.

3) Тазъ бушменокъ наименьшій;—длина таза довольно велика сравнительно съ длиною гребней подвздошныхъ костей, высота больше, чѣмъ у другихъ расъ; входъ продольно-овальный.

4) Малайскій тазъ узокъ: Dist. Spin. ant. sup. и—cristarum малы относительно величины коньюгаты, которая очень велика сравнительно съ поперечнымъ діаметромъ

входа, оттого форма таза круглая, иногда продольно-овальная. Кости всегда прозрачны; высота таза мала.

5) Тазъ американокъ меньше европейскаго; входъ круглый, выходъ большой.

6) У австрійскихъ негритянокъ большая коньюгата, малый поперечный діаметръ, круглый входъ и большая Dist. Spinarum.

Филатовъ [18]) совершенно справедливо замѣчаетъ, что не всѣ выводы Martin'а имѣютъ одинаковую цѣну; тѣ 800 измѣреній клиники, на основаніи коихъ авторъ дѣлаетъ характеристику нѣмецкаго таза, сдѣланы малоопытными учениками и ученицами, а потому и далеко неточны въ виду трудности измѣренія таза на живыхъ. Что касается характеристики таза внѣевропейскихъ расъ, то у автора былъ слишкомъ небольшой матеріалъ, чтобы данныя были абсолютно точны. Кромѣ того, какъ у него, такъ и у прежнихъ изслѣдователей, сравниваются неоднородные признаки въ тазѣ.

Въ 1869 г. вышла очень интересная и обстоятельная статья *v. Franqué* [19]), гдѣ авторъ приводитъ описаніе 2 сѣверо-американскихъ тазовъ, 1 малайскаго, 1 китайскаго, 1 негрскаго изъ Африки, папуасскаго съ Филиппинскихъ острововъ, негрскаго изъ Америки и таза самки-гориллы. Всѣ эти тазы авторъ сравниваетъ съ европейскимъ, какъ бы предрѣшая этотъ вопросъ объ идентичности таза у всѣхъ европейскихъ племенъ.

Собравъ всѣ описанные до него случаи малайскихъ тазовъ (Vrolik, Zaaijer, Martin), всего 38, авторъ дѣлаетъ характеристику этого таза, весьма близкую къ данной Zaaijer'омъ, слѣдующимъ образомъ охарактеризовавшимъ его: 1) Строеніе малайскаго (съ Явы) таза элегантно и деликатно. 2) Поверхность подвздошныхъ костей меньше, чѣмъ у европеянокъ. 3) Почти всегда на костяхъ есть прозрачныя мѣста, особенно часто на правой сторонѣ. 4) Подвздошныя кости очень плоски и отклонены кнаружи. 5) Sulcus preauricularis, служащій для прикрѣпленія подвздошно-крестцовой связки, у яванокъ по большей части рѣзко выраженъ, тогда какъ у европеянокъ онъ или совсѣмъ отсутствуетъ или выраженъ слабо. 6) Сѣдалищныя ости сильно вдаются кнаружи. 7) Крестецъ сильно варьируетъ, но ширина его меньше. 8) Входъ въ малый тазъ то круглой, то овальной формы. 9) Разница между прямымъ и поперечнымъ діаметрами меньше, чѣмъ у европейцевъ. 10) Мысъ мало выдается впередъ и 11) между формою таза и черепа, по автору, нѣтъ никакого соотношенія [20]). (Zaaijer измѣрилъ 7 череповъ и 26 тазовъ). Vrolik (2 таза) въ главныхъ чертахъ даетъ такую же характеристику. Въ 6 случаяхъ изъ приведенныхъ 38 у Franqué прямой діаметръ = поперечному. Sulcus preauricularis онъ нашелъ хорошо выраженнымъ слѣва. По количеству описанныхъ препаратовъ второе мѣсто въ таблицахъ Franqué занимаетъ тазъ негрскій (15), и авторъ его характеризуетъ, какъ очень маленькій сравнительно съ европейскимъ, но съ большимъ прямымъ діаметромъ входа. Въ концѣ статьи приложено сравнительное описаніе малайскаго, негрскаго и обезьяньяго (гориллы) таза, приведшее автора къ отрицанію возможности какого бы то ни было сближенія таза внѣевропейскихъ расъ съ тазомъ антропоморфныхъ обезьянъ. Очень интересны выводы автора о географическомъ распредѣленіи формъ таза: 1) величина таза возрастаетъ съ юга на сѣверъ, тогда какъ прямой размѣръ по отношенію къ поперечному увеличивается въ обратномъ направленіи; 2) отношеніе это больше у цивилизованныхъ народовъ; однако, какъ правило, у всѣхъ вообще расъ прямой размѣръ меньше поперечнаго.

Въ 1871 г. *Durand* [21]) сдѣлалъ небольшое сообщеніе въ Парижск. Антропол. Общ. о тазѣ оверньскаго населенія; по наблюденіямъ его оказывается, что тазъ болѣе широкъ у брахицефаловъ и поперечно-суженъ у долихоцефаловъ.

Въ 1870 г. *Broca* [22]) напечаталъ свою извѣстную работу „L'ordre des Primates", гдѣ отмѣчаетъ и особенности строенія таза животныхъ сравнительно съ человѣческимъ. У животныхъ тазъ развитъ въ длину, у человѣка онъ менѣе высокъ, но зато гораздо болѣе развитъ въ поперечномъ направленіи. У человѣка fossae iliacae вогнуты съ внутренней стороны, выпуклы съ наружной,—у четвероногихъ обратное отношеніе, что стоитъ въ связи съ отвѣснымъ положеніемъ человѣка. У гориллы fossa iliac. ext. выпукла, у низшихъ обезьянъ она становится вогнутою.

Въ 1875 г. *Topinard* [23]) сдѣлалъ сообщеніе о тазѣ животныхъ и человѣка, причемъ касается и величины индекса, выражающаго отношеніе наибольшей длины таза къ наибольшей ширинѣ у различныхъ расъ. Въ среднемъ у человѣка индексъ равенъ 128, у кенгуру 63, иными словами — max. ширины таза на 28% больше max. длины у человѣка и меньше на 37% у кенгуру. Руководствуясь этимъ индексомъ, авторъ дѣлитъ млекопитающихъ на двѣ группы: въ первой группѣ ширина больше высоты (человѣкъ и антропоморфныя обезьяны), во второй—высота больше ширины, куда относятся всѣ остальныя. Такимъ образомъ, увеличеніе поперечнаго діаметра таза должно разсматривать, какъ признакъ высшей организаціи, стоящій въ связи съ двуногимъ хожденіемъ. У гиппопотама, носорога, слона мы видимъ, что тазъ шире и ниже, чѣмъ у другихъ млекопитающихъ; исключеніе это объясняется необходимостью увеличить плечи рычага (les bras de levier), чтобы дать возможность мускуламъ съ большею силой передвигать огромныя массы. Въ таблицѣ авторъ приводитъ указатели таза разныхъ негрскихъ племенъ сравнительно съ европейскимъ: [24])

Европейцы-мужчины	126.58
Африканскіе негры	121.32
Негры Океаніи (d'Océanie)	122.69
Средняя величина для таза мужчинъ	125.55

Европейскія женщины	136.91
Негритянки изъ Африки	134.20
Негритянки Океаніи.	129.00
Средняя величина для женскаго таза	135.48
Горилла	121.02
Орангъ	116.69
Шимпанзе	96.52 [25]).

Topinard заканчиваетъ свое сообщеніе утвержденіемъ, что „le type du bassin de l'homme et celui du bassin de l'anthropoide sont identiques dans leurs proportions générales".

Въ сочиненіи *Fritsch*'а [26]) о туземцахъ Южной Африки, вышедшемъ въ 1872 г., есть описаніе таза кафровъ и готтентотовъ. Кости таза кафровъ, какъ и весь скелетъ, такъ же относятся къ костямъ европейца, какъ скелетъ дикаго животнаго къ скелету животнаго прирученнаго: онѣ тонки и малы, но за-то крѣпки, упруги и гладки. Половыя отличія въ тазѣ выражены слабо, такъ что нѣтъ типическихъ формъ ни женскаго, ни мужского таза: общій типъ стоитъ ближе къ мужскому. Семейство готтентотовъ раздѣляется на два племени: собственно готтентотовъ и бушменовъ. Кости таза первыхъ очень тонки, *прямой діаметръ входа больше поперечнаго*, поперечный выходъ больше поперечнаго входа, подвздошныя кости стоятъ вертикально, благодаря чему тазъ представляется узкимъ, высокимъ и внизу расширеннымъ. Бушменскій тазъ очень малъ и узокъ, кости тонки. Женскій тазъ всѣхъ этихъ племенъ характеризуется большою величиной цифры, выражающей отношеніе поперечныхъ діаметровъ входа и выхода къ разстоянію между гребнями подвздошныхъ костей [27]). Всего авторъ изслѣдовалъ 5 женскихъ и 11 мужскихъ тазовъ.

Три года спустя, нѣсколько ранѣе вышеприведенной работы Topinard'а, вышло сочиненіе *Verneau* [28]) о половыхъ и расовыхъ особенностяхъ таза, въ результатѣ подробнѣйшаго изслѣдованія 208 тазовъ разныхъ племенъ. Наиболѣе цѣнная часть сочиненія заключается въ описаніи 98 европейскихъ тазовъ (63 м. и 35 ж.). Остальныя расы представлены часто 1—2 экз., почему и какихъ бы то ни было характеристикъ сдѣлать было нельзя. Трудъ Verneau раздѣленъ на 4 части: первыя три посвящены анатоміи таза и половымъ отличіямъ, а 4-я— описанію таза внѣевропейскихъ расъ. Наибольшее число тазовъ пришлось на долю американскихъ и негрскихъ племенъ. Несмотря на то, что къ 1-й группѣ отнесено много вѣтвей американскихъ племенъ, автору удалось подмѣтить нѣкоторые общіе признаки, свойственные ихъ тазу.

Согласно съ прежними изслѣдователями (Rollin, C. Martin и др.) онъ указываетъ, что въ тазѣ американскихъ племенъ входъ круглой формы, вверху широкъ, въ зависимости отъ значительнаго наклона подвздошныхъ костей, прямой діаметръ то увеличенъ (мексиканцы, боливійцы), то чаще уменьшенъ (ботокуды, перувіанцы, гуатакаги), иногда тазъ одинаково широкъ и вверху, и внизу (мексиканцы, перувіанцы, шаррюа), въ другихъ случаяхъ онъ суженъ внизу (боливійцы, ботокуды и гуатакаги); разница между dis. Spin. и dis. Crist. меньше, чѣмъ у европейскихъ племенъ. Sulcus preauricularis почти всегда болѣе развитъ, чѣмъ у европейцевъ [29]). Въ 3-й главѣ описано 5 скелетовъ полинезійцевъ, впервые изученныхъ Verneau. Въ 6-й главѣ авторъ разсматриваетъ негрскій тазъ, причемъ приводитъ характеристику его по Vrolik, Joulin, Martin и др. Vrolik, имѣвшій 2 негрскихъ таза (муж. и жен.), говоритъ, что мужской тазъ такъ рѣзко отличается отъ женскаго, что можно думать о принадлежности его къ другой расѣ. У негритянки, по Vrolik'у, подвздошныя кости очень развиты въ вертикальномъ направленіи, прямой размѣръ входа, разстояніе Tub. и Spin. ischiadic.—малы; у негра же, при такомъ же положеніи подвздошныхъ костей, Sp. ant. sup. находится вблизи acetabulum, мало выдается (атавистич. признакъ по V—у); прямой діаметръ входа очень великъ въ сравненіи съ поперечнымъ, кости подвздошныя непрозрачны. C. Martin дополнилъ эту характеристику, указавъ на малую величину овальныхъ дыръ. *Baccarisse* [30]), спеціально изслѣдовавшій крестецъ разныхъ расъ, говоритъ, что ни въ одномъ негрскомъ тазѣ максимальный изгибъ (flèche) крестца не достигалъ *средней* его величины у европейца. Въ 9-й главѣ Verneau приводитъ характеристику таза ново-каледонцевъ, тазъ которыхъ былъ впервые описанъ Bourgarel'емъ. Авторъ имѣлъ 14 экземпляровъ и отмѣчаетъ, что у обоихъ половъ высота и прямой размѣръ входа увеличены; прямой размѣръ выхода (d. sacropubica), больше поперечнаго на 8 mlm., подвздошныя ямы болѣе выражены въ вертикальномъ, чѣмъ въ горизонтальномъ направленіи. Pruner-Bey еще раньше указалъ на массивность этого таза и рудиментарное развитіе сѣдалищныхъ костей. Въ концѣ своей интересной работы авторъ высказываетъ даже смѣлую надежду, что современемъ можно будетъ установить классификацію расъ по формѣ таза, подобнымъ же образомъ, какъ это было ранѣе сдѣлано по особенностямъ строенія черепа.

Въ 1877 г. вышла прекрасная работа *А. Филатова*, посвященная вопросу о формѣ и величинѣ русскаго женскаго таза. Выводы автора основаны на изслѣдованіи 50 великорусскихъ женскихъ тазовъ и 197 измѣреніяхъ на живыхъ женщинахъ, сдѣланныхъ въ Московской акушерской клиникѣ. Я не буду касаться выводовъ автора, интересныхъ болѣе для акушера, а приведу только его характеристику русскаго женскаго таза въ сравненіи съ тазами другихъ европейскихъ племенъ. Русскій тазъ отличается отъ нѣмецкаго болѣе круглой формой входа и инымъ отношеніемъ діаметровъ между собою; разница между наружною и истинной коньюгатами въ русскомъ тазѣ меньше таковой же въ тазѣ французскомъ и нѣмецкомъ. Авторъ справедливо замѣчаетъ, что всѣ работы

о племенныхъ отличіяхъ таза страдаютъ отсутствіемъ единства въ планѣ: прежде всего нужно условиться въ тѣхъ признакахъ, которые должно брать для сравненія, непремѣнно объективныхъ, и только тогда можно получить ясное и точное понятіе о расовыхъ особенностяхъ. Приведя характеристику таза новорожденной дѣвочки по Litzmann'y и описаніе таза гориллы по Franqué, Филатовъ говоритъ: „Я далекъ отъ мысли доказывать аналогію между тазами обезьянъ и тазами взрослаго человѣка, хотя бы и въ низшихъ его представителяхъ, а потому я привелъ описаніе таза гориллы вовсе не съ цѣлью доказывать эту аналогію, но вмѣстѣ съ тѣмъ нельзя не видѣть, что тазъ новорожденной, при всѣхъ своихъ отличіяхъ отъ таза обезьянъ, все-таки болѣе подходитъ къ послѣднему, чѣмъ совершенно сформировавшійся тазъ взрослой женщины... Сравнивая эти три таза, легко замѣтить, что тазъ новорожденной стоитъ по своимъ признакамъ посреди между тазомъ сформировавшимся и тазомъ обезьяны, что видно изъ слѣдующаго: отношеніе между прямымъ діаметромъ и поперечнымъ діаметромъ входа въ тазѣ новорожденной меньше того же отношенія таза взрослой, а въ нѣкоторыхъ случаяхъ прямой діаметръ у новорожденной больше поперечнаго, чего никогда не бываетъ въ нормальныхъ тазахъ у взрослыхъ; у гориллы прямой діаметръ всегда больше поперечнаго, хотя ширина таза остается все-таки больше его длины. Подвздошныя кости имѣютъ въ тазѣ новорожденной болѣе вертикальное положеніе, чѣмъ въ тазѣ взрослой, но онѣ стоятъ менѣе вертикально сравнительно съ тазомъ обезьянъ. Кости эти, почти совершенно прямыя у обезьянъ, болѣе изогнуты у новорожденной и еще болѣе у взрослой. Въ тазѣ новорожденной дѣвочки разница между dist. crist и dist. spin. менѣе, чѣмъ у взрослой, а у гориллы подвздошныя кости такъ расходятся, что разстояніе между костями становится больше разстоянія средней. Въ крестцѣ, прямомъ у гориллы, замѣчается постепенно увеличивающаяся вогнутость на передней его поверхности у новорожденной и взрослой женщины. Уголъ лонныхъ костей, очень острый у обезьяны, шире у новорожденной и еще болѣе у взрослой. Входъ въ малый тазъ, поперечно овальный у взрослой, приближается къ круглому у новорожденной, иногда продольно-овальному, а у обезьянъ онъ всегда продольно-товальный". Сравнительное изученіе вотъ именно этихъ то 9 признаковъ и рекомендуетъ Филатовъ при изслѣдованіи расовыхъ отличій таза. Обработавъ по этой схемѣ цифры C. Martin'a для нѣмецкаго таза и данныя о 38 малайскихъ тазахъ (у Franquè), авторъ составилъ слѣдующую таблицу:

	Попереч. входа. / Прям. входа.	*Косой діам.* / Прям. діам.	*Прям. полост.* / Прям. входа.	*Попереч. выхода.* / Прям. входа.
Тазъ новорож.	1,07	1,05	0,9	0,74
„ малаекъ	1,08	1,05	1,02	0,94
„ русскихъ	1.18	1,15	1,07	1,06
„ нѣмокъ	1,29	1.20	1,19	1,15.

Поперечн выхода. / Прямой выхода.	*Направленіе подвзд. костей.*	D. Cris.—d. Spin. (Diff.).
1,20 мал.	сред. 138° (150 — 127) съ пр. стор.	3,8 рус. тазъ
1,09 рус.	сред. 137° (149,5—128,5) съ лѣв. стор.	2,8 мал. тазъ
0,94 нѣм.	въ *русскомъ тазѣ.*	2,0 нѣм. (?)

	Вогнутость крестца.	Уголъ лонныхъ костей.
У новорожден.	почти прямой	
„ малаекъ	?	
„ русскихъ	2,2 с. (3,5--0,7)	77,1°
„ нѣмокъ	?	77,7° (92°—59,5°) 81° (C. Martin) 95°—100° (Luschka).

Такимъ образомъ: 1) отношеніе прямого діаметра входа къ поперечному и косымъ входа, отношеніе прямого полости къ прямому входа, а также отношеніе поперечнаго діаметра выхода къ прямому діаметру входа увеличиваются одновременно; отношенія эти, различныя въ тазахъ различныхъ племенъ, могутъ служить племеннымъ признакомъ таза, и 2) отношеніе поперечнаго діаметра выхода къ прямому діаметру выхода совершенно обратно отношенію тѣхъ же діаметровъ входа [31]).

Хотя вышеприведенныя цифры, выражающія соотношенія діаметровъ, и позволяютъ распредѣлить тазы по опредѣленному ряду, причемъ цифры, ближайшія къ дѣтскому тазу, выражаютъ соотношенія діаметровъ таза въ тазѣ нецивилизованныхъ народовъ, однако по этимъ даннымъ нельзя еще опредѣленно высказаться, по мнѣнію Филатова, совершеннѣе ли морфологически тазъ народовъ цивилизованныхъ? Форма и развитіе таза зависятъ отъ слишкомъ многихъ причинъ (давленіе туловища, вліяніе мышцъ, образъ жизни и т. д.). Для того, чтобы выяснить племенныя особенности таза, надо изслѣдовать его у женщинъ, поставленныхъ въ одинаковыя жизненныя условія, что, конечно, необыкновенно трудно, если только вообще возможно, или изслѣдовать тазъ новорожденныхъ, а такого матеріала до сихъ поръ нѣтъ. Авторъ при изслѣдованіи таза на живыхъ отмѣчаетъ и ростъ. На основаніи 197 измѣреній онъ даетъ среднюю = 153 ctm., при max. 167 и min. 153.

Данныя проф. *Д. Н. Зернова* [32]), основанныя на измѣреніи 40 сухихъ женскихъ тазовъ, очень близки къ даннымъ Филатова—въ общемъ они нѣсколько больше.

Въ томъ же году (1877) на съѣздѣ нѣмецкихъ гинекологовъ въ Мюнхенѣ, *Vernich* [33]) сдѣлалъ сообщеніе о тазѣ японокъ. На основаніи 80 измѣреній на живыхъ, авторъ различаетъ два типа таза: классическій малайскій, круглой формы и малыхъ размѣровъ, прекрасно описанный еще Zaaijer'омъ, и широкій, поперечно-овальный тазъ европейскаго типа. На 11 тазовъ первыхъ было 7, вторыхъ 4. Женщины съ круглымъ тазомъ были ниже въ среднемъ на 7, 5 ctm. (141 — 148,5). Сравнивая свои данныя, полученныя на живыхъ, съ данными Dönitz'a и другихъ, авторъ убѣдился, что его выводы совершенно согласуются съ выводами прежнихъ изслѣдователей. Происхожденіе у японокъ таза поперечно-

овального, европейскаго типа, авторъ объясняетъ смѣшеніемъ японокъ съ древними обитателями, айнами, и въ этомъ тазѣ видитъ новое подтвержденіе гипотезы происхожденія японцевъ отъ айновъ. Въ южныхъ областяхъ Японіи преобладаетъ малайскій типъ, въ сѣверномъ же рѣзко видно вліяніе айновъ (поперечно-овальный типъ таза). Роды у японокъ протекаютъ необыкновенно скоро и легко, но разъ отцомъ является европеецъ, то родовой процессъ замедляется, и многимъ японкамъ стоилъ даже жизни, что легко объясняется величиною головки японскихъ новорожденныхъ и европейскихъ (у Vernich'а 30 измѣреній) [34].

На томъ же конгрессѣ *Hennig* [35]) демонстрировалъ таблицу размѣровъ 80 человѣческихъ тазовъ разныхъ расъ и 4 обезьяньихъ. Авторъ имѣлъ 11 австралійскихъ, 12 негрскихъ, 7 малайскихъ, 5 американскихъ, 2 монгольскихъ и 43 таза кавказской расы, причемъ авторъ заявляетъ, что въ его коллекцію вошли даже тазы изъ древнихъ новгородскихъ могилъ на... Алтаѣ. Выводы Hennig'а таковы: 1) ростъ и развитіе женскаго таза не оканчиваются съ появленіемъ менструацій, а идутъ до 20 лѣтъ; 2) индивидуальныя и расовыя особенности въ здоровыхъ и правильныхъ тазахъ проявляются тѣмъ рѣже, чѣмъ менѣе цивилизовано племя. Разсматривая краткую таблицу Hennig'а, къ сожалѣнію, безъ цифровыхъ данныхъ, а только съ указаніемъ max. и min., приходишь къ заключенію, что она только подтверждаетъ наблюденія старыхъ изслѣдователей: тазъ американскихъ туземокъ еще Rollin отмѣтилъ, какъ очень широкій;—Hennig нашелъ у американокъ maximum 6 размѣровъ [36]), характеризующихъ какъ большой тазъ, такъ и малый. У бушменокъ и негритянокъ тѣ же діаметры найдены наименьшими. Преобладаніе прямого входа надъ поперечнымъ авторъ встрѣтилъ 3 раза:

	Conjug.	d. transv.
У ж. яванки	116	115
„ ж. Koi-Koin	101	96
„ ж. съ Н. Гвинеи	114	106.

Въ 1880 г. *Mondière* [37]) опубликовалъ небольшую замѣтку о тазахъ китаянки и женщины изъ Камбоджи: у первой тазъ очень широкій, а у второй длинный и узкій. Приведено очень мало размѣровъ. Verneau, кромѣ величины поперечныхъ діаметровъ таза, большей, чѣмъ у европейскихъ женщинъ, въ тазѣ китаянки отмѣтилъ еще искривленіе подвздошныхъ костей. Въ слѣдующемъ году появилась очень обстоятельная статья *Garson*'а [38]), посвященная, главнымъ образомъ, методикѣ тазоизмѣренія. Въ противоположность всѣмъ изслѣдователямъ прежнимъ, бравшимъ до 55 размѣровъ въ тазѣ (Verneau), онъ ограничивается только 14. Сравнивая тазъ европеянокъ, австраліекъ и туземокъ Андаманскихъ островов, авторъ находитъ, что, по крайней мѣрѣ, у этихъ расъ отношеніе наибольшей ширины большого таза къ поперечному діаметру входа есть величина довольно постоянная (203,8; 204,1; 202). Это же отношеніе для разстоянія между остями обратно, max. у андаманскихъ женщинъ [39]). Что касается абсолютныхъ величинъ, то андаманскій тазъ чрезвычайно малъ, съ круглымъ входомъ [40]). Изслѣдованіе тазовъ приведено въ стройномъ изложеніи сравненіемъ указателей, вычисленныхъ по отношенію къ поперечному входа = 1. Авторъ располагалъ 13 скелетами андаманскихъ женщинъ, 14 европейскихъ (?) и 5 австралійскихъ.

Въ 1884 г. вышла въ Дерптѣ диссертація д-ра *Schroeter'а*, посвященная изслѣдованію живого таза русскихъ, поляковъ и евреевъ, всего 271 человѣкъ, изъ коихъ 114 поляковъ (50 м., 64 ж.) 102 еврея (62 м., 40 ж.) и 55 русскихъ мужчинъ. При измѣреніи наклона таза авторъ пользовался методомъ Prochownick'а [41]). Кромѣ измѣреній таза, авторъ опредѣлялъ ростъ и длину нижней конечности. По сравненіи своихъ данныхъ съ данными изслѣдователей нѣмецкаго и эстонскаго таза, авторъ заключаетъ, что наиболѣе развитъ во всѣхъ отношеніяхъ тазъ эстонокъ, нѣмокъ, наименьшій тазъ у евреекъ, а между ними стоятъ польки. На таблицѣ автора, гдѣ всѣ размѣры таза приведены къ росту, особенно рѣзко видна эта градація и параллелизмъ между средними роста и средними діаметровъ таза. Свои изслѣдованія о наклонѣ таза у вышепоименованныхъ народностей авторъ резюмируетъ слѣдующимъ образомъ: 1) у нѣмцевъ тазъ женскій болѣе наклоненъ къ горизонту (54°), чѣмъ мужской (51°); у поляковъ (43°—41°) и евреевъ (42°—40°), наоборотъ. 2) Наибольшій наклонъ у нѣмецкихъ женщинъ (54°); гораздо меньше онъ у полекъ (41°) и евреекъ (40°) и ничтоженъ у эстонокъ (36°) и 3) у мужчинъ величина угла идетъ слѣдующимъ образомъ: нѣмцы, поляки, русскіе и евреи. Надо прибавить, что авторъ подробно изучилъ предѣлы колебаній величины угла въ зависимости отъ различныхъ положеній туловища и нижнихъ конечностей; всѣхъ изслѣдуемыхъ субъектовъ онъ измѣрялъ въ строго опредѣленномъ положеніи, раздѣтыми совершенно и въ теплой комнатѣ, чтобы устранить вліяніе раздраженія мышцъ отъ перемѣны температуры.

Въ книгѣ *Engelmann*'а [42]) о родахъ у дикихъ народовъ, вышедшей въ томъ же году, въ главѣ о японскомъ акушерствѣ, приведены размѣры 2 японскихъ тазовъ и 1 таза женщины изъ племени айновъ съ о. Сахалина. Всѣ три таза гораздо меньше европейскаго и имѣютъ почти круглый входъ. У аинской женщины уголъ между лонными костями = 90, у японокъ = 52 — 72° (?). Хотя авторъ и не имѣлъ большого матеріала, но высказываетъ предположеніе, что маленькіе, круглые тазы японокъ приноровлены къ круглымъ, маленькимъ, высокимъ, почти остроконечнымъ головкамъ новорожденныхъ [43]).

Въ томъ же году *Hennig* [44]) напечаталъ большую статью о племенныхъ особенностяхъ таза, воспользовавшись почти всѣми данными старыхъ изслѣдователей,

начиная съ Vrolik'а. Послѣ очень краткаго историческаго очерка, авторъ приводитъ большую таблицу, въ которой онъ распредѣлилъ весь матеріалъ на три группы: 1) тазы черной расы съ подраздѣленіемъ на меланезійцевъ и негровъ африканскихъ, 2) тазы желтой расы и 3) тазы арійскіе. Весьма цѣнны данныя автора объ отдѣльныхъ частяхъ таза и діаметрахъ. Напримѣръ, въ статьѣ о крестцѣ онъ приводитъ методику его измѣренія по разнымъ авторамъ, наибольшія колебанія въ сторону max. и min, описанныя у авторовъ, касается вопроса о числѣ крестцовыхъ позвонковъ, объ изгибѣ, ширинѣ крестца и т. д. Такія же обстоятельныя данныя приведены Hennig'омъ и относительно діаметровъ таза. Въ этой работѣ впервые разсматривается съ сравнительно-антропологической точки зрѣнія и русскій тазъ. Авторъ воспользовался работами Филатова и Schroeter'а. Говоря объ европейскомъ тазѣ, Hennig замѣчаетъ, что у славянъ косой діаметръ или равенъ, или больше поперечнаго, тогда какъ у всѣхъ безъ исключенія представителей бѣлой расы онъ меньше поперечнаго [45]). У Joulin такое же отношеніе, какъ у славянъ, отмѣчено, какъ особенность его монголо-негрской группы. По формѣ входа славянскій тазъ похожъ, по Hennig'у, на тазъ нѣмецкаго новорожденнаго (?). По max. длины крестца авторъ ставитъ на второмъ мѣстѣ послѣ крестца женщинъ съ Огненной Земли (150—165) крестецъ одной уроженки Москвы изъ коллекціи Филатова (139).

Есть у автора данныя, хотя и очень скудныя, о величинѣ головокъ новорожденныхъ разныхъ расъ и главнѣйшіе размѣры (длина, ширина, высота и горизонт. окр.) головы взрослыхъ женщинъ. Не останавливаясь на другихъ данныхъ этой части работы Hennig'а, я приведу его выводы. Навѣрное можно отличить тазы туземокъ Новозеландіи и Андаманскихъ [46]) острововъ, съ нѣкоторою вѣроятностью—малайскій тазъ, очень трудно — тазъ негрскій изъ Африки и совершенно невозможно — тазъ желтой расы. Въ концѣ статьи приведены краткія свѣдѣнія о тазѣ обезьянъ и др. млекопитающихъ, о тазѣ птицъ и рептилій. Работа, главнымъ образомъ, компилятивная, очень полезна въ виду огромнаго матеріала, собраннаго авторомъ. Особенно важны таблицы, гдѣ приведено 19 главныхъ размѣровъ таза.

Въ 1887 г. вышла большая работа *Prochownick*'а [47]) объ измѣреніи на живыхъ, причемъ авторъ, кромѣ таза, измѣрялъ голову, ростъ и длину конечностей. До него никто, кромѣ Schroeter'а, измѣрявшаго ростъ и нижнюю конечность, такого подробнаго изслѣдованія не производилъ. Подробно изложивъ свою схему, авторъ слѣдующимъ образомъ резюмируетъ свои данныя:

1) Абсолютныя величины размѣровъ таза, за исключеніемъ наклона, прямо пропорціональны росту — фактъ, подмѣченный у всѣхъ измѣренныхъ индивидуумовъ обоихъ половъ.

2) Размѣры таза людей одного и того-же племени, приведенные къ росту = 1000, показываютъ обратное отношеніе: относительная величина таза растетъ съ уменьшеніемъ роста; иными словами, у болѣе высокихъ величина относительныхъ размѣровъ меньше, чѣмъ у людей болѣе низкаго роста,—откуда авторъ выводитъ заключеніе, что только тогда можно судить о *расовыхъ* отличіяхъ таза, когда будетъ изслѣдовано много людей разныхъ племенъ *одинаковаго* роста.

3) Вмѣсто роста за единицу сравненія можно брать длину конечности или *черепа*—получаются тѣ же самыя отношенія [48]) (это положеніе не столь постоянно по расамъ въ виду разницы въ отношеніи между ростомъ, длиною черепа и длиною конечности, несомнѣнно доказанной въ разныхъ расахъ).

Всѣ цифровыя данныя приводятъ автора къ заключенію, что даже у европейскихъ племенъ, близко стоящихъ другъ къ другу, *есть несомнѣнныя отличія въ типѣ, ясно выраженныя и на живыхъ, рѣзче у мужчинъ.*

Разсматривая отношенія между отдѣльными размѣрами таза и вышеприведенными размѣрами частей тѣла, отмѣчаемыми авторомъ, Prochownick заключаетъ, что окружность таза не находится въ какомъ-либо опредѣленномъ отношеніи ни къ росту, ни къ ширинѣ таза, ни къ окружности головы. Отношенія ширины таза авторъ формулируетъ слѣдующимъ образомъ [49]): 1) соотношенія между ростомъ и шириною таза тѣ же, что и другихъ размѣровъ (1 и 2 полож.); 2) есть несомнѣнныя особенности типовъ, но до сихъ поръ ихъ нельзя распредѣлить, руководствуясь обычною классификаціей расъ, и 3) есть извѣстное соотношеніе между шириною таза и черепа, но принимать его за расовый признакъ можно только съ большою осторожностью, такъ какъ расовыя колебанія въ ширинѣ совпадаютъ съ индивидуальными.

Величина наружной коньюгаты у разныхъ народовъ, можетъ быть и расъ (?), представляетъ отличія, не зависящія отъ роста и другихъ индивидуальныхъ особенностей. Величина эта и длина подвздошныхъ костей (Sp. ant. sup.—Sp. post. sup.) въ среднемъ прямо пропорціональны наибольшему длиннику черепа у извѣстнаго племени.

Въ концѣ работы Prochownick вычисляетъ указатели ширины и высоты таза, сравнивая съ этою цѣлью три поперечныхъ размѣра (d. sp., d. crist., d. troch.) съ коньюгатою = 1 для перваго индекса и эти же размѣры съ высотою таза для 2-го. Выводы таковы [51]): 1) вѣроятно, что вычисленіе этихъ указателей на большемъ матеріалѣ можетъ дать указанія и на расовыя отличія, и 2) высотнодлиннотный индексъ, повидимому, у большинства племенъ есть величина постоянная. Хотя сравненіе указателей таза съ таковыми же череповъ и не дало автору опредѣленныхъ данныхъ, онъ все-таки отмѣчаетъ, что, повидимому, величина обоихъ индексовъ таза обратно пропорціональна длиннотноширотному указателю черепа [50]).

1. 2. 3. a. b. 4. a. c. b. d. 5. a. b. 6. 7. 8. 9. 10. 11. 12. 13. 14. 15. 16.

Разрѣзы волосъ подъ микроскопомъ (къ статьѣ П. А. Минакова).

(Образцы волосъ взяты изъ Антропологическаго музея Моск. унив.).

1. Поперечный разрѣзъ чернаго волоса (папуаса).—2. Поперечный разрѣзъ свѣтлорусаго волоса.—3. Поперечные разрѣзы волосъ съ головы египетской муміи: *a*—черный волосъ; *b*—сѣдой волосъ.—4. Волосы съ головы егип. муміи взрослаго мужчины, въ поперечномъ разрѣзѣ.—5. Отшлифованные свободные концы волосъ той же муміи.—6. Свободный конецъ остриженнаго волоса съ головы егип. муміи ребенка.—7. Поперечный разрѣзъ волоса той же муміи.—8, 9, 10. Волосы перуанской муміи.—11, 12, 13, 14. Продольные и поперечные разрѣзы женскихъ волосъ съ черепа, найденнаго въ Кремлѣ при земляныхъ работахъ близъ Чудова монастыря (вѣроятно, изъ могилы XVI—XVII в.).—15. Поперечный разрѣзъ темнорусаго (на видъ почти чернаго) волоса изъ кургана Смол. губ., Юхновскаго уѣзда.—16. Поперечный разрѣзъ волоса изъ кургана Московскаго уѣзда.

Что касается величины угла наклона таза къ горизонту, то какихъ-либо отличій по расамъ автору подмѣтить не удалось.

Я нарочно остановился дольше на этой превосходной работѣ, потому что во всей литературѣ о расовыхъ отличіяхъ таза она единственная, гдѣ, помимо измѣреній таза, производилось и общее антропометрическое изслѣдованіе. Какъ видно изъ выводовъ автора, хотя и выраженныхъ въ очень осторожной формѣ, есть несомнѣнное соотношеніе между размѣрами таза и черепа—подтвержденіе старой гипотезы Вебера, высказанной имъ только въ слишкомъ категорической элементарной формулѣ, притомъ безъ сравненія точныхъ цифровыхъ данныхъ и на основаніи небольшого матерьяла. *Только* при такомъ изслѣдованіи, по моему мнѣнію, вопросъ о расовыхъ различіяхъ тазовъ станетъ на истинную дорогу, а не при остеологическомъ изученіи одного таза, хотя бы и самомъ детальномъ.

Мнѣ остается сказать еще немного о важнѣйшихъ работахъ по антропологіи таза. Въ 1888 г. вышла работа *Рунге* [52]) о русскомъ тазѣ, служащая какъ бы продолженіемъ и провѣркою изслѣдованій Филатова. Существенныхъ дополненій авторъ не внесъ, — имъ только усовершенствована методика измѣренія нѣкоторыхъ важныхъ размѣровъ таза, напримѣръ, угла между лонными костями [53]). Сравненій съ тазомъ другихъ племенъ авторъ не дѣлаетъ, за неимѣніемъ, будто бы, необходимаго матеріала для этого,—что, по моему, уже слишкомъ преувеличено. Въ концѣ работы приведены данныя по тазу новорожденныхъ дѣвочекъ—(изучено 22 препарата). Матеріаломъ служили 50 сухихъ женскихъ таза изъ коллекціи Акушерской клиники при Военно - Медицинской Академіи. Цифровыя данныя прекрасно обработаны по формулѣ Gauss'a.

Въ слѣдующемъ году д-ръ *Колбасенко* [54]) сдѣлалъ небольшое сообщеніе о тазѣ киргизокъ Семирѣченской области, Токмакскаго уѣзда. При ростѣ 1493 mlm., и поперечные, и продольные діаметры таза очень велики. Авторъ предполагаетъ, что ранняя верховая ѣзда способствуетъ выработкѣ особаго типа таза, благопріятствующаго родовому акту. Несмотря на довольно большой матеріалъ (200 ж.), цифры далеко не точны, такъ какъ измѣренія производились черезъ рубашку.

Д-ръ *Н. В. Алтуховъ* напечаталъ въ „Дневникѣ Антропологическаго Отдѣла" (1890 года, выпускъ 10, стр. 417) цифры измѣреній таза изъ кургана Орскаго уѣзда, Оренбургской губ.

Д-ръ *Д. П. Никольскій* [55]), въ 1891 г. описалъ 1 женскій башкирскій тазъ. Сравнивая цифры съ данными Шредера, авторъ относитъ этотъ тазъ къ типу общесуженныхъ [56])

Проф. *Лазаревичъ* [57]) въ своемъ руководствѣ (1892 г.) приводитъ очеркъ входа таза малороссіянки и японки, снятый съ препаратовъ Харьковской акушерской клиники. Въ японскомъ тазѣ, имѣющемъ типичную форму малайскаго таза, авторъ отмѣтилъ еще меньшее отклоненіе кнаружи восходящей вѣтви сѣдалищной и нисходящей лобковой кости сравнительно съ тазомъ европеянки.

Въ томъ же году д-ръ *Рылина* [58]) опубликовалъ работу о тазѣ великорусской женщины по измѣреніямъ на 363 роженицахъ, главнымъ образ., сѣверныхъ губ. (Тверской, Новгородской, Псковской и Ярославской). Выводы автора подтверждаютъ работы Филатова, Рунге и Schroeder'a; приложена таблица размѣровъ головки новорожденныхъ.

Въ 1895 году д-ръ *Павловъ* [59]) напечаталъ статью о тазѣ польской женщины на основаніи измѣренія 276 рожениць и 50 труповъ. Авторъ дѣлаетъ слѣдующіе выводы: 1) Русскій тазъ сравнительно съ польскимъ имѣетъ меньшіе поперечные размѣры; 2) Разница между поперечными размѣрами у полекъ меньше, чѣмъ у русскихъ ($2,7_{п.}$—$3,2_{р.}$); 3) Величина наружной коньюгаты и діагональной у русскихъ больше, чѣмъ у полекъ, и 4) разница между обѣими коньюгатами меньше у русскихъ. Что касается величины головки новорожденныхъ, то косые и прямые размѣры польскаго новорожденнаго больше сравнительно съ русскимъ, у котораго поперечные больше. Авторъ предлагаетъ изучать расовыя отличія таза не на тазахъ новорожденныхъ, а на тазахъ плодовъ болѣе ранняго эмбріональнаго періода, у выкидышей. По моему мнѣнію, это изслѣдованіе не можетъ привести ни къ какимъ выводамъ: препарировать такіе тазы необычайно трудно, измѣреніе на тазикѣ, сплошь хрящевомъ и мѣняющемъ до неузнаваемости форму подъ вліяніемъ только однѣхъ консервирующихъ жидкостей, разумѣется, не можетъ быть точнымъ.

Въ слѣдующемъ году (1896) *Фавръ* [60]) напечаталъ замѣтку о тазѣ женщинъ изъ племени фоновъ, обычно называемыхъ дагомейцами. Взявъ 4 размѣра (d. troch., d. crist. и sp. ileum, con. ext.) и измѣривъ ростъ (158,4), авторъ отмѣчаетъ малую величину этого таза: сѣдалищно-лобковыя вѣтви имѣютъ почти горизонтальное направленіе. Высчитывая, по даннымъ Филатова и Рунге (далеко неточнымъ!), размѣры входа, Фавръ заключаетъ, что онъ имѣетъ форму карточнаго сердца. Легкость родовъ у дагомеекъ авторъ объясняетъ меньшею величиной головки ихъ новорожденныхъ, указывая на меньшую вмѣстимость черепа взрослаго негра и француза (?).

Въ прошломъ году вышла книжка д-ра *Stratz*'а [61]) о женщинахъ съ о. Явы, гдѣ приводятся измѣренія таза 135 женщинъ. Всѣ поперечные размѣры на 3 ctm. меньше евр., а прямой (К) меньше очень немногимъ. Средній ростъ = 154. Вслѣдствіе такого отношенія діаметровъ форма входа приближается къ круглой. Авторъ прилагаетъ много фотографій, по коимъ рѣзко видна разница между чисто малайскимъ жен. типомъ и индусскимъ. И это изслѣдованіе подтвердило старинную характеристику малайскаго таза. Stratz отмѣчаетъ очень

любопытный фактъ: при бракахъ малаекъ съ европейцами потомство необыкновенно скоро пріобрѣтаетъ видъ европейцевъ. а типъ таза сохраняется до 5 поколѣнія, какъ это разъ ему пришлось наблюдать. Къ сожалѣнію, никакихъ данныхъ о головѣ нѣтъ: авторъ говоритъ только, что она у малаекъ круглая.

Въ этомъ очеркѣ я часто упоминалъ о взглядахъ авторовъ на причину очень рѣзкой разницы въ строеніи женскаго таза разныхъ расъ, какъ на результатъ приноравленія до нѣкоторой степени тазоваго кольца къ головкѣ новорожденнаго. Одни изъ изслѣдователей говорили объ особой формѣ головки новорожденныхъ разныхъ расъ (Vrolik), другіе—только о меньшей ея величинѣ (P. Dubois, Фавръ).

Много есть данныхъ въ пользу того, что при метисаціи роды текутъ гораздо труднѣе, иногда становятся невозможными (Vernich). *Skalkowski* [62]) и *Fasbender* занимались вопросомъ о соотношеніи между головою матери и плода, причемъ первый нашелъ, что въ 71 случ. изъ 100 d. bitemporalis матери превышалъ таковой же новорожденнаго на 4—5 ctm., въ 81% d. biparietalis, а въ 70% d. suboccipitobregmatica матери былъ больше тѣхъ же размѣровъ плода на 5—6 ctm. Кромѣ того, голова плода очень походитъ на голову матери по строенію темянныхъ бугровъ. Fasbender [63]) высказывается еще рѣшительнѣе, говоря, что головка новорожденнаго есть копія головы матери въ уменьшенномъ масштабѣ. По моему мнѣнію, эти работы проливаютъ свѣтъ на соотношенія, которыя указаны еще Weber'омъ, между формою таза и черепа: разъ тазъ находится въ строгомъ соотвѣтствіи съ головкою плода, а это несомнѣнно, потому что иначе роды становятся или очень трудными или даже невозможными, то что же страннаго въ томъ, что тазъ имѣетъ соотношеніе и съ головою матери, при несомнѣнномъ сходствѣ между нею и головою плода?

Только дальнѣйшія сравнительно-антропологическія изслѣдованія по данному вопросу разъяснятъ намъ эту, еще до сихъ поръ робкую, гипотезу.

ПРИМѢЧАНІЯ.

1) Soemmering—Ueber körperliche Verschiedenheiten des Negers vom Europäer. Mainz, 1785 г. Цит. по Franqué — Beiträge zur Geburtsk. und Gynaek., herausgeg. von Scanzoni, B. VI, 1869, S. 165.—Срав. таблицу Soemmering'a, Camper'a и Vrolik'a. См. Pruner-Bey „Etudes sur le bassin des races humaines", стр. 917 въ „Bull. de la Soc. d'anthrop. de Paris", 1864, v. V.

2) T. IV, p. 54. „Dans les accouchements naturels les premières douleurs ne précedent ordinairemant que de peu de temps l'expulsion de l'enfant. Ces femmes ne doivent sans doute cet avantage qu'à l'extrême(?) grandeur des diamètres du bassin comme je le ferai voir à la table des proportions".

3) Прив. по Pruner-Bey, op. cit., p. 903.

4) Прив. по Franqué—op. cit., S. 166.

5) Die Lehre von der Ur- und Racenformen der Schädel und Becken des Menschen. Mit 33 lithog. Abbildungen. Düsseldorf. 1830. стр. 28—36. См. таб. 29, 30, 31 и 32:

	Conjug.	D. transv.
4 типа таза: Европеянка . .	4 д. 9 л.	4 д. 6 л.
Ботокудская ж.	4 „ 6 „	4 „ 3 „
Кафръ	4 „	3 „ 9 „
Негр. тазъ Soemmering'a. .	3 „ 11 „ (?)	3 „ 9 „ (стр. 32).

6) Franqué, l. c. S. 167.

7) Paul-Antoine Dubois. Traité complet de l'art des accouchements. Paris, 1849, p 80—85.

8) Op. cit., p. 82.

9) Franqué, op. cit. стр. 167—169.

10) Verneau. Le bassin dans les sexes et dans les races, 1875, p. 148, также у Pruner-Bey.

11) Въ 1862—его диссерт.; въ 1866—подроб. монографія „Untersuchungen über die Form des Beckens javanischer Frauen. Harlem.

12) Archives générales de médecine, 1864, Juillet, „Sur le bassin considéré dans les races humaines".

13) Отмѣтимъ, что Joulin имѣлъ искусственные тазы, и потому его измѣренія далеко неточны (p. 909).

14) Bull. de la Soc. d'anthr. de Paris, v. V, 1864. „Etudes sur le bassin des races humaines", p. 902—924.

15) Pr. Bey первый описалъ тазъ лапландца; онъ его характеризуетъ, какъ очень близкій къ европейскому, os ileum отклоненъ кнаружи, входъ -овальный, Sp. ant. sup. находится значительно дальше Sp. ant. inf.

16) Monatschriffs f. Geburtk.—B. 28, Heft I, 1866.—„Beckenmessungen an verschiedenen Menschenraçen".

17)	D. sp.	D. oris.	D. ob. ex.	C. ex:	C. v.	D. trans:	D: ob. int.
Французск.	23,0	—	22,3	18,9	11,0	13,5	12,0
Англійскій.	26,6	30,8	—	19,0	10,3	13,7	12,7
Нѣмецкій .	25,3	28,3	21,9	19,3	11,2	13,5	12,3

18) А. Филатовъ—Матеріалы для опредѣленія формы и средней величины русскаго женскаго таза, 1877 г., стр. 15—16.

19) Beiträge zur Geburtskunde und Gynaekologie, herausg. von D-r Scanzoni, VI т., 1869. Стр. 163 - 218. Сводная таб.—см. стран. 184—185.

20) Прив. по Pruner-Bey, Bull. de la Soc. d'anthropologie de Paris, v. III (2 série), 1868, стр. 552. См. Franqué и др.

21) Bull. de la Soc. d'anthr. de Paris, 1871 г., стр. 411.

22) Bull. de la Soc. d'anthr de Paris, 1870, v. IV (2 série). p. 274.

23) Bullet. de la Soc. d'Anthropologie de Paris, v. X (2 série), 1875. „Le bassin chez l'homme et les animaux".—Методъ измѣренія таковъ: вершина tub. ischii—наиболѣе отдаленная точка противуположной стороны на crista ilei (чаще всего Sp. post sup. или задняя половина гребня) — наибольшая длина (горизонтальна у четвероногихъ, вертикальна у двуногихъ). Наибольшая ширина есть разстояніе наибольшее между гребнями. Стр. 504—510.

24) Болѣе подробный разборъ измѣненій тазоваго кольца и нижней конечности см.: D-r Haon—Modifications de la ceinture pelvienne et du membre postérieur survenues dans le passage de la station quadrupède à la station bipède. Lille, 1895 (главнымъ образомъ, гл. III, стр. 110).

25) Я не ставилъ себѣ цѣлью излагать здѣсь сравнительную анатомію таза, а привелъ выводы Broca и Topinard'a только для того, чтобы нѣсколько уяснить часто повторяющіяся у авторовъ сравненія таза низшихъ расъ съ тазомъ обезьянъ.

26) G. Fritsch—Die Eingeborenen Süd—Afrikas. Breslau, 1872. См. особенно стр. 415 (Dist. Sp. - 16,5; dist. crist.—15,5; см. таб. XLVII (1—2). Измѣренія у Hennig'a—Das Rassenbecken. Arch. für Anthrop. 1884, B. XVI за №№ 33, 34, 42, въ группѣ 2 й.

27) Op. cit. S. 415.

28) R. Verneau. Le bassin dans les sexes et dans les races. Paris, 1875.

29) Стр. 111—112, op. cit.

30) De sacrum suivant le sexe et suivant les races, Paris, 1873—цит. по Verneau, стр. 132. См. Hennig, op. cit., 173 (чаще всего крестецъ находятъ состоящимъ изъ 6 позвонковъ въ черной и желтой расахъ).

31) L. c., стр. 78—79.

32) Руководство описательной анатоміи, т. I, стр. 127. Тамъ же приведены и среднія Филатова.

33) Ueber Becken und Entbindungsverhältnisse ostasiatischer Völkern. — Arch. für Gynaekologie, B. XII, 1877, S. 288. Таблица на стр. 292—293.

34) L. c., стр. 295. „Dagegen prägen sich auf den ersten Blick die Unterschiede an den Schädeln von Producten der Mischlinge mit Europäern aus: eine Thatsache, die vielen Japanerinnen das Leben kostet...".

35) Hennig—Verhandlungen der Versammlung der deutschen Gynaek. in München, Arch. f. Gynaekol. B. XII, S. 273.

36) Max. найдены у женщинъ американскихъ слѣд. діаметровъ:



окружности таза, dist. Spinarum, dist. trochantericae, dist. obl., dist. Sp. post., super. и conjug. ext.

37) Bullet. de la Soc. d'anthrop. de Paris, 1880, p. 254. Сравн. Verneau—op. cit., p. 122.

38) Garson—Pelvimetry, Journal of anatomy and physiology etc. B. XVI, стр. 106—134. На табл. V изображенъ въ 1/3 натур. величины тазъ европеянки и андаманской женщины.—См. Hennig—Das Rassenbecken, табл. A, № 1—2.

39) D. Sp.—172; d. crist—208; C. vera—99; d. transv.—102,8.

40) Anthropologische Untersuchungen am Becken lebender Menschen. Dorpat, 1884. См. стр. 81.

41) Ueber Beckenneigung. Arch. fur Gynaek., B. XIX, Hft. I.

42) Die Geburt bei den Urvölkern, eine Darstellung der Entwickelung der heutigen Geburtskunde etc.—von D. Engelmann, Wien, 1884 (переводъ съ англійскаго Hennig'a), стр. 155.

43) So sei hier nochmals hervorgehoben, dass die kleinen, runden Becken der Japanerinnen den mehr runden, kleinen, hohen, fast spitzen Köpfen der Neugeborenen daselbst angepasst sind (S. 156).

44) Arch. für. Anthropol., B. XV. „Das Rassenbecken".

45) S. 200 „.... bei Weissen fast ohne Ausnahme der Schrägedurchmesser des Beckeneingangs kleiner ist als der Querdurchmesser, während in allen andern Rassen das umgekehrte Verhältniss vorkommt. Nur die Slavinnen schliessen sich merkwürdiger Weise in dieser Beziehung wie auch in vorstehenden Beckenknochen, runden (dem Becken unserer Neugeborenen ähnlich) Becken und kürzeren Darmbeinschaufeln den farbigen Rassen an: es kommen bei ihren Frauen recht häufig Beckeneingünge vor, in denen der Schrägedurchmesser gleich oder grösser ist als der quere".

46) См. у Garson'a.

47) Prochownick—Beiträge zur Anthropologie des Beckens. B. XVII. S. 60—139.

48) Man kann statt der Körperlänge auch die Länge einer Extremität oder die Länge des Schädels als Grundmaas annehmen: es ergeben sich auch dann die in den Sätzen 1 und 2. ausgesprochenen festen Beziehungen zum Individuum, resp. zu Individuengruppen. S. 95–96.

49) Die früher im Allgemeinen dargelegte individuelle Abhängigkeit der Maasse erstreckt sich auch auf die Grössen der Beckenbreite. Es bestehen einige ausgeprägte Typenverschiedenheiten zweifellos, doch lassen sie sich ausser nach den bisher üblichen Rasseneintheilungen bis jetzt noch nicht classificiren.

50) Es besteht eine durchgehende Anlehnung der Beckenbreite an die Schädelbreite. Dieselben Abweichungen und Verschiedenheiten der Beckenbreite, welche sich für ganz verschiedene Völker ergeben, wiederholen sich auch innerhalb eines einzelnen Typus, namentlich das Verhältniss zur Schädelbreite; es sind daher Schlüsse auf Rassencharaktere mit besonderer Vorsicht zu machen (S. 109).

51) Op. cit. S. 121.

52) Г. Рунге. Къ ученію о формѣ таза взрослой женщины. Тазъ русской женщины. Спб. 1888.

53) Стр. 24.

54) Протоколы Кіевскаго Акушер. - Гинеколог. Общ. — „Нѣкоторые киргизскіе обычаи и повѣрья, имѣющіе акушерское значеніе". Вып. V, стр. 45, 1889; ibid. 1890 г., № 36. „Семирѣченская киргизка въ акушерскомъ отношеніи, плодовитость и дѣтская смертность".

troch.	d. Sp.	d. crist.	c. ext.
(30,86;	25,55;	27,79;	20,82;)

55) Изв. Антроп. Отд Имп. Общ. Люб. Естеств., Антроп. и Этногр. I, 91.

56) d. Spin.—20,1; d. transv. входа—9,5;
d. crist.—24,5; прямой входа (К) –8,8.

57) Курсъ акушерства, т. I, стр. 76.

58) Жур. акушер. и женс. болѣз. 1892 г., стр. 718—756.

59) Къ ученію о формѣ таза взрослой женщины. Тазъ польской женщины. Жур. акуш. и женс. болѣз. 1895 г.

60) Жур. акуш. и жен. болѣз., 1896 г., стр. 533. „Антропол. замѣтки о дагомейкахъ. Дагомейскій женскій тазъ".

61) Stratz—Die Frauen auf Java. См. его же статью: Ueber die Körperformen der eingeborenen Frauen anf Java, въ „Archiv. fur Antropologie" Bd. XXV. H. 3 1898, съ 6 фотогр. таблицами.

62) Arch. für Gyn., B. XXVIII. Ueber das Verhältniss gewiss. Durchmesser des kindlichen und des mutterlichen Schädels (214 изм. череповъ матерей и новорожденныхъ разныхъ національностей).

63) Zeitschrift für Geburtshülfe und Gynaekologie, B. III, S. 297. „Mutter-und Kindes Körper. Das Becken des lebenden Neugeborenen".—„Der Kindskopf war in verkleinertem Maastabe ein Abdruck des Mutterkopfes".

Novyia dannyia po izsliedovaniiu volos iz drevnikh mogil i ot mumii

Новыя данныя по изслѣдованію волосъ изъ древнихъ могилъ и отъ мумій.

P A Minakov

П. А. Минакова.

Извѣстно, что волосы чрезвычайно долго противостоятъ гніенію. Въ то время какъ мягкія части тѣла разрушаются на трупахъ, погребенныхъ въ землю, въ среднемъ, чрезъ 2—4 года, волосы же, какъ и кости, находятъ при раскопкахъ старыхъ кладбищъ уцѣлѣвшими чрезъ многіе десятки и сотни лѣтъ послѣ погребенія. При благопріятныхъ условіяхъ волосы могутъ сохраниться и многія тысячи лѣтъ, какъ сохранились они, напримѣръ, у египетскихъ мумій и на черепахъ изъ древнихъ могилъ.

Такое свойство волосъ драгоцѣнно для антрополога и для судебнаго врача. При констатированіи тождества найденнаго трупа или его частей въ тѣхъ случаяхъ, когда мягкія ткани значительно измѣнены гніеніемъ и лицо сдѣлалось совершенно неузнаваемымъ, судебный врачъ можетъ опредѣлить по виду и расположенію волосъ полъ и возрастъ неизвѣстнаго человѣка, а иногда даже и его профессію.

Для антрополога же изслѣдованіе волосъ изъ древнихъ могилъ и у мумій представляетъ глубокій научный интересъ, такъ какъ можетъ дать ему понятіе о типѣ древнихъ исчезнувшихъ народовъ.

Наблюденіями нѣкоторыхъ судебныхъ врачей и антропологовъ установлено, что волосы трупа не всегда сохраняютъ свой первоначальный цвѣтъ, но послѣдній измѣняется съ теченіемъ времени въ большей или меньшей степени, въ зависимости отъ различныхъ внѣшнихъ условій. Такъ, *Hauptmann* [1]) наблюдалъ покраснѣніе черныхъ волосъ у трупа, пролежавшаго 20 лѣтъ въ землѣ. *Sonnenschein* [2]) видѣлъ подобное же измѣненіе волосъ у трупа, вырытаго чрезъ 24 года послѣ погребенія. *Chevalier* [1]) нашелъ сѣдые волосы измѣнившимися къ каштановые. *Schaffhausen* [2]) открылъ въ старинномъ склепѣ одной изъ церквей въ Боннѣ трупы лицъ, погребенныхъ въ XV столѣтіи; у всѣхъ почти труповъ волосы сохранились и имѣли красноватый цвѣтъ. *Hofmann* [3]) на изслѣдованныхъ имъ трупахъ, пролежавшихъ много лѣтъ въ землѣ, всегда находилъ волосы красно-каштановаго цвѣта. Въ недавнее время *Ringberg* [4]) изслѣдовалъ свѣтло-русую женскую косу, найденную при перестройкѣ одной церкви въ Зигмарингенѣ и пролежавшую въ землѣ не менѣе 100 лѣтъ. Авторъ нашелъ, что коса приняла во многихъ мѣстахъ рыжій цвѣтъ (fuchsroth). Изслѣдуя волосы микроскопически, въ продольномъ ихъ видѣ, онъ констатировалъ, что порыжѣвшія части волосъ имѣли однообразную рыжеватую окраску. *Ringberg* ничего не говоритъ о состояніи волосяного пигмента и, видимо, совсѣмъ не обратилъ на него вниманія.

Что касается до причины и сущности измѣненія цвѣта волосъ, то *Unna* [5]) полагаетъ, что въ данномъ случаѣ происходитъ поблѣднѣніе пигмента подъ вліяніемъ активнаго кислорода воздуха. *Sonnenschein* (l. cit., 334) думаетъ, что пигментъ измѣняется гуминовою кислотой, находящейся въ почвѣ. *Hofmann* (l. cit.) и *Oesterlen* [6]) причину красноватой окраски видятъ въ

---

1) Hauptmann, Virchow's Archiv, XLVI, 502.

2) Sonnenschein, Handbuch der gerichtl. Chemie, 1881, стр. 120.

1) Chevalier. Annales d'hygiène publ. 1856, 444.

2) Schaffhausen, Archiv f. Anthropologie, V, 125.

3) Hofmann. Учебникъ судебной медицины. Спб. 1891, 710.

4) Ringberg. Vierteljahrsschrift f. gerichtliche Medicin. 1897. October-Heft.

5) Unna. Ziemssen's Handbuch der speciell. Pathol. и Therapie. XIV Band, 58.

6) Oesterlen. Das menshliche Haar und seine gerichtsärztliche Bedeutung. Tübingen, 1874, 139.

дѣйствіи на волосы трупной жидкости, отъ которой пигментъ блѣднѣетъ и даже можетъ обезцвѣтиться. Всѣ эти объясненія нельзя считать удовлетворительными, во-первыхъ и главнымъ образомъ, потому, что болѣе сѣдые волосы, которые вовсе не содержатъ пигмента, рыжѣютъ, краснѣютъ и темнѣютъ, какъ это наблюдалъ *Chevalier* и какъ я могу подтвердить собственными наблюденіями; во вторыхъ, рыжѣютъ и краснѣютъ волосы, никогда не соприкасавшіеся съ землею и трупною жидкостью, какъ, напр., старые парики и шиньоны.

Для антрополога и судебнаго врача чрезвычайно важно рѣшить вопросы: *въ чемъ заключаются микроскопическія измѣненія волосъ у труповъ и возможно ли опредѣлить первоначальный цвѣтъ?* Но до настоящаго времени въ этомъ направленіи не сдѣлано должныхъ наблюденій. Ни одинъ изъ вышеупомянутыхъ авторовъ, за исключеніемъ *Ringberg*'a, не произвелъ микроскопическаго изслѣдованія измѣненныхъ въ цвѣтѣ волосъ. *Ringberg же* не изслѣдовалъ волосъ на поперечныхъ разрѣзахъ и не обратилъ никакого вниманія на состояніе волосяного пигмента,—что въ этомъ случаѣ было наиболѣе важно и необходимо.

Все вышесказанное и побудило меня произвести микроскопическое изслѣдованіе волосъ у мумій и съ череповъ изъ древнихъ могилъ. Матеріаломъ мнѣ служили волосы четырехъ египетскихъ мумій, одного перуанскаго черепа, одной меланезійской и волосы изъ древнихъ кургановъ Московской, Ярославской и Смоленской губерній.—Прежде чѣмъ приступить къ изложенію полученныхъ мною данныхъ, я долженъ коснуться вопроса о факторахъ, обусловливающихъ нормальный цвѣтъ волосъ, а въ особенности о волосяномъ пигментѣ и его измѣненіяхъ подъ вліяніемъ нѣкоторыхъ физическихъ и химическихъ агентовъ.

Нормальный цвѣтъ волосъ обусловливается, главнымъ образомъ, присутствіемъ въ нихъ пигмента, находящагося въ корковомъ веществѣ и сердцевинѣ волоса. Волосяная кутикула,—какъ у человѣка такъ и у животныхъ, — никогда не содержитъ пигмента и представляется всегда безцвѣтной, прозрачной. Различаютъ два вида пигмента: разлитой или диффузный и зернистый. Диффузный пигментъ даетъ свѣтлую окраску роговому веществу отъ свѣтло-желтоватой или коричневатой до красной. Онъ никогда не встрѣчается въ волосѣ одинокимъ, а всегда вмѣстѣ съ зернистымъ пигментомъ. Послѣдній же находится въ волосахъ всѣхъ цвѣтовъ отъ самыхъ черныхъ до свѣтло-бѣлокурыхъ. Въ волосахъ бѣлыхъ, сѣдыхъ оба пигмента отсутствуютъ совершенно.

Основной цвѣтъ зернистато пигмента—коричневый. Онъ представляетъ всѣ переходы отъ свѣтло-коричневаго чрезъ желтовато-или красновато-коричневый до коричневато-чернаго и чернаго. Дѣйствуя на волосъ чернаго цвѣта перекисью водорода, я наблюдалъ, что пигментныя зерна свѣтлѣютъ и переходятъ въ темнокоричневыя, коричневыя, свѣтло-коричневыя до блѣдножелтоватыхъ.

Зернистый пигментъ распредѣляется въ человѣческихъ волосахъ различно. Чаще всего встрѣчаются волосы, въ которыхъ пигментныя зерна помѣщаются въ периферическихъ частяхъ корковой субстанціи, въ то время какъ въ центрѣ ея зеренъ или вовсе нѣтъ, или же количество ихъ незначительно. Гораздо рѣже попадаются волосы, въ которыхъ пигментъ распредѣленъ одинаково по всему корковому веществу, но еще рѣже такіе, въ которыхъ онъ занимаетъ преимущественно центральную часть волоса, а периферическія части корковой субстанціи бѣдны пигментными зернами или вовсе не содержатъ ихъ.—Периферическое расположеніе зернистаго пигмента чаще всего встрѣчается, какъ сказано, въ волосахъ человѣка, у животныхъ же, по моимъ наблюденіямъ, наоборотъ,—центральное.

Чѣмъ темнѣе волосъ и зернистый пигментъ, тѣмъ крупнѣе зерна послѣдняго. Такъ, въ черныхъ волосахъ зерна достигаютъ, по моимъ измѣреніямъ, величины 0,0006—0,0007 mm., въ волосахъ русыхъ и темно-русыхъ 0,0004—0,0005 mm., и въ свѣтло-русыхъ 0,0003—0,0004 mm.

Распредѣленіе зеренъ бываетъ или довольно равномѣрное, или же пигментъ образуетъ отдѣльныя скопленія кучками. Послѣднія, при разсматриваніи волоса въ продольномъ его видѣ, имѣютъ обыкновенно веретенообразную форму. *Кучевыя скопленія начинаютъ встрѣчаться въ темнорусыхъ волосахъ и рѣзче всего выражены бываютъ въ черныхъ.* Это обстоятельство имѣетъ важное значеніе при опредѣленіи цвѣта волосъ у труповъ. Упомяну кстати, что подобное расположеніе пигмента, свойственное темнымъ волосамъ людей, встрѣчается въ рѣзко выраженной формѣ у нѣкоторыхъ животныхъ, въ особенности, напр., въ изслѣдованныхъ мною волосахъ китайской обезьяны (Macacus sinicus), затѣмъ у калана или камчатскаго бобра (Enhydris lutris) и у морского кота (Otaria ursina) [1]). На рисункѣ 1-мъ (см. приложенную таблицу) изображенъ въ поперечномъ разрѣзѣ черный человѣческій волосъ съ крупными черными или коричневато-черными пигментными зернами, расположенными въ периферической части корковаго вещества и образующими ясно выраженныя кучевыя скопленія. Рис. 2-й представляетъ свѣтлорусый волосъ съ болѣе мелкими и свѣтлыми зернами, расположенными также преимущественно въ периферической части волоса и не образующими замѣтныхъ отдѣльныхъ кучевыхъ скопленій.

Зернистый пигментъ отличается необыкновенной стойкостью. Онъ можетъ быть легко обезцвѣченъ только хлоромъ, причемъ, однако, и самый волосъ становится

---

[1]) Подробное описаніе и рисунки волосъ этихъ животныхъ см. въ моей диссертаціи „О волосахъ въ судебно-медицинскомъ отношеніи". Москва, 1894 г.

послѣ обработки очень хрупкимъ или совсѣмъ разрушается. Перекись водорода, какъ было упомянуто выше, измѣняетъ цвѣтъ пигмента, но дѣйствуетъ медленно. Крѣпкая азотная кислота очень медленно обезцвѣчиваетъ его при обыкновенной температурѣ и довольно быстро при подогрѣваніи, при этомъ роговое вещество волоса окрашивается въ желтый или желтовато-красноватый цвѣтъ. Крѣпкіе растворы ѣдкаго кали и натра очень слабо дѣйствуютъ на пигментъ. Мнѣ нерѣдко удавалось разрушить волосъ щелочами и изолировать зерна пигмента.

Кромѣ пигмента, на цвѣтъ волосъ оказываетъ вліяніе содержащійся въ нихъ *воздухъ*. Сердцевина волоса представляется подъ микроскопомъ, въ проходящемъ свѣтѣ, въ видѣ широкой черной полосы или отдѣльныхъ черныхъ непрозрачныхъ островковъ отъ находящихся въ ней многочисленныхъ мелкихъ пузырьковъ воздуха, расположенныхъ межклѣточно. Въ корковомъ веществѣ воздухъ содержится въ гораздо меньшемъ количествѣ, чѣмъ въ сердцевинѣ, располагается также межклѣточно и имѣетъ видъ мельчайшихъ точекъ и полосъ, идущихъ по длинѣ волоса. Пузырьки воздуха дѣйствуютъ подобно двояковыпуклымъ стекламъ, отражая и разсѣевая лучи свѣта, а потому представляются при проходящемъ свѣтѣ черными, а при отраженномъ—серебристо-бѣлыми. Серебристый цвѣтъ сѣдыхъ, не содержащихъ пигмента, волосъ обусловливается присутствіемъ въ нихъ воздуха. Если въ волосѣ содержится большое количество темнаго зернистаго пигмента, особенно въ периферическихъ его слояхъ, то, при нормальныхъ условіяхъ, воздухъ сердцевины и корковаго вещества не оказываетъ замѣтнаго вліянія на цвѣтъ волоса. Если же межклѣточныя воздухоносныя пространства почему либо расширены и въ волосѣ образовались крупныя воздухоносныя вакуоли,—что, какъ увидимъ ниже, наблюдается нерѣдко въ волосахъ труповъ,—то воздухъ сообщаетъ, въ большей или меньшей степени, бѣловатый цвѣтъ даже и чернымъ волосамъ.

Нѣкоторое вліяніе на цвѣтъ имѣетъ, какъ показалъ *Waldeyer* [1]), *поверхность волоса*. Чѣмъ менѣе она ровна и гладка, тѣмъ сильнѣе разсѣеваетъ падающіе на нее свѣтовые лучи и тѣмъ свѣтлѣе кажется волосъ. Извѣстно, что хорошо промытые въ щелочной жидкости и высушенные волосы кажутся болѣе свѣтлыми, чѣмъ немытые и покрытые жиромъ, такъ какъ послѣдній, покрывая кутикулу, сглаживаетъ болѣе или менѣе ея неровности, и поэтому поверхность волоса менѣе разсѣеваетъ свѣтовые лучи.

Наблюденія показываютъ, что частое обмываніе содой и мыломъ обусловливаетъ порыжѣніе волосъ. *Unna* (l. cit.) объясняетъ это явленіе такимъ образомъ. Щелочами отнимается жиръ отъ волосъ и поэтому они высыхаютъ послѣ обмыванія очень быстро. Быстрое же испареніе развиваетъ въ порозныхъ тѣлахъ волосъ активный кислородъ, который обезцвѣчиваетъ пигментъ подобно перекиси водорода. Такимъ же образомъ можетъ быть объяснимо, по мнѣнію автора, порыжѣніе старыхъ шиньоновъ и париковъ.—По моему же наблюденію, *порыжѣніе париковъ обусловливается не измѣненіемъ пигмента, а измѣненіемъ роговою вещества волоса*. Рыжѣютъ не только черные парики, но и бѣлые, волосы которыхъ вовсе не содержатъ пигмента. Если разсматривать подъ микроскопомъ порыжѣвшій бѣлый волосъ, то можно видѣть, что всѣ части его, т.-е. сердцевина, корковое вещество и кутикула, окрашены въ однообразный красновато-желтый или канареечно-желтый цвѣтъ. Въ черныхъ волосахъ папуаса, хранящихся въ Моск. Антропологическомъ музеѣ я нашелъ мѣстами, при микроскопическомъ изслѣдованіи, рѣзко выраженное порыжѣніе кутикулы и корковаго вещества, между тѣмъ какъ черныя зерна пигмента совершенно не измѣнены.

Порыжѣніе или покраснѣніе рогового вещества получается, какъ выше сказано, отъ дѣйствія азотной кислоты, а также подъ вліяніемъ высокой температуры. Я подробно изучалъ дѣйствіе жара на волосы и описалъ раньше въ особой статьѣ [1]); мною замѣчено между прочимъ, что при температурѣ 180° Ц. наступаетъ уже минутъ черезъ пять ясно выраженное покраснѣніе или порыжѣніе волосъ, какъ черныхъ, такъ и бѣлыхъ. При микроскопическомъ изслѣдованіи оказывалось, что всѣ части волоса принимали красноватый или желтовато-красноватый цвѣтъ.— Порыжѣніе рогового вещества, подобное тому, какое наблюдается въ старыхъ парикахъ или отъ дѣйствія жара и азотной кислоты, я наблюдалъ въ волосахъ у мумій и изъ древнихъ могилъ.

Изслѣдованные мною волосы промывались тщательно сначала въ водѣ, къ которой было прибавлено нѣсколько капель раствора амміака, затѣмъ въ спиртѣ и эфирѣ, и послѣ этого разсматривались въ канадскомъ бальзамѣ. При изслѣдованіи волосъ въ продольномъ видѣ я прибѣгалъ также къ обработкѣ ихъ растворами ѣдкаго кали или натра, отъ которыхъ роговое вещество разбухаетъ и зернистый пигментъ становится яснѣе видимымъ. Лучше всего изучать такіе волосы на поперечныхъ разрѣзахъ, такъ какъ, если разрѣзы тонки, то пигментъ выступаетъ отчетливо, а потому легче разсмотрѣть его цвѣтъ, величину и расположеніе. При разсматриваніи волоса въ продольномъ его видѣ пигментъ слабѣе виденъ и кажется болѣе блѣднымъ вслѣдствіе того, что кутикула имѣетъ желтый или красновато-желтый цвѣтъ, а не безцвѣтна и прозрачна, какъ это бываетъ обыкновенно. Для приготовленія поперечныхъ срѣзовъ я

[1]) Waldeyer. „Atlas der menschlichen und tierischen Haare»... 1884, 40.

[1]) Ueber die Veränderung der Haare durch die Hitze. Vierteljahrsschrift f. gerichtliche Medicin. 1896. XII Suppl.-Heft.



заливалъ волосы въ бѣлый воскъ, который нахожу въ данномъ случаѣ болѣе пригоднымъ, чѣмъ параффинъ. Срѣзы я дѣлалъ или на микротомѣ, или отъ руки обыкновенной бритвой. Разсматривались срѣзы въ канадскомъ бальзамѣ. Теперь перейду къ описанію въ частности изслѣдованныхъ мною волосъ.

Волосы съ головы египетской муміи. Черепъ съ волосами привезенъ изъ Египта проф. Бабухинымъ. — Эти волосы краснорѣчиво говорятъ о томъ, въ какую грубую ошибку можно впасть при опредѣленіи цвѣта древнихъ волосъ невооруженнымъ глазомъ.

На черепѣ уцѣлѣли мѣстами высохшіе и очень хрупкіе мягкіе покровы и на нихъ толстая прядь волосъ, длиною до 32 сант. Черепъ, очевидно, женскій. Волосы имѣютъ въ общемъ свѣтло-русый цвѣтъ съ яснымъ желтымъ или рыжеватымъ оттѣнкомъ. Средняя толщина волосъ на затылкѣ — 0,085 mm. (предѣлы колебанія толщины 0,07—0,092 mm.). Форма поперечныхъ разрѣзовъ, какъ видно на рис. 3, довольно разнообразная, но преобладаетъ сплюснуто-овальная и почковидная. Длинный діаметръ овала относится къ короткому большей частью какъ 10 : 5,5—5,8. Большинство луковицъ разрушены тлѣніемъ; уцѣлѣли лишь ороговѣвшія волосяныя колбы, свойственныя отживающимъ и отжившимъ волосамъ. Свободные концы волосъ большей частью неправильной формы, — видимо оборваны и обломаны въ недавнее время, послѣ того, какъ черепъ былъ найденъ. Они вообще обрываются мѣстами очень легко вслѣдствіе потери крѣпости и эластичности. У самыхъ длинныхъ волосъ концы кистеобразно расщеплены, какъ это наблюдается вообще у женскихъ длинныхъ волосъ, которые были подрѣзываемы очень рѣдко или никогда не подрѣзывались.

Однообразно окрашенная на видъ прядь представляетъ, какъ показалъ микроскопъ, смѣсь двухъ сортовъ волосъ. Одни изъ нихъ (рис. 3 *b*), какъ въ продольномъ видѣ, такъ и на поперечныхъ разрѣзахъ, оказались канареечно-желтыми. Кутикула, корковое вещество и сердцевина имѣютъ однообразную канареечно-желтую окраску. Зернистый пигментъ отсутствуетъ. Такой видъ имѣетъ каждый изъ этого сорта волосъ на всемъ своемъ протяженіи отъ луковицы до свободнаго конца. Волосы другого сорта представляютъ подъ микроскопомъ на поперечныхъ разрѣзахъ слѣдующую картину (рис. 3, *a*). Кутикула ихъ окрашена въ яркій канареечно-желтый цвѣтъ, какъ и у вышеописанныхъ безпигментныхъ волосъ; корковое вещество такого же цвѣта и содержитъ многочисленныя зерна темно-коричневаго и коричневато-чернаго пигмента. Зерна эти помѣщаются главнымъ образомъ въ периферической части корковаго вещества, образуя здѣсь родъ темнаго кольца; въ центральныхъ же частяхъ встрѣчаются лишь отдѣльныя зерна. Пигментъ образуетъ скопленія, которыя на поперечныхъ разрѣзахъ волосъ имѣютъ видъ кучекъ, а при разсматриваніи волоса въ продольномъ видѣ—большей частью веретенообразную форму, какъ это свойственно черным волосамъ. Зерна пигмента крупны (до 0,0006 mm.)— Итакъ, *изслѣдованіе показало, что бѣлокурые на видъ волосы муміи состоятъ изъ черныхъ волосъ, богатыхъ зернистымъ пигментомъ, и волосъ, вовсе не содержащихъ этого пигмента, т. е. бѣлыхъ.* Роговое вещество тѣхъ и другихъ сильно пожелтѣло, и вслѣдствіе этого бѣлые волосы потемнѣли, а черные посвѣтлѣли. Зернистый пигментъ послѣднихъ сталъ неясно видѣнъ черезъ роговое вещество вслѣдствіе его пожелтѣнія и уменьшенія прозрачности. Пигментъ этотъ хорошо сохранился и лишь мѣстами, повидимому, нѣсколько посвѣтлѣлъ. Измѣненіе цвѣта рогового вещества кутикулы и корковой субстанціи составляетъ въ данномъ случаѣ главнѣйшую причину посвѣтлѣнія черныхъ волосъ.

На вискахъ у муміи бѣлыхъ волосъ относительно больше, чѣмъ на затылкѣ. Кости черепа довольно тонки. Вѣнечный, стрѣловидный и большая часть затылочнаго шва облитерированы. Слѣдовательно, *черепъ принадлежитъ женщинѣ уже не молодой, у которой начали сѣдѣть ея черные волосы.*

Вполнѣ естественнымъ, пожалуй, будетъ въ данномъ случаѣ такой вопросъ: не представляютъ ли собою находящіеся на черепѣ муміи безпигментные волосы обезцвѣтившихся волосъ, которые первоначально были черными, но потомъ въ теченіе тысячелѣтій темный пигментъ мало-по-малу блѣднѣлъ и, наконецъ, исчезъ совершенно? Но противъ такого предположенія говоритъ слѣдующее. Если выдернуть изъ головы муміи 4—5 находящихся по сосѣдству другъ съ другомъ волосъ, то между ними найдутся какъ темные, такъ и безпигментные. Каждый изъ темныхъ волосъ, богатыхъ пигментомъ, содержитъ послѣдній на всемъ своемъ протяженіи; каждый же изъ безпигментныхъ сохраняетъ повсюду однообразный свѣтлый канареечный цвѣтъ. Слѣдовательно, изъ 4 — 5 волосъ, росшихъ при жизни женщины и лежавшихъ послѣ ея смерти въ теченіе тысячелѣтій рядомъ другъ съ другомъ и потому, естественно, подвергавшихся одинаковымъ внѣшнимъ вліяніямъ, одинъ или два представляются на всемъ своемъ протяженіи (въ данномъ случаѣ до 32 сант.) богатыми темнымъ, мало или вовсе неизмѣненнымъ пигментомъ, а остальныя совсѣмъ не содержатъ его. Отсюда слѣдуетъ заключить, что безпигментные волосы и при жизни ихъ носительницы не содержали пигмента, т. е. были сѣдые.

Я упомянулъ выше, что волосы муміи утеряли значительно свою крѣпость и эластичность. Чтобы точнѣе узнать, какъ велика эта потеря, я произвелъ слѣдующіе опыты. Одинъ конецъ волоса я прикрѣплялъ къ неподвижному предмету, а къ другому концу приклеивалъ картонную чашечку, на которую накладывалъ постепенно грузъ, начиная съ 10 граммъ, до тѣхъ поръ, пока волосъ не разрывался.

Волосы съ моей головы, имѣющіе въ длину 5 ctm. и въ толщину 0,085 mm., удлинялись при 60 граммахъ тяжести на 1,5 ctm., при 90 грам. — на 2 ctm., при 115 грам.—на 2,5 ctm. и, наконецъ, при 120 граммахъ разрывались. Волосы отъ муміи, такой же длины и толщины, разрывались большею частью при 60 граммахъ тяжести, т. е. *ихъ крѣпость уменьшилась вдвое*; при этомъ они вытягивались, прежде чѣмъ разорваться, на 0,5 ctm. или немного менѣе, а не на 1,5 ctm., какъ мои волосы. Слѣдовательно, *растяжимость волосъ муміи уменьшилась приблизительно втрое*. Нѣкоторые изъ волосъ муміи разрывались при 50 грам тяжести, вытянувшись на 0,3—0,4 ctm.

Волосы египетской муміи, присланные мнѣ изъ Дерпта лаборантомъ Іогансеномъ.—Пучекъ волосъ, длиною около 11 ctm., красновато темно-коричневаго цвѣта. Красный оттѣнокъ выраженъ очень ясно.

Средняя толщина волосъ около 0,087 mm. Форма поперечныхъ разрѣзовъ большей частью овальная, при чемъ длинный діаметръ овала относится къ короткому какъ 10:5,5—6; но попадаются изрѣдка формы довольно близкія къ круглой. Всѣ волосы безъ исключенія содержатъ въ корковомъ веществѣ коричневато-черный пигментъ, который, по своей величинѣ, периферическому расположенію и образованію кучевыхъ скопленій, вполнѣ сходенъ съ пигментомъ вышеописанныхъ черныхъ волосъ женщины. *Не подлежитъ сомнѣнію, что красновато-темно-коричневаго цвѣта волосы были первоначально черными*. Роговое вещество ихъ кутикулы, корковой субстанціи и сердцевины окрашено въ сплошной канареечно-желтый или въ грязновато-коричневато-желтый цвѣтъ.

Волосы египетской муміи взрослаго мужчины. Мумія привезена проф. Бабухинымъ и добыта имъ изъ окрестностей Луксора (древнихъ Ѳивъ).

Голова муміи покрыта короткими волосами, въ среднемъ длиною около 3,5 ctm. Они плотно прилегаютъ къ головѣ, испачканы и склеены какою-то грязно-буроватаго цвѣта массой, нѣсколько напоминающею по консистенціи засохшую смолу. Масса эта отчасти растворима въ подщелоченной амміакомъ водѣ, но лучше всего растворяется въ эѳирѣ. Волосы располагаются мѣстами въ видѣ отдѣльныхъ изогнутыхъ дугообразно пучковъ. Промытые въ водѣ, спиртѣ и эѳирѣ, они имѣли въ общемъ *рыжевато или красновато-темно-коричневый цвѣтъ*.—Микроскопическое изслѣдованіе показано, что они состоятъ, подобно тому какъ у первой муміи, изъ волосъ, совершенно лишенныхъ пигмента (рис. 4, *c*) и—содержащихъ коричневато-черный, периферически расположенный, зернистый пигментъ (рис. 4 *a*, *b*, *d*). Роговое вещество тѣхъ и другихъ окрашено въ сплошной канареечно-желтый или коричневато-желтый цвѣтъ. По кучевому расположенію зернистаго пигмента, величинѣ и цвѣту его отдѣльныхъ зеренъ, слѣдуетъ заключить, что *волосы муміи были черные, смѣшанные съ безпигментными, т. е. сѣдыми*. На вискахъ преобладаютъ сѣдые волосы, а на затылкѣ черные. Форма поперечныхъ разрѣзовъ видна изъ рисунковъ, (рис. *a*, *b*, *c*, *d*); преобладаетъ овальная и почковидная. Длинный діаметръ овала относится къ короткому обыкновенно какъ 10 : 5—6.

Волосы на головѣ муміи, какъ сказано, короткіе. Интересно рѣшить вопросъ: *были ли они острижены при жизни ихъ носителя, или же обрѣзаны уже на трупѣ раньше увиванія его бинтами?*

Волосы, перерѣзанные ножницами или бритвой, представляютъ на своемъ свободномъ концѣ поверхность срѣза, перпендикулярную или косвенную къ продольной оси волоса. Края поверхности остры, болѣе или менѣе зазубрены, съ продольными трещинами, которыя выражены тѣмъ яснѣе, чѣмъ тупѣе были ножницы, такъ какъ при этомъ волосъ подвергается значительному сдавленію, прежде чѣмъ перерѣзывается. Послѣ перерѣзки острые и зазубренные края срѣза съ теченіемъ времени мало-по-малу отшлифовываются, какъ это происходитъ, напримѣръ, съ остриженными ногтями; поверхность срѣза при этомъ постепенно уменьшается и въ заключеніе свободный конецъ принимаетъ куполообразную форму. Скорость наступленія замѣтной подъ микроскопомъ отшлифовки краевъ срѣза зависитъ, понятно, отъ различныхъ условій. Такъ, у коротко остриженныхъ, толстыхъ и жесткихъ волосъ бороды, которые почти постоянно подвергаются тренію руками и одеждою, закругленіе краевъ срѣза становится замѣтнымъ, по моимъ наблюденіямъ, дней черезъ 4—5, а дней черезъ 7 — 8 отшлифовка краевъ видна уже очень ясно. У головныхъ волосъ, длиною въ $^1/_2$ — 3 вершка, отшлифовку можно замѣтить дней черезъ 8 — 10, а у длинныхъ женскихъ волосъ, закладываемыхъ въ прическу и потому менѣе подвергающихся тренію,—недѣль черезъ 5 — 6. Въ волосахъ муміи египтянина (рис. 5, *a* и *b*) отшлифовка полная: поверхности срѣза совсѣмъ не видно, и конецъ имѣетъ куполообразную форму. На коротко остриженныхъ волосахъ бороды такая отшлифовка наступаетъ обыкновенно не раньше $1^1/_2$ —2 мѣсяцевъ, а на головѣ не раньше 2 — 3 мѣсяцевъ. По моему наблюденію, коротко остриженные волосы головы выростаютъ въ среднемъ на 1 — 1,2 ctm. въ мѣсяцъ. Въ данномъ случаѣ волосы имѣютъ среднюю длину 3,5 ctm., а отшлифовка соотвѣтствуетъ такой, какая не можетъ наступить ранѣе 2 — 3 мѣсяцевъ послѣ стрижки и то при условіи, если волосы были коротко острижены. Отсюда слѣдуетъ заключить, что *египтянинъ былъ остриженъ не раньше, чѣмъ за 2—3 мѣсяца до смерти и былъ остриженъ очень коротко*.

Волосы египетской муміи ребенка. Волосы эти на видъ красновато-чернаго цвѣта, длиною отъ 1,2 до 1,7 ctm., въ среднемъ 1,5 ctm. Форма поперечныхъ разрѣзовъ

большею частью почковидная и овальная; длинный діаметръ овала относится къ короткому обыкновенно какъ 10 : 6,5—7,5. Кутикула и корковое вещество сплошного красновато-или коричневато-желтаго цвѣта. Зернистый пигментъ—коричневато-чорный, крупный (до 0,0006—7 mm.), периферически расположенный и образующій кучевыя скопленія (рис. 7). Несомнѣнно, что волосы были первоначально черными. Свободные концы волосъ представляютъ ясно видимую поверхность срѣза (а не куполообразную форму, какъ у вышеописанныхъ волосъ). Края этой поверхности не остры, а слегка закруглены—отшлифованы (рис. 6). Не подлежитъ никакому сомнѣнію то, что *ребенокъ былъ острижен при жизни, но за болѣе короткое время до смерти, чѣмъ взрослый египтянинъ.*

У перуанской муміи я нашелъ такія же измѣненія рогового вещества, какъ и у египетскихъ. Эти волосы на видъ чернаго цвѣта съ краснымъ оттѣнкомъ. При изслѣдованіи поперечныхъ разрѣзовъ оказалось, что кутикула, корковое вещество и сердцевина—желтаго цвѣта (рис. 8). Зернистый пигментъ расположенъ периферически, зерна его крупны и большею частью коричневато-чернаго цвѣта. Въ нѣкоторыхъ же волосахъ пигментъ болѣе блѣденъ и имѣетъ красновато-коричневый цвѣтъ. Формы поперечныхъ разрѣзовъ показаны на рис. 10. У одного изъ волосъ я нашелъ треугольную форму поперечнаго разрѣза (рис. 9); это явленіе нельзя, однако, отнести къ числу особенностей головныхъ волосъ перуанской муміи: мнѣ попадалась такая форма, хотя и въ видѣ исключенія, между головными волосами различныхъ цвѣтовъ и у разныхъ лицъ.—По свойствамъ пигмента слѣдуетъ заключить, что *волосы перуанской муміи были первоначально черные.*

Головные волосы **новозеландской муміи** (головы съ татуированнымъ лицемъ) на видъ—чернаго цвѣта и также съ красноватымъ оттѣнкомъ, но слабѣе выраженнымъ, чѣмъ у перуанской муміи. Роговое вещество желтоватаго цвѣта. Зернистый пигментъ чернаго и коричневато-чернаго цвѣта, крупный и периферически расположенный въ видѣ ясно выраженныхъ кучевыхъ скопленій. Эти волосы были первоначально *чернаго цвѣта*, но съ теченіемъ времени получили на трупѣ красноватый оттѣнокъ.

Такимъ образомъ, въ волосахъ всѣхъ мумій зернистый пигментъ хорошо сохранился; онъ имѣетъ чаще коричневато-черный, рѣже — темнокоричневый и еще рѣже представляется поблѣднѣвшимъ до красновато-коричневаго, какъ это наблюдается въ нѣкоторыхъ волосахъ перуанской муміи. Существенныя измѣненія заключаются въ роговомъ веществѣ: оно приняло рѣзко выраженный желтый, коричневато-или красновато-желтый цвѣтъ.

Въ волосахъ мумій мнѣ не приходилось наблюдать образованія крупныхъ воздухоносныхъ вакуолей; это явленіе было особенно рѣзко выражено *въ головныхъ волосахъ, найденныхъ вмѣстѣ съ черепомъ въ Кремлѣ близъ Чудова монастыря* и принадлежащихъ женщинѣ, умершей въ XVI—XVII столѣтіи.—На черепѣ находились длинные волосы, заплетенные въ двѣ косы. Цвѣтъ ихъ большею частью темно-русый съ грязно-желтоватымъ оттѣнкомъ; мѣстами, — преимущественно на темени, — красновато-черный, а на косахъ попадаются участки грязно-желтовато-бѣлокураго цвѣта; они находятся преимущественно на наружныхъ частяхъ косъ, внутри же послѣднихъ волосы по большей части темнорусаго цвѣта. Изслѣдованіе отдѣльныхъ длинныхъ волосъ показало, что они измѣняютъ цвѣтъ нѣсколько разъ на своемъ протяженіи: мѣстами стволъ волоса черный или темнорусый, а мѣстами бѣлокураго цвѣта, и повсюду съ грязно-желтоватымъ или красноватымъ оттѣнкомъ. Послѣ промыванія въ водѣ съ амміакомъ и высушиванія, черные участки приняли темнорусый цвѣтъ, темнорусые немного посвѣтлѣли, а бѣлокурые почти не измѣнились.

Подъ микроскопомъ, на поперечныхъ разрѣзахъ, роговое вещество всѣхъ частей волоса имѣетъ коричневато-желтую или грязно-желтую окраску. Зернистый пигментъ повсюду сохранился, причемъ въ темнорусыхъ частяхъ онъ темнокоричневый и коричневый, а въ бѣлокурыхъ—свѣтло-коричневый. Зерна его достигаютъ величины 0,0004 — 5 mm.; они расположены преимущественно периферически, но не образуютъ рѣзко выраженнаго пигментнаго периферическаго кольца, какъ въ черныхъ волосахъ мумій. Кучевыя скопленія пигмента встрѣчаются лишь мѣстами. На рис. 13 изображенъ поперечный разрѣзъ темнорусой части волоса (сильное увеличеніе); на рис. 14 представлены формы поперечныхъ разрѣзовъ при слабомъ увеличеніи.

Въ бѣлокурыхъ частяхъ волосъ находятся *многочисленныя воздухоносныя вакуоли* (рис. 12), помѣщающіяся какъ въ корковомъ веществѣ, такъ и въ сердцевинѣ. Они имѣютъ кругловатую, овальную и продольно щелевидную форму. Мѣстами вакуолей такъ много, что волосъ представляется подъ микроскопомъ, въ проходящемъ свѣтѣ, совершенно чернымъ, непрозрачнымъ.—Вышеуказанныя свойства зернистаго пигмента приводятъ насъ къ заключенію, что волосы были первоначально не бѣлокурые и не черные, а имѣли средній цвѣтъ между тѣми и другими. Такъ какъ зерна средней величины (0,0004—5 mm.) и образуютъ мѣстами кучевыя скопленія, то слѣдуетъ полагать, что первоначальный цвѣтъ былъ темнорусый, какой именно и представляютъ изслѣдуемые волосы на большей части своего протяженія. Почернѣніе волосъ на темени обусловлено загрязненіемъ ихъ продуктами распада сгнившихъ органическихъ веществъ; послѣ промыванія, какъ сказано, черный цвѣтъ замѣняется темнорусымъ. Измѣненіе темнорусыхъ волосъ въ бѣлокурые произошло вслѣдствіе образованія въ нихъ многочисленныхъ и крупныхъ вакуолей, со-

держащихъ воздухъ. Образовавшіяся вакуоли представляютъ, очевидно, колоссально расширенныя интерцеллюлярныя воздухоносныя пространства корковой субстанціи и особенно сердцевины. Межклѣточныя пространства оказываются иногда расширенными и въ темнорусыхъ частяхъ волосъ (рис. 11); но расширеніе это сравнительно незначительное. Бѣлокурыя части волосъ очень хрупки и легко рвутся и ломаются.

Я сказалъ, что въ косахъ посвѣтлѣли главнымъ образомъ ихъ наружныя части, которыя, очевидно, наиболѣе подвергались дѣйствію трупной жидкости и влагѣ почвы.

Въ водѣ и особенно въ щелочныхъ жидкостяхъ волосы разбухаютъ, а послѣ высыханія и неравномѣрнаго спаденія роговой субстанціи въ ней появляются полости, наполненныя воздухомъ.

Я не буду подробно излагать данныхъ по изслѣдованію волосъ изъ древнихъ русскихъ кургановъ, такъ какъ намѣренъ продолжить свои изслѣдованія на возможно большемъ матеріалѣ и описать эти волосы въ особой статьѣ. Въ изслѣдованныхъ мною до настоящаго времени курганныхъ волосахъ я нашелъ зернистый пигментъ, за небольшими исключеніями, хорошо сохранившимся. Роговая ткань подверглась подобнымъ же измѣненіямъ, какъ у мумій: она приняла желтый, грязно-желтый, коричневатый, красновато-желтый цвѣтъ. — Находящійся у меня образчикъ волосъ изъ кургана Смоленской губ., Юхновскаго уѣзда, можетъ служить убѣдительнѣйшимъ доказательствомъ того, что при опредѣленіи первоначальнаго цвѣта волосъ невооруженнымъ глазомъ можно придти къ самымъ ошибочнымъ заключеніямъ. Эти волосы на видъ чернаго цвѣта съ буроватымъ мѣстами оттѣнкомъ. Тщательно промытые въ слабо подщелоченной амміакомъ водѣ, спиртѣ и эѳирѣ, они представляли подъ микроскопомъ на поперечныхъ разрѣзахъ слѣдующую картину (рис. 15): роговое вещество ихъ имѣетъ однообразный коричневато-желтый или свѣтло-коричневый цвѣтъ, мѣстами съ красноватымъ оттѣнкомъ. Зерна пигмента сохранились; они имѣютъ коричневый цвѣтъ, мелки и рѣдки, расположены периферически. Съ положительностью можно сказать, что эти волосы не были черными. Они были русыми или свѣтлорусыми. — Совершенно такой же черный цвѣтъ имѣютъ на видъ волосы одного изъ кургановъ Московскаго уѣзда. Изслѣдованіе показало, что они содержатъ коричневато-черный крупнозернистый пигментъ, образующій частыя кучевыя скопленія, какъ это свойственно чернымъ волосамъ (рис. 16). Слѣдовательно, *одинаковые на видъ волосы изъ двухъ кургановъ имѣли первоначально совершенно различные цвѣта.*

На основаніи моихъ изслѣдованій я прихожу къ такимъ выводамъ:

1. Не подлежитъ сомнѣнію, что первоначальный цвѣтъ волосъ изъ древнихъ могилъ и у мумій можетъ очень значительно измѣниться: — темные волосы могутъ посвѣтлѣть, а свѣтлые — потемнѣть.

2. Измѣненіе цвѣта изслѣдованныхъ мною волосъ отъ мумій обусловлено главнымъ образомъ измѣненіемъ рогового вещества, а не зернистаго пигмента. Послѣдній мы нашли въ общемъ хорошо сохранившимся; роговая же ткань приняла рѣзко выраженный желтый или красновато-желтый цвѣтъ. Вслѣдствіе пожелтѣнія рогового вещества и уменьшенія его прозрачности зернистый пигментъ становится слабѣе видимымъ, а на первый планъ выступаетъ цвѣтъ кутикулы и корковаго вещества. — Смѣшеніе желтаго или красновато-желтаго цвѣта роговой ткани съ коричневымъ цвѣтомъ слабо просвѣчивающаго пигмента и обусловливаетъ красный оттѣнокъ, наблюдаемый въ большей или меньшей степени въ волосахъ мумій.

3. Въ волосахъ изъ древнихъ могилъ роговая ткань имѣетъ желтый, грязно-желтый, коричневато- или красновато-желтый цвѣтъ. Зернистый пигментъ, за небольшими исключеніями, хорошо сохранился.

4. Значительное измѣненіе цвѣта зернистаго пигмента наступаетъ, очевидно, въ позднѣйшихъ стадіяхъ тлѣнія волосъ, когда послѣдніе бываютъ готовы къ распаденію. Но и въ такихъ случаяхъ, если пигментныя зерна, хотя бы и значительно поблѣднѣвшія, еще сохранились, возможно сдѣлать на основаніи величины и способа расположенія зеренъ довольно точное или вѣроятное заключеніе о первоначальномъ цвѣтѣ волосъ.

5. Чѣмъ темнѣе волосъ, тѣмъ крупнѣе зерна пигмента; въ темныхъ волосахъ они образуютъ кучевыя скопленія.

6. Измѣненія первоначальнаго цвѣта волосъ не можетъ быть объяснено исключительно только дѣйствіемъ на нихъ почвы или трупной жидкости, такъ какъ цвѣтъ измѣняется съ теченіемъ времени у волосъ мумій и старыхъ париковъ, которые никогда не соприкасались съ землею и трупной жидкостью.

7. Пожелтѣніе рогового вещества происходитъ, по всей вѣроятности, отъ высыханія и окисленія его, какъ желтѣютъ старыя роговыя издѣлія, напр., гребешки, ножи и пр., или желтѣютъ волосы отъ дѣйствія азотной кислоты и подъ вліяніемъ высокой температуры.

8. Пожелтѣнію роговой ткани и поблѣднѣнію пигмента въ волосахъ лицъ, погребенныхъ въ землю, можетъ способствовать азотная кислота, образующаяся въ числѣ продуктовъ окисленія гніющихъ органическихъ веществъ.

9. Пропитываніе свѣтлыхъ волосъ составными частями почвы и трупной жидкости значительно способствуетъ ихъ потемнѣнію.

10. Кромѣ всѣхъ вышеуказанныхъ причинъ, цвѣтъ волосъ можетъ измѣниться вслѣдствіе образованія въ нихъ многочисленныхъ вакуолей, содержащихъ воздухъ. Въ такомъ случаѣ черные волосы могутъ сдѣлаться



свѣтло-бѣлокурыми или грязновато-бѣлыми. Мацерація волосъ во влажной почвѣ и въ щелочной трупной жидкости съ послѣдующимъ высыханіемъ ихъ играетъ главную роль въ образованіи крупныхъ воздухоносныхъ вакуолей.

За исключеніемъ одного экземпляра волосъ муміи, присланныхъ мнѣ изъ Дерпта, весь матеріалъ для изслѣдованія я получилъ изъ Антропологическаго музея Московскаго университета, отъ профессора Дмитрія Николаевича Анучина и отъ Алексѣя Арсеньевича Ивановскаго, которымъ приношу мою искреннѣйшую и сердечную благодарность.

НЕНОРМАЛЬНАЯ ВОЛОСАТОСТЬ.

(По поводу „Львинаго мальчика“ Стефана) [1]).

П. А. Минакова.

Мм. гг.! Волосы покрываютъ всю поверхность человѣческаго тѣла, за исключеніемъ ладоней, подошвъ, тыльныхъ поверхностей ногтевыхъ фалангъ всѣхъ пальцевъ, краснаго губного края, glandis penis, внутренняго листка praeputii и clitoridis.

У утробнаго младенца первые зачатки волосъ въ кожѣ появляются въ концѣ третьяго и въ началѣ четвертаго луннаго мѣсяца. Во второй половинѣ пятаго мѣсяца они прорѣзываются, т. е. появляются надъ поверхностью кожи, на лбу и бровяхъ. Въ теченіе шестого и седьмого мѣсяца они прорѣзываются на остальныхъ мѣстахъ головы, затѣмъ на спинѣ, груди, животѣ и, наконецъ, на верхнихъ и нижнихъ конечностяхъ. Волосы головы, брови и рѣсницы уже въ это время отличаются довольно значительно своей длиной, толщиной и обыкновенно болѣе темной окраской отъ волосъ на всѣхъ другихъ мѣстахъ тѣла.

На головкѣ зародышевые волосы начинаютъ съ седьмого мѣсяца быстро расти и ко дню рожденія младенца имѣютъ до $1^1/_2$—$2^1/_2$ сант. длины. Большая же часть волосъ туловища и конечностей выпадаетъ на девятомъ и десятомъ мѣсяцахъ; у вполнѣ доношеннаго младенца они остаются только на спинкѣ и плечикахъ и имѣютъ приблизительно $^1/_2$—$^3/_4$ сант. длины. Выпавшіе волосы попадаютъ въ околоплодную жидкость и вмѣстѣ съ нею проглатываются младенцемъ. Въ кишкахъ новорожденнаго всегда можно найти большое количество пушковыхъ волосъ.

Зародышевые волосы, начавшіе выпадать на девятомъ и десятомъ мѣсяцахъ утробной жизни, окончательно выпадаютъ черезъ нѣсколько недѣль послѣ рожденія и на ихъ мѣсто появляются новые, такъ называемые „дѣтскіе волосы“ („Kinderhaar“ Waldeyer'a). При этомъ волосы головы, бровей и рѣсницъ развиваются сильнѣе, чѣмъ на туловищѣ и конечностяхъ, гдѣ они очень коротки, тонки и почти безцвѣтны (пушокъ, lanugo).

Съ наступленіемъ половой зрѣлости у мужчинъ и женщинъ выростаютъ болѣе или менѣе длинные и толстые волосы на genitalia, perineum, въ подмышечныхъ впадинахъ, а у мужчинъ, кромѣ того, на подбородкѣ, щекахъ, верхней губѣ, а также, въ индивидуально большемъ или меньшемъ количествѣ, на груди, животѣ, спинѣ, въ отверстіяхъ носа и ушей и на конечностяхъ. Остальная же поверхность тѣла,—за исключеніемъ вышеуказанныхъ мѣстъ, на которыхъ у человѣка никогда не бываетъ волосъ,—остается покрытой, какъ и у дѣтей, короткими, едва—едва замѣтными пушковыми волосами.

Степень общей оброслости человѣка подвержена, какъ извѣстно, очень значительнымъ расовымъ и индивидуальнымъ колебаніямъ, — обстоятельство, имѣющее важное антропологическое, а также и судебно-медицинское значеніе при опредѣленіи тождества живого лица или мертваго. У нѣкоторыхъ племенъ, какъ, напримѣръ, у Айносовъ, аборигеновъ Японскаго архипелага, общее обростаніе тѣла волосами очень значительно; японцы называютъ ихъ „волосатыми людьми“ (Beigel, Virchow's Archiv 44, стр. 421); у другихъ же племенъ, какъ, напримѣръ, у Бушменовъ и Готтентотовъ, оно, напротивъ,—очень слабое. Значительная общая оброслость существуетъ у южно-европейскихъ народовъ.

Аномаліи волосяного покрова у человѣка состоятъ или въ томъ, что волосы не выростаютъ на такихъ мѣстахъ, гдѣ они должны находиться при нормальныхъ условіяхъ, напримѣръ, на головѣ, или же появляются

[1]) Докладъ, сдѣланный въ публичномъ засѣданіи Антропологическаго отдѣла

длинные волосы тамъ, гдѣ существуетъ лишь слабо замѣтный, короткій пушокъ.

Ненормально сильное развитіе волосъ носитъ названіе гипертрихоза, волосатости. Согласно указанію д-ра *Bartels'a*, принято различать три формы гипертрихоза: гетерогенію, гетерохронію и гетеротопію роста волосъ.

Подъ *гетерогеніей* разумѣютъ тѣ случаи, когда у женщинъ выростаетъ борода, усы, баки, развиваются волосы на груди, или же въ окружности genitalia они распространяются на большее пространство, чѣмъ обыкновенно.—У брюнетокъ, даже и молодыхъ, пушковые волосы на верхней губѣ представляются нерѣдко болѣе темными, толстыми и длинными, чѣмъ обыкновенно. У женщинъ, достигшихъ климактерическаго періода, иногда появляются въ большемъ или меньшемъ количествѣ довольно длинные и толстые волосы на подбородкѣ и верхней губѣ. Наконецъ, описаны такіе случаи, когда у молодыхъ женщинъ выростаетъ настоящая борода, усы и баки, какъ у мужчинъ.

Проф. *Düring* и д-ръ *Bartels* [1]) описали женщину 23 лѣтъ, mrs. Viola M., — родомъ изъ Пенсильваніи. Она небольшого роста; общій habitus женскій. На головѣ черные волосы, доходящіе только до плечъ, растутъ на нормальныхъ мѣстахъ. Волосы усовъ до дюйма длиною, нѣжные. Борода и баки до 5 дюймовъ длиною, слегка курчавы, чернаго цвѣта, густы и нѣжны; ихъ нельзя, однако, назвать шелковисто-нѣжными. На срединѣ бороды волосы имѣютъ не черный, а красновато-темно-коричневый цвѣтъ. Уже при рожденіи у Viola существовали на подбородкѣ нѣжные, бѣловатые и мягкіе волосы, которые исчезли въ теченіе перваго мѣсяца, но потомъ снова появились черезъ нѣсколько мѣсяцевъ. На третьемъ году показался пушокъ на щекахъ. На десятомъ году на щекахъ, подбородкѣ и верхней части шеи была уже богатая, густая волосяная растительность; въ то же время появились и усы. Въ 16 лѣтъ, черезъ два года послѣ наступленія менструаціи, ростъ волосъ усилился; они сдѣлались гуще, длиннѣе, темнѣе и толще.—Въ верхней части спины у Viola находится большое количество нѣжныхъ, мягкихъ, черныхъ, длиною до дюйма волосъ, помѣщающихся на пространствѣ, величиною съ ладонь; далѣе книзу и вся спина покрыта волосами, но болѣе рѣдкими и нѣжными. У Viola, какъ сказано,—женственный habitus, женственныя манеры и голосъ. Что же касается до половой способности, то она родила двухъ совершенно здоровыхъ дѣтей и даже кормила ихъ грудью въ теченіе нѣсколькихъ мѣсяцевъ каждаго. У ея дѣда, бабки и матери съ отцемъ не было никогда гипертрихоза.

Bartels (l. cit.) сообщаетъ о бородатой швейцаркѣ, портретъ которой сохраняется въ одномъ замкѣ въ Касселѣ. На портретѣ сдѣлана слѣдующая надпись по нѣмецки: „Истинное изображеніе Елизаветы Knechtin, крестьянской дочери, родившейся въ Швейцаріи въ 1630 году; она была 8 лѣтъ замужемъ и нарисована еще при жизни на 84-мъ году отъ рожденія“. Елизавета Knechtin изображена съ длинной, доходящей до грудныхъ железъ, бородой, съ длинными усами и баками.

Причины появленія бороды у женщинъ неизвѣстны. Во всякомъ случаѣ, эта аномалія не сопровождается измѣненіями въ половой функціи Вышеописанная американка Viola родила двухъ дѣтей и даже кормила ихъ грудью. *Behrend* [1]) упоминаетъ о бородатой швейцаркѣ, которая явилась въ одинъ изъ Лондонскихъ госпиталей съ просьбою дать ей свидѣтельство въ томъ, что она настоящая женщина, такъ какъ она предполагала выйти замужъ, а священникъ отказался ее вѣнчать. Врачебное изслѣдованіе показало, что женщина находится на 4-мъ мѣсяцѣ беременности; это обстоятельство устранило, конечно, всякія сомнѣнія относительно ея пола.

Я полагаю, что обрастаніе подбородка, верхней губы и щекъ у молодыхъ женщинъ представляетъ — покрайней мѣрѣ въ нѣкоторыхъ случаяхъ,—частичное явленіе такъ называемаго общаго гипертрихоза (hypertrichosis universalis), который, какъ увидимъ ниже, обусловливается эмбріональною задержкой развитія волосяного покрова. У американки Viola былъ, очевидно, не вполнѣ развившійся общій гипертрихозъ, такъ какъ волосами были покрыты не только подбородокъ, верхняя губа и щеки, но и вся спина.

Напомню кстати, что *Дарвинъ* [2]) смотритъ на женскую бороду какъ на случайный, временный возвратъ къ типу тѣхъ нашихъ отдаленныхъ обезьяноподобныхъ предковъ, у которыхъ оба пола имѣли бороды.—Проф. *А. Ѳ. Брандтъ* [3]) видитъ въ женской бородѣ образованіе впервые зарождающееся на нашихъ глазахъ и, къ огорченію прекраснаго пола, прогрессирующее. Авторъ, однако, успокоиваетъ женщинъ, говоря: „Число слабо и сильно обросшихъ женщинъ будетъ увеличиваться лишь незамѣтно въ теченіе тысячелѣтій, если не десятковъ тысячелѣтій. Тѣмъ временемъ нашимъ, въ тайнѣ и теперь не очень малочисленнымъ, бородатымъ женщинамъ и дѣвицамъ не будетъ возбраняться, попрежнему, очищать свою кожу отъ назойливыхъ волосъ... Со временемъ, впрочемъ, можетъ статься, поймутъ, что усы и бороды вовсе не безобразятъ женщину настолько, какъ, напримѣръ, бюстъ, изуродованный корсетомъ, или ноги, искалѣченныя обувью. Вкусы и взгляды, къ счастью, мѣняются“.

Къ *гетерохроніи* роста волосъ относятся случаи появленія у мальчиковъ въ дѣтскомъ возрастѣ бороды,

[1]) M. Bartels. Zeitschrift f. Ethnologie. XIII, 1881, стр. 213.

[1]) Учебникъ кожныхъ болѣзней. Перев. подъ рѣд. проф. А. И. Поспѣлова. Москва, 1889, стр. 300.

[2]) Происхожденіе человѣка и половой подборъ. Переводъ проф. И. М. Сѣченова, Спб., 1896.

[3]) Волосатость. „Врачъ“ 1897, стр. 1203, 1236, 1269 и 1293.

усовъ, длинныхъ волосъ на genitalia и въ подмышечныхъ впадинахъ. Эта форма гипертрихоза сопровождается обыкновенно преждевременнымъ развитіемъ половой способности.—Насколько вообще развитіе волосъ бороды, усовъ и на genitalia находится въ связи съ состояніемъ половой функціи, указываетъ то обстоятельство, что лица, сдѣлавшіяся жертвами скопческой секты еще въ дѣтскомъ возрастѣ, остаются на всю жизнь безбородыми и безусыми; на лобкѣ также не вырастаютъ волосы [1]).

Перейдемъ теперь къ описанію третьей формы ненормальнаго роста волосъ, наиболѣе интересующей насъ въ данномъ случаѣ, а именно *гетеротоніи*. Подъ этимъ названіемъ разумѣется развитіе длинныхъ волосъ на такихъ мѣстахъ, гдѣ они не должны расти ни у мужчинъ, ни у женщинъ. Этотъ ненормальный ростъ можетъ быть или мѣстнымъ, ограниченнымъ и называется hypertrichosis heterotopica localis, или же распространяться на всю или значительную часть поверхности тѣла,—въ этомъ случаѣ онъ называется hypertrichosis universalis.

Мѣстный гипертрихозъ можетъ развиться какъ подъ вліяніемъ какого-либо интенсивнаго раздражанія, такъ и самостоятельно. — Уже древніе авторы наблюдали, что на участкахъ кожи, подвергавшихся раздражающему дѣйствію пластырей, мушекъ, или тамъ, гдѣ существовали продолжительные воспалительные процессы, выростали вмѣсто короткаго пушка длинные волосы. Изъ позднѣйшихъ авторовъ *Hebra* [2]) наблюдалъ развитіе длинныхъ волосъ на кожѣ въ томъ мѣстѣ, въ которое втиралась въ теченіе трехъ недѣль сѣрая ртутная мазь. Проф. *Полотебновъ* [3]) видѣлъ въ трехъ случаяхъ обильное выростаніе длинныхъ волосъ на колѣнѣ послѣ продолжительнаго смазыванія tinct. jodi; но по прошествіи трехъ мѣсяцевъ послѣ прекращенія смазыванія волосы исчезли.

Излюбленнымъ мѣстомъ самостоятельнаго гипертрихоза является область крестца и поясничныхъ позвонковъ. *Ornstein (у Waldeyer'a)* наблюдалъ много случаевъ сакральнаго гипертрихоза у греческихъ рекрутовъ. *Virchow* [4]) нашелъ у одной 24 лѣтней женщины поясничный гипертрихозъ въ видѣ скопленія длинныхъ волосъ на пространствѣ въ діаметрѣ около 10 сант. Соотвѣтственно положенію этихъ волосъ позвоночникъ представлялъ явленіе расщепленія (spina bifida occulta). *Waldeyer* [5]) видѣлъ подобную же комбинацію гипертрихоза съ аномаліею позвоночника у одной 9 лѣтней дѣвочки.—Мѣстный гипертрихозъ часто бываетъ наслѣдственнымъ.

Для полноты упомяну, что гипертрихозъ нерѣдко наблюдается на бородавчатыхъ и пигментированныхъ участкахъ кожи.

Еще въ XVII столѣтіи по городамъ Европы возили на показъ волосатую женщину, по имени Варвару Урслеръ (Barbara Ursler). О ней упоминаетъ еще *Thomas Bartolinus* въ своихъ „Historiae anatomicae rariores“, а затѣмъ *Hieronymus Welsch*. Онъ пишетъ („Observationum medicarum episagma“, 1657): Vidi puellam toto corpore pilis molliculis et flavescentibus obsitam, barbaque promissa insignem“. *Seger* [1]) говоритъ, что Урслеръ тогда была уже около года замужемъ, но бездѣтна. Все тѣло ея и лицо были покрыты золотисто-бѣлокурыми, мягкими и волнистыми волосами; бороду она имѣла длинную и густую. Другіе авторы, описавшіе эту женщину, сравниваютъ ея бороду со льномъ,—такъ нѣжны были волосы. — Урслеръ побывала въ Даніи, Бельгіи, Англіи, Германіи и Италіи. Родилась она въ Аугсбургѣ въ 1633 году.

Siebold [2]) описалъ одно волосатое семейство по портретамъ изъ цѣнной коллекціи любительницы искусствъ Филиппины Вельзеръ, въ замкѣ Ambras, близъ Иннсбрука. Отецъ, глава семьи—дворянскаго происхожденія, изъ Мюнхена. Онъ, вѣроятно, тотъ самый, про котораго Felix Plater говоритъ, что все туловище его и лицо, за исключеніемъ небольшихъ участковъ подъ глазами, было покрыто длинными волосами. Жена его нормальна. У дѣтей ихъ,—мальчика 9 лѣтъ и дѣвочки 7 лѣтъ, — лица обросли волосами, причемъ у мальчика сильнѣе; спина у дѣтей вдоль позвоночника также была покрыта длинными волосами.

Еще большій интересъ представляетъ другая волосатая семья изъ Бирмы, довольно обстоятельно описанная англичанами *Crawford*'омъ, *Henry Youle*'емъ, а также и *Beigel*'емъ [3]).
Семья эта состоитъ изъ мужчины Shwe-Maong'a, его дочери и двухъ сыновей. Самъ Shwe-Maong родомъ изъ Лао, на рѣкѣ Мартабанѣ; онъ съ пятилѣтняго возраста находился при дворѣ бирманскаго короля въ Авѣ. Въ 1829 году, когда его наблюдалъ *Crawford*, ему было 30 лѣтъ отъ роду, ростомъ въ 5 футовъ $3^1/_2$ дюйма. Въ сравненіи съ своими единоплеменниками индо-китайской расы, онъ былъ болѣе слабаго тѣлосложенія. Глаза у Shwe-Maong'a темные. Все лицо его, за исключеніемъ губъ, было покрыто тонкими, нѣжными волосами, которые на лбу и щекахъ достигали 8 дюймовъ, а на носу и подбородкѣ—4 дюймовъ. Цвѣтъ ихъ серебристо-сѣрый; въ дѣтствѣ были еще свѣтлѣе. Они шелковисты и не

---

1) Пелликанъ. Судебно-медицинскія изслѣдованія скопчества. II, стр. 78, Спб., 1872 г.

2) Hebra. Учебникъ кожныхъ болѣзней. Переводъ съ нѣмецк. подъ ред. проф. Полотебнова, Спб., 1883, т. 1, стр. 70.

3) Ibid. Примѣчаніе.

4) Virchow. Berichte d. Berliner Gesellschaft f. Anthropol. 1875, стр. 91 и 279; 1877, стр. 485.

5) Waldeyer. Atlas der menschl. und tierischen Haare etc. 1884, стр. 105.

1) Miscellaneorum medico-physicorum sive ephemeridum germanicum annus XIX. Vratisl. 1680.

2) Siebold. Archiv f. Anthropologie, X, 1878.

3) Beigel. Virchow's Archiv, 44, 1868, стр. 418.

курчавы. По словамъ *Crawford'а*, Shwe-Maong производитъ, на первый взглядъ, впечатлѣніе нечеловѣческаго существа. Другія части тѣла также покрыты волосами, но болѣе короткими, а именно въ 4 — 5 дюймовъ; на предплечьяхъ они еще короче. Въ нижней челюсти находится только 5 зубовъ: четыре рѣзца и одинъ лѣвый клыкъ. Въ верхней челюсти только четыре рѣзца, коренныхъ же вовсе нѣтъ. Всѣ зубы малаго размѣра; начали они прорѣзываться на 20-мъ году и никогда не выпадали. При рожденіи, по словамъ самого Shwe-Maong'а, одни только уши были покрыты волосами; въ возрастѣ же 6 лѣтъ началъ покрываться лобъ, а за нимъ и все тѣло. Когда ему было 22 года, онъ женился. Жена принесла ему четырехъ дочерей. Старшая умерла 4-хъ лѣтъ, а вторая 11 мѣсяцевъ. Ненормальной волосатости у нихъ не замѣчалось. Третья дочь, пяти лѣтъ, также нормальна. Четвертая же, $2^1/_2$ лѣтъ, по имени Maphoon, родилась съ волосами на ушахъ; приблизительно чрезъ годъ отъ рожденія волосы появились и на всемъ тѣлѣ. Когда ребенку было два года, то въ каждой челюсти прорѣзалось по два рѣзца.

Въ 1855 году, т.-е. чрезъ 26 лѣтъ, Maphoon была описана капитаномъ *Henry Youle*. Въ это время ей было $28^1/_2$ лѣтъ, и она имѣла уже двухъ сыновей. Все лицо ея, говоритъ *Youle*, было покрыто волосами, которые только въ одномъ мѣстѣ, на подбородкѣ и на верхней губѣ, имѣли пушковый характеръ, въ другихъ же мѣстахъ они длиною до 5 дюймовъ, шелковисты и коричневаго цвѣта. Ушныя раковины, за исключеніемъ ихъ верхушекъ, вполнѣ покрыты волосами, достигающими 8 дюймовъ длины, толстыми и висящими въ видѣ локоновъ. Носъ въ такой степени заросъ волосами, какъ это не наблюдается ни у одного животнаго. Борода свѣтлая, длиною до 4 дюймовъ, очень мягкая и шелковистая. По словамъ *Youle'я*, Maphoon добра, скромна, въ ней нѣтъ ничего грубаго; манеры и голосъ ея—женственные. Грудь, шея и руки покрыты очень блѣднымъ пушкомъ, который при извѣстномъ освѣщеніи совсѣмъ не виденъ.

Старшій сынъ волосатой Maphoon имѣлъ въ то время около 4—5 лѣтъ и не представлялъ ничего ненормальнаго. Младшій же, 14 мѣсяцевъ, котораго мать еще кормила грудью, представлялся уже значительно обросшимъ волосами. На головѣ ихъ было мало; уши же были покрыты длинными, шелковистыми волосами. Ребенокъ имѣлъ такіе усы и бороду, которыми, пишетъ *Youle*, могъ бы похвастаться любой солдатъ.

Наконецъ, Maphoon съ ея сыновьями видѣлъ въ Авѣ въ 1867 году, т.-е. чрезъ 12 лѣтъ послѣ *Youle'я*, капитанъ *Houghton* и сфотографировалъ ихъ. У Maphoon, кромѣ двухъ сыновей, не было больше дѣтей. Какъ видно изъ рисунковъ, сдѣланныхъ по фотографіямъ и приложенныхъ къ статьѣ *Beigel'я*, старшій сынъ, у котораго Youle не наблюдалъ ничего ненормальнаго, такъ заросъ волосами, что, повидимому, превзошелъ въ этомъ отношеніи свою мать и дѣда Shwe-Maong'а.

Bartels (l. cit.) приводитъ случай общей оброслости волосами у одного ребенка $1^1/_4$ года отъ рожденія. Случай этотъ описанъ раньше C. Krebs'омъ изъ Копенгагена. Ребенокъ при рожденіи былъ вполнѣ нормаленъ, но чрезъ 3 мѣсяца обросъ волосами. Онъ правильнаго и крѣпкаго сложенія, очень подвижный и живой. Все тѣло его, за исключеніемъ кистей рукъ и ступней, покрыто густымъ лѣсомъ свѣтлыхъ волосъ, имѣющихъ въ различныхъ мѣстахъ различную длину. Болѣе всего они развиты на плечахъ и спинѣ, гдѣ достигаютъ $3^1/_2$ сантиметровъ. Волосы головы длинные, густые, нѣжные, какъ шелкъ, и золотисто бѣлокурые. На лбу волосы короткіе (до 1 сант.), брови подлиннѣе. Наибольшей длины достигаютъ волосы на щекахъ; у угловъ нижней челюсти они образуютъ настоящіе баки, длиною до 5 сант. Зубовъ у ребенка совсѣмъ нѣтъ.

Въ 1860 году посѣтила Москву знаменитая по своей оброслости волосами Юлія Пастрана. Она была родомъ изъ Мексики, роста ниже средняго, съ темнымъ цвѣтомъ кожи, какъ у мулатовъ. Волосы черваго цвѣта; ими обильно покрыты были лобъ, верхняя губа, щеки, носъ и особенно подбородокъ. Проф. *Мансуровъ* [1]) пишетъ, что волосы у Пастраны росли въ умѣренномъ количествѣ и на конечностяхъ, но вовсе не покрывали сплошь ея туловища, шеи и рукъ, какъ утверждали нѣкоторые ученые. Скулы ея выдавались; носъ былъ крупный, сплюснутый; губы большія, толстыя, особенно верхняя. Руки длинныя. Несмотря на свое довольно значительное безобразіе, Юлія Пастрана нашла себѣ поклонника въ лицѣ ея антрепренёра, американца Лента, который женился на ней. Во время пребыванія въ Москвѣ Пастрана должна была родить; но тазъ ея оказался настолько узкимъ, что пришлось прибѣгнуть къ Кесарскому сѣченію. Ребенокъ умеръ чрезъ 36 часовъ. Мать также умерла. Тѣло ея, вскрытое и набальзамированное въ анатомическомъ театрѣ Московскаго университета, желали помѣстить въ музей университета; но мужъ, разсчетливый американецъ, предъявилъ брачное свидѣтельство и увезъ оба трупа въ Америку. Кажется, что и до настоящаго времени трупы показываются въ различныхъ странствующихъ музеяхъ. Проф. *А. Ѳ. Брандтъ* говоритъ, что у Пастраны недоставало клыковъ и верхнихъ рѣзцовъ. Ребенокъ ея родился съ волосами на лбу и на спинѣ, отъ затылка до крестца.

Чрезъ нѣсколько лѣтъ послѣ смерти Юліи Пастраны въ Москву привозили еще двухъ волосатыхъ людей. Это были наши соотечественники, крестьяне Костромской губерніи. Старшій изъ нихъ—Адріанъ Евтихіевъ, а младшій — мальчикъ Ѳедоръ. Въ 1873 году Адріану было

1) Мансуровъ. Клиническій сборникъ по дерматологіи и сифилологіи. Москва, 1887 г., стр. 29.

55 лѣтъ, а Ѳедору 3 года. Они объѣхали всю Европу. Въ Берлинѣ ихъ видѣлъ и описалъ проф. *Руд. Вирховъ*. Адріанъ былъ сынъ солдата. Вслѣдствіе несогласія и раздора со своими односельчанами, которые всегда смѣялись надъ нимъ, онъ ушелъ въ лѣсъ и питался большею частью кореньями. Онъ былъ женатъ и имѣлъ двухъ дѣтей, умершихъ въ раннемъ дѣтствѣ, — мальчика и дѣвочку. О мальчикѣ ничего достовѣрнаго неизвѣстно; дѣвочка же, какъ говорятъ, походила по своей оброслости на отца. Мальчикъ Ѳедоръ, по словамъ Адріана, не сынъ его, а находился съ нимъ будто бы единственно только по сходству. Антрепренеръ, который возилъ Адріана и Ѳедора по Европѣ и находится сейчасъ въ Москвѣ въ качествѣ же антрепренера волосатаго „львинаго мальчика", увѣряетъ меня, что Ѳедоръ былъ дѣйствительно сынъ Адріана. Профессоръ *Брандтъ*, лично видѣвшій волосатыхъ костромичей, описываетъ ихъ слѣдующимъ образомъ. „Представимъ себѣ терьера, —собаку-крысоловку, ростомъ съ человѣка, наряженную въ шелковую русскую рубаху, плисовые шаровары и сапоги, и передъ нами живо воскреснетъ образъ Адріана по первому впечатлѣнію на посѣтителя... Все лицо Евтихіева, не исключая вѣкъ и ушей, было густо покрыто мохнатою, тонкою, шелковисто-мягкою шерстью свѣтло-пепельнаго цвѣта, длиною въ полъ-пальца и болѣе. Замѣтной разницы въ волосатости различныхъ частей лица не было; ни бороды, ни усовъ, въ обыкновенномъ смыслѣ, т.-е. состоящихъ изъ болѣе грубыхъ и длинныхъ волосъ, рѣшительно не было. Со лба волосы безъ всякой границы переходяли на черепную покрышку, гдѣ, насколько помню, были менѣе мягки и слегка удлинены... Туловище и конечности Евтихіева обросли волосами далеко не столь густо, какъ лицо: напротивъ, довольно волосатые участки чередовались тутъ съ покрытыми лишь рѣдкими волосами. Но свойства волосъ были тѣ же, что и на лицѣ. Шея и спина, по степени оброслости, составляли переходную область отъ головы къ остальному тѣлу". Въ верхней челюсти у Адріана былъ одинъ лишь лѣвый клыкъ; въ нижней же всѣ зубы были налицо, но представлялись неправильными, деформированными. Ѳедоръ, по словамъ Брандта, имѣлъ на лицѣ и туловищѣ лишь рѣдкій, совсѣмъ свѣтлый пушокъ, на черепѣ же сравнительно болѣе длинные волосы; во рту у мальчика находилось всего 4 нижнихъ рѣзца. Когда Ѳедору было 13 лѣтъ, его показывали въ берлинскомъ паноптикумѣ. Въ теченіе 9 лѣтъ у него выросло только два новыхъ зуба, а именно два клыка въ верхней челюсти, а въ нижней выпалъ одинъ рѣзецъ. Волосы на головѣ были у него тогда темнорусые, на лбу свѣтло-рыжеватые, а на нижней части лица—блѣдно-желто-сѣрые. На туловищѣ и конечностяхъ, за исключеніемъ кистей, ступней, шеи и внутренней поверхности рукъ, волосы были почти безцвѣтны, густы, тонки, длиною до 6 сант. О послѣднихъ дняхъ жизни Адріана Евтихіева извѣстно, что онъ послѣ заграничнаго путешествія вернулся на родину, сильно запилъ и палъ жертвою алкоголя. Впрочемъ, еще во время пребыванія въ Берлинѣ Адріанъ питался, по словамъ Вирхова, только кислою капустой и водкой. Ѳедоръ, кажется, еще живъ и разъѣзжаетъ напоказъ по бѣлому свѣту.

Въ старой и болѣе новой литературѣ интересующаго насъ вопроса приведено еще нѣсколько случаевъ волосатости; но они не представляютъ, въ сравненіи съ уже приведенными мною, особаго интереса, такъ что подробное описаніе ихъ только увеличило бы значительно и, пожалуй, безполезно мое настоящее сообщеніе.

Теперь я представлю вамъ волосатаго мальчика, котораго показываютъ въ настоящее время въ Москвѣ подъ названіемъ „львинаго мальчика", или „мальчика со львиною головой". Его зовутъ Стефанъ; отъ роду ему 5 лѣтъ; ростомъ—107 сантим. Тѣлосложенія правильнаго. Окружность головы около 50 сант.

Все лицо у Стефана сплошь покрыто длинными, прямыми волосами; они такъ густы, что невозможно распознать черты лица. На лбу, темени, вискахъ и затылкѣ волосы свѣтло-русые съ пепельнымъ оттѣнкомъ; на щекахъ и на носу они немного свѣтлѣе и еще посвѣтлѣе на подбородкѣ, гдѣ они свѣтло-бѣлокурые. Волосы необыкновенно нѣжны, шелковисты; они легко спутываются и разрываются при неосторожномъ чесаніи, какъ это мнѣ самому приходилось наблюдать. Ушныя раковины также сплошь покрыты волосами; они золотисто-бѣлокураго цвѣта, ясно волнистые. Длина волосъ на темени, затылкѣ, макушкѣ и вискахъ достигаетъ 25—30 сант., на лбу—до 20 сант., на щекахъ, ушныхъ раковинахъ и носу—до 15—18 сант. Самые короткіе находятся на подбородкѣ, гдѣ они имѣютъ въ длину 6—7 сант. Туловище и конечности также покрыты во многихъ мѣстахъ болѣе или менѣе длинными волосами, которые, однако, довольно значительно отличаются отъ волосъ головы тѣмъ, что менѣе густы и болѣе нѣжны и свѣтлы. На свѣтломъ фонѣ, при извѣстномъ освѣщеніи, они видны очень слабо.—Наиболѣе длинные волосы туловища растутъ вдоль позвоночника и по сторонамъ его, а также въ области лопатокъ и на надплечьяхъ. Соотвѣтственно нижнимъ поясничнымъ позвонкамъ и крестцу они достигаютъ 15—16 сант., образуя здѣсь пучокъ, нѣсколько напоминающій хвостъ. На передней поверхности туловища длинные волосы (до 6—7 сант.) находятся преимущественно на средней линіи живота и въ нижней части груди. Въ подмышечныхъ впадинахъ и мѣстами по linea axillaris длина волосъ—до 3—5 сант. Въ верхней части груди и на бокахъ живота оброслость выражена слабо; здѣсь волосы очень коротки, а мѣстами ихъ совсѣмъ не видно. На лобкѣ и на scrotum они довольно густы и достигаютъ 6 сант. длины. На верхнихъ конечностяхъ оброслость ясно выражена на разгибательныхъ сторонахъ, гдѣ волосы длиною до 3—4

сант.; сгибательныя же стороны представляются большею частью нормальными. На нижнихъ конечностяхъ довольно длинные и нѣжные волосы (до 4 сант. длины) растутъ преимущественно на передней, передне-внутренней и передне-наружной сторонахъ голеней; на заднихъ поверхностяхъ послѣднихъ они короче и рѣже. На бедрахъ оброслость очень слабая; она существуетъ только мѣстами, преимущественно на заднихъ и наружныхъ поверхностяхъ, гдѣ волосы доходятъ длиною до $1\frac{1}{2}$ — 2 сантиметровъ.

Для микроскопическаго изслѣдованія и опредѣленія толщины волосяного ствола я взялъ у мальчика волосы съ темени, макушки, лѣвой щеки, у крыла носа, верхней губы, со спинки носа, подбородка, наружной поверхности правой ушной раковины, со спины въ области нижнихъ позвонковъ и крестца, съ наружной стороны праваго плечплечья и волосы рѣсницъ. Я измѣрялъ по 50—100 волосъ изъ каждаго образца, за исключеніемъ рѣсницъ, которыхъ мнѣ удалось взять лишь 13 штукъ.



„Львиный мальчикъ".

Средняя толщина волосъ на темени и макушкѣ = 0,045 mm. (предѣлы колебанія толщины 0,024—0,070 mm). Форма поперечныхъ разрѣзовъ (рис. 2-й) большею частью широкоовальная. Зерна пигмента темнокоричневаго цвѣта, средней величины, расположены периферически въ видѣ кольца. Сердцевина встрѣчается очень рѣдко (у 5—7 волосъ на 100) въ видѣ отдѣльныхъ,

обыкновенно далеко отстоящихъ другъ отъ друга, небольшихъ островковъ.

Волосы на спинкѣ носа, щекѣ, верхней губѣ и подбородкѣ имѣютъ приблизительно одинаковую среднюю толщину. Для первыхъ я опредѣлилъ ее въ 0,028 mm., для вторыхъ и третьихъ—0,0237 и для послѣднихъ—0,0229. Предѣлы колебанія толщины 0,018 — 0,032 mm. Поперечные разрѣзы всѣхъ этихъ волосъ представляютъ чаще всего почти правильно круглую форму и гораздо рѣже—широкоовальную (рис. 4 и 6); сердцевины не содержатъ. Зерна пигмента рѣдки, коричневаго цвѣта и расположены периферически.

Средняя толщина волосъ на ушной раковинѣ = 0,056 (предѣлы колебанія толщины—0,032—0,102). Наиболѣе толстые изъ этихъ волосъ представляютъ на поперечныхъ разрѣзахъ неправильныя, очень причудливыя формы (рис. 1). Корковое вещество ихъ окрашено въ сплошной желтоватый цвѣтъ. Коричневыя зерна пигмента распредѣлены неравномѣрно и попадаются лишь мѣстами въ видѣ отдѣльныхъ скопленій и преимущественно по периферіи корковой субстанціи. Болѣе тонкіе волосы имѣютъ чаще всего круглую и рѣже—широкоовальную форму. Такія особенныя формы поперечнаго разрѣза, какія наблюдаются у толстыхъ волосъ ушной раковины, мнѣ еще ни разу не приходилось видѣть. Я полагаю, что въ данномъ случаѣ мы имѣемъ дѣло съ деформаціей волосяного ствола. Въ пользу такого заключенія говоритъ и неправильное распредѣленіе зернистаго пигмента. Изслѣдованіе волосяныхъ сумокъ и корней волосъ пролило бы, быть можетъ, нѣкоторый свѣтъ на причину такой деформаціи. Волосы въ области нижнихъ поясничныхъ позвонковъ и крестца имѣютъ среднюю толщину 0,042 mm. (предѣлы колебанія толщины 0,03—0,052 mm.). На поперечныхъ разрѣзахъ болѣе тонкіе представляются кругловатыми, а болѣе толстые овальными (рис. 3). Сердцевины я въ нихъ не находилъ.



„Львиный мальчикъ“.

Средняя толщина волосъ на разгибательной сторонѣ предплечья = 0,026 mm. (предѣлы колебанія 0,020 — 0,036 mm.). Форма поперечнаго разрѣза чаще круглая и рѣже овальная (рис. 5). Сердцевины волосы эти не имѣютъ.

Волосы рѣсницъ достигаютъ 3—3,5 сантим. длины. Самый толстый изъ 13 изслѣдованныхъ мною волосъ имѣлъ въ поперечникѣ 0,108 mm. Форма поперечнаго разрѣза - овальная. Сердцевина хорошо развита.

Слѣдовательно, самыми толстыми волосами у мальчика Стефана оказались рѣсницы и волосы на ушныхъ раковинахъ; сред. толщина послѣднихъ = 0,056 mm.; за ними слѣдуютъ волосы на темени и макушкѣ — въ 0,045 mm., а потомъ на поясницѣ въ 0,045 mm. Нѣжные же волосы на носу, щекахъ, верхней губѣ, подбородкѣ и на предплечьѣ не отличаются значительно другъ отъ друга своею среднею толщиной; она колеблется между 0,0229 и 0,0280 mm.

Во рту у Стефана всего только одинъ зубъ, онъ находится въ нижней челюсти. По своему положенію онъ соотвѣтствуетъ правому клыку, но представляется деформированнымъ и скорѣе походитъ на малый коренной зубъ. По словамъ лица, которое ухаживаетъ за Стефа-

номъ и возитъ его по Европѣ, этотъ зубъ появился очень поздно, а именно когда ребенку было $3^3/_4$ года.

Родители Стефана—крестьяне Варшавской губерніи; у нихъ еще 5 человѣкъ дѣтей. Сами родители и всѣ другія дѣти не представляютъ явленій волосатости.

Уже при рожденіи у мальчика были волосы, длиною до дюйма, на лицѣ, ушахъ и мѣстами на туловищѣ. Говорятъ, что мать сильно перепугалась, увидя своего новорожденнаго, и предполагая въ этомъ необыкновенномъ явленіи участіе и козни злого духа, хотѣла задушить младенца, но, по какимъ-то соображеніямъ, передумала это дѣлать. Мать, дѣйствительно, не ошиблась оставить его на свѣтѣ. Бѣдный мальчикъ Стефанъ даетъ семьѣ, какъ говорятъ, довольно порядочныя средства и является почти единственнымъ кормильцемъ ея.

Стефанъ очень умный, добрый и живой мальчикъ. Для своихъ 5 лѣтъ онъ очень прекрасно читаетъ по-нѣмецки.

Что касается до сущности и причины общей волосатости или такъ-называемаго hypertrichosis universalis, то мнѣнія авторовъ по этому вопросу значительно расходятся.

Ecker, особенно *Unna* [1]) и въ послѣднее время проф. *А. Ѳ. Брандтъ* объясняютъ общую волосатость сохраненіемъ утробнаго волосяного покрова, т.-е. остановкою, задержкою развитія этого покрова (Persistenz des foetalen Haarkleides, Hemmungsbildungen). *Bartels* и *Behrend* рѣшительно несогласны съ такимъ мнѣніемъ. *Behrend* (l. cit.) говоритъ, что обростаніе волосами у новорожденныхъ замѣчается далеко не всегда и что ненормальный ростъ волосъ развивается большею частью лишь мало по-малу въ теченіе внѣутробной жизни и даже иногда спустя лишь нѣсколько лѣтъ послѣ рожденія, такъ что не можетъ быть и рѣчи о продолженіи условій, присущихъ зародышу.

Рис. 1 — 6. Поперечные разрѣзы волосъ „Львинаго мальчика“.

Рис 1—волосы съ ушной раковины; рис. 2 — съ темени и макушки; рис. 3—изъ области нижнихъ поясничныхъ позвонковъ и крестца; 4—со щеки и верхней губы; 5 — съ разгибательной стороны предплечья; 6—съ подбородка; рис. 7—поперечный разрѣзъ безпигментнаго (сѣдого) волоса изъ бороды взрослаго человѣка; рис. 8—поперечные разрѣзы волосъ съ темени нормальнаго свѣтлорусаго мальчика. Всѣ рисунки сдѣланы при одинаковомъ увеличеніи: Apochr. Zeiss'a 8,0 mm., apert. 0,65, ocul. 6, camera lucida, и уменьшены затѣмъ наполовину (линейно).

[1]) Ziemssens, Handbuch der speciellen Pathologie und Therapie. XIV Band. I, стр. 56.

Особенный взглядъ на этотъ вопросъ высказалъ проф. *R. Virchow* [1]). Изслѣдуя волосатыхъ Адріана и Ѳедора, онъ обратилъ вниманіе на то обстоятельство, что у нихъ, какъ и у многихъ другихъ извѣстныхъ въ литературѣ волосатыхъ, особенно длинные и густые волосы находятся въ области развѣтвленія тройничнаго нерва, такъ что волосатость можетъ быть объяснена какимъ-либо измѣненіемъ этого нерва. Но противъ такого предположенія говоритъ, какъ справедливо замѣчаетъ проф. *Брандтъ*, во-первыхъ, то, что волосатость замѣчается не въ одной только области тройничныхъ нервовъ, а и на всемъ тѣлѣ; во-вторыхъ, совершенно непонятно проявленіе разстройства этихъ нервовъ въ такой странной формѣ. Я, съ своей стороны, добавлю еще, что намъ неизвѣстно, каковъ былъ бы ростъ волосъ на туловищѣ и конечностяхъ у волосатыхъ, если бы они не носили одежды. Думаю, что при отсутствіи одежды волосы достигали бы большей густоты и длины.

Треніе одеждою, дѣйствіе пота и теплоты должны, повидимому, мѣшать развитію и росту нѣжныхъ волосъ.

Дарвинъ и его послѣдователи смотрятъ, какъ извѣстно, на общую волосатость, какъ на явленіе атавизма, т.-е. какъ на возвратъ къ одному изъ признаковъ нашихъ волосатыхъ обезьяноподобныхъ предковъ.

Если мы сопоставимъ всѣ описанные случаи общей волосатости, то найдемъ между ними поразительно много общаго.

Всѣ авторы отмѣчаютъ необыкновенную тонкость, нѣжность и свѣтлый цвѣтъ волосъ у волосатыхъ людей. У Варвары Урслеръ бороду сравнивали со льномъ по мягкости, нѣжности и цвѣту. У тридцатилѣтняго Shwe-Maong'а волосы лица и бороды шелковисты, а не грубы и толсты, какъ это бываетъ у взрослыхъ мужчинъ; волосы его „серебристо-сѣраго“ цвѣта, а не черны,

[1]) Berliner klinische Wochenschrift 1873, № 29, стр. 337.

несмотря на то, что его единопленники черноволосы. У Maphoon борода также „свѣтлая, очень мягкая и шелковистая". У старшаго сына ея волосы также шелковисты. Ребенокъ, описанный *Krebs*'омъ и *Bartels*'омъ, имѣлъ шелковистые, золотистобѣлокурые волосы. 55-лѣтній Адріанъ Евтихіевъ носилъ нѣжноволосую, шелковистую, свѣтлопепельнаго цвѣта бороду, т.-е., вѣрнѣе сказать, у Адріана не было настоящей бороды, а длинный пушокъ. У Ѳеди Евтихіева на всемъ лицѣ былъ свѣтлый пушокъ. Къ сожалѣнію, ни въ одномъ изъ описанныхъ случаевъ не было произведено микроскопическаго изслѣдованія и измѣренія толщины волосъ.

Если мы сравнимъ толщину головныхъ волосъ Стефана съ головными же волосами дѣтей, близкихъ къ нему по возрасту, то найдемъ очень значительную разницу. Такъ, у одного темнорусаго мальчика 4-хъ лѣтъ я опредѣлилъ среднюю толщину волосъ на темени и макушкѣ въ 0,071 mm.; предѣлы колебанія толщины были 0,035—0,08 mm. У другого 4-лѣтняго мальчика съ такимъ же свѣтлымъ цвѣтомъ волосъ, какъ у Стефана, средняя толщина тѣхъ же волосъ = 0,085 mm. и предѣлы колебаній толщины 0,040 — 0,120 mm. Волосы русаго 5-лѣтняго мальчика имѣли на темени и макушкѣ толщину въ среднемъ 0,080 mm. при колебаніяхъ толщины отдѣльныхъ волосъ отъ 0,040 до 0,096 mm. У мальчика 6 лѣтъ, съ темнорусыми волосами, средняя толщина = 0,082 mm.; предѣлы ея колебанія 0,040 — 0,105 mm. У Стефана же волосы на темени и макушкѣ имѣютъ среднюю толщину 0,045 mm. при предѣлахъ ея колебанія отъ 0,024 до 0,07 mm. Слѣдовательно, головные волосы Стефана отличаются отъ головныхъ волосъ его сверстника и дѣтей, близкихъ къ нему по возрасту, настолько, что нужно взять 2 — 4 волоса съ его головы, чтобы составить одинъ нормально толстый дѣтскій волосъ [1]).

Нѣжные пушковые волосы на тѣлѣ новорожденныхъ младенцевъ и тончайшіе пушковые волосы взрослыхъ людей имѣютъ среднюю толщину около 0,02 mm.; форма ихъ поперечныхъ разрѣзовъ большею частью круглая. Такими же свойствами обладаютъ пушковые волосы на тѣлѣ и утробнаго младенца. Волосы на лицѣ Стефана (на щекѣ, верхней губѣ и подбородкѣ) имѣютъ толщину 0,0229—0,0280 mm.; форма ихъ поперечныхъ разрѣзовъ также большею частью круглая. Такимъ образомъ, волосы на щекахъ, верхней губѣ и подбородкѣ нашего мальчика обладаютъ свойствами удлиненныхъ тонкихъ, нѣжныхъ пушковыхъ волосъ.

Измѣривъ головные волосы у 15 новорожденныхъ младенцевъ, я опредѣлилъ среднюю ихъ толщину въ 0,03 mm. У нѣкоторыхъ изъ младенцевъ средняя толщина равнялась 0,025 mm., а у другихъ до 0,035 mm. У одного плода 8 лунныхъ мѣсяцевъ утробной жизни, съ черными головными волосами, я нашелъ, что средняя толщина волосъ на его темени и макушкѣ = 0,033 mm. (предѣлы колебаній 0,025—0,036 mm.). Слѣдовательно, волосы нашего „львинаго мальчика" по своей толщинѣ стоятъ гораздо ближе къ волосамъ новорожденнаго и утробнаго младенца, чѣмъ къ волосамъ близкихъ къ нему по возрасту дѣтей.

Если же мы вздумаемъ сравнить толщину его бороды и усовъ съ толщиною бороды и усовъ взрослыхъ (см. рис. 6 и 7), то найдемъ колоссальную разницу: средняя толщина первыхъ = 0,0229, а вторыхъ отъ 0,143 до 0,166 mm., т. е. нужно взять около 40 и болѣе волосъ изъ бороды Стефана, чтобы составить одинъ волосъ нормальной бороды.

„Львиный мальчикъ" имѣетъ всего лишь одинъ зубъ, да и тотъ деформированный. У другихъ волосатыхъ находили такія же или иныя аномаліи во всѣхъ случаяхъ, когда обращали вниманіе на зубы. Извѣстно, что у нѣкоторыхъ породъ собакъ, не имѣющихъ волосъ, отсутствуютъ или находятся лишь въ небольшомъ количествѣ и зубы. Такое соотношеніе между аномаліями волосъ и зубовъ, которые, какъ извѣстно, образуются въ зародышевой жизни изъ одного и того же слоя (эктодермальнаго), прямо наводитъ на мысль, что у волосатыхъ людей произошла задержка въ развитіи двухъ одинаковыхъ по происхожденію образованій.

Въ виду вышеописанныхъ свойствъ волосъ на лицѣ нашего мальчика и другихъ волосатыхъ людей, мы должны прійти къ заключенію, что оброслость при общей волосатости обусловливается не гипертрофіею нормально существующаго во внѣутробной жизни пушка, какъ полагаютъ *Bartels*, *Behrend* и нѣкоторые другіе авторы, а наоборотъ, — утробною задержкой развитія волосяного покрова, какъ думаютъ это *Unna*, *Ecker* и *Брандтъ*.—Если гипертрофируется по какой-либо причинѣ волосяной пушокъ во внѣутробной жизни, то получаются толстые волосы и болѣе или менѣе темные, смотря по общему цвѣту волосъ даннаго субъекта, а не тонкіе и большею частью блѣдные, какіе бываютъ у волосатыхъ. Съ другой стороны, не можетъ быть и рѣчи о гипертрофіи волосъ у тѣхъ лицъ, у которыхъ не растутъ нормальные волосы; у 55 лѣтняго Адріана Евтихіева не было настоящей бороды, какъ не было, очевидно, ея и у 30 лѣтняго Shwe-Maong'а.

Я не хочу, однако, сказать, что волосатые люди носятъ на себѣ безсмѣнно ту самую волосяную одежду, въ которую они облечены были въ утробѣ матери. Волосы у нихъ растутъ, отживаютъ, выпадаютъ и на ихъ мѣстѣ вырастаютъ новые, какъ это бываетъ и нормально; но каждый покровъ у волосатыхъ, задержанный въ своемъ развитіи, не въ состояніи дать настоящихъ волосъ, свойственныхъ взрослымъ людямъ и продуцируетъ только волосы со свойствами утробныхъ.

[1]) На рис. 8 представлены для сравненія съ волосами Стефана поперечные разрѣзы головныхъ волосъ средней толщины отъ одного 4-лѣтняго свѣтлорусаго мальчика.

Behrend говоритъ, что волосатость не всегда бываетъ прирожденною, а очень часто развивается лишь черезъ нѣсколько лѣтъ послѣ рожденія. Но это обстоятельство нисколько не противорѣчитъ высказанному нами мнѣнію. Въ такихъ случаяхъ поздняго удлиненія пушковыхъ, утробныхъ волосъ задержка развитія и ослабленіе дѣятельности кожи бываютъ, очевидно, выражены еще рѣзче, чѣмъ у лицъ, родившихся покрытыми волосами. Такъ, напримѣръ, у старшаго сына бирманки Maphoon оброслость появилась черезъ 5 лѣтъ послѣ рожденія, но онъ превзошелъ впослѣдствіи въ этомъ отношеніи всѣхъ своихъ волосатыхъ родственниковъ. До какой степени долго можетъ продолжаться вообще задержка развитія, краснорѣчиво говорятъ зубы,—образованія, сходныя по своему происхожденію и развитію съ волосами. У нашего мальчика первый и единственный до настоящаго времени зубъ показался, какъ сказано, только черезъ $3^3/_4$ года послѣ рожденія, а у бирманца Shwe-Maong'а только на 20 году начали прорѣзываться зубы. Итакъ, гипертрофіи, т. е. усиленнаго питанія волосъ, при общей волосатости, нѣтъ мѣста. Здѣсь имѣется лишь обыкновенный ростъ волосъ зародышеваго типа; поэтому названіе hypertrichosis, — въ смыслѣ переразвитія или гипертрофіи волосъ, какъ обыкновенно и переводятъ въ данномъ случаѣ это слово на русскій языкъ, — совсѣмъ не подходящее. Проф. Брандтъ предложилъ названіе для общей волосатости: „hypertrichosis lanuginosa foetalis", но, какъ и самъ онъ замѣчаетъ, слово „hypertrichosis" здѣсь не подходящее; думаю, что было бы, пожалуй, лучше замѣнить его словомъ, которое употребляли старые авторы: „hirsuties", и такимъ образомъ для описываемой нами аномаліи волосъ получилось бы названіе: „*hirsuties lanuginosa foetalis*".

Мм. гг.! Природа поскупилась дать нашему Стефану нормальные для внѣутробной жизни волосы и оставила ему его утробную одежду. Природа сдѣлала его нѣсколько похожимъ на собаку пинчера, но сохранила ему человѣческіе волосы. Люди назвали нашего мальчика „львинымъ", но онъ лишенъ зубовъ, которые такъ развиты у льва. Природа въ дѣйствительности вовсе не хотѣла приблизить его къ нашимъ предполагаемымъ обезьяноподобнымъ предкамъ, такъ какъ оставила ему все то, чѣмъ мы и отличаемся отъ животныхъ, а именно ту драгоцѣнную способность, при помощи которой мы изучаемъ и разумѣемъ эту великую природу и стоимъ во главѣ творенія, это — могущественный человѣческій разумъ...

Матеріалы къ антропологіи великорусскаго населенія нѣкоторыхъ уѣздовъ Рязан. губ.

В. В. Воробьева.

Занимаясь весьма мало разработаннымъ и спорнымъ вопросомъ объ особенностяхъ физическаго строенія душевно-больныхъ, я долженъ былъ, конечно, воспользоваться методомъ сравнительнаго изученія. Но очень скоро мнѣ пришлось убѣдиться, что сравнивать матеріалъ, собираемый мною среди душевно-больныхъ, въ сущности не съ чѣмъ. Въ самомъ дѣлѣ, въ то время, какъ мы имѣемъ полныя и обстоятельныя, какъ по числу наблюденій, такъ и по высотѣ научной обработки, изслѣдованія относительно нѣкоторыхъ инородцевъ, населяющихъ Россію, коренное ея населеніе еще ждетъ своихъ изслѣдователей.

Больше другихъ посчастливилось еще въ этомъ отношеніи малороссамъ, для которыхъ мы имѣемъ работы *В. Е. Эмме* [1]), *Эркерта* [2]), *W. Diebold*'а [3]), г. *Талько-Грынцевича* [4]), проф. *Краснова* [5]), *Н. В. Гильченко* [6]) и др.

Нѣсколько меньше изучены бѣлоруссы, однако и для нихъ существуютъ изысканія *Н. А. Янчука* [7]), *К. Н. Икова* [8]), *Талько Грынцевича* [9]), *Е. Р. Эйхгольца* [10]). Обращаясь къ великороссамъ, мы видимъ нѣчто иное. Правда, существуетъ капитальная работа проф. *Анучина* [11]), касающаяся географическаго распредѣленія роста населенія современной Россіи, затѣмъ чрезвычайно цѣнный трудъ пр. *Эрисмана* [12]), изучавшаго физическое развитіе фабричнаго населенія Московской губерніи. Можно также указать на работу д-ра *А. Г. Рождественскаго* [13]), установившаго соотношенія, существующія между ростомъ и размѣрами головы въ ея вертикальной проекціи. Далѣе уже слѣдуютъ работы, менѣе объемистыя по количеству вошедшаго въ разработку матеріала: такъ—работа *К. Н. Икова* [8]) даетъ свѣдѣнія о черепномъ указателѣ (126 табл.) великороссовъ, но, къ сожалѣнію, эта работа осталась за смертью автора въ видѣ предварительнаго сообщенія, не содержащаго даже указаній, въ какомъ районѣ собраны его наблюденія. Работа проф. *Малiева* [14]) касается нѣкоторыхъ измѣреній на 174 черепахъ, не безъ точныхъ, однако, указаній, въ какихъ мѣстахъ Волжско-Камскаго бассейна собраны изслѣдованные черепа и насколько, вообще, велика вѣроятность принадлежности ихъ именно великорусскому населенію. Наконецъ, краткое сообщеніе пр. *Анучина* [15]) содержитъ свѣдѣнія о цвѣтѣ волосъ и глазъ, и головномъ указателѣ фабричныхъ Московской губерніи (220 наблюд.).

Но всѣ вышеуказанныя работы касаются тѣхъ или другихъ признаковъ, взятыхъ отдѣльно, безъ взаимной ихъ связи, или же связываютъ между собою только малое ихъ число. Гораздо бóльшее число признаковъ и притомъ въ взаимныхъ ихъ отношеніяхъ разсматривается въ работѣ проф. *Зографа* [16]). Но, къ сожалѣнію, матеріалъ, легшій въ основу этой работы (за исключеніемъ свѣдѣній о ростѣ), слишкомъ недостаточенъ количественно и притомъ собранъ и разработанъ не настолько тщательно, чтобы данными автора можно было пользоваться безъ провѣрки [17]).

Такимъ образомъ, знакомство съ литературою по антропологіи великорусскаго населенія привело меня къ мысли о необходимости самому собрать среди нормальнаго населенія такія наблюденія, которыя могли бы идти въ сравненіе съ имѣющимися въ моемъ распоряженіи наблюденіями надъ душевно-больными.

Цѣль, для которой собирались мои наблюденія надъ нормальнымъ населеніемъ, ограничивала число разсматриваемыхъ мною признаковъ, а характеръ матеріала, собираемаго среди душевно-больныхъ, опредѣлилъ районъ, въ которомъ я долженъ былъ собирать свои наблюденія надъ здоровыми; наконецъ, условія жизни, не позволяющія мнѣ отлучаться изъ Москвы, принудили меня изслѣ-

довать населеніе не in loco, а въ Москвѣ, и именно—на фабрикахъ. Мои изслѣдованія велись на фабрикѣ товарищества А. Гюбнеръ, администраціи которой, а въ особенности Н. С. Богданову, съ которымъ мнѣ привелось имѣть дѣло, спѣшу принести мою глубокую признательность, какъ за разрѣшеніе пользоваться для наблюденій рабочими, такъ и за тѣ удобства, которыми я былъ окруженъ во всё время моей работы на фабрикѣ; равнымъ образомъ приношу мою благодарность и уважаемому товарищу, д-ру В. М. Зыкову, врачу фабрики, открывшему мнѣ туда доступъ.

Мои наблюденія касаются фабричныхъ, уроженцевъ Рязанской губерніи, главнымъ образомъ Пронскаго и Рязанскаго уѣздовъ. Число особей, изученныхъ мною, можетъ быть и недостаточно для полной антропологической характеристики населенія даннаго района, но данныя, мною собранныя, оказываются все-таки довольно значительными (325 набл.), тѣмъ болѣе, что они ограничиваются не однимъ какимъ-нибудь признакомъ, а охватываютъ цѣлую ихъ группу, чего еще не было никѣмъ сдѣлано (надъ такимъ же числомъ великоруссовъ) до настоящаго времени. Вотъ почему я и рѣшаюсь представить мои данныя въ обычной антропологической обработкѣ, не дожидаясь того времени, когда получу возможность опубликовать ихъ совмѣстно съ наблюденіями надъ душевно-больными.

Работа по собиранію матеріала относится къ ноябрю и декабрю 1897 года. Измѣренія производились всегда въ одни и тѣ же часы (между 9 и 11 часами утра), въ одномъ и томъ же помѣщеніи, при болѣе или менѣе одинаковыхъ условіяхъ освѣщенія, такъ какъ ни стулъ, на которомъ помѣщался изслѣдуемый во время измѣренія головы, ни станокъ для измѣренія роста—во все время работы не сдвигались съ ихъ обычнаго мѣста.

У изслѣдуемыхъ отмѣчались слѣдующія данныя (на особыхъ карточкахъ):

1) Имя, фамилія, мѣсто и время измѣренія; возрастъ, губернія и уѣздъ, гдѣ изслѣдуемый родился.

2) Цвѣтъ волосъ и цвѣтъ глазъ.

Послѣ этихъ отмѣтокъ изслѣдуемый подводился къ измѣрительному станку, помощью котораго отмѣчались: 3) ростъ (высота наиболѣе возвышенной точки головы при установкѣ ея въ нѣмецкой горизонтали) и 4) величина головы въ ея вертикальной проекціи (отмѣчалось собственно разстояніе подбородочной точки отъ пола).

Послѣ этого у изслѣдуемаго отмѣчались слѣдующіе размѣры головы: 5) Горизонтальная окружность (наибольшая) 6) наибольшій передне-задній діаметръ, 7) наибольшій поперечный діаметръ. На лицѣ измѣрялись: 8) длина всей лицевой линіи, 9) длина лобной ея части, 10) длина носа и 11) наибольшая ширина лица между скуловыми дугами. Далѣе отмѣчалась величина отстоянія обоихъ ушей отъ срединной линіи лба между надбровными дугами и цѣлый рядъ измѣрительныхъ и описательныхъ признаковъ для ушей (по схемѣ, предложенной проф. *Schwalbe*) [18]).

Изслѣдованіе ушей я надѣюсь, впрочемъ, представить впослѣдствіи, въ видѣ самостоятельной работы; въ настоящей же работѣ они въ обработку не входятъ.

Мои изслѣдованія касаются, какъ сказано, главнымъ образомъ центральныхъ (Рязанскаго и Пронскаго) уѣздовъ Рязанской губерніи, т.-е. той области, которая входила въ составъ прежнихъ Владиміро-Суздальскихъ земель и переживала, слѣдовательно, общія съ этими землями историческія судьбы. Первоначально Владиміро-Суздальская область была заселена, по свидѣтельству лѣтописца Нестора, племенами Веси, Мери, Муромы и т. д., объединяемыми славянскими пришельцами подъ общимъ именемъ „Чуди" (чужихъ) и принадлежавшихъ, повидимому къ племенамъ финскимъ (проф. *Богдановъ* [19]).

Въ промежуткѣ между IX и XII вѣками происходитъ усиленная колонизація этихъ земель славянскими элементами, частью оттѣснившими, частью ассимилировавшими финскихъ аборигеновъ. По свидѣтельству Нестора (цитировано по *Бѣляеву* [20]) [21]), земли Рязанская, Муромская, Суздальская и Ростовская съ Бѣлымъ озеромъ принадлежали новгородцамъ, или Ильменскому племени славянъ (и кривичанъ, составляющихъ, повидимому, вѣтвь послѣднихъ, или, быть-можетъ, обратно). Съ теченіемъ времени въ эту область выселялись мало-по-малу отдѣльными группами и другіе представители славянъ, преимущественно, сѣверянъ, тогда какъ князья, а частью и бояре, вносили съ собою еще новый элементъ—варяжской (норманской) крови.

Въ то время, какъ славяне, заселившіе югъ и юго-западъ современной Россіи, подвергались постоянному вліянію чуждыхъ имъ кочевыхъ племенъ, преимущественно тюркскихъ (печенѣги, хазары, торки, берендѣи, черные клобуки, позже татары и т. д.), земли Суздальско-Владимірскаго края были отъ него относительно свободны; кочевники заходили туда рѣдко и только до рѣки Оки, которая являлась крайнимъ предѣломъ ихъ распространенія на сѣверъ; татары же, разоривъ этотъ край, особенно Рязань, въ немъ не задержались, а сейчасъ же спустились на югъ, на приволье черноморскихъ и южно-волжскихъ степей. Только въ X вѣкѣ этимъ краемъ прошли угры или венгры, но они также нигдѣ не задержались, не осѣли въ предѣлахъ Владиміро-Суздальскихъ земель.

Такимъ образомъ, самый бѣглый историческій обзоръ говоритъ за то, что населеніе района прежнихъ Владиміро-Суздальскихъ земель должно быть болѣе чистымъ, болѣе свободнымъ, по крайней мѣрѣ отъ вліянія тюркскихъ племенъ, чѣмъ населеніе Южной Россіи. Но до сихъ поръ еще, на основаніи имѣющихся антропологическихъ данныхъ, не можетъ быть рѣшенъ вопросъ о томъ, насколько такія апріорныя заключенія совпадаютъ съ дѣйствительностью. Впрочемъ, и à priori едва ли можно

ограничивать вліяніе тюркскихъ племенъ на современное населеніе центральной Россіи такъ сильно, какъ это дѣлаетъ *Бѣляевъ* [22]) (l. c., стр. 119). Въ самомъ дѣлѣ — со многими тюркскими племенами велась борьба уже въ историческую эпоху и борьба долгая, упорная, способствовавшая при нравахъ того времени смѣшенію крови. Кромѣ того, въ ходѣ историческихъ событій дано много условій для косвеннаго, посредственнаго вліянія чуждыхъ племенъ. Такъ, въ XI и XII вѣкахъ Владиміро-Суздальскія земли пользуются относительною безопасностью, а потому сюда стекаются со всѣхъ сторонъ, а особенно изъ области современной Украйны, представители мирнаго начала, укрывающіеся отъ треволненій жизни порубежниковъ; эти выходцы приносили съ собою и прививали позднѣйшимъ поколѣніямъ коренныхъ обитателей Владиміро-Суздальскихъ земель всѣ тѣ расовыя воздѣйствія, которыя они успѣли заполучить на своемъ прежнемъ мѣстѣ жительства. Въ результатѣ — современное населеніе центральныхъ губерній Россіи должно представлять изъ себя тѣсную смѣсь славянскаго элемента съ финскими, отчасти, вѣроятно, и монголо-тюркскими, смѣсь настолько сложную, что много еще, вѣроятно, пройдетъ времени до тѣхъ поръ, пока антропологамъ удастся хоть сколько-нибудь разобраться въ ней и выдѣлить основной славянскій типъ, указать, что составляетъ чуждыя примѣси, и какимъ племенамъ обязаны мы этими примѣсями. Имѣющіяся на лицо антропологическія изысканія еще далеко недостаточны для рѣшенія этихъ вопросовъ, а потому, желая хотя отчасти способствовать накопленію такого матеріала, я, по совѣту проф. Д. Н. Анучина, присоединилъ къ моимъ наблюденіямъ ненужныя для моихъ прямыхъ цѣлей отмѣтки о цвѣтности волосъ и глазъ и постарался, насколько это было возможно для меня, пріурочить обработку данныхъ относительно отдѣльныхъ размѣровъ къ различнымъ типамъ цвѣтности изслѣдованныхъ мною особей.

Всего изслѣдовано мною 325 человѣкъ, въ возрастѣ отъ 18 до 60 лѣтъ. На Пронскій уѣздъ падаетъ 195 набл., на Рязанскій — 84 набл., а остальныя 46 наблюденій распредѣляются между Михайловскимъ (20), Ряжскимъ (6), Скопинскимъ уѣздами, и по 1 — 2 наблюденія приходится на Данковскій, Зарайскій и Раненбургскій уѣзды.

Описательные признаки.

1. Цвѣтъ волосъ. Отмѣтки о цвѣтѣ волосъ дѣлались сообразно съ классификаціей, принятой Антропологическимъ Отдѣломъ Общества Любителей Естест.; единственное различіе состоитъ въ томъ, что между свѣтлорусымъ и темно-русымъ цвѣтомъ я принимаю еще переходную группу „русыхъ волосъ“. Послѣдняя группа казалась мнѣ необходимой во избѣжаніе излишней субъективности, такъ какъ существуютъ такіе волосы, которые могутъ быть съ одинаковымъ правомъ отнесены и къ группѣ свѣтло-русыхъ и къ группѣ темно-русыхъ; между тѣмъ субъективная склонность относить ихъ въ ту или другую сторону измѣняетъ результатъ окончательнаго подсчета, когда приходится устанавливать двѣ только группы свѣтлыхъ и темныхъ волосъ.

При отмѣткѣ темныхъ волосъ ставились еще дополнительныя отмѣтки, позволяющія различать — темно-русые, почти черные и черные волоса.

Таблица № 1.

Цвѣтъ волосъ.

1. Бѣлокурыхъ и близкихъ къ нимъ (льняной, соломенный, золотистый цвѣтъ, очень свѣтлый русый и такъ далѣе)	23 набл.
2. Свѣтло-русыхъ	95 „
3. Рыжихъ свѣтлаго оттѣнка (золотисто-рыжихъ)	5 „
4. Рыжихъ болѣе темныхъ оттѣнковъ	9 „
5. Русыхъ па головѣ, па бородѣ — рыжихъ	2 „
6. Русыхъ	37 „
7. Темно-русыхъ	106 „
8. Черныхъ и близкихъ къ чернымъ	48 „
Всего . . .	325 набл.

Соединяя 1 — 3 группы въ одну группу свѣтлыхъ волосъ, а 4—8 въ группу темныхъ, получимъ свѣтлыхъ 123 набл. или 37,85%, темныхъ волосъ — 202 набл. или 62,15%.

Если бы исключить совсѣмъ группу русыхъ волосъ (6 рядъ въ таблицѣ) и русо-рыжихъ (5 рядъ), тогда свѣтлыхъ волосъ — 123 набл., а темныхъ — 163 набл. или въ процентахъ для свѣтлыхъ 43,00%, для темныхъ — 57,00%. Еще правильнѣе, пожалуй, будетъ раздѣлить группу русыхъ и русо-рыжихъ волосъ пополамъ, присоединивъ одну половину къ свѣтлому, другую къ темному цвѣту. Въ этомъ случаѣ получится — свѣтлыхъ волосъ — 142 набл. или 43,69%, темныхъ — 183 набл. или 56,31%. Въ виду близости двухъ послѣднихъ цифръ можно, кажется, остановиться на нихъ, принявъ болѣе крупную цифру въ 43,00% для свѣтлаго цвѣта и въ 57,00% для темнаго.

Такимъ образомъ оказывается, что у моихъ рязанцевъ темный цвѣтъ волосъ нѣсколько преобладаетъ надъ свѣтлымъ, что, какъ увидимъ ниже, совпадаетъ съ данными немногихъ другихъ авторовъ, изслѣдовавшихъ въ числѣ другихъ признаковъ и цвѣтность волосъ великоруссовъ.

Настоящихъ бѣлокурыхъ между моими рязанцами всего 23 набл., т. е. 7,08% и черноволосыхъ — 48 наблюденій или 14,77%, но и эта цифра должна быть сильно уменьшена, такъ какъ большая часть входящихъ сюда наблюденій отмѣчена терминами „очень темный“ или „почти черный“ и только 13 наблюденій, т. е всего 4,00% отмѣчены настоящими черноволосыми. Пре-

обладающимъ же является русый цвѣтъ, который въ свѣтломъ и темномъ своихъ оттѣнкахъ представленъ въ 249 набл. (95 + 9 + 2 + 37 + 106) или 76,61% противъ 76 набл. или 23,39% всѣхъ остальныхъ цвѣтовъ. Слѣдующая таблица (№ 2) даетъ свѣдѣнія относительно цвѣтности волосъ у нѣкоторыхъ другихъ славянскихъ группъ.

Таблица № 2.

Распространеніе темныхъ и свѣтлыхъ волосъ среди различныхъ славянскихъ группъ.

		Авторы.	Число набл.	Темныхъ волосъ въ %.	Свѣтл. вол. въ %.
Великоруссы.	Костромской г.	Пр. Зографъ [16]).	10937	51,4	48,6
	Владимірской „	— — —	5616	53,0?	47,0?
	Ярославской „	— — —	9507	54,0?	46,0?
	Московской „	Пр. Анучинъ [15]).	133	55,5	44,5
	Рязанской „	В. Воробьевъ.	325	57,0	43,0
				(62,15)	(37,85)
Малороссы.	Галицкіе рус.	Коперницкій [23]).	1356	54,3	45,7
	Кубанскіе каз.	Н. В. Гильченко [6]).	217	55,3	44,7
	Харьковской г.	Пр. Красновъ [5]).	712	58,7	41,3
	„ „	Н. В Гильченко [6]).	207	61,0	39,0
	Кіевской „	W. Diebold [8]).	200	64,5	35,5
	„ „	Талько-Грынцев. [4]).	2619	68,6	31,4
	Полтавской „	Н. В. Гильченко [6]).	103	70,0	30,0
	„ „	В. Е. Эмме [1]).	1311	72,5	27,5
	Русины горцы.	Коперницкій [23]).		83,3	16,7
Бѣл.	Минской губ.	Н. А. Янчукъ [7]).		52,0	48,0
	Смоленской губ.	Е. Р Эйхгольцъ [10]).	100	70,0	30,0
Поляки.	Галиційскіе.	Коперницкій [23]).	2868	29,8	70,2*)
	Любл. всѣ сосл.	Олехновичъ [24]).	182	69,2	30,8
	„ крест.	———	77	70,2	29,8
	Привислянскіе.	А. Д. Эльвиндъ [25]).	222	78,37	21,62
	Сербо-Кроаты.	Weissbach [26])	1400	75,51	24,49

Цифры для моихъ рязанцевъ не отличаются сколько-нибудь замѣтно отъ цифръ для другихъ губерній центральной Россіи; ближе всѣхъ къ нимъ примыкаютъ москвичи пр. Анучина (55,5). Сравнивая же отдѣльныя славянскія группы между собою, можно замѣтить, что у всѣхъ группъ замѣчается нѣкоторое преобладаніе темно-волосыхъ. Слабѣе всего оно выражено для великоруссовъ (отъ 51,4% до 57,0% темно-волосыхъ); цифры для бѣлоруссовъ недостаточны для какого-либо заключенія, хотя необходимо отмѣтить то обстоятельство, что бѣлоруссы никакъ не могутъ быть названы болѣе свѣтловолосыми, чѣмъ великоруссы, такъ какъ наиболѣе неблагопріятная въ этомъ направленіи статистика Н. А. Янчука даетъ 52% темно-волосыхъ. Малороссы въ общемъ немного болѣе темно-волосы, чѣмъ великоруссы

*) Относительно цифры для Галиційскихъ поляковъ Коперницкаго произошла какая-то ошибка. Подлинной работой я пользоваться не могъ и приведенныя цифры цитированы по А. Д. Эльвинду, тогда какъ въ работѣ Weissbach'а указаны другія цифры (54,06% для темнаго типа) при ссылкѣ на ту же работу. Послѣдняя цифра гораздо ближе къ цифрамъ другихъ славянскихъ группъ.

(отъ 54,3% до 83,3% темныхъ волосъ); близко къ нимъ стоятъ въ этомъ отношеніи и поляки (54,06—78,37%); наиболѣе, повидимому, темно-волосыми являются различныя группы славянъ адріатическаго побережья, дающія въ общемъ (по Weissbach'у) 75,51% темно-волосости.

2. **Цвѣтъ глазъ.** Отмѣчался сообразно инструкціямъ Антропол. отдѣла О. Л. Е. А. Э., съ небольшими упрощеніями, сводящимися къ соединенію въ одну общую группу всѣхъ сложноцвѣтныхъ глазъ, т. е. такихъ, въ которыхъ къ основному сѣрому или голубому цвѣту радужной оболочки примѣшиваются радіарные штрихи или болѣе диффузно разлитыя пятна темнаго пигмента; въ темныхъ глазахъ различались три степени: 1) черные, 2) темно-каріе и 3) свѣтло-каріе (диффузно желтые). Распредѣленіе цвѣтности глазъ моихъ рязанцевъ таково:

Таблица № 3.

Распредѣленіе цвѣтности глазъ у рязанцевъ.

1. Голубыхъ глазъ	14	набл.
2. Сѣрыхъ	149	„
3. Сложныхъ	48	„
4. Свѣтло-карихъ (желтыхъ)	40	„
5. Темно-карихъ	61	„
6. Черныхъ	13	„
Всего . . .	325	набл.

Глаза голубые и очень темные (черные) представлены одинаковымъ числомъ (14 голуб. и 13 черн.) и вмѣстѣ составляютъ 8,3% всѣхъ наблюденій, или приблизительно по 4% на каждый изъ этихъ цвѣтовъ. Близкую къ этой цифрѣ даетъ для голубо-глазыхъ и проф. Анучинъ, а именно 11 голубогл. на 219 наблюд., что составляетъ около 5%. Доминирущимъ является сѣрый цвѣтъ, представленный у меня 149 наблюденіями или 45,84% всѣхъ наблюденій (у пр. Анучина 108 набл. изъ 219 или 49,31%). Причисляя сложные глаза къ темнымъ и раздѣляя всѣ наблюденія на двѣ группы—свѣтлыхъ (1 + 2) и темныхъ (всѣ остальные) глазъ, получимъ:

Свѣтлыхъ глазъ	163	набл.
Темныхъ „	162	„

или съ небольшимъ (въ 0,03%) приближеніемъ—по 50% на ту или другую группу. Пр. Анучинъ высчитываетъ для москвичей 59,8% свѣтлыхъ глазъ и 40,2% темныхъ (для мужчинъ—всего 133 набл.). Сопоставляя съ данными для цвѣта волосъ, можно видѣть, что мои рязанцы въ общемъ немного болѣе темно волосы и темноглазы, чѣмъ москвичи, но разница не велика и, быть можетъ, зависитъ просто отъ недостаточнаго числа наблюденій или нѣкоторой субъективности изслѣдователей.

Наблюденія пр. Зографа даютъ рѣзкія колебанія процента темно-глазыхъ отъ 3 до 42% по отдѣльнымъ губерніямъ изслѣдованнаго имъ района, и еще большія—

по уѣздамъ, но самый способъ собиранія данныхъ этимъ авторомъ не гарантируетъ отъ крупныхъ ошибокъ субъективизма.

Въ общемъ, судя по цифрамъ пр. Зографа, мои рязанцы являются болѣе темно-глазыми, чѣмъ населеніе губерній Владимірской, Ярославской и Костромской. Числа, данныя различными изслѣдователями для малороссовъ, не указываютъ на существованіе рѣзкой разницы съ великороссами, такъ какъ и они колеблются между 40 и 48%. (Кіевская губ. по Талько-Грынцевичу даетъ 40,3%, темноглазыхъ, Полтавская по Гильченко 40,8%, Кіевская губ. по Diebold'у 42,5%, Кубанскіе казаки по Гильченко—42,8%, Харьковская губернія по Краснову — 45,2%, та же губернія по Гильченко—47,3%, Полтавская губ. по Эмме — 47,44%). Среднее же для всѣхъ упомянутыхъ группъ малороссовъ (среднее изъ среднихъ) составляетъ 43,82%, т. е. цифру, нѣсколько большую, чѣмъ у москвичей пр. Анучина и нѣсколько меньшую, чѣмъ у моихъ рязанцевъ.

Поляки привислянскіе и люблинскіе также не представляютъ большого отличія отъ великоруссовъ, хотя въ общемъ они, быть можетъ, и немного болѣе темноглазы, чѣмъ москвичи, такъ какъ число темно-глазыхъ у привислянскихъ поляковъ составляетъ по Элькинду—47,35%, у люблинскихъ крестьянъ по Олехновичу—50,6%, а у всѣхъ сословій вмѣстѣ 48,8%, т. е. поляки ближе въ этомъ отношеніи къ моимъ рязанцамъ (50%), чѣмъ къ москвичамъ (40,2%). Зато галиційскіе поляки даютъ значительно большее число темноглазыхъ (70,1%) по Коперницкому).

Наблюденій надъ бѣлоруссами сдѣлано не много, но въ общемъ, повидимому, они обладаютъ значительно меньшимъ числомъ темно-глазыхъ; такъ, А. Н. Янчукъ даетъ для бѣлоруссовъ Минской губ. всего 22,0% темноглазыхъ, а д-ръ Эйхгольцъ для Рославльскаго уѣзда Смоленской губ.—25,0%. Заслуживаетъ нѣкотораго вниманія указаніе на то, какъ сильно могутъ расходиться выводы, сдѣланные по общему впечатлѣнію, съ цифровыми данными. Такъ, бѣлоруссъ по общепринятому описанію представляется бѣлокурымъ и низкорослымъ; такимъ описываетъ его и Тургеневъ въ „Запискахъ охотника", таким же чертами обрисованъ онъ, напримѣръ, и у Максимова въ „Живописной Россіи". Ниже мы увидимъ, что средній ростъ бѣлоруссовъ только не многимъ ниже многихъ изъ великорусскихъ группъ, что же касается волосъ, то мы уже видѣли, что у бѣлоруссовъ по сравненіи ихъ съ великоруссами замѣчается скорѣе избытокъ темнаго цвѣта волосъ, чѣмъ недостатокъ, и только глаза бѣлоруссовъ, повидимому, дѣйствительно свѣтлѣе. Такимъ образомъ бѣлоруссъ вовсе не бѣлокуръ и, если уже говорить о кличкѣ, характеризующей расу, то, вмѣсто бѣлокураго, бѣлорусса можно назвать скорѣе, подобно древней чуди, „бѣлоглазымъ".

Славяне Балканскаго полуострова и австрійской части Адріатическаго побережья въ общемъ болѣе темноглазы, чѣмъ велико-и малороссы: для сербо - кроатовъ Адріатическаго побережья Weisbach даетъ 66,65% темноглазыхъ (собственно авторъ насчитываетъ 59%, но онъ квалифицируетъ свѣтлый и темный цвѣтъ глазъ нѣсколько иначе, чѣмъ это дѣлаетъ большинство русскихъ авторовъ; болѣе детальная объяснительная таблица на 12 стр. op. cit. позволяетъ, однако, сдѣлать перегруппировку, подходящую къ принятой мною).

3. **Комбинаціи цвѣтности волосъ и глазъ.** Если всѣ мои наблюденія разбить на три группы: 1) группу *свѣтлаго типа* (комбинація бѣлокурыхъ и свѣтлыхъ русыхъ волосъ съ голубыми или сѣрыми глазами) 3) группу *темнаго типа* — (темнорусые, почти черные и черные волоса съ темными глазами) и 3) группу *смѣшаннаго типа* (остальныя комбинаціи), тогда распространеніе этихъ трехъ типовъ выразится въ слѣдующихъ цифрахъ:

Свѣтлый типъ .	72 набл. или	22,15%	всѣхъ	набл.
Темный „ .	63 „ „	19,39%	„	„
Смѣшан. „ . .	190 „ „	58,46%	„	„

Но такія отношенія получаются въ томъ только случаѣ, если всѣхъ субъектовъ съ русымъ цвѣтомъ волосъ, какъ съ переходнымъ цвѣтомъ, отнести къ смѣшанному типу; принимая же русый цвѣтъ волосъ за свѣтлый, группу свѣтлаго типа приходится увеличить на 9 набл., въ которыхъ русый цвѣтъ волосъ комбинировался съ свѣтлыми глазами; принимая же переходный цвѣтъ за темный, мы получимъ увеличеніе группы темнаго цвѣта на 6 набл., въ которыхъ названный цвѣтъ волосъ комбинировался съ темными глазами; остальные же 22 субъекта съ русыми волосами останутся попрежнему въ группѣ смѣшаннаго типа, такъ какъ всѣ они обладаютъ сложноцвѣтными глазами.

Не будетъ, кажется, большой ошибки, если тѣхъ русо-волосыхъ, которые имѣютъ свѣтлые глаза, отнести къ свѣтлому типу, тѣхъ же, у которыхъ глаза темные—къ темному. Въ такомъ случаѣ группировка по типамъ цвѣтности измѣнится слѣдующимъ образомъ:

Свѣтлый типъ . .	81 набл. или	24,92%	всѣхъ	набл.
Темный „ . .	69 „ „	21,23%	„	„
Смѣшан. „ . .	175 „ „	53,85%	„	„

Для сравненія съ другими группами великоруссовъ у насъ нѣтъ въ настоящее время надежныхъ данныхъ; пр. Анучинъ отмѣчаетъ для своихъ москвичей только количество настоящихъ блондиновъ, а это далеко не одно и то же, что наша группа свѣтлаго типа. По даннымъ пр. Зографа можно судить только о темномъ типѣ, такъ какъ свѣтлый типъ у него составленъ изъ свѣтловолосыхъ и свѣтло-, а также и сложно - глазыхъ субъектовъ, вслѣдствіе чего смѣшанный типъ у него значительно уменьшенъ въ пользу свѣтлаго типа. По разнымъ уѣздамъ Владимірской губерніи темный типъ колеблется

между 13% и 31%, въ среднемъ для всей губерніи 21,3%; по уѣздамъ Ярославской губ. — отъ 2% до 37%, при среднемъ въ 19,5%; по уѣздамъ Костромской губ.—отъ 8% до 31%, среднее—20,7%. Колебанія по отдѣльнымъ уѣздамъ у проф. Зографа, слѣдовательно, очень велики, чего, какъ мы увидимъ ниже, не наблюдается у моихъ рязанцевъ. Среднія же цифры для губерній очень близки къ моей цифрѣ, особенно для Владимірской губ. (полное тождество цифръ).

Для сравненія съ нѣкоторыми другими славянскими группами можетъ служить таблица № 4, при оговоркѣ, однако, что не всѣ авторы одинаково подсчитывали свои группы, такъ что нѣкоторое (очень небольшое, впрочемъ), различіе въ числахъ можетъ лежать не въ расовыхъ особенностяхъ отдѣльныхъ группъ, а въ особенностяхъ подсчета. Цифры для сербо-кроатовъ Weisbach'a высчитаны мною самимъ, благодаря обстоятельной таблицѣ комбинацій цвѣтовъ волосъ и глазъ, данной авторомъ (стр. 64—65 op. cit).

Таблица № 4.

Распредѣленіе типовъ цвѣтности среди различныхъ славянскихъ группъ.

		Авторы.	Число набл.	Свѣтл. типъ въ %.	Темн. типъ въ %.	Смѣш. типъ въ %.
	Велико-рус. Рязанской г.	В Воробьевъ.	325	22,15 (24,92) *)	19,39 (21,23)	58,46 (53,85)
Малороссы.	Кіевской „	Талько-Грын. [4])	2619	34,2	6,6	59,2
Малороссы.	Харьков. „	Пр. Красновъ [5]).	712	26,2	31,2	42,6
Малороссы.	— -	Гильченко. [6]).	207	20,8	28,5	50,7
Малороссы.	Полтавск. „	Эмме. [1]).	1311	19,1	39,0	41,8
Малороссы.	Кубан. каз.	Гильченко. [6]).	103	34,5	29,5	36,0
Малороссы.	Галиц. рус.	Коперницкій [23]).	2868	24,0	26,2	49,8
Поляки.	Привислян.	Элькиндъ. [25]).	222	35,4	19,4	45,2
Поляки.	Люблинскіе.	Олехновича—точныя цифры у Элькинда не отмѣчены; указано только на близость цифръ съ найденными имъ самимъ у привислянскихъ поляковъ.				
	Бѣлоруссы.	Эйхгольцъ. [10]).	100	26,0	21,0	53,0
	Сербо-Кр.	A. Weisbach [26]).	1400	15,5	58,0	26,5 **)

Чѣмъ больше въ каждомъ данномъ племени процентъ наблюденій, падающихъ на свѣтлый или темный типъ, и чѣмъ меньше въ немъ представителей смѣшаннаго типа, тѣмъ, конечно, caeteris paribus, чище это племя, тѣмъ менѣе представляется оно смѣшаннымъ. Съ этой точки зрѣнія наиболѣе чистою расой представляются сербо-кроаты Weisbach'a, у которыхъ смѣшанный типъ составляетъ только 26,5% всѣхъ наблюденій; наибольшее число наблюденій (58,0%) падаетъ на долю темнаго типа. Второе мѣсто занимали въ этомъ отношеніи кубанскіе казаки Гильченко (36% смѣшаннаго типа), и самъ почтенный авторъ на основаніи этого, равно какъ и другихъ признаковъ приходитъ къ заключенію, что кубанскіе казаки являются типомъ, наиболѣе сохранившихъ свою расовую чистоту малороссовъ.

Для различныхъ малорусскихъ группъ число представителей смѣшаннаго типа колеблется отъ 36% (кубанск. каз.) и до 59,2% (малороссы Кіевск. г., Талько-Гринцевича); послѣдняя цифра только немного превышаетъ процентъ смѣшаннаго типа для моихъ рязанцевъ (58,46), во всѣхъ же остальныхъ группахъ малороссовъ смѣшанный типъ представляется менѣе распространеннымъ, чѣмъ у рязанцевъ.

Такія данныя не подтверждаютъ (на сколько, конечно, возможно судить по распространенію смѣшаннаго типа) мнѣнія о большей расовой нечистотѣ малороссовъ по сравненіи съ великороссами, — мнѣнія, высказаннаго почтеннымъ *В. Е. Эмме* въ одной изъ его работъ [27]). Поляки даютъ, повидимому, нѣсколько меньшій процентъ смѣшаннаго типа, чѣмъ великоруссы, и стоятъ ближе въ этомъ отношеніи къ малороссамъ. Немногимъ отличаются отъ великоруссовъ и бѣлоруссы (53% смѣшаннаго типа, по Эйхгольцу), хотя самъ Эйхгольцъ и старается доказать большую расовую чистоту бѣлоруссовъ.

Свѣтлый типъ представленъ у моихъ рязанцевъ нѣсколько большимъ (почти равнымъ) процентомъ по сравненію съ темнымъ типомъ. У малороссовъ, за малыми исключеніями, наблюдается—наоборотъ—небольшое преобладаніе темнаго типа. Въ рѣзкомъ противорѣчіи со всѣми остальными изслѣдованіями стоитъ цифра Талько-Грынцевича, давшаго для Кіевской губерніи только 6,6% темнаго типа противъ 34,2%—свѣтлаго, но, очевидно, этотъ авторъ понималъ нѣсколько иначе „темный типъ" (типичные брюнеты). Отношеніе между свѣтлымъ и темнымъ типами у бѣлоруссовъ мало изучено; судя же по даннымъ Эйхгольца (100 наблюд.), для послѣднихъ существуютъ такія же отношенія между типами цвѣтности, какъ и для моихъ рязанцевъ. У поляковъ, повидимому,—обратно—довольно рѣзко преобладаетъ свѣтлый типъ (35,4% свѣт. т. противъ 19,4% для темнаго типа). У сербо-кроатовъ замѣчается очень рѣзкое преобладаніе темнаго типа, на долю котораго падаетъ болѣе половины всѣхъ наблюденій.

По отдѣльнымъ уѣздамъ Рязанской губерніи типы цвѣтности распредѣляются слѣдующимъ образомъ:

	Пронскій у.	Рязанскій у.	Остальные уу.
Свѣтлый типъ	41 нб. (21,63%)	20 нб. (23,81%)	11 нб. (23,91%)
Темный „	36 „ (18,46%)	16 „ (19,05%)	11 „ (23,91%)
Смѣшан. „	118 „ (60,51%)	48 „ (57,14%)	24 „ (52,18%)
Всего. .	195 „ (100, 0%)	84 „ (100, 0%)	46 „ (100, 0%)

Несмотря на небольшое число наблюденій, рѣзкой разницы между отдѣльными уѣздами не замѣчается; темный и свѣтлый типы распространены довольно равномѣрно и въ болѣе или менѣе одинаковыхъ взаимныхъ

*) Въ скобкахъ стоятъ цифры по прибавкѣ „русыхъ".

**) Вычислено мною изъ таблицъ Weisbach'a.

отношеніяхъ; смѣшанный типъ какъ будто немного болѣе распространенъ въ Пронскомъ уѣздѣ, чѣмъ въ остальныхъ, но цифры слишкомъ малы для составленія на этотъ счетъ какого - либо положительнаго заключенія, кромѣ сдѣланнаго уже раньше замѣчанія, что такихъ рѣзкихъ колебаній, какія нашелъ пр. Зографъ по различнымъ уѣздамъ изслѣдованныхъ имъ губерній, у меня не отмѣчается.

Измѣрительные признаки.

1) **Ростъ** *). Среднее ариѳметическое для моихъ 325 наблюденій составляетъ 165,13 cnt. ($53668\frac{1}{2}$: 325), при колебаніяхъ между минимумомъ въ 144,0 cnt. и максимумомъ въ 190,0 cnt. (субмаксим. = 185,5), т.-е. размахъ колебаній составляетъ 46 cnt. или 24,2% максимальной величины; если же считать только до субмакс. велич., тогда — 41,5 cnt. или 22,3% субмаксимальной величины **). Оба предѣла отстоятъ отъ средняго ариѳметическаго почти на одинаковомъ разстояніи (minim. на 21,3 cnt. меньше средняго, а maximum. на 24,7, субмаксимумъ же на 20,2 cnt.—больше средняго).

По отношенію къ росту сравнительный матеріалъ можетъ быть представленъ гораздо обильнѣе, чѣмъ по отношенію къ другимъ размѣрамъ населенія центральной Россіи, благодаря существованію извѣстнаго труда проф. Анучина, дающаго свѣдѣнія о ростѣ призванныхъ къ исполненію воинской повинности, и проф. Эрисмана, изучившаго ростъ фабричнаго населенія того же района; есть также данныя относительно роста этого района и у другихъ авторовъ и нѣкоторыми изъ нихъ мы и воспользуемся для сравненія.

Такъ какъ въ трудѣ *А. Харузина* [28]) (въ таблицѣ № 1-й) приведены данныя относительно роста 92 племенъ, населяющихъ Россію или смежныя съ нею страны, а также въ вышеупомянутой книгѣ проф. Анучина на стр. 107 — 109 собраны многочисленныя данныя относительно роста тюркскихъ и финскихъ племенъ, живущихъ въ предѣлахъ Европейской Россіи, — я ограничусь собираніемъ данныхъ относительно роста населенія центральныхъ губерній Россіи, а также и относительно роста нѣкоторыхъ другихъ родственныхъ намъ славянскихъ группъ.

Таблица № 5-й.

Величина роста для различныхъ группъ славянскихъ племенъ.

	Мѣсто наблюденій.	Авторы.	Фабричн. населеніе (возмужал.). число набл.	Фабричн. населеніе (возмужал.). ср. ростъ въ cnt.	Конскрип. по проф. Анучину, ростъ въ cnt.
Великоруссы.	Колужская губ.	E. Démentiev [29])	348	163,7	163,6
	„ „	Пр. Эрисманъ [12])	2539	164,45	
	Московская „	А. Г. Рождеств. [13])	647	164,14	164,4
	„ „	Пр. Эрисманъ [12])	19648	165,44	
	„ „	E. Démentiev [29])	2555	165,8	
	Рязанская „	—	360	164,4	163,6
	„ „	Пр. Эрисманъ [12])	2400	164,98	
	„ „	А. Г. Рождеств. [30])	—	164,0	
	„ „	В. Воробьевъ.	325	165,13	
	Тульская „	E. Démentiev [29])	758	164,4	163,5
	„ „	Пр. Эрисманъ [12])	2732	164,82	
	Смоленская „	Пр. Эрисманъ [12])	1498	164,77	163,4
	Владимірская „	Пр. Эрисманъ [12])	1828	165,36	163,8
Малороссы.	Харьковская „	д. Эркертъ [2])	79	164,54	
	Кіевская „	Талько-Гринцев. [4])	1055	166,7	165,4
	„ „	W. Diebold [3])	200	166,94	
	Кубанск. казаки.	Гильченко [6])	61	170,08	
	Русины.	Коперницкій [23])	1355	164,0	
Поляки.	Галиційскіе.	Коперницкій [23])	2861	162,2	
	Привислянскіе.	Эльвиндъ [25])	191	163,9	162,7 по Снегиреву [31])
	Люблинскіе мѣщ.	Олехновичъ [24])	45	164,3	
	Любл. крестьяне.	Олехновичъ [24])	77	164,9	
	„ шляхта.	Олехновичъ [24])	60	173,4	
Бѣлорус.	—	Талько-Гринцев. [9])	—	163,66	
	—	К. Н. Иковъ [8])	—	164,46	
	Смол. г., Росл. у.	Эйхгольцъ.	100	165,2	
	Слав. австрійск.	Weisbach [32])	20	167,83	
	„ Сѣв. Герм.	Weisbach [33])	24	167,1	
	Словаки	Weisbach [26])	60	166,8	
	Болгары.	Weisbach [26])	8	168,0	
	Чехи.	Weisbach [26])	83	167,0	
	Сербо-Кроаты.	Weisbach [26])	1802	169,0	

Данныя проф. Анучина показываютъ, что ростъ великоруссовъ подверженъ довольно значительнымъ (свыше 2 cnt.) колебаніямъ не только по различнымъ губерніямъ, но и по различнымъ уѣздамъ. Въ частности для губерній центральной Россіи, колебанія эти не такъ велики, предѣлы ихъ — 163,4 cnt. для Тульской губерніи и 164,4

---

*) Измѣренія производились съ помощью двойного метра съ дѣленіями по $\frac{1}{2}$ сант. и двухъ наугольниковъ, доставленныхъ мнѣ магазиномъ Швабе чрезъ посредство антроп. отдѣла о-ва Л. Е. А. и Э. Метръ былъ установленъ у стѣны по отвѣсу; нѣкоторая косость стѣны была исправлена помощью вставки между стѣною и метромъ въ мѣстахъ наибольшаго ихъ расхожденія деревянныхъ клиньевъ, положеніе которыхъ на стѣнѣ, равно какъ и глубина, на которую они должны были задвигаться, были точно отмѣчены чернилами и тщательно провѣрялись при началѣ каждаго для изслѣдованія и по нѣсколько разъ во время перерывовъ. Изслѣдуемый ставился у метра такъ, чтобы на линіи измѣренія приходились пятки, икры, крестцовая, междулопаточная область и затылокъ; голова устанавливалась въ „нѣмецкой горизонтали“, которая опредѣлялась помощью направляющаго трехугольника. Когда точки, опредѣляющія положеніе нѣмецкой плоскости, устанавливались совершенно параллельно верхнему краю направляющаго трехугольника, этотъ послѣдній быстро подвигался вверхъ для отмѣтки помощью изслѣдующаго трехугольника высоты надъ поломъ наиболѣе высокостоящей точки черепного свода; потомъ онъ передвигался внизъ для отмѣтки высоты подбородочной точки; въ это же время (очень короткое) зрѣніемъ контролировалась неподвижность головы въ приданномъ ей положеніи.

**) Предѣлъ колебаній или субминимальной величины не приводится, такъ какъ за минимальною величиной слѣдуетъ цѣлый рядъ послѣдовательныхъ цифръ, не отличающихся другъ отъ друга болѣе какъ на 1 cnt.: 144, 145, $145\frac{3}{4}$ и т. д.

cnt. для Московской; размѣръ колебаній—1,0 cnt. Совершенно аналогичныя данныя получены и пр. Эрисманомъ для возмужалаго фабричнаго населенія, только минимумъ падаетъ не на Тульскую, а на Калужскую губ. и составляетъ 164,45 cnt. (Тульская—164,82), максимумъ же, какъ и у пр. Анучина, даетъ Московская губ. (165,44 cnt.). Цифры д ра Дементьева для тѣхъ же губерній очень похожи на цифры пр. Эрисмана, хотя за исключеніемъ Московской губ. цифры послѣдняго нѣсколько повыше, но разница ничтожна.

Для Рязанской губерніи, кромѣ моихъ данныхъ, имѣются въ моемъ распоряженіи три ряда наблюденій: 1) д-ръ Рождественскій далъ средній ростъ въ 164,0 cnt. (число набл. невелико), 2) д-ръ Дементьевъ въ 164,4 (360 набл.) и 3) пр. Эрисманъ — въ 164,98 cnt. (2400 набл.). Моя цифра въ 165,13 cnt. стоитъ ближе всего къ цифрѣ пр. Эрисмана, цифры, полученной на большемъ количествѣ наблюденій, что, конечно, даетъ право относиться съ нѣкоторымъ довѣріемъ къ моимъ числовымъ даннымъ, несмотря на сравнительную малочисленность наблюденій.

Есть много, конечно, основаній въ пользу принятія за истинную цифру цифры пр. Эрисмана, и тогда, благодаря условности всякаго рода границъ, рязанцы окажутся обладающими ростомъ ниже средняго, тогда какъ принятіе моей цифры (превышающей цифру пр. Эрисмана всего на 0,15 cnt.) переведетъ ихъ въ разрядъ роста выше средняго. Надо, однако, помнить, что изслѣдованія пр. Эрисмана производились надъ фабричнымъ населеніемъ, а самъ же проф. Эрисманъ, равно какъ и много другихъ, какъ иностранныхъ, такъ и русскихъ авторовъ, указываютъ на пониженіе роста вслѣдствіе фабричнаго труда, начавшагося до того возраста, къ которому вполнѣ заканчивается ростъ *). Сельское населеніе Рязанской губерніи должно, слѣдовательно, быть выше, и можно почти увѣренно говорить, что тѣ 0,03 cnt., которыхъ не достаетъ цифрѣ пр. Эрисмана для того, чтобы перевести его рязанцевъ въ разрядъ роста выше средняго, покроются съ избыткомъ, если изслѣдовать не фабричное, а сельское населеніе. Слѣдовательно, надо считать, что рязанцы обладаютъ ростомъ выше средняго, на границѣ съ ростомъ ниже средняго.

Нѣсколько большая цифра роста, полученная мною по сравненію съ цифрою пр. Эрисмана, кажется мнѣ не вполнѣ случайною и имѣетъ свое объясненіе въ томъ обстоятельствѣ, что въ то время, какъ изслѣдованія пр. Эрисмана велись на всѣхъ, какъ большихъ, такъ и малыхъ, какъ бѣдныхъ средствами, такъ и богатыхъ фабрикахъ, мои изслѣдованія велись на хорошо обставленной крупной фабрикѣ т-ва Гюбнера, фабрикѣ богатой и имѣющей возможность выбора рабочихъ и, слѣдовательно, caeteris paribus, подбора болѣе сильныхъ, resp.—рослыхъ индивидуумовъ.

Сравнивая ростъ великоруссовъ центральныхъ губерній Россіи съ другими славянскими группами (см. табл. № 5-й) можно видѣть, что ближе всего подходитъ къ нимъ ростъ бѣлоруссовъ (отъ 163,6 до 165,2 cnt. по различнымъ авторамъ); при этомъ обращаетъ на себя вниманіе тотъ фактъ, что ростъ бѣлоруссовъ нисколько не меньше роста великоруссовъ центральныхъ губерній. Поляки обладаютъ, повидимому, меньшимъ ростомъ, чѣмъ великоруссы; малороссы—большимъ; еще больше, повидимому, ростъ западныхъ, юго-западныхъ и южныхъ славянъ; изъ послѣднихъ мы имѣемъ наблюденія надъ большимъ количествомъ индивидуумовъ для сербо-кроатовъ, средній ростъ которыхъ оказывается равнымъ 169,0 cnt.

Полученный мною средній ариѳметическій ростъ для рязанцевъ въ 165,13 cnt. слагается изъ индивидуальныхъ наблюденій, которыя могутъ быть расположены въ слѣдующій рядъ:

Таблица № 6-й.

Ростъ рязанцевъ въ рядахъ по 1 и по 2 cnt.

			по 1 cnt. 1 наблюд.	по 2 cnt. 1 набл.
Въ 144,0 cnt.				
Отъ 144,1	до 145,0 cnt.		1 „	— „
„ 145,1	„ 146,0 „		1 „	2 „
„ 146,1	„ 147,0 „		0 „	— „
„ 147,1	„ 148,0 „		2 „	2 „
„ 148,1	„ 149,0 „		0 „	— „
„ 149,1	„ 150,0 „		0 „	0 „
„ 150,1	„ 151,0 „		0 „	— „
„ 151,1	„ 152,0 „		1 „	1 „
„ 152,1	„ 153,0 „		5 „	— „
„ 153,1	„ 154,0 „		2 „	7 „
„ 154,1	„ 155,0 „		3 „	— „
„ 155,1	„ 156,0 „		6 „	9 „
„ 156,1	„ 157,0 „		7 „	— „
„ 157,1	„ 158,0 „		13 „	20 „
„ 158,1	„ 159,0 „		7 „	— „
„ 159,1	„ 160,0 „		17 „	24 „
„ 160,1	„ 161,0 „		13 „	— „
„ 161,1	„ 162,0 „		15 „	28 „
„ 162,1	„ 163,0 „		22 „	— „
„ 163,1	„ 164,0 „		16 „	38 „
„ 164,1	„ 165,0 „		27 „	— „
„ 165,1	„ 166,0 „		24 „	51 „
„ 166,1	„ 167,0 „		22 „	— „
„ 167,1	„ 168,0 „		17 „	39 „
„ 168,1	„ 169,0 „		22 „	— „
„ 169,1	„ 170,0 „		19 „	41 „
„ 170,1	„ 171,0 „		17 „	— „
„ 171,1	„ 172,0 „		12 „	29 „

*) См. авторовъ, цитируемыхъ въ соотвѣтствующихъ мѣстахъ книги пр. *Анучина* [11]), работы пр. *Эрисмана* [12]), диссертаціи д-ра *Н. В. Зака* [34]); см. также работы д-ровъ *Дементьева* [29]), *Пескова* [35]), *Погожева* [37]) и пр.

			по 1 cnt. 1 наблюд.		по 2 cnt. 1 набл.	
Отъ 172,1	до 173,0	cnt.	11	„	—	„
„ 173,1	„ 174,0	„	5	„	16	„
„ 174,1	„ 175,0	„	3	„	—	„
„ 175,1	„ 176,0	„	2	„	5	„
„ 176,1	„ 177,0	„	4	„	—	„
„ 177,1	„ 178,0	„	2	„	6	„
„ 178,1	„ 179,0	„	1	„	—	„
„ 179,1	„ 180,0	„	1	„	2	„
„ 180,1	„ 181,0	„	1	„	1	„
„ 183³/₄	„ —	„	1	„	1	„
„ 185¹/₂	„ —	„	1	„	1	„
„ 190	„ —	„	1	„	1	„
	Всего. . . .		325	„	325	„

Ряды по 1 cnt. не представляются особенно правильными какъ по колебаніямъ въ уменьшеніи цифръ наблюденій по мѣрѣ удаленія отъ средняго ариѳметическаго, такъ и по несовпаденію ряда, на который падаетъ это послѣднее съ рядомъ представленнымъ наибольшимъ числомъ наблюденій (среднее ариѳметическое падаетъ на рядъ въ 165,1—166,0, максимумъ же наблюденій на рядъ 164,1—165,0). Нѣсколько большая правильность замѣчается при сведеніи въ группы по 2 cnt. роста; максимумъ наблюденій совпадаетъ съ группой, заключающей въ себѣ среднее ариѳметическое, тѣмъ не менѣе полной правильности въ убываніи числа наблюденій по мѣрѣ удаленія отъ средней величины нѣтъ. Въ группировкѣ по 1 cnt. замѣчается нѣкоторый избытокъ наблюденій, падающихъ на величины роста меньшія средняго ариѳметическаго; на рядъ средняго ариѳметическаго падаетъ 24 наблюд., на величины меньшія средняго всего 159 наблюд., и на величины большія средняго—142 набл., избытокъ роста меньше чѣмъ средній въ 17 наблюденій или въ 5,2% всѣхъ наблюденій.

Разсматривая ряды по 1 cnt., можно замѣтить, что минимальныя величины отъ 144 cnt. и до 148 cnt. стоятъ особнякомъ и отдѣлены отъ ближайшихъ къ нимъ большихъ величинъ (рядъ въ 151—152 cnt.) порядочнымъ интерваломъ въ 4 cnt.

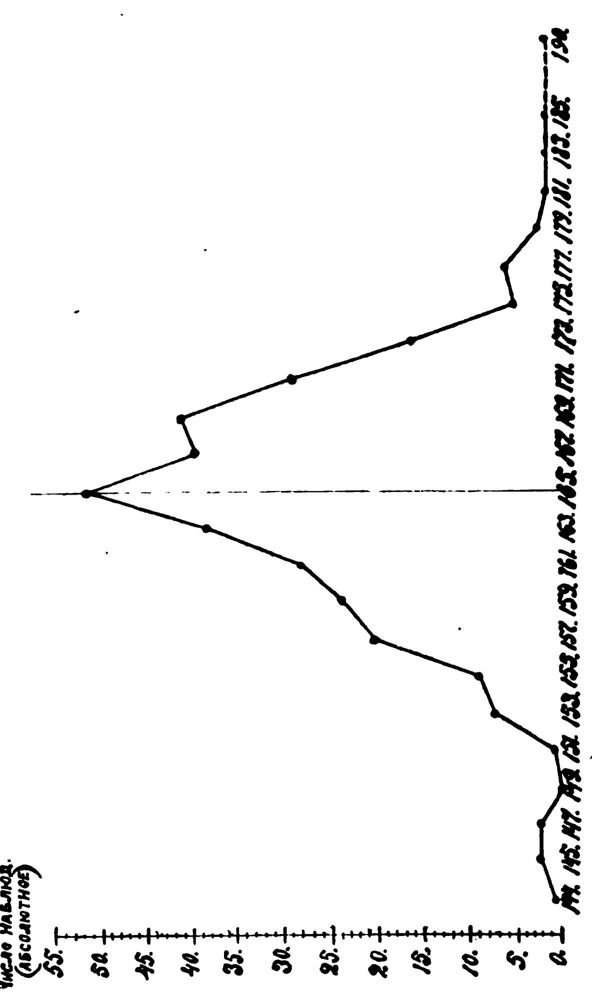
Такихъ особенно малорослыхъ субъектовъ всего 5, всѣ они относятся къ смѣшанному типу по цвѣту ихъ волосъ и глазъ. Максимальныя же величины роста отдѣлены отъ ближайшихъ къ нимъ небольшимъ интерваломъ и двѣ послѣднія изъ нихъ (190 и 185¹/₂ cnt.) принадлежатъ темному типу, слѣдующая же величина (183³/₄ cnt.)—свѣтлому (тогда какъ максимальная для смѣшаннаго типа величины роста падаетъ на рядъ 175—176 cnt.).

При исключеніи крайнихъ малыхъ и большихъ величинъ правильность рядовъ нѣсколько увеличивается. Объемъ колебаній великъ, если принять во вниманіе всѣ крайнія величины (190,0—144,0=46,0, что составляетъ 24,2% максимальнаго роста или болѣе 25% средняго роста), при отбрасываніи же стоящихъ особнякомъ пяти случаевъ малорослости, размахъ колебаній суживается до 39 cnt.

Характеръ колебаній величинъ роста и отношенія ихъ къ средней величинѣ лучше всего видны при графическомъ изображеніи (діаграмма № 1, на которой абсцисса соотвѣтствуетъ рядамъ наблюденій по 2 cnt. вмѣстѣ, а на ординатахъ отложено число наблюденій, падающихъ на соотвѣтствующій рядъ).

Діаграмма № 1-й.

Распредѣленіе роста въ рядахъ по 2 cnt.



Кривая не очень правильна, восходящая вѣтвь болѣе изломана чѣмъ нисходящая и въ верхней своей части падаетъ значительно круче, въ нижней же—наоборотъ—паденіе замедляется.

Сравненіе обоихъ колѣнъ кривой указываетъ на нѣкоторый избытокъ какъ малорослыхъ элементовъ (неправильныя повышенія нижней части восходящаго колѣна), такъ и на избытокъ высокорослыхъ элементовъ (вторичная волна въ нисходящемъ колѣнѣ, соотвѣтствующая ряду въ 168—170 cnt. и маленькая дополнительная волна въ ряду 176—178, т.-е. въ ряду особо высокорослыхъ субъектовъ).

Относительно избытка высокорослыхъ элементовъ нельзя сказать съ увѣренностью, что онъ представляетъ особенность изслѣдуемаго населенія: очень можетъ быть, что часть этого избытка (если не весь) должна быть отнесена на долю искусственнаго подбора со стороны фабрики.

Волна въ ряду 168—170 является отчасти выраженіемъ общаго подбора со стороны фабрики, выбирающей рабочихъ-неспеціалистовъ болѣе крѣпкихъ, resp. рослыхъ, волну же ряда 176 — 178 составляютъ спеціально подобранные рабочіе, такъ называемые „валовщики", на обязанности которыхъ лежитъ установка огромныхъ деревянныхъ валовъ, на которые наворачивается идущая въ обработку ткань; среди такихъ субъектовъ, вообще говоря, сильныхъ и великорослыхъ, попадаются настоящіе гренадеры. Нѣсколько иначе стоитъ дѣло по отношеніи къ избытку противъ теоретической нормы малорослыхъ элементовъ. Искусственнаго подбора малорослыхъ допустить нельзя, а между тѣмъ низкая цифра предѣльнаго роста, равно какъ и расширеніе всей нижней половины восходящаго колѣна кривой, говоритъ за то, что избытокъ низкорослыхъ далеко не ничтоженъ.

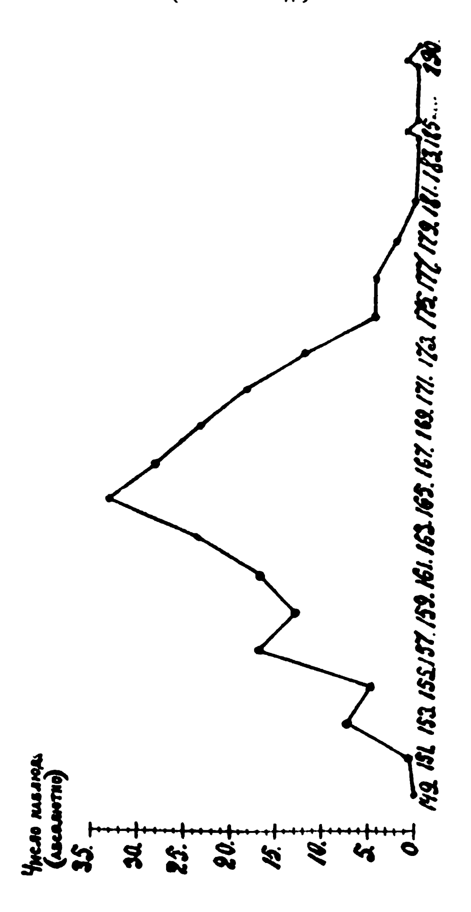
Можно было бы думать, что увеличеніе низкорослаго элемента зависитъ отъ значительной примѣси субъектовъ не достигшихъ полнаго возмужанія, но такое предположеніе легко устраняется путемъ полученія прежняго избытка низкорослыхъ и въ томъ случаѣ, когда ряды будутъ построены только для субъектовъ отъ 26 лѣтъ и старше. Тогда, несмотря на то, что общее число наблюденій падаетъ съ 325 на 210, кривая выигрываетъ въ правильности, волна въ нисходящемъ колѣнѣ сглаживается, между тѣмъ какъ избытокъ низкорослыхъ элементовъ дѣлается еще болѣе явственнымъ, и простое расширеніе нижней части восходящаго колѣна кривой замѣняется двумя ясно выраженными вершинами, соотвѣтствующими росту въ 152—154 cnt. и въ 156—158 cnt. (см. діагр. № 2).

Сглаженіе вторичной верхушки въ нисходящемъ колѣнѣ кривой объясняется легко: отборно крѣпкіе рабочіе въ большинствѣ случаевъ, конечно, субъекты молодые, не успѣвшіе подорвать свои силы, а потому съ удаленіемъ всѣхъ субъектовъ до 26-лѣтняго возраста, eo ipso удаляется и избытокъ высокорослаго элемента. Избытокъ же низкорослыхъ не зависитъ очевидно отъ наличности не достигшихъ полнаго возрастанія субъектовъ. Тогда возникаетъ вопросъ, не является ли онъ слѣдствіемъ неблагопріятнаго вліянія на ростъ фабричнаго труда, начатаго въ раннемъ возрастѣ?

Болѣе или менѣе точный отвѣтъ могъ бы быть данъ въ томъ случаѣ, если бы у меня имѣлись отмѣтки относительно числа лѣтъ, проведенныхъ каждымъ изслѣдованнымъ на фабрикахъ, но къ сожалѣнію эти отмѣтки по нѣкоторымъ особымъ обстоятельствамъ мною не дѣлались. Но уже a priori можно думать, что понижающее

Діаграмма № 2-й.

Ростъ рязанскихъ фабричныхъ въ возрастѣ отъ 26 лѣтъ и выше (210 наблюд.).



ростъ рабочихъ вліяніе фабрики должно быть болѣе или менѣе равномѣрнымъ и, понижая высоту всей кривой, оно едва ли дало бы поводъ къ образованію вторичныхъ волнъ, именно въ группахъ низкаго роста.

Не исключая вполнѣ этого послѣдняго момента, можно все-таки думать, что избытокъ низкорослыхъ съ гораздо большею степенью вѣроятности долженъ быть отнесенъ на долю расовой особенности изслѣдованнаго населенія, на долю его смѣшанности. Этотъ избытокъ свидѣтельствуетъ, слѣдовательно, что въ числѣ производителей современныхъ рязанцевъ попадались въ нѣкоторомъ, не особенно, впрочемъ, значительномъ числѣ, представители низкорослыхъ племенъ (финны? тюрки? чистые монголы?)

Степень достовѣрности средней, равно какъ и всѣхъ другихъ выводовъ, зависитъ въ значительной мѣрѣ отъ числа наблюденій, всегда болѣе или менѣе далекаго отъ идеальныхъ требованій закона большихъ чиселъ. Число моихъ наблюденій сравнительно ограничено; это обстоятельство и понудило меня предпринять теоретическую повѣрку степени достовѣрности средней помощью вычисленія величины индивидуальныхъ отклоненій отъ средняго и сравненія ея съ индивидуальными отклоненіями, имѣющими мѣсто при большихъ числахъ наблюденій

(теоретическое распредѣленіе величинъ индивидуальныхъ отклоненій отъ средняго).

Сумма ($\Sigma\delta$) всѣхъ индивидуальныхъ отклоненій отъ средняго, принятаго въ 165,25 (такъ какъ индивидуальныя измѣренія отмѣчались въ дробяхъ, не меньшихъ четверти сантим.), составляетъ 1546,75; слѣдовательно, $\frac{\Sigma\delta}{n}$ (показатель колебаній Ihering'а) рав. 1546,75 : 325 = =4,76.

Величины индивидуальныхъ отклоненій въ рядахъ я не привожу во избѣжаніе загроможденія моей работы цифровыми данными, безъ того уже разросшимися; ограничусь только указаніемъ, что и въ рядахъ по $^1/_2$ cnt. и по 1 cnt. числа наблюденій слѣдуютъ только приблизительно закону, въ силу котораго съ увеличеніемъ различія даннаго роста отъ средняго ариѳметическаго число наблюденій, падающихъ на этотъ ростъ, должно правильно уменьшаться.

Воспользовавшись теоріею индивидуальныхъ колебаній Stieda и Thoma, опредѣлимъ W, равное въ данномъ случаѣ 4,023628 (4,76 × 0,8453) или—откидывая послѣдніе знаки—4,02. Въ предѣлахъ между N и ±5W наблюденія располагаются въ порядкѣ, отмѣченномъ въ таблицѣ № 7, гдѣ въ первомъ столбцѣ приводится расположеніе моихъ наблюденій, во второмъ—теоретическое распредѣленіе, въ третьемъ—величина отклоненій моихъ наблюденій отъ требованій теоріи.

Въ общемъ совпаденіе данныхъ по моимъ наблюденіямъ съ теоретическими требованіями довольно близкое.

Таблица № 7-й.

	Мои наблюд.	Теорет требов.	Число отклон. отъ теоріи.
Выше N 5w (145,15)	2	0	+ 2
Отъ N−5w до N−4w (149,17)	3	1	+ 2
„ N−4w „ N—3w (153,49)	6	6	0
„ N−3w „ N−2w (157,21)	18	22	— 4
„ N−2w „ N−w (161,23)	50	52	— 2
„ N—w „ N (165,25)	80	81	+ 6
N	9		
„ N „ N+w (169,27)	79	81	
„ N+w „ N+2w (173,29)	58	53	+ 5
„ N+2w „ N+3w (177,31)	13	22	— 9
„ N+3w „ N+4w (181,33)	5	6	— 1
„ N+4w „ N+5w (185,35)	0	1	— 1
Выше N+5w	2	0	+ 2
		Всего . .	34

Если сравнить мою таблицу № 7-й съ таблицею, приведенной, напримѣръ, на 79-й стр. диссертаціи доктора *Н. В. Зака* [34]), гдѣ разсматривается распредѣленіе роста 429 учениковъ десятилѣтняго возраста, то можно видѣть, что у д-ра Зака w=3,8, т.-е. нѣсколько меньше, чѣмъ у моихъ рязанцевъ; но если принять во вниманіе не абсолютную, а относительную величину w, то преимущество оказывается на сторонѣ моихъ рязанцевъ, такъ какъ w для нихъ, равное 4,02, составляетъ 2,4% средняго ихъ роста, тогда какъ w учениковъ д-ра Зака составляетъ 2,8% ихъ средняго роста (133,8 cnt.). Сумма разностей дѣйствительныхъ наблюденій отъ теоретическихъ требованій у д-ра Зака составляетъ 26, а у меня 34, но, принимая во вниманіе, что число наблюденій у д-ра Зака больше, чѣмъ у меня, эта разница не должна казаться значительной. Въ общемъ, слѣдовательно, выводы по отношенію къ росту моихъ рязанцевъ заслуживаютъ извѣстнаго довѣрія, и сама изслѣдованная мною группа представляется не менѣе однородной, чѣмъ группа десятилѣтокъ, изслѣдованныхъ д-ромъ Закомъ. Но и теоретическія соображенія, и указанія, добытыя изъ изученія цвѣтности волосъ моихъ рязанцевъ, говорятъ, какъ мы видѣли выше, за расовую неоднородность изслѣдуемаго мною населенія.

Не стоитъ ли это въ прямомъ противорѣчіи съ тѣмъ, что было сказано нѣсколькими строками выше? Такое противорѣчіе, дѣйствительно, на первый взглядъ существуетъ, но только на первый взглядъ. Довольно близкое совпаденіе полученныхъ мною данныхъ съ требованіями теоріи говоритъ за однородность изслѣдованнаго мною матеріала только въ смыслѣ однородной смѣси различныхъ элементовъ, такъ что, если взять изъ среды того же населенія другую группу въ 325 человѣкъ, то, вѣроятно, эта новая группа даетъ такое же распредѣленіе роста, какъ и первая (въ предѣлахъ уклоненій, указанныхъ въ послѣднемъ столбцѣ таблицы № 7-й). Указанія на расовую неоднородность изслѣдуемаго населенія говорятъ за то, что это населеніе составлено изъ различныхъ генетическихъ элементовъ, но такія указанія совсѣмъ не исключаютъ возможности постоянства отношеній, входящихъ въ составъ группы отдѣльныхъ элементовъ другъ къ другу, на существованіе котораго указываетъ близость распредѣленія реальныхъ наблюденій къ теоретическому распредѣленію.

Переходя теперь къ дальнѣйшей разработкѣ данныхъ о ростѣ моихъ рязанцевъ, разобьемъ (по нормамъ Брока) всѣ наблюденія на группы низкаго роста (до 160,0 cnt.), ниже средняго (до 165,0 cnt.), выше средняго (до 170,0) и высокаго (отъ 170,1 и выше).

Низкій ростъ представленъ	66	набл.	или	20,31%	вс. набл.
Ниже средняго	93	„	„	28,61%	„
Выше средняго	104	„	„	32,00%	„
Высокій ростъ	62	„	„	19,08%	„
Всего	325	набл.	или	100,00%	вс. набл.

Наибольшее, слѣдовательно, количество, а именно около одной трети, всѣхъ наблюденій падаетъ на ростъ выше средняго, высокій же ростъ представленъ наименьшимъ числомъ наблюденій, тогда какъ ростъ ниже средняго только немного уступаетъ по числу падающихъ на него наблюденій росту выше средняго. Слѣдовательно, мои рязанцы обладаютъ ростомъ выше средняго, съ нѣкоторою тенденціей къ болѣе низкому росту.

Отношеніе роста къ типамъ цвѣтности. Если разбить весь мой матеріалъ по типамъ цвѣтности и высчитать средній ростъ отдѣльно для каждаго типа, тогда для свѣтлаго типа получится средній ростъ въ 164,78 cnt. (11864,25 : 72), для темнаго — 166,62 cnt. (10497,25 : 63), а для смѣшаннаго — 164,77 (31306,75 : 190), т. - е. субъекты темнаго типа оказываются видимо болѣе рослыми, чѣмъ субъекты свѣтлаго типа (разница + 1,84 cnt. въ пользу темнаго типа), представители же смѣшаннаго типа обладаютъ ростомъ, одинаковымъ съ свѣтлымъ типомъ. Самый низкій ростъ падаетъ на долю смѣшаннаго типа (5 наблюденій роста, не достигающаго 151 cnt.), тогда какъ самые высокорослые субъекты (въ $185^1/_2$ cnt. и въ 190 cnt) являются представителями темнаго типа. Предѣлы колебаній для свѣтлаго типа 152 cnt.—$183^3/_4$ ($31^3/_4$ cnt.), для темнаго $152^1/_2$ — 190 cnt. ($37^1/_2$ cnt.) и для смѣшаннаго 144 181 cnt. (37 cnt.).

Рядовое расположеніе наблюденій, падающихъ на отдѣльныя группы роста (по 2 cnt.), для каждаго типа цвѣтности отдѣльно, представлены въ таблицѣ № 8-й, гдѣ въ одномъ столбцѣ представлены абсолютныя числа наблюденій, падающихъ на тотъ или другой ростъ, а въ другомъ столбцѣ—процентныя отношенія ихъ къ общему числу наблюденій даннаго типа цвѣтности.

Таблица № 8-й.

Ряды (по 2 cnt.).	Свѣтл. типъ. Абсол. число наблюд.	%	Темн. типъ. Абсол. число наблюд.	%	Смѣш. типъ. Абсол. число наблюд.	%
Менѣе 151 cnt.	0	0	0	0	5	2,63
Отъ 151,1 до 152,0	1	1,39	0	0	0	0
„ 152,1 „ 154,0	0	0	3	4,76	4	2,10
„ 154,1 „ 156,0	3	4,17	1	1,59	5	2,63
„ 156,1 „ 158,0	6	8,34	3	4,76	11	5,79
„ 158,1 „ 160,0	6	8,34	5	7,94	13	6,84
„ 160,1 „ 162,0	6	8,34	4	6,35	18	9,47
„ 162,1 „ 164,0	12	16,16	5	7,94	21	11,05
„ 164,1 „ 166,0	10	13,88	8	12,69	33	17,37
„ 166,1 „ 168,0	6	8,34	7	11,11	26	13,70
„ 168,1 „ 170,0	12	16,16	7	11,11	22	11,58
„ 170,1 „ 172,0	4	5,56	7	11,11	18	9,47
„ 172,1 „ 174,0	4	5,56	8	12,69	4	2,10
„ 174,1 „ 176,0	0	0	1	1,59	4	2,10
„ 176,1 „ 178,0	1	1,39	2	3,18	3	1,58
„ 178,1 „ 180,0	0	0	0	0	2	1,05
„ 180,1 „ 182,0	0	0	0	0	1	0,53
„ 182,1 „ 184,0	1	1,39	0	0	—	—
$185^1/_2$	—	—	1	1,59	—	—
190	—	—	1	1,59	—	—
Всего . . .	72	100,00	63	100,00	190	100,00.

Выше мы видѣли, что наибольшимъ размахомъ колебаній въ величинахъ роста обладаетъ темный типъ, но таблица № 8 показываетъ, что къ этому типу принадлежатъ два субъекта въ $185^1/_2$ и 190 cnt.; если бы откинуть ихъ, тогда максимальный ростъ окажется одинаковымъ для всѣхъ трехъ типовъ, размахъ же колебаній окажется у темнаго типа наименьшимъ, такъ какъ минимальныя для него величины соотвѣтствуютъ ряду въ 152 — 154, для свѣтлаго типа она еще меньше, всего же меньше для смѣшаннаго, которому, слѣдовательно и принадлежитъ наибольшій размахъ колебаній роста.

Въ рядахъ по 2 cnt. роста можно уже отмѣтить, что число наблюденій, падающихъ на малый ростъ, въ свѣтломъ типѣ больше, чѣмъ въ темномъ, тогда какъ высокорослые элементы, наоборотъ, представлены большимъ числомъ наблюденій для темнаго типа, отчего, понятно, и средній ростъ, какъ это было уже указано для темнаго типа, больше, чѣмъ для свѣтлаго.

Еще рельефнѣе выступаютъ тѣ же отношенія при разбиваніи всего матеріала только на 4 группы роста (по нормамъ Брока), въ чемъ нетрудно убѣдиться при взглядѣ на таблицу № 9-й.

Таблица № 9-й.

Распредѣленіе роста по типамъ цвѣтности.

	Свѣтл. типъ. Аб. чис. набл.	%	Темн. типъ. Аб. чис. набл.	%	Смѣш. типъ. Аб. чис. набл.	%
Низкаго роста. . . .	16	22	12	19	38	20
Ниже средняго. . . .	24	33	15	24	54	28
Выше средняго. . . .	22	38	16	25	66	35
Высокаго	10	17	20	32	32	16
	72	100	63	100	190	99

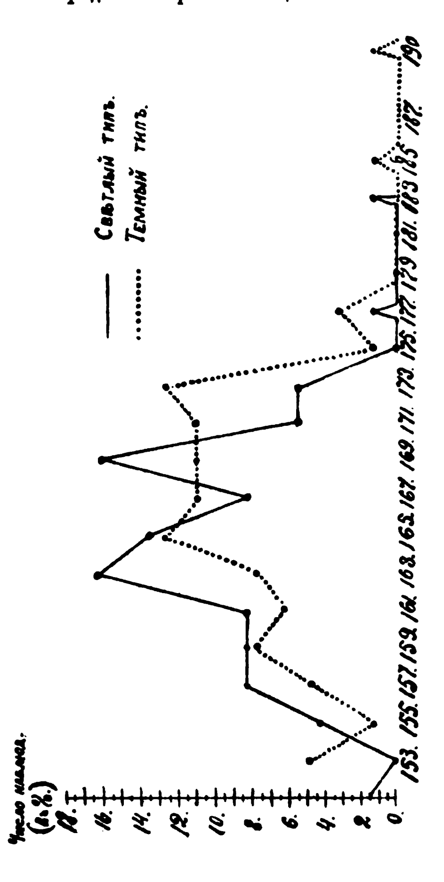
При соединеніи же всего матеріала въ двѣ группы— высокаго и низкаго роста, — низкій ростъ даетъ у свѣтлаго типа 40 набл. или 55% всѣхъ падающихъ на этотъ типъ наблюденій, у темнаго же только 37 набл., или 43%, а у смѣшаннаго 92 набл., или 48%; на высокій ростъ у свѣтлаго типа падаетъ только 45%, тогда какъ у темнаго 57%, а у смѣшаннаго 52%. Очевидно, слѣдовательно, что среди свѣтлаго типа больше представителей низкаго роста, чѣмъ среди темнаго, тогда какъ представителей высокаго роста больше, наоборотъ, у темнаго типа (на 12%); смѣшанный типъ занимаетъ въ этомъ отношеніи среднее мѣсто. Если же среднее ариѳметическое для роста послѣдняго типа не больше, а только равно среднему ариѳметическому для свѣтлаго типа, то причина этого лежитъ въ примѣси къ смѣшанному типу очень низкорослыхъ субъектовъ (до 148 cnt.), какихъ нѣтъ среди представителей свѣтлаго типа.

Такимъ образомъ темный типъ обладаетъ, очевидно, большимъ ростомъ, чѣмъ свѣтлый, смѣшанный же занимаетъ среднее мѣсто.

Діаграмма № 3-й графически изображаетъ распредѣленіе числа наблюденій, падающихъ на ряды по 2 cnt. роста, для свѣтлаго и темнаго типовъ отдѣльно. Абсциссѣ соотвѣтствуютъ послѣдовательные ряды роста, ординатамъ же—числа наблюденій, падающихъ на каждый данный рядъ, въ процентныхъ ихъ отношеніяхъ къ общему числу наблюденій, падающихъ на каждый изъ типовъ.

Діаграмма № 3-й.

Распредѣленіе роста по цвѣтностямъ.



Обѣ кривыя неправильны, что зависитъ, вѣроятно, не только отъ малаго числа наблюденій, но и отъ неполной расовой однородности обѣихъ группъ. Не безъинтересно отмѣтить, между прочимъ, что здѣсь на однородныхъ по характеру кривыхъ, при очень близкихъ другъ къ другу числахъ наблюденій (72 и 63), мы имѣемъ въ одномъ случаѣ настоящее раздвоеніе вершины (для свѣтлаго типа), а въ другомъ (для темнаго типа)— простое ея расширеніе. Избытокъ низкорослаго элемента для свѣтлаго типа выраженъ большею высотой восходящаго колѣна соотвѣтствующей кривой, избытокъ же высокорослаго элемента для темнаго типа сказывается при болѣе низкой вершинѣ, чѣмъ у свѣтлаго типа, значительнымъ числомъ рядовъ, на которые падаютъ еще большія числа наблюденій (отъ 165 до 173).

Величина w для свѣтлаго типа вычислена мною въ 3,72, для темнаго же—въ 4,51; увеличеніе w для темнаго типа зависитъ отъ того, что этому типу принадлежатъ два крайнихъ наблюденія въ $185^1/_2$ и 190 cnt., безъ нихъ же эта величина нѣсколько уменьшается.

Несмотря на то, что число наблюденій для свѣтлаго и темнаго типовъ въ отдѣльности почти въ пять разъ меньше общаго числа наблюденій, величина w для темнаго типа только немногимъ больше, чѣмъ та же величина для всѣхъ 325 наблюденій, а величина w для свѣтлаго типа даже меньше послѣдней. Это обстоятельство имѣетъ большое значеніе, такъ какъ caeteris paribus при меньшемъ числѣ наблюденій величина w должна бы быть большею; уменьшеніе же ея показываетъ, что меньшія группы свѣтлаго и темнаго типовъ являются и по отношенію къ росту болѣе однородными, чѣмъ общая масса наблюденій.

Таблица № 10 показываетъ, какъ располагаются по отношенію къ величинѣ w отдѣльныя наблюденія въ обоихъ типахъ цвѣтности, дѣйствительныя наблюденія по сравненію ихъ съ требованіями теоріи.

Таблица № 10-й.

Предѣлы.		Свѣтлый типъ. Теорет. распред.	Дѣйст. распр.	Разница.	Темный типъ. Теор. распр.	Дѣйст. распр.	Разница.
Менѣе	N 5w	0	0	0	0	0	0
Отъ N—5w до	N—4w	0	0	0	0	0	0
„ N—4w „	N—3w	1	1	0	1	2	+1
„ N—3w „	N—2w	5	6	+1	4	3	—1
„ N—2w „	N— w	12	11	—1	10	10	0
„ N— w „	N	18	20		66	14	
	N			—2		1	—1
„ N „	N+ w	18	14		16	16	
„ N+ w „	N+2w	12	14	+2	10	13	+3
„ N+2w „	N+3w	5	4	—1	4	3	—1
„ N+3w „	N+4w	1	1	0	1	0	—1
„ N+4w „	N+5w	0	0	0	0	0	0
Болѣе	N+5w	0	1	+1	0	1	+1
		72	72	8	62	63	9(8)

Дѣйствительное распредѣленіе цифръ близко къ теоретическому, и близость эта опять-таки нѣсколько даже больше, чѣмъ для всѣхъ 325 наблюденій въ совокупности. Теоретическая повѣрка указываетъ, слѣдовательно, какъ на большую однородность группъ свѣтлаго и темнаго типовъ по сравненію ихъ съ общею массой наблюденій, такъ и на почти одинаковую степень достовѣрности выводовъ по отношенію къ обоимъ типамъ цвѣтности, а при такихъ условіяхъ найденная разница въ ростѣ обоихъ типовъ едва ли, слѣдовательно, можетъ считаться результатомъ случайности, и надо думать, что такая разница роста обоихъ типовъ существуетъ на самомъ дѣлѣ.

Впрочемъ, найденное мною совпаденіе темнаго цвѣта волосъ и глазъ съ большею высокорослостью не является одиночнымъ. То же самое констатируетъ и *A. Weisbach* [26]) для сербо-кроатовъ Адріатическаго побережья, у которыхъ свѣтлому типу соотвѣтствуетъ ростъ въ 167,6 cnt., а темному—въ 169,8 (разница + 2,2 cnt. въ пользу темнаго типа, а у меня + 1,84 cnt. въ ту же сторону). То же нашелъ и А. Д. Элькиндъ для привислянскихъ поляковъ (для мужчинъ), у которыхъ свѣтлому типу соотвѣтствуетъ средній ростъ въ 163,2 cnt., а темному—въ 164,8 (разница + 1,6 cnt. въ пользу темнаго типа).

Наконецъ тѣ же отношенія можно вывести, несмотря на очень ограниченное число наблюденій (всего 97), на основаніи данныхъ Е. Эйхгольца относительно бѣлоруссовъ, у которыхъ низкій ростъ сочетается въ 15 случаяхъ (35,8%) съ свѣтлыми волосами и въ 27 случаяхъ (64,2%) съ темными, тогда какъ высокій ростъ сочетается съ свѣтлыми волосами въ 17-ти случаяхъ (30,9%), а съ темными въ 38 случаяхъ или 69,1%, т.-е. среди высокорослыхъ субъектовъ темноволосые встрѣчаются на 4,9% чаще (подсчетъ мой).

Надо, слѣдовательно, думать, что высокорослость болѣе темнаго элемента—явленіе общее многимъ (а быть можетъ и всѣмъ?) славянскимъ группамъ.

Что касается объясненія этого факта, то надо признать, что въ настоящее время трудно еще сказать что-либо въ утвердительной формѣ, тѣмъ не менѣе невольно напрашивается предположеніе о томъ, что темный цвѣтъ волосъ и глазъ присущи кореннымъ славянскимъ племенамъ въ той же мѣрѣ, какъ и высокорослость. Здѣсь нужно, конечно, оговориться, что „темный типъ“ славянскаго населенія не заключаетъ въ себѣ понятія о черныхъ волосахъ и глазахъ, но только о болѣе или менѣе темно-русомъ цвѣтѣ волосъ и карихъ глазахъ. Такое предположеніе, расходясь съ болѣе распространеннымъ представленіемъ о славянахъ, какъ о бѣлокурой расѣ, совпадаетъ, однако, съ мнѣніемъ проф. *Нидерле* [38]), который также считаетъ, что древніе славяне обладали темными (темнорусыми) волосами. Правда, мнѣніе пр. Нидерле вызвало съ нѣсколькихъ сторонъ возраженія, но окончательно опровергнутымъ оно во всякомъ случаѣ считаться не можетъ.

Распредѣленіе роста по уѣздамъ. Средній ростъ для представителей Пронскаго у. 164,51 cnt. (32080½ : 195), для Рязанскаго уѣзда — 165,71 cnt. (13919¼ : 84) и для всѣхъ остальныхъ уѣздовъ вмѣстѣ — 166,37 cnt. (7668¼ : 46).

Ростъ для Рязанскаго уѣзда оказывается выше, чѣмъ для Пронскаго, что противорѣчитъ даннымъ пр. Анучина, по которымъ ростъ конскриптовъ Пронскаго уѣзда равенъ 164,0 cnt., а для Рязанскаго — 163,0 cnt. Съ положительностью объяснить такое противорѣчіе трудно, тѣмъ не менѣе можно, кажется, и помимо недостатка въ числѣ наблюденій указать на одинъ моментъ, вліяніе котораго нельзя игнорировать—это именно искусственный подборъ рабочихъ со стороны фабрики, подборъ, отразившійся различно на рабочихъ различныхъ уѣздовъ. Дѣло въ томъ, что фабрика т-ва Гюбнеръ имѣетъ давнія и постоянныя связи съ Пронскимъ уѣздомъ, изъ нѣкоторыхъ волостей котораго (главнымъ образомъ—Столпянской, Чернобаевской, отчасти Букринской) рабочіе, такъ сказать, проторили себѣ дорожку къ фабрикѣ, куда, по прибытіи на заработки въ Москву, они непосредственно и обращаются. Въ жизни великоруссовъ многихъ губерній отмѣчается своеобразная рутина: въ однихъ уѣздахъ или волостяхъ (а иногда даже деревняхъ) можно найти исключительно каменьщиковъ и ни одного, напримѣръ, плотника, тогда какъ въ сосѣдней волости нѣтъ ни одного каменьщика, за-то есть много землекоповъ, плотниковъ и т. д. Объяснять такое своеобразное явленіе здѣсь, конечно, не мѣсто; достаточно отмѣтить, что явленіе это очень распространено по Россіи, и всякій, болѣе или менѣе близко знающій бытъ нашего народа наблюдатель обращалъ, конечно, вниманіе на существованіе этого факта.

Подобнымъ образомъ и въ указанныхъ выше волостяхъ Пронскаго уѣзда Рязанской губерніи живутъ преимущественно рабочіе, спеціализировавшіеся на бумагопрядильныхъ и ситценабойчатыхъ фабрикахъ.

Вслѣдствіе этого фабрика Гюбнера получаетъ изъ Пронскаго уѣзда преимущественно рабочихъ-спеціалистовъ, которыхъ охотно принимаетъ во имя ихъ спеціальныхъ знаній; изъ другихъ же уѣздовъ той же губерніи (равно какъ и изъ другихъ губерній, за исключеніемъ нѣкоторыхъ подобныхъ же центровъ пребыванія спеціалистовъ) фабрика набираетъ по преимуществу рабочихъ не-спеціалистовъ.

При выборѣ послѣднихъ фабрика руководствуется, конечно, общимъ видомъ и физическою крѣпостью рабочаго въ гораздо большей степени, чѣмъ по отношенію къ рабочимъ-спеціалистамъ, отъ которыхъ требуется не столько сила, сколько ловкость и спеціальный навыкъ.

Понятно, слѣдовательно, что рабочіе Столпянской, Чернобаевской и Букринской волостей должны довольно близко подходить по росту къ нормѣ для этихъ мѣстностей (которыя, вѣроятно, даже немного пониже, чѣмъ въ сосѣднихъ волостяхъ, гдѣ нѣтъ спеціалистовъ-рабочихъ), тогда какъ рабочіе не-спеціалисты того же уѣзда, равно какъ и другихъ уѣздовъ представляютъ болѣе отборные физически крѣпкіе элементы.

Это обстоятельство, т. е. подборъ рабочихъ-спеціалистовъ по ихъ знаніямъ, а не-спеціалистовъ по физическому развитію, упускается обыкновенно изъ виду большинствомъ изслѣдователей, занимавшихся вопросомъ о вліяніи фабрики на населеніе. Конечно, въ такихъ капитальныхъ работахъ, какъ пр. Эрисмана, при изслѣдованіи множества и большихъ и малыхъ фабрикъ, вліяніе искусственнаго подбора сказывается не такъ рѣзко, тѣмъ не менѣе отрицать это вліяніе нельзя.

Когда изслѣдователь отмѣчаетъ отдѣльно ростъ рабочихъ-спеціалистовъ и не-спеціалистовъ, напримѣръ, ткачей и не-ткачей, какъ это дѣлаетъ д-ръ *Дементьевъ*, всегда надо помнить, что рабочіе-спеціалисты подбираются по ихъ знаніямъ (пріобрѣтеніе которыхъ, вообще говоря, дѣйствуетъ на ростъ неблагопріятно), тогда какъ рабочіе не-спеціалисты подбираются по ихъ физической силѣ.

Вслѣдствіе этого необходимо осторожнѣе относиться къ разницѣ въ ростѣ и физическомъ развитіи рабочихъ

спеціалистовъ и не-спеціалистовъ и не относить полученную разницу всецѣло на счетъ болѣе неблагопріятнаго вліянія спеціальнаго труда по сравненіи съ трудами не-спеціализированными.

Возвращаясь къ моимъ изслѣдованіямъ, можно, слѣдовательно, считать, что рязанцы оказываются у меня выше представителей Пронскаго уѣзда, между прочимъ, и потому, что изъ Пронскаго уѣзда идутъ на фабрику преимущественно рабочіе-спеціалисты, а изъ Рязанскаго—не-спеціалисты, а между тѣмъ примемъ ли мы объясненіе д-ра Дементьева и другихъ авторовъ, или придадимъ большее значеніе вліянію подбора, чѣмъ самой обстановкѣ труда, но фактъ большаго роста рабочихъ не-спеціалистовъ по сравненіи съ спеціалистами остается во всей силѣ. Разница въ ростѣ въ этомъ случаѣ далеко не мала; по даннымъ д-ра Дементьева, для рабочихъ Рязанской губерніи она достигаетъ 1,1 снт. (ростъ рабочихъ не-ткачей — 164,6 снт., ростъ ткачей—163,5 снт. (см. op. cit. таблицу на стр. 34).

Таблица № 11-й показываетъ распредѣленіе числа наблюденій по 4 группамъ роста для Пронскаго и Рязанскаго уѣздовъ; въ третьемъ столбцѣ приведены для сравненія числа (въ %) наблюденій, падающихъ на каждую изъ группъ роста всего моего матеріала.

Таблица № 11.

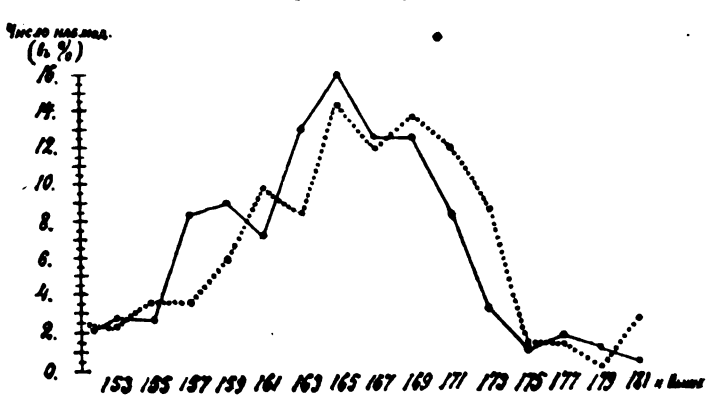
Груп. роста.	Пронскій уѣздъ.			Рязанскій уѣздъ.			Всѣ вмѣстѣ.
	Ср. ростъ для груп.	Число наблюденій (абсолют.)	Число наблюденій въ %	Ср. ростъ для груп.	Число наблюденій (абсолют.)	Число наблюденій въ %	Число наблюденій въ %
Низкій ростъ .	156,51	47	24,10	155,73	15	17,86	20,31
Ниже средн. .	163,12	57	29,23	162,72	20	23,81	28,61
Выше средн. .	167,57	61	31,28	167,46	28	33,33	32,00
Высок. ростъ .	173,51	30	15,38	173,34	21	25,00	19,08
Всего . .	—	195	99,99	—	84	100,00	100,00

Сравнивая процентъ наблюденій, падающій на отдѣльныя группы, можно видѣть, что процентъ низкорослыхъ и роста ниже средняго для Пронскаго уѣзда больше, чѣмъ для всѣхъ наблюденій вмѣстѣ, процентъ роста выше средняго—одинаковъ, процентъ же высокорослыхъ меньше; для Рязанскаго же уѣзда, обратно, низкорослыхъ и ниже средняго роста меньше, чѣмъ въ общей массѣ наблюденій, высокорослыхъ же значительно больше. Избытокъ высокорослыхъ для Рязанскаго уѣзда зависитъ, вѣроятно, не отъ расовой особенности даннаго района, а отъ подбора со стороны фабрики, такъ какъ значительная часть высокорослыхъ этого уѣзда оказывается рабочими не-спеціалистами. Интересно то обстоятельство, что средній ростъ для каждой изъ группъ роста въ отдѣльности повсемѣстно оказывается нѣсколько большимъ не для Рязанскаго, а для Пронскаго уѣзда. Такъ, напримѣръ, малорослые (въ предѣлахъ до 160,0 сант. включительно) для Пронскаго уѣзда даютъ средній ростъ въ 156,51 сант., тогда какъ для Рязанскаго уѣзда та же группа даетъ средній ростъ въ 155,73 снт. и т. д.

Расовая близость между собой представителей Пронскаго и Рязанскаго уѣздовъ сказывается, между прочимъ, и въ томъ, что, за исключеніемъ нѣкотораго избытка высокорослыхъ и недостатка малорослыхъ для Рязанскаго уѣзда, распредѣленіе числа наблюденій по группамъ роста по 2 снт. въ обоихъ уѣздахъ представляетъ въ общемъ, какъ это видно изъ діаграммы № 4-й, очень большое сходство.

Діаграмма № 4.

Распредѣленіе роста для Пронскаго и Рязанскаго уѣздовъ по группамъ въ 2 с. (———Пронскій у.; ....Рязанскій у.).



И на той и на другой кривой можно отмѣтить вторичныя волны—одна въ области низкаго роста, другая въ области роста выше средняго; это тѣ же волны, что мы уже видѣли и на діагр. № 1, изображающей ростъ всей массы наблюденій безъ подраздѣленій, а также и на діагр. № 3, т. е. при подраздѣленіи по группамъ цвѣтности; вся кривая для Пронскаго уѣзда по своей конфигураціи въ общемъ очень напоминаетъ таковую же для Рязанскаго уѣзда.

Если обратимъ вниманіе на распредѣленіе роста по уѣздамъ и по типамъ цвѣтности, тогда число представителей Рязанскаго уѣзда раздробится на слишкомъ мелкія величины, не дающія возможности дѣлать какія-либо заключенія. Пронскій же уѣздъ представленъ сравнительно большимъ числомъ наблюденій (195). Раздѣливъ 4 большія группы роста еще и по типамъ цвѣтности, получимъ слѣдующія отношенія:

На низкій ростъ	свѣтлаго типа падаетъ	10 набл.	темн.	9 набл.
„ ростъ ниже средняго	„ „	14 „	„	12 „
„ „ выше „	„ „	13 „	„	6 „
„ „ высокій	„ „	4 „	„	9 „
	Всего . .	41 набл.	темн.	36 набл.

или, соединяя по двѣ группы вмѣстѣ:

На низкій ростъ падаетъ у свѣтлыхъ . .	24 набл.	или	58,5%
„ „ „ „ „ темныхъ . .	21 „	„	58,3%
„ высокій „ „ „ свѣтлыхъ . .	17 „	„	41,5%
„ „ „ „ „ темныхъ .	15 „	„	41,7%

т. е. процентное отношеніе низкорослыхъ и высокорослыхъ какъ для свѣтлаго, такъ и для темнаго типовъ одинаковое. Однако средній ростъ для свѣтлаго типа составляетъ 164,03 снт. ($6725^1/_4$: 41), а для темнаго— 165,70 снт. ($5965^1/_4$: 36), т. е. представители темнаго типа въ среднемъ на 1,67 снт. выше. Такія отношенія существуютъ при равенствѣ процента высоко- и низкорослыхъ для того и другого типа благодаря тому, что 1) число высокорослыхъ (4 группа) для свѣтлаго типа всего 4 наблюденія, или около 10%, тогда какъ для темнаго оно составляетъ 9 наблюденій, или 25% всѣхъ наблюденій, падающихъ на этотъ типъ, 2) группа роста выше средняго у свѣтлаго типа представлена преимущественно наблюденіями, падающими на ростъ между 166 и 167 сант., давая среднее для всей группы 167,75 сант., тогда какъ у темнаго типа та же группа составляетъ, главнымъ образомъ, изъ наблюденій, падающихъ на ростъ, пограничный съ высокимъ, и среднее для всей группы равно 168,50 сант., т. е. почти на 1 сант. больше, чѣмъ у свѣтлаго типа. Слѣдовательно, и при разсмотрѣніи данныхъ для одного только Пронскаго уѣзда свѣтлый типъ оказывается болѣе низкорослымъ, чѣмъ темный.

Таблица № 12.

Распредѣленіе роста по возрастамъ.

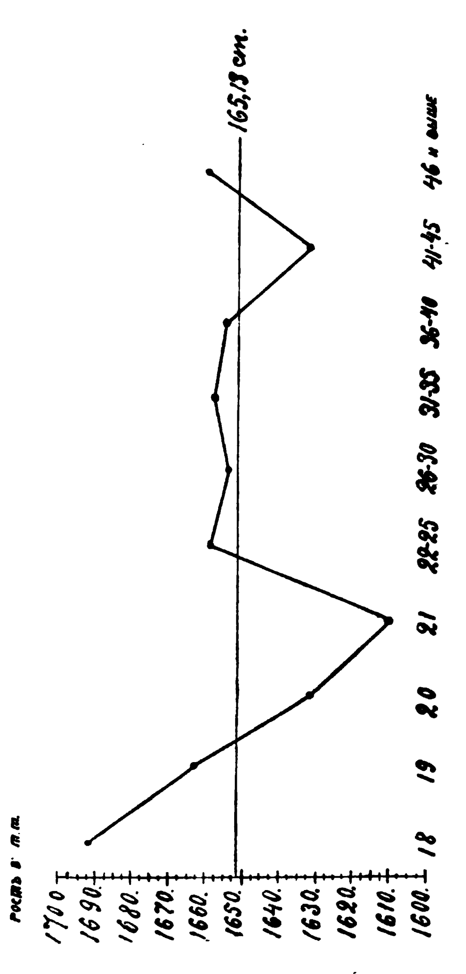
Возрастъ.	Число наблюденій.	Сумма велич. роста въ снт.	Средній ростъ въ сант.
Въ 18 лѣтъ	6	$1014^3/_4$	169,12
„ 19 „	6	$998^1/_4$	166,37
„ 20 „	24	$3917^3/_4$	163.24
„ 21 годъ	15	$2414^3/_4$	160,98
Отъ 22 до 25 лѣтъ	64	10617	165,89
„ 26 „ 30 „	87	$14387^1/_2$	165,37
„ 31 „ 35 „	48	$7938^1/_4$	165,79
„ 36 „ 40 „	32	$5295^1/_2$	165,48
„ 41 „ 45 „	19	$3100^3/_4$	163,20
Выше 45 лѣтъ	24	$3983^1/_2$	165,98
Всего	325	53668	165,13

Средній ростъ въ зрѣломъ, но еще не старомъ возрастѣ, т.-е. въ предѣлахъ отъ 26 и до 40 лѣтъ, равенъ 165,39 снт. ($27621^1/_4$: 167), что даетъ приростъ по сравненіи съ конскриптами въ 1,79 снт. Въ предѣлахъ отъ 22 и до 40 лѣтъ средній ростъ довольно постояненъ, колебанія не превосходятъ 0,52 снт. (отъ 165,89 и до 165,37 снт.); постепенности прибыванія роста вплоть до 26—30 лѣтъ и выше на моемъ матеріалѣ отмѣтить нельзя, что, понятно, зависитъ прежде всего уже отъ того, что ростъ измѣрялся въ предѣлахъ точности до $^1/_4$ снт.,—точности, слишкомъ грубой для отмѣтки ничтожныхъ величинъ возрастанія за предѣлами 22—23 лѣтъ.

Въ молодыхъ годахъ и въ возрастѣ за 40 лѣтъ въ моихъ наблюденіяхъ отмѣчаются рѣзкія колебанія роста. Яснѣе всего эти отношенія видны изъ діаграммы № 5-й,

Діаграмма № 5.

Распредѣленіе роста по возрастамъ.



на которой срединная линія (абсцисса) соотвѣтствуетъ среднему росту для всѣхъ наблюденій, взятыхъ вмѣстѣ (165,13 снт.), а на ординатахъ по обѣ стороны срединной лишь отмѣчаются числа, соотвѣтствующія среднему росту для каждаго даннаго возраста.

Прежде всего при взглядѣ на діаграмму обращаетъ на себя вниманіе высокій ростъ въ 18 лѣтъ и правильное быстрое его паденіе вплоть до 21 года. Правда, на 18 и 19 лѣтъ приходится всего по 6 наблюденій, тѣмъ не менѣе высокорослость, соотвѣтствующая этимъ годамъ, не случайна и находитъ свое объясненіе въ томъ, что фабрика, на которой я производилъ свои изслѣдованія, не утилизируетъ труда малолѣтнихъ, а потому изъ подростковъ въ 18—19 лѣтъ туда принимаются только тѣ, физическое развитіе которыхъ приравниваетъ ихъ къ совершеннолѣтнимъ. Минимальный ростъ въ возрастѣ 21 года стоитъ, вѣроятно, въ связи съ тѣмъ, что это—возрастъ призыва на военную службу, а на фабрику идутъ, слѣдовательно, или льготные (меньшинство), или же забракованные и получившіе отсрочку. Слѣдующая группа—въ 22—25 лѣтъ состоитъ преимущественно изъ 25-лѣтнихъ, т.-е. уже отбывшихъ воинскую повинность, а потому ея средній ростъ близокъ къ среднему росту

всей изслѣдованной массы. Отъ этого возраста вплоть до 40 лѣтъ колебанія ничтожны и неправильны (главнымъ образомъ вслѣдствіе грубости измѣреній по $^1/_4$ сантиметра). Возрасту въ 41—45 лѣтъ соотвѣтствуетъ пониженіе кривой, смѣняющейся новымъ повышеніемъ въ возрастѣ выше 45 лѣтъ. Въ этомъ послѣднемъ возрастѣ многими авторами отмѣчается не повышеніе, а наоборотъ—пониженіе (старческое пониженіе роста); повышеніе же, получившееся у меня, объясняется подборомъ со стороны фабрики, въ силу котораго между пожилыми рабочими остаются на фабрикѣ только тѣ, которые сохранили свою физическую силу, т.-е. которые въ большинствѣ случаевъ и въ молодости отличались сильнымъ развитіемъ организма (а слѣдовательно—и большимъ ростомъ). Пониженіе же роста, наблюдающееся у меня въ возрастѣ 41—45 лѣтъ, объяснимо труднѣе: этотъ возрастъ не такъ еще великъ, чтобы можно было приписать пониженіе роста старости, да и самопониженіе слишкомъ велико для того, чтобы принять такое объясненіе (съ 165,48 снт. въ 35—40 лѣтъ ростъ падаетъ въ слѣдующемъ возрастѣ до 163,20, т.-е. на 2,28 снт.). Быть можетъ, не остается безъ значенія тотъ фактъ, что лица, имѣющія теперь 41 — 45 лѣтъ, во время турецкой кампаніи (78-го года) были въ возрастѣ 21—25 лѣтъ, т.-е. какъ разъ въ возрастѣ военной службы [1]).

При раздѣленіи по уѣздамъ получается: для Пронскаго уѣзда въ возрастѣ отъ 18 до 20 лѣтъ 24 набл., средній ростъ — 163,59 снт.; отъ 21 до 25—51 набл., ср. р.—164,96, отъ 26 до 40 лѣтъ—96 набл., ср. р.—164,67 и выше 40 лѣтъ всего 23 набл., ср. р. 164,36. Для Рязанскаго уѣзда — отъ 18 до 20 лѣтъ 9 набл., ср. р. 168,42 (рабочіе не-спеціалисты!), отъ 21 до 25—15 набл., ср. р. 163,85, отъ 26 до 40 л.—48 набл., ср. р. 166,38 и выше 40 лѣтъ —12 набл., ср. р. 163,33. Средній ростъ возмужавшихъ, но не старѣющихъ (отъ 26 лѣтъ до 40 лѣтъ) для Пронскаго уѣзда составляетъ 164,67 снт., т.-е. на 0,67 снт. больше противъ роста конскриптовъ того же уѣзда, для Рязанскаго же уѣзда приростъ составляетъ + 3,38 снт.; послѣдняя цифра очень велика и доказываетъ только случайность моихъ наблюденій, несоотвѣтствіе ихъ съ среднимъ ростомъ населенія Рязанскаго уѣзда in loco.

Въ заключеніе главы о ростѣ я позволю себѣ еще разъ указать на то, что фабрики, особенно фабрики крупныя и богатыя средствами, представляютъ матеріалъ, не вполнѣ пригодный для сужденія о ростѣ, этомъ чрезвычайно важномъ въ антропологическомъ смыслѣ факторѣ. Я старался, насколько это было возможно для меня, изучить вліяніе искусственнаго подбора со стороны фабрики, и показать, въ какомъ направленіи долженъ онъ вліять. Но вмѣстѣ съ подборомъ играетъ роль и понижающее ростъ вліяніе продолжительныхъ и начавшихся въ раннемъ возрастѣ работъ на фабрикѣ, такъ что очень трудно опредѣлить цифровую величину разницы между ростомъ населенія, изслѣдованнаго in loco и таковаго же изслѣдованнаго на фабрикѣ; мало того—не всегда возможно даже сказать, въ какомъ направленіи измѣнится средній ростъ населенія подъ взаимодѣйствіемъ видоизмѣняющихъ факторовъ, дѣйствующихъ какъ разъ въ противоположныхъ направленіяхъ.

2. Головной указатель $\left(\frac{Q}{L} \times 100\right)$.

Средній головной указатель для всѣхъ 325 измѣреній равенъ 81,48 (26482,96 : 325) съ колебаніями въ предѣлахъ отъ 74,00 и до 90,06; крайнія величины не отстоятъ далеко отъ непосредственно слѣдующими за ними (76,00 и 89,50). Слѣдовательно, по головному указателю мои рязанцы являются суббрахицефалами (по нормамъ Брока), не очень однако высокими, такъ какъ при редукціи на черепъ (по способу Брока) указатель падаетъ до 79,48, т.-е. становится мезоцефалическимъ. Судя по размаху колебаній величинъ головного указателя, рязанцы далеко не представляются хоть сколько-нибудь чистою расою, такъ какъ размахъ составляетъ 16,06 или 17,8% величины максимума, что далеко превосходитъ 10%, т.-е. тотъ предѣлъ колебаній, который допустимъ, по мнѣнію Брока, для чистыхъ расъ.

Величина колебаній у моихъ рязанцевъ только немногимъ больше таковой же для населенія другихъ центральныхъ губерній Россіи, по изслѣдованіямъ пр. Зографа (отъ 13,25% и до 14,95% по отдѣльнымъ губерніямъ); она нѣсколько меньше, чѣмъ у московскихъ фабричныхъ, изслѣдованныхъ пр. Анучинымъ (крайнія величины 71 и 93, т.-е. 22,64% макс. вел.); равнымъ образомъ она меньше, чѣмъ для великорусскихъ череповъ пр. Маліева (21,24%) и для малорусскихъ Е. В. Эмме (21,14). Изслѣдованій, касающихся величины головного (черепного) указателя у великоруссовъ, очень немного; имѣющіяся же данныя не представляютъ большихъ различій съ моими. Такъ *Велькеръ* [39]) (для какого района?) приводитъ цифру въ 82,00; пр. Анучинъ даетъ для москвичей 82,66, такую же цифру (82,7) даетъ пр. Зографъ для Ярославской губерніи; для Владимирской губер. тотъ же авторъ даетъ цифру въ 82,01 и только для Костромской—значительно большую цифру въ 85,24.

Близко къ великороссамъ стоятъ въ этомъ отношеніи бѣлоруссы (81,05 по Е. Эйхгольцу, 83,2 по Талько-Грынцевичу), кубанскіе казаки (82,1—Гильченко). Малороссы оказываются въ общемъ нѣсколько большими брахицефалами: максимумъ даетъ W. Diebold для Кіевской губ. (84,3); для другихъ же уѣздовъ той же губерніи г. Талько-Грынцевичъ даетъ цифру въ 83,2; цифры другихъ наблюдателей также бизки къ вышецитирован-

[1]) Во имя справедливости долженъ оговориться, что это сопоставленіе сдѣлано не мною самимъ, а указано, въ видѣ замѣчанія, по поводу моего сообщенія въ засѣданіи Антроп. Отдѣла Общества Л. Е. А. и Эт. 28 февраля 1898 года.

нымъ; одинокою въ этомъ отношенiи остается цифра въ 80,5 (ф.-Эркертъ) для Харьковской губ., но она получена всего на 76 наблюденiяхъ въ возрастѣ отъ 20 до 27 лѣтъ.

Привислянскiе поляки отличаются меньшей величиной указателя (80,85 по А. Элькинду), но люблинскiе поляки (Олеховичъ), галицiйскiе (Коперницкiй) даютъ нѣсколько большiй указатель, сближающiй ихъ съ малороссами (отъ 82,5 до 83,8 по различнымъ сословiямъ у люблинскихъ, 84,4 у галицiйскихъ поляковъ).

Другiя славянскiя племена оказываются также въ большинствѣ случаевъ болѣе брахицефальными, чѣмъ великоруссы. Такъ руссины Коперницкаго даютъ указатель въ 83,3, словаки (Велькеръ) 84,1, чехи по Велькеру 84,2, по Вейсбаху—83,6, сербо-кроаты (Вейсбахъ) 84,0, сѣверо-германскiе славяне (Вейсбахъ)—85,7.

Слѣдовательно, изъ современныхъ славянскихъ племенъ, вообще говоря суббрахицефальныхъ, великороссы болѣе другихъ приближаются къ мезоцефалiи.

Индивидуальныя наблюденiя надъ моими рязанцами располагаются въ ряды по двѣ единицы указателя слѣдующимъ образомъ:

Таблица № 13-й.

Головной указатель по 2 въ рядъ. По 3 въ рядъ.

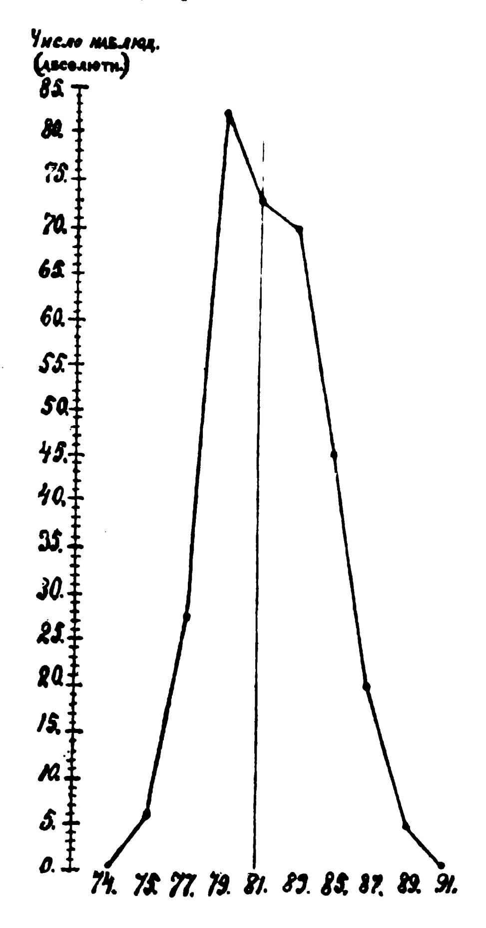
Въ 74 — 1	набл.	74,00— 1	набл.
74,01—76,00— 6	„	74,01—77,00— 20	„
76,01—78,00 - 27	„	77,01—80,00 - 95	„
78,01—80,00 - 82	„	80,01—83,00 - 119	„
80,01 - 82,00 - 73	„	83,01 - 86,00— 69	„
82,01—84,00—70	„	86,01—89,00— 22	„
84,01—86,00—45	„	89,01—91,06— 4	„
86,01—88,00 - 20	„		
88,01—90,00— 5	„		
91,06— 1	„		

Ряды не отличаются большой правильностью: максимумъ наблюденiй падаетъ на рядъ 78—80, тогда какъ среднее ариѳметическое падаетъ на слѣдующiй рядъ, представленный меньшимъ числомъ наблюденiй; въ общемъ замѣчается, слѣдовательно, большая примѣсь болѣе долихоцефальнаго элемента. Только при сведенiи по 3 въ рядъ наблюдается бóльшая правильность, но и при этомъ замѣчается явный избытокъ субъектовъ съ меньшимъ указателемъ: на рядъ 77—80 приходится 95 набл., тогда какъ въ симметричномъ ему ряду 83—86 помѣщается всего 69 случаевъ.

Тѣ же отношенiя ясно видны на дiаграммѣ № 6-й, гдѣ на абсциссѣ отложены ряды по 2, а на ординатахъ—число наблюденiй (абсолютное), падающихъ на соотвѣтствующiй рядъ (см. дiаграмму № 6).

Прежде всего бросается въ глаза неправильное положенiе вершины кривой, не совпадающей съ рядомъ, въ которомъ лежитъ среднее ариѳметическое; избытокъ болѣе долихоцефальнаго элемента сказывается рѣзко.

Дiаграмма № 6-й.



Вслѣдствiе неправильности рядоваго расположенiя средняя величина указателя является математическимъ выраженiемъ, не имѣющимъ опредѣленнаго реальнаго значенiя; гораздо важнѣе поэтому знать не эту среднюю величину, а группировку наблюденiй по болѣе или менѣе крупнымъ отдѣламъ. Въ таблицѣ № 14-й приведено распредѣленiе головного указателя въ группахъ по нормамъ Брока какъ въ томъ видѣ, какъ это наблюдалось на живыхъ, такъ и въ редукцiи на черепѣ. Слѣдующая за ней таблица № 15-й показываетъ такое же распредѣленiе по нормамъ „Франкфуртскаго соглашенiя“ (Francfurter Verständigung).

Таблица № 14-й.

Распредѣленiе головного указателя по нормамъ Брока.

Нормы.	Число наблюденiй. На живыхъ. Абсол. число.	%	Въ редукцiи. Абсол. число.	%
Долихоцефаловъ	2	0,6	21	6,4
Субдолихоцефаловъ	29	8,9	76	23,4
Мезатоцефаловъ	84	25.8	91	28,0
Суббрахицефаловъ	128	39,3	103	31,7
Брахицефаловъ	82	25,4	34	10,5
Всего	325	99,9	325	100,0

Таблица № 15-й.

Распредѣленіе головного указателя по „Francfurter Verständigung".

Нормы.	Число наблюденій. На живыхъ. Абсол. число.	%	Въ редукціи. Абсол. число.	%
Долихоцефаловъ	2	0,6	21	6,4
Мезатоцефаловъ	106	32,6	166	51,1
Брахицефаловъ	178	54,8	125	38,4
Гипербрахицефаловъ	39	12,0	13	4,0
Всего	325	100,0	325	99,9

Наибольшее число наблюденій при распредѣленіи по нѣмецкой нормѣ падаетъ на живыхъ на долю брахицефаловъ, при редукціи—на долю мезатоцефаловъ, составляя у нихъ болѣе половины всѣхъ наблюденій.

По французскимъ нормамъ какъ на живыхъ, такъ и при редукціи максимумъ наблюденій падаетъ одинаково на группу суббрахицефаліи (39,3% на живыхъ или 31,7 въ редукціи), потомъ на мезатоцефалію; въ этихъ двухъ группахъ помѣщается больше половины всѣхъ наблюденій. При соединеніи же двухъ крайнихъ группъ вмѣстѣ получимъ долихоцефаловъ—31 набл. или 9,5% на живыхъ и 97 набл. или 29,8% всѣхъ наблюденій—при редукціи на черепъ; мезатоцефаловъ — 84 набл. или 25,8% на живыхъ и 91 набл. или 28,0% при редукціи, наконецъ брахицефаловъ—210 набл. или 64,7% на живыхъ и 137 набл. или 42,2% при редукціи на черепъ. Явно преобладаетъ брахицефалія, на долю которой даже при редукціи падаетъ 42,2%, а на живыхъ—64,7%.

Существуетъ очень немного наблюденій относительно распространенія тѣхъ или другихъ формъ головы среди великоруссовъ, да и тѣ данныя, которыя я могъ отыскать въ доступной мнѣ литературѣ, или приведены въ сокращеніи, или отличаются различными особенностями, умаляющими значеніе ихъ какъ сравнительнаго матеріала. На живыхъ имѣются прежде всего данныя проф. Анучина относительно фабричныхъ рабочихъ различныхъ уѣздовъ Московской губерніи (219 набл.); но свѣдѣнія приведены in extenso, раздѣленія по поламъ не сдѣлано, классификація сдѣлана по нормамъ Francfurter Verständigung, по нормамъ же Брока указанъ только процентъ субдолихо—и долихоцефаловъ. Затѣмъ можно указать на работу проф. Зографа, но числа наблюденій для каждой губерніи отдѣльно не велики (отъ 49 до 81 набл.), къ тому же и подсчетъ не совсѣмъ точенъ. Послѣднее обстоятельство, впрочемъ, до нѣкоторой степени поправимо, благодаря приведеннымъ въ работѣ таблицамъ подлинныхъ наблюденій (сырого матеріала), а также благодаря поправкамъ, сдѣланнымъ г.г. Ивановскимъ и Рождественскимъ.

Кромѣ того существуетъ 126 набл. К. Н. Икова [3]); но работа почтеннаго автора, оставшаяся за его смертью въ видѣ предварительнаго сообщенія, не содержитъ указаній, въ какой губерніи и даже въ какомъ районѣ Россіи собраны эти наблюденія. Если прибавить сюда 174 измѣренія череповъ проф. Маліева, то этимъ, вмѣстѣ съ моими наблюденіями, исчерпывается почти все, что сдѣлано до сихъ поръ по отношенію къ вопросу о формѣ головы современнаго великорусскаго населенія.

Наибольшею цѣнностью отличались бы данныя проф. Маліева, такъ какъ они добыты при изученіи череповъ, т.-е. при условіяхъ, наиболѣе обезпечивающихъ точность измѣреній, но, къ сожалѣнію, черепа проф. Маліева принадлежатъ къ сборной изъ разнымъ мѣстъ коллекціи.

Эти черепа собраны въ районѣ Волжско-Камскаго края (хранятся въ музеяхъ Казанскаго университета) и, помимо вѣроятнаго разнообразія мѣстъ ихъ происхожденія, едва ли даже съ точностью можетъ быть удостовѣрена принадлежность ихъ чистымъ великоруссамъ, такъ какъ въ Волжско-Камскомъ краю живетъ много инородцевъ финскаго и тюркскаго происхожденія, при чемъ не рѣдко наблюдается близкое ихъ общеніе съ мѣстнымъ великорусскимъ населеніемъ.

Для придачи сравниваемому матеріалу болѣе однообразнаго вида я приведу всѣ данныя въ редукціи на черепъ.

Тамъ, гдѣ это было возможно, я воспользовался уже готовыми редукціями, для другихъ наблюденій мнѣ самому пришлось произвести редукцію (путемъ вычитанія двухъ единицъ изъ приводимыхъ авторами цифръ для живыхъ).

Послѣднее пришлось продѣлать, между прочимъ, и надъ данными проф. Анучина, но такъ какъ они приведены въ рядахъ безъ указанія долей единицы, то пришлось допустить небольшую погрѣшность, а именно—въ ряду пограничномъ между субдолихоцефаліей и мезатоцефаліей (79—80 на живыхъ) три четверти падающихъ на этотъ рядъ наблюденій отнесено къ долихоцефаліи, а одна четверть—къ мезатоцефаліи (соотвѣтственно предѣлу для субдолихоцефаліи въ 77,77 или на живыхъ—79,77). Допущенная при этомъ ошибка во всякомъ случаѣ не велика и не можетъ вліять хоть сколько-нибудь значительно на дѣлаемые изъ этихъ данныхъ выводы. Такъ въ данныхъ проф. Анучина число долихоцефаловъ исчисляется указаннымъ способомъ въ 11,4% (25 набл.), тогда какъ у самого автора указанъ процентъ долихоцефаловъ въ 11,8 (26 набл.). Во имя единства такая же неточность допущена мною и при перестраиваніи рядовъ цифръ проф. Зографа.

Приведя такимъ образомъ весь матеріалъ къ нѣкоторому единству, въ таблицѣ № 16-й я располагаю всѣ находящіяся въ моемъ распоряженіи наблюденія въ восходящемъ по проценту долихоцефаліи порядкѣ.

Таблица № 16-й.

Мѣсто наблюденія.	Авторы.	Число наблюденій.	Длинноголов. въ %.	Средне-голов. въ %.	Короткоголовыхъ въ %
1. Костромская губ.	пр. Зографъ.	49	10,2	16,3	73,5
2. ?	К. Н. Иковъ.	126	19,06	17,46	63,48
3. Волжско-Камск. кр.	пр. Маліевъ.	174	22,99	24,71	52,31
4. Владимірская губ.	пр. Зографъ.	81	23,5	24,7	51,8
5. Московская губ.	пр. Анучинъ.	219	24,1	35,4	40,4
6. Рязанская губ.	В. Воробьевъ.	325	29,8	28,0	42,2
7. Ярославская губ.	пр. Зографъ.	61	31,1	19,7	49,2

Среднее изъ всѣхъ семи рядовъ составляетъ при 1036 наблюденіяхъ: длинноголовыхъ — 22,9%, среднеголовыхъ — 23,7% и короткоголовыхъ—53,2%.

Въ общемъ получается довольно пестрая картина,— процентъ длинноголовыхъ колеблется отъ 10,2 и до 31,1, впрочемъ, обѣ крайнія цифры оставались на очень небольшомъ количествѣ наблюденій; внѣ этихъ цифръ предѣлъ колебаній нѣсколько меньше, однако все-таки составляетъ почти 11% (отъ 19,06 и до 29,8), т. е. больше одной трети максимальной цифры для долихоцефаліи.

Число среднеголовыхъ колеблется отъ 16,3% и до 35,4%, давая разницу между предѣлами въ 19,1%, такъ что максимумъ больше чѣмъ вдвое превосходитъ минимумъ. Процентъ короткоголовыхъ колеблется въ границахъ отъ 40,4 и до 73,5; колебанія, слѣдовательно, значительны, и разница между обоими предѣлами, не принимая даже во вниманіе послѣднюю цифру, какъ полученную на маломъ числѣ наблюденій, доходитъ до 23%, т. е. максимумъ превосходитъ минимумъ болѣе чѣмъ въ полтора раза.

Средніе проценты долихо-, мезо- и брахицефаліи, выведенные изъ всѣхъ семи рядовъ наблюденій, чрезвычайно близко подходятъ къ цифрамъ профессора Маліева (д.—22,9, м.—23,7 и бр.—53,2 въ среднемъ выводѣ изъ 7 рядовъ; д—22,9, м. — 24,7, бр.—52,3 у профессора Маліева). Не указываетъ ли это обстоятельство на сборный характеръ череповъ коллекціи профессора Маліева?

Если обратить теперь вниманіе на тотъ порядокъ, въ которомъ расположены ряды наблюденій въ таблицѣ № 16, можно замѣтить, что послѣднія три мѣста занимаютъ губерніи Московская, Рязанская и Ярославская; этимъ, слѣдовательно, губерніямъ свойственъ (насколько это можно судить по имѣющимся даннымъ) большій процентъ долихоцефаліи. Первыя же строки таблицы (т. е. районы наименьшаго распространенія долихоцефаліи) занимаютъ Костромская губернія, Волжско-Камскій край и Владимірская губернія. Взглянувъ на карту Россіи, нетрудно убѣдиться, что губерніи наибольшаго распространенія долихоцефаліи занимаютъ наиболѣе центральное положеніе, тогда какъ область меньшаго ея распространенія лежитъ болѣе къ сѣверу и сѣверу-востоку, т. е. по мѣрѣ удаленія отъ центра Россіи по направленію къ границамъ Азіи, процентъ долихоцефаліи уменьшается. Конечно, число наблюденій слишкомъ мало для того, чтобы дѣлать какія-либо положительныя на этотъ счетъ заключенія, тѣмъ не менѣе преобладаніе брахицефаліи на границѣ съ Азіей — допустимо, конечно, на основаніи теоретическихъ построеній, а потому дальнѣйшія изысканія въ этомъ направленіи были бы весьма желательны.

Возвращаясь теперь къ изученію таблицы № 16, слѣдуетъ указать, что при всей пестротѣ цифръ можно, однако, отмѣтить, что 1) процентъ долихо- и субдолихоцефаловъ (вмѣстѣ) повсюду довольно великъ и, за однимъ только исключеніемъ (Московская губ.), онъ почти равенъ проценту среднеголовыхъ, и 2) что процентъ брахи- и субрахицефаловъ составляетъ главную массу великорусскаго населенія: въ 4-хъ рядахъ онъ превосходитъ, а въ трехъ —немного не достигаетъ половины всѣхъ наблюденій; въ среднемъ изъ всѣхъ семи рядовъ онъ составляетъ немногимъ больше половины всѣхъ наблюденій.

Очевидно, слѣдовательно, что и по головному указателю современные великоруссы представляются смѣшанною расой съ превалирующими вліяніями брахицефальныхъ производителей; однако и вліяніе производителей-долихоцефаловъ далеко не ничтожно, такъ какъ и въ настоящее время среди великоруссовъ насчитывается въ среднемъ—22,9% долихоцефаловъ. То же самое отмѣчено еще въ работахъ К. Н. Икова и Е. В. Эмме [27]); послѣдній авторъ, отмѣтивъ на основаніи тогда (т. е. въ 1886 году) еще немногочисленныхъ наблюденій значительную примѣсь долихоцефаловъ какъ среди великоруссовъ, такъ и среди малороссовъ, указываетъ, однако, что среди послѣднихъ долихоцефалія болѣе распространена, чѣмъ среди первыхъ. Но изъ приводимой ниже таблицы (№ 17-й) не трудно убѣдиться въ томъ, что дальнѣйшія изысканія указали на нѣкоторую преждевременность послѣдняго заключенія: съ одной стороны появились наблюденія, дающія меньшій процентъ долихоцефаловъ среди нѣкоторыхъ малорусскихъ группъ, съ другой стороны—въ настоящее время имѣются уже наблюденія съ значительнымъ процентомъ долихоцефаловъ и среди отдѣльныхъ группъ великорусскаго населенія.

Въ виду того, что большинство изысканій производилось не на черепахъ, а среди живыхъ, въ таблицѣ № 17 я привожу всѣ наблюденія не въ редукціи на черепъ, какъ это было сдѣлано для великоруссовъ въ предыдущихъ таблицахъ, а въ подлинныхъ цифрахъ наблюденій надъ живыми, вслѣдствіе чего, понятно, одни и тѣ же наблюденія, встрѣчаясь въ разныхъ таблицахъ, даютъ у меня различныя величины.

Таблица № 17-й.

Распредѣленіе основныхъ формъ головы среди различныхъ славянскихъ группъ.

	Мѣсто наблюденій.	Авторы.	% длинно-голов.	% средне-голов.	% корот-когол.
Великоруссы.	Костромская губ.	Проф. Зографъ.	4,1	8,2	87,7
	Владимірская „	„ Зографъ.	5,0	20,0	75,0
	Рязанская „	В. Воробьевъ.	9,5	25,8	64,7
	Ярославская „	Проф. Зографъ.	9,9	22,9	67,2
	Московская „	„ Анучинъ.	11,8	14,0	74,2
Малорос.	Кіевская „	Г. Талько-Гринцев.	3,7	19,4	76,8
	Кіевская „	W. Diebold.	8,5	16,0	75,0
	Кубанскіе казаки	Н. В. Гильченко.	9,8	21,3	68,8
	Полтавская губ.	Е. Эмме—К. Иковъ.	17,81	24,43	57,76
Бѣлорус.	Минская „	Н. А. Янчукъ.	6,77	15,79	77,44
	Смолен. и Гродн.	Талько-Гринцевичъ.	8,7	23,5	67,7
	Смол. губ. Росл. у.	Е. Эйхгольцъ.	10,0	18,0	72,0
	?	К. Н. Иковъ.	25,6		74,4
Полякъ.	Галиційскіе.	Коперницкій.	5,0	10,9	83,0
	Любл. г. (крест.).	В. Олехновичъ.	10,4	30,0	59,6
	Привислянскіе.	А. Д. Элькиндъ.	18,14	24,34	57,54

У великоруссовъ, и при приведеніи данныхъ на живыхъ, попрежнему послѣднія мѣста занимаютъ Московская, Ярославская и Рязанская губерніи, хотя относительный ихъ порядокъ немного измѣнился. Для малороссовъ процентъ долихоцефаліи очень великъ только у Е. Эмме (Полтавск. губ.), гдѣ онъ достигаетъ 17,81, минимумъ же долихоцефаловъ (Кіевская губ. по даннымъ Талько-Гринцевича) всего 3,7%, т. е. меньше минимума для великоруссовъ (4,1% Костром. г.); среднее мѣсто занимаютъ Ярославская (9,9%) и Рязанская (9,5%) губерніи; у малороссовъ среднія цифры долихоцефаліи очень близки къ таковымъ же для великоруссовъ (8,5% для Кіевск. г. по Diebold'у и 9,8% для кубанскихъ казаковъ по Гильченко). Такимъ образомъ, мнѣніе Е. Эмме относительно большаго числа долихоцефаловъ для малороссовъ по сравненію ихъ съ великоруссами не подтверждается позднѣйшими наблюденіями. Если что и говоритъ въ пользу взгляда Эмме, это нѣсколько большій процентъ долихоцефаліи среди малороссовъ, получаемый при вычисленіи средняго изъ всѣхъ приведенныхъ рядовъ (9,95%), тогда какъ для великороссовъ средній процентъ долихоцефаліи составляетъ 8,06, но, во-первыхъ, разница очень невелика, во-вторыхъ, значеніе такихъ среднихъ цифръ весьма условно.

Бѣлоруссы по распространенію между ними длинноголовости также, повидимому, близки къ велико- и малороссамъ (отъ 6,7% до 10,0% долихоцеф.); по отдѣльнымъ районамъ, насколько это позволяютъ судить немногочисленныя имѣющіяся въ настоящее время данныя, бѣлоруссы представляютъ болѣе однородную смѣсь, чѣмъ велико- и малороссы, такъ какъ среди бѣлоруссовъ не наблюдалось ни такихъ низкихъ, ни такихъ высокихъ чиселъ долихоцефаліи, какъ среди малороссовъ и великоруссовъ; въ то время, какъ у великоруссовъ колебанія процента долихоцефаліи происходятъ въ предѣлахъ 7,7% (отъ 4,1% и до 11,8%), у малороссовъ—14,1% (отъ 3,7% и до 17,81),—у бѣлоруссовъ предѣлъ колебаній составляетъ всего 3,3% (6,77—10,0%). Впрочемъ, число рядовъ наблюденій надъ бѣлоруссами недостаточно для окончательнаго на этотъ счетъ заключенія.

Наконецъ поляки представляются очень неоднородными въ различныхъ мѣстностяхъ, приближаясь въ этомъ отношеніи къ малороссамъ; разница между максимумомъ и минимумомъ процента долихоцефаліи составляетъ для поляковъ 13,1%; минимумъ—5,0% (галиційскіе поляки) недалекъ отъ таковаго же для великоруссовъ, максимумъ—18,14% (привислянскіе п.) немного превосходитъ таковой же для малороссовъ. Всѣ, слѣдовательно, разсмотрѣнныя славянскія группы далеко неоднородны по своему составу въ разныхъ, хотя бы и смежныхъ, мѣстахъ ихъ распространенія; примѣсь долихоцефаліи, подвергаясь значительнымъ колебаніямъ, въ общемъ повсюду довольно значительна. Можно, впрочемъ, прибавить, что эта примѣсь нисколько не меньше и у другихъ славянскихъ группъ, даже наиболѣе брахицефаличныхъ по среднему указателю; такъ у сербо-кроатовъ (по Вейсбаху) примѣсь долихоцефаліи составляетъ около 12,5% (въ переводѣ на нормы Брока); эта цифра получена, правда, на черепахъ, на живыхъ получится, слѣдовательно, меньшая (но не маленькая) цифра.

Процентъ среднеголовыхъ также представляетъ значительныя колебанія въ предѣлахъ одного и того же племени. Максимумъ для великороссовъ—25,8% среднеголовыхъ (Рязанск. г.), для малороссовъ—24,43% (Полтавск. губ.), для бѣлоруссовъ—23,5% и для поляковъ—24,34%, т. е. цифры максимальнаго распространенія среднеголовыхъ можно считать совершенно одинаковыми для всѣхъ четырехъ группъ. Минимумъ для великороссовъ—8,2% (Костромск. губ.) или 14,0% (Москов. г.), если не считать первой цифры, выведенной изъ очень небольшого числа наблюденій; для малороссовъ минимумъ распространенія среднеголовости составляютъ 16,0% (Кіевск. г.), для бѣлоруссовъ—15,79% и для поляковъ—10,9%, т. е. опять-таки только поляки представляютъ наиболѣе низкую цифру, для остальныхъ же группъ цифры очень близки другъ къ другу.

Не меньше разнообразія представляетъ и распространеніе короткоголовости, колеблясь въ предѣлахъ одного и того же племени весьма значительно. Разстояніе между максимумомъ и минимумомъ для великоруссовъ—23,0%, для малороссовъ—19,0%, для поляковъ—25,5% и только для бѣлоруссовъ оно составляетъ всего 9,7%.

Въ среднемъ поляки (только не галиційскіе, а русскіе) представляютъ, повидимому, наименьшій процентъ брахицефаліи, въ остальныхъ же группахъ отношенія болѣе или менѣе равныя.

Такимъ образомъ, разсмотрѣніе таблицы № 17 позволяетъ прійти къ слѣдующему выводу: четыре крупныя славянскія группы, входящія въ составъ современной Россіи [1]), обнаруживаютъ (судя по формѣ головы) большую неоднородность смѣси, ихъ составляющей; при сравненіи же группъ между собою можно видѣть, что неоднородности отдѣльныхъ группъ въ общемъ сходны между собою. Другими словами — современныя славянскія племена далеко нечисты въ расовомъ отношеніе, слагающіе ихъ элементы не перемѣшались еще между собою до степени составленія однообразной компактной массы; вмѣстѣ съ тѣмъ эти слагающіе элементы для различныхъ славянскихъ группъ смѣшаны между собою такъ, что различія между отдѣльными племенами не превышаютъ, вѣрнѣе сказать, они даже меньше, чѣмъ таковыя же для отдѣльныхъ районовъ распространенія каждаго даннаго племени.

Болѣе однообразную смѣсь представляютъ, какъ-будто бы, бѣлоруссы, за ними уже слѣдуютъ велико- и малоруссы, а наиболѣе неоднородны поляки (если принимать во вниманіе и русскихъ и австрійскихъ поляковъ).

Головной указатель по уѣздамъ.

Среднее ариѳметическое головного указателя для Пронскаго уѣзда — 81,51 (15893,57 : 195), для Рязанскаго—81,36 (6834,64 : 84), для остальныхъ уѣздовъ вмѣстѣ — 81,62 (3754,75 : 46). Слѣдовательно, судя по среднему ариѳметическому, большой разницы въ этомъ отношеніи между отдѣльными уѣздами не наблюдается. Къ тому же выводу можно прійти и при изученіи не средняго ариѳметическаго, а процентовъ распространенія долихо- мезо- и брахицефаліи, представленныхъ на таблицѣ № 18.

Таблица № 18.

Группы.	Пронскій у.				Рязанскій у.				Остальные.			
	На жив.		Въ ред.		На жив.		Въ ред.		На жив.		Въ ред.	
	абс. чис.	%	абс. чис.	%	абс. чис.	%	абс. чис.	%	абс. чис.	%	абс. чис.	%
Долихоцеф. .	0	0	11	5,6	0	0	8	9,5	2	4,3	2	4,3
Субдолихоцеф.	18	9,2	45	23,1	11	13,1	20	23,8	1	2,2	11	23,9
Мезоцефал. .	49	25,1	55	28,2	22	26,2	23	27,4	12	26,1	13	28,3
Суббрахиц. .	81	41,5	66	33,8	31	36,9	22	26,2	16	34,8	15	32,6
Брахицефал .	47	24,1	18	9,2	20	23,8	11	13,1	15	32.6	5	10,9
Всего. .	195	99,9	195	99,9	84	100,0	84	100,0	46	100,0	46	100,0

Сравнивая столбцы для Пронскаго и Рязанскаго уѣздовъ, можно отмѣтить чрезвычайную близость процентовъ наблюденій, падающихъ на субдолихоцефаліюи мезоцефалію; процентъ долихоцефаловъ (по редукціи на черепъ) немного меньше для Пронскаго уѣзда, который, въ свою очередь, представляетъ немного большій процентъ брахи- и суббрахицефаліи, взятыхъ вмѣстѣ, но разница въ цифрахъ крайне незначительна, соотвѣтственно чему и разница въ среднемъ ариѳметическомъ головного указателя обоихъ уѣздовъ составляетъ всего 0,15 въ пользу Рязанскаго уѣзда. Въ общемъ, слѣдовательно, между представителями Рязанскаго и Пронскаго уѣздовъ нѣтъ замѣтной разницы по величинѣ головного указателя.

Головной указатель по типамъ цвѣтности.

Среднее ариѳметическое головного указателя для свѣтлаго типа—81,19 (5846,32 : 72), для смѣшаннаго—81,53 (15491,05:190) и для темнаго—81,68 (5145,59:63); рѣзкой разницы, слѣдовательно, по среднеголовому указателю нѣтъ. Правда, наименьшимъ оказывается index для свѣтлаго типа, потомъ для смѣшаннаго и, наконецъ, наибольшій для темнаго; но вся разница между крайними предѣлами составляетъ 0,49, т. е. такую величину, которая можетъ быть совершенно игнорирована. Но обращаясь вмѣсто средняго указателя, составляющаго при смѣшанности типа не больше какъ фикцію, къ группировкѣ по рядамъ, или же по основнымъ формамъ черепа, мы увидимъ нѣчто иное. Такъ, распредѣляя наблюденія, падающія на свѣтлый и темный типы по нормамъ Брока, получимъ слѣдующія отношенія (табл. № 19):

Таблица № 19.

(По измѣреніямъ на живыхъ).

Группы.	Свѣтлый типъ.		Темный типъ.	
	абс. чис. наблюд.	%	абс. чис. наблюд.	%
Долихоцефал.	1	1,4	0	0
Субдолихоцефал.	10	13,9	5	7,9
Мезоцефал.	19	26,4	16	25,4
Суббрахицефал	27	37,5	26	41,3
Брахицефал.	15	20,8	16	25,4
Всего. . .	72	100,0	63	100,0

Соединяя по двѣ крайнія группы вмѣстѣ, получимъ:

Долихоцефаловъ свѣтл. типъ.	15,3%,	темн.	7,9%
Мезатоцефаловъ „ „	26,4	„	25,4
Брахицефаловъ „ „	58,3	„	66,7

Число долихо—и субдолихоцефаловъ на 7,4% меньше, чѣмъ для свѣтлаго, брахицефалія же распространена среди темнаго типа на 8,4% больше, чѣмъ для свѣтлаго, мезатоцефалія представлена среди обоихъ типовъ почти одинаковымъ процентомъ.

При редукціи на черепъ отношенія нѣсколько мѣняются въ томъ смыслѣ, что число долихоцефаловъ разнится у обоихъ типовъ не такъ рѣзко (34,5% для свѣтлаго типа и 31,8 для темнаго), уменьшеніе разницы происходитъ за счетъ мезатоцефаліи, брахицефальныя же группы разнятся попрежнему (40,3% для свѣтлаго типа, 46,0%—для темнаго).

[1]) Пятая группа—литовцевъ—не принималась во вниманіе вслѣдствіе малаго ихъ изученія и чрезвычайной запутанности вопроса о ихъ происхожденіи.

Въ общемъ, слѣдовательно, свѣтлый типъ обладаетъ несомнѣнно меньшею склонностью къ брахицефаліи, чѣмъ темный. Если же средне-ариѳметическіе указатели обоихъ типовъ разнятся всего на дробную долю единицы, то причина тому кроется въ значительной примѣси долихоцефальнаго элемента, который играетъ видную, но неодинаковую роль въ обоихъ типахъ. Въ то время какъ среднеголовые представлены (по редукціи на черепъ) 25,0% всѣхъ наблюденій для свѣтлаго типа и 22,2%—для темнаго, количество длинноголовыхъ только немногимъ менѣе количества короткоголовыхъ (по редукціи же): 34,4% противъ 40,3% для свѣтлаго типа и 31,8% противъ 46,0% для темнаго.

Слѣдовательно, какъ въ свѣтломъ, такъ и въ темномъ типахъ вліяніе долихоцефальнаго элемента становится еще очевиднѣе, чѣмъ для всей массы наблюденій (гдѣ число долихоцефаловъ составляетъ только 29,8%). Въ созданіи свѣтлаго типа долихоцефальный элементъ, повидимому, игралъ болѣе значительную роль, чѣмъ въ созданіи темнаго; въ свѣтломъ типѣ вліяніе долихоцефальнаго элемента почти такъ-же велико, какъ и вліяніе брахицефальнаго.

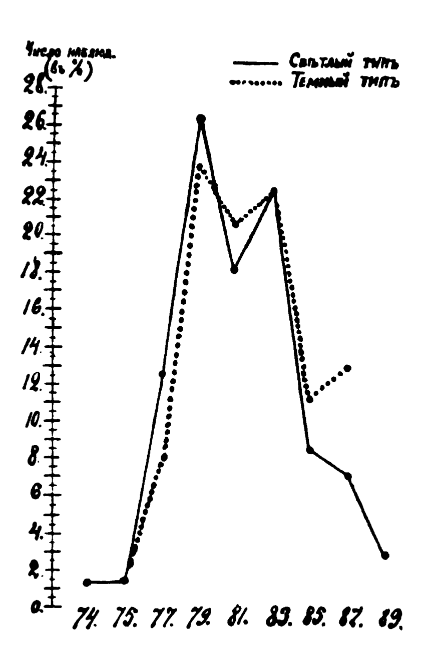
Болѣе мелкія детали особенностей свѣтлаго и темнаго типовъ по отношенію къ распредѣленію между ними тѣхъ или другихъ формъ головы выясняются изъ таблицы № 20, въ которой приводится рядовое (по 2 въ ряду) расположеніе головныхъ указателей для обоихъ типовъ, и изъ діаграммы № 7, гдѣ числа наблюденій (въ %), падающихъ на каждый изъ рядовъ, отложены на ординатахъ, а на абсциссѣ отмѣчены соотвѣтствующіе ряды.

Таблица № 20.

Ряды (по 2).	Свѣтлый типъ. число набл.	%	Темный типъ. число набл.	%
До 74,0	1	1,4	0	0
Отъ 74,1 до 76,0	1	1,4	1	1,6
„ 76,1 „ 78,0	9	12,5	5	7,9
„ 78,1 „ 80,0	19	26,4	15	23,8
„ 80,1 „ 82,0	13	18,0	13	20,6
„ 82,1 „ 84,0	16	22,2	14	22,2
„ 84,1 „ 86,0	6	8,3	7	11,1
„ 86,1 „ 88,0	5	6,9	8	12,7
„ 88,1 „ 90,0	2	2,8	0	0
	72	99,9	63	99,9
Предѣлы	74,00 — 89,50		75,79 — 87,77	
	d = 15,50		d = 11,98	

Діаграмма № 7-й.

Рядовое расположеніе головныхъ указателей по типамъ цвѣтности.



Кривыя для обоихъ типовъ цвѣтности по общей своей конфигураціи очень похожи одна на другую,—въ обѣихъ замѣчается двойственность вершины, выражающая избытокъ противъ теоретической нормы какъ болѣе низкихъ, такъ и болѣе высокихъ (по сравненію со средними) указателей. Большая брахицефаличность темнаго типа сказывается въ менѣе высокой по сравненію съ свѣтлымъ типомъ волнѣ въ области долихоцефаліи и въ болѣе высокомъ положеніи конца нисходящаго колѣна кривой (т.-е. въ большемъ избыткѣ высокихъ брахицефаловъ).

Обращаясь къ предѣламъ, въ которыхъ колеблются индивидуальныя величины указателей, мы видимъ, что для свѣтлаго типа эти предѣлы составляютъ величины въ 74,00 и 89,50, разстояніе между ними составляетъ 15,5, т.-е. 17,3% максимальной величины, для темнаго же типа предѣлы колебаній съуживаются до 75,79—87,77, разстояніе же между обоими предѣлами до 11,98 или 13,6% максимальной величины.

Отсюда можно думать, что темный типъ представляется въ общемъ болѣе однородной группой, чѣмъ все изслѣдованное населеніе in toto, для котораго колебанія величины головныхъ указателей составляютъ 17,8% максимальной величины; свѣтлый же типъ близко подходитъ въ этомъ отношеніи ко всему изслѣдованному населенію.

Величина колебаній индивидуальныхъ указателей для темнаго типа (13,6% макс. велич.) не такъ уже далека отъ требуемыхъ Брока для признанія чистоты расы 10%, какъ та же величина для всего населенія или для свѣтлаго типа въ отдѣльности.

Соотношеніе между головнымъ указателемъ и ростомъ.

Если весь мой матеріалъ разбить по четыремъ группамъ роста и вычислить головной указатель для каждой группы отдѣльно, то получится слѣдующее:

Таблица № 21-й.

Группы роста.	Сумма головныхъ указателей.	Число наблюденій.	Средній указатель.
Низкій ростъ	5390,48	66	81,67
Ниже средняго	7561,08	93	81,30
Выше средняго	8430,61	104	81,06
Высокій ростъ	5100,79	62	82,27

Изъ приведенной таблицы видно, что сначала, по мѣрѣ увеличенія роста, головной указатель уменьшается. Въ этомъ отношеніи мои наблюденія совпадаютъ со взглядомъ многихъ авторовъ, склонныхъ связывать великорослость съ болѣе долихоцефалическою головою (пр. Анучинъ, Гильченко, Пантюховъ, Элькиндъ и др., а изъ иностранныхъ авторовъ Liwi, Weisbach и т. д.). Но группа высокаго роста представляетъ у моихъ рязанцевъ замѣчательное исключеніе: соотвѣтствующій ей указатель выше указателя не только для сосѣдней группы, но даже и наиболѣе брахицефаличной группы низкаго роста; разница же съ сосѣдней группой доходитъ до 1,21.

Это явленіе едва ли можетъ быть сочтено за случайное, такъ какъ оно довольно устойчиво и, какъ это мы сейчасъ увидимъ, неизмѣнно повторяется при дробленіи моего матеріала на различныя группы.

Такъ, при раздѣленіи по уѣздамъ, получаемъ:

Таблица № 22-й.

Группы роста.	Пронскій у. Число набл.	Пронскій у. Средній указат.	Рязанскій у. Число набл.	Рязанскій у. Средній указат.	Остальные у. Число набл.	Остальные у. Средній указат.
Низкій ростъ . .	47	81,60	15	82,18	4	80,58
Ниже средняго .	57	81,33	20	81,12	16	81,43
Выше средняго .	61	81,53	28	80,52	15	80,19
Высокій ростъ.	30	81,65	21	82,13	11	84,23
	195	81,51	84	81,36	46	81,62

Во всѣхъ уѣздахъ можно отмѣтить повышеніе головного указателя въ группѣ высокаго роста,—повышеніе особенно рѣзкое въ группѣ нѣсколькихъ уѣздовъ вмѣстѣ (3-й столбецъ таблицы), нѣсколько меньшее, сравнивающее величины указателя для группы высокорослыхъ съ указателемъ для группы низкаго роста. Въ трехъ первыхъ группахъ рѣзко замѣчается постепенное убываніе величинъ указателя съ увеличеніемъ роста, убываніе правильное для Рязанскаго уѣзда, съ небольшими отступленіями для Пронскаго и менѣе правильное для смѣшанной группы остальныхъ уѣздовъ (малое число наблюденій).

Приблизительно тѣ же отношенія сохраняются для каждой отдѣльной группы моихъ наблюденій и въ томъ случаѣ, если мы разобьемъ ихъ по типамъ цвѣтности.

Таблица № 23-й.

Средній головной указатель по группамъ роста для каждаго изъ типовъ цвѣтности въ отдѣльности.

Группы роста.	Свѣтлый типъ. Число набл.	Свѣтлый типъ. Средній указат.	Темный типъ. Число набл.	Темный типъ. Средній указат.	Смѣшан. типъ. Число набл.	Смѣшан. типъ. Средній указат.
Низкій ростъ . .	16	80,46	12	81,41	38	82,28
Ниже средняго. .	24	81,09	15	81,57	54	81,32
Выше средняго .	22	81,50	16	81,39	66	80,84
Высокій ростъ. .	10	81,98	20	82,15	32	82,44
	72	81,19	63	81,68	190	81,53

Въ каждомъ изъ типовъ цвѣтности можно отмѣтить, что группѣ высокаго роста принадлежитъ наибольшій головной указатель. Постепенность же паденія головного указателя съ увеличеніемъ роста для трехъ первыхъ группъ роста наблюдается въ правильномъ ея видѣ только для смѣшаннаго типа; для свѣтлаго типа существуетъ даже иное отношеніе, т.-е. низкому росту принадлежитъ наименьшій указатель, а съ повышеніемъ роста наблюдается сразу, безъ предварительнаго паденія, повышеніе головного указателя; для темнаго типа—колебанія величинъ указателя для первыхъ трехъ группъ роста неправильны. Зависятъ ли наблюдаемыя уклоненія для свѣтлаго типа отъ его расовой особенности, или же только отъ случайностей малаго числа наблюденій, падающихъ на этотъ типъ,—вопросъ трудно рѣшимый. Несмотря, однако, на отдѣльныя уклоненія отъ правильнаго порядка, остается во всей силѣ наиболѣе важный фактъ, т.-е. повышеніе головного указателя для группъ высокаго роста по всѣмъ типамъ цвѣтности безъ исключенія.

Тѣ же самыя отношенія, т.-е. связь высокорослости съ большей брахицефаличностью, могутъ быть доказаны, и даже съ еще большею очевидностью, и въ томъ случаѣ, когда, вмѣсто того, чтобы руководиться средними величинами указателя для каждой изъ группъ роста, мы обратимъ вниманіе на распредѣленіе по этимъ группамъ чиселъ наблюденій, падающихъ на долихо-, мезо- и брахицефалію. Сдѣланный въ этомъ направленіи подсчетъ (для всѣхъ 325 наблюденій) можетъ быть выраженъ въ слѣдующей таблицѣ (№ 24-й):

Таблица № 24-й.

Формы головы. (на живыхъ).	Низкій р. Абсол. число набл.	Низкій р. %	Ниже средн. Абсос. число набл.	Ниже средн. %	Выше средн. Абсол. число набл.	Выше средн. %	Высокій. Абсол. число набл.	Высокій. %
Долихоцефал. .	8	12,1	8	8,6	11	10,6	5	8,1
Мезатоцефал. .	15	22,7	27	29,0	30	28,8	11	17,7
Брахицефал. . .	43	65.1	58	62,3	63	60,6	46	74.2
Всего . .	66	99,9	93	99,9	104	100,0	62	100,0

Не трудно видѣть изъ только-что приведенной таблицы, что долихацефаловъ меньше всего въ группѣ вы-

сокаго роста, больше всего въ группѣ низкаго роста. Количество же брахицефаловъ сравнительно велико въ группѣ низкаго роста, потомъ съ повышеніемъ роста правильно убываетъ, въ группѣ же высокаго роста оно вновь увеличивается и настолько значительно, что группа высокаго роста на 9,1% богаче брахицефалами, чѣмъ группа низкаго роста, отъ наиболѣе же бѣдной брахицефалами группы роста выше средняго она отличается избыткомъ брахицефаловъ въ 13,6%. Цифровыя различія довольно велики, настолько велики во всякомъ случаѣ, что заключеніе о большей брахицефаличности группы высокаго роста у моихъ рязанцевъ становится на довольно твердую почву.

Съ другой стороны, мы видѣли, что и группѣ низкаго роста соотвѣтствуетъ большой головной указатель (см. таблицы №№ 21, 23 и 24), и только группы промежуточнаго роста отличаются меньшей брахицефаличностью. Примирить эти два факта (т. е. связь большей брахицефаличности съ группами высокаго и низкаго роста) можно только путемъ единственнаго предположенія о большей смѣшанности современнаго великорусскаго населенія, въ составъ котораго входятъ, между прочимъ, два типа — высокорослыхъ брахицефаловъ и низкорослыхъ брахицефаловъ.

Высокорослые брахицефалы обладали, повидимому, темнымъ цвѣтомъ волосъ и глазъ, такъ какъ выше мы уже отмѣтили большую брахицефальность темнаго типа, а еще раньше и большую его высокорослость. Что же касается другого предполагаемаго производителя — низкорослаго брахицефала, то относительно его цвѣтности у насъ имѣется мало данныхъ для сужденія. Однако изъ таблицы № 23-й можно видѣть, что въ свѣтломъ типѣ не замѣчается повышенія брахицефальности въ группѣ низкаго роста, наоборотъ, этой группѣ роста принадлежитъ наименьшій головной указатель (80,46); отсюда можно предполагать, что низкорослый брахицефалъ не былъ бѣлокуръ, скорѣе онъ былъ темноволосъ, а слѣдовательно, онъ больше напоминаетъ чистаго монгола (малорослость, брахицефалія и темный цвѣтъ волосъ и глазъ), чѣмъ финна, который принадлежитъ, вѣроятно, къ свѣтлому типу (чудь бѣлоглазая). Надо, впрочемъ, помнить, что для установки послѣдняго типа производителя у насъ имѣются слишкомъ шаткія данныя, не дающія ни малѣйшаго права говорить о существованіи этого типа иначе, какъ въ видѣ простого предположенія, въ видѣ только гипотезы, для утвержденія или отрицанія которой нужны еще дальнѣйшія и болѣе многочисленныя наблюденія. Разъ ставъ на почву гипотетическихъ предположеній, слѣдовало бы пойти по этому направленію и дальше и указать на вѣроятный типъ долихоцефала, участвовавшаго въ созданіи типа современнаго великоросса. Мы уже видѣли выше, что долихоцефалія представлена въ современномъ великорусскомъ населеніи настолько значительнымъ процентомъ, что трудно сомнѣваться въ самомъ фактѣ существованія производителя долихоцефала, тѣмъ болѣе, что изслѣдованія древнѣйшихъ череповъ изъ могилъ и кургановъ различныхъ мѣстностей современной центральной Россіи (въ томъ числѣ Рязанской губерніи, см. работу д-ра *А. Г. Рождественскаго* [30]), указываютъ на то, что долихоцефалія въ свое время была преобладающимъ типомъ черепа аборигеновъ этихъ мѣстностей. Но сказать что-либо опредѣленное о типѣ долихоцефала очень трудно.

Фактъ большей долихоцефальности свѣтлаго типа у моихъ рязанцевъ позволяетъ мнѣ связать эти два явленія вмѣстѣ и сдѣлать предположеніе о существованіи производителя бѣлокураго долихоцефала. Но былъ ли этотъ бѣлокурый долихоцефалъ высокъ ростомъ, или малъ, на основаніи моихъ данныхъ судить трудно.

На основаніи отмѣченнаго уже факта большой низкорослости свѣтлаго типа нельзя утверждать, что бѣлокурый долихоцефалъ былъ непремѣнно низкорослымъ, такъ какъ свѣтлый типъ составленъ у меня нѣсколько искусственно: въ него входятъ субъекты свѣтлорусые, чистые же бѣлокурые представлены очень ограниченнымъ числомъ наблюденій. Единственно, что еще можно предположить, это—что бѣлокурый долихоцефалъ не былъ очень высокъ, такъ какъ среди наиболѣе высокорослыхъ изъ моихъ рязанцевъ нѣтъ ни одного бѣлокураго долихоцефала, и группѣ высокаго роста, вообще говоря, свойственна наибольшая брахицефаличность.

Сопоставляя теперь данныя, добытыя изученіемъ цвѣтности волосъ и глазъ, величины роста и головного указателя, можно предположить, что современное населеніе представляетъ изъ себя множественный типъ. Изъ основныхъ же элементовъ, входящихъ въ его составъ, можно выдѣлить съ большей степенью вѣроятія типъ темноволосаго и темноглазаго высокорослаго брахицефала. Менѣе доказаннымъ является существованіе типа темнаго низкорослаго брахицефала (монголъ?). Несомнѣнно, наконецъ, существовалъ и производитель долихоцефалъ; возможно, что онъ былъ бѣлокуръ, но высказаться относительно его роста — пока очень трудно, и это тѣмъ болѣе трудно, что нѣтъ никакихъ основаній къ исключенію предположенія, что и долихоцефалы, подобно брахицефаламъ, могли принадлежать, въ свою очередь, по крайней мѣрѣ, къ двумъ различнымъ типамъ.

Въ виду того, что устанавливаемый на моемъ матеріалѣ фактъ большей брахицефаличности группы высокаго роста не совпадаетъ съ тѣмъ, что видѣло большинство наблюдателей, а разница въ указателѣ для группы высокаго роста и сосѣдней съ нею группы роста выше средняго не велика (82,27 — 81,06 = 1,21, см. таблицу № 21-й), — возникаетъ вопросъ, настолько ли значительна эта разница, чтобы не лежать въ предѣлахъ ошибки наблюденій? Для рѣшенія этого вопроса по-

пытаемся примѣнить теорію вѣроятностей (изложеніе теоретическихъ основъ примѣненія теоріи вѣроятностей къ статистическому методу изслѣдованія въ русской литературѣ см. у пр. *Янсона* [10]), д-ра *Н. В. Зака* [34]), *В. А. Касинскаго* [11]) и друг.).

Противопоставляя группѣ высокаго роста, средній головной указатель для которой равенъ 82,27, всѣ остальныя группы роста, взятыя вмѣстѣ, я вычислилъ головной указатель для этихъ группъ въ 81,30. Разница между группой высокаго роста и остальными группами составляетъ, слѣдовательно, + 0,97 въ пользу группы высокаго роста.

Ошибка въ опредѣленіи нормы (средняго) по теоріи Штиды-Тома прямо пропорціональна величинѣ индивидуальныхъ колебаній *(w)* и обратно пропорціональна квадратному корню изъ числа наблюденій *(s)*; указанныя отношенія могутъ быть представлены въ видѣ формулы F (ошибки въ опредѣленіи нормы) $= \pm \frac{w}{\sqrt{s}}$. Опредѣлимъ теперь эти величины для трехъ первыхъ группъ роста, взятыхъ вмѣстѣ. Величина $w = \pm \frac{\Sigma\delta}{s} \times 0,8453$, гдѣ $\Sigma\delta$ есть сумма величинъ индивидуальныхъ отклоненій отъ нормы, а s — число наблюденій.

$\Sigma\delta$ вычисляется въ 613,6 *); s = 263, слѣдовательно $\frac{\Sigma\delta}{s} = 2,33...$, а $w = \pm 1,969549$ или для круглаго счета $\pm 1,97$. Отсюда $F = \pm \frac{1,97}{\sqrt{263}} = \frac{1,97}{51,2} = 0,04$. Послѣднее же число означаетъ, что найденное среднее въ 81,30 таково, что при безконечно большомъ числѣ повтореній изслѣдованій среди того же населенія и въ томъ же числѣ особей получится всякій разъ средній указатель въ 81,30 или нѣсколько большія или меньшія числа—въ предѣлахъ 81,30 ± 5F, т.-е. 81,30 ± 0,20 или въ предѣлахъ отъ 81,10 (N—5F) и до 81,50 (N + 5F).

Группа высокорослыхъ составлена изъ меньшаго числа наблюденій, а потому одному (не считая даже возможной большей величины w), предѣлъ колебаній средняго указателя для этой группы долженъ быть больше.

N для группы высокаго роста = 82,27; величина $\Sigma\delta$ вычисляется въ 157,0; s = 62; отсюда $w = \frac{\Sigma\delta}{s} \times 0,8453 = 2,138609$ или для круглаго счета—2,14. Тогда F опредѣлится въ 0,27 $\left(\pm \frac{w}{\sqrt{s}} = \frac{\pm 2,14}{\sqrt{62}}\right)$—число это довольно велико, и вѣроятными предѣлами колебаній истиннаго средняго будутъ 80,92 (N—5F) и 83,62 (N + 5F). Предѣлы колебаній средняго для первыхъ трехъ группъ роста цѣликомъ заключаются въ предѣлахъ колебаній N для послѣдней группы роста. Но самый крайній возможный предѣлъ для группъ низкаго роста составляетъ 81,50. Вѣроятность же, что эта величина будетъ вмѣстѣ съ тѣмъ и истиннымъ среднимъ для группы высокаго роста, легко можетъ быть указана.

Такъ вычисленная величина N для высокаго роста = 82,27.

Вѣроятность, что истинною нормой будетъ величина въ предѣлахъ отъ 82,27 — F, т.-е. 82,00, составляетъ по теоріи 0,250 (см., наприм., у д-ра Зака табл. на стр. 32-й ор. с.); вѣроятность содержанія ея въ предѣлахъ отъ 82,27 — F и до 82,27 — 2F (отъ 82,00 до 81,73) равна 0,161, вѣроятность содержанія ея въ предѣлахъ отъ 81,73 до 81,46 (N—3F) равна 0,067. Въ этихъ предѣлахъ уже заключается максимальная вѣроятная величина N для трехъ первыхъ группъ роста (81,50), но такъ какъ самая возможность, что эта именно цифра будетъ истиннымъ среднимъ, очень мала, вѣроятность совпаденія величинъ для обѣихъ противуполагаемыхъ мною группъ будетъ сложною вѣроятностью и дастъ, въ общемъ, очень малую цифру.

Съ наибольшимъ вѣроятіемъ совпаденіе общихъ величинъ произойдетъ въ томъ случаѣ, если для группы высокаго роста мы примемъ истиннымъ среднимъ какую-нибудь изъ цифръ, лежащихъ въ предѣлахъ отъ N—3F до N — 4F, т.-е. отъ 81,46 до 81,19; но возможность такой величины истиннаго средняго для группы высокаго роста сводится по теоріи вѣроятностей къ величинѣ 0,018, т.-е. весьма мало вѣроятія, что цифры средняго головного указателя совпадутъ въ противопоставляемыхъ мною группахъ роста, и существуетъ 982 шанса противъ 18 за то, что величина головного указателя въ группѣ высокаго роста дѣйствительно больше таковой же для остальныхъ трехъ группъ роста, взятыхъ вмѣстѣ.

Благодаря этому обстоятельству, всѣ выводы, сдѣланные изъ факта большей брахицефаличности высокорослыхъ субъектовъ, а слѣдовательно—и выводъ о существованіи типа производителя современнаго населенія Рязанской губерніи темнаго высокорослаго брахицефала получаютъ болѣе прочное обоснованіе. Тѣмъ не менѣе, считаю необходимымъ оговориться, что въ моемъ распоряженіи находится еще матеріалъ, обнимающій 119 наблюденій, не вошедшихъ въ разработку, благодаря нѣкоторой его односторонности. Матеріалъ этотъ собранъ среди отборно-крѣпкихъ субъектовъ („валовщиковъ"), уроженцевъ Московской, Калужской, Тульской и восточной части Смоленской губерній; среди нихъ нѣтъ почти совсѣмъ низкорослыхъ, число же высокорослыхъ составляетъ больше трети всѣхъ наблюденій и значительно превосходитъ число низкорослыхъ и роста ниже средняго, взятыхъ вмѣстѣ. Раздѣливъ этотъ добавочный матеріалъ на три группы: 1) низкаго и ниже средняго роста вмѣстѣ; 2) роста выше средняго и 3) высокаго, я получилъ для этихъ группъ указатели въ 83,83,

*) Боясь загроможденія моей работы и безъ того уже разросшимися цифровыми данными, я не привожу величинъ индивидуальныхъ отклоненій отъ нормы въ видѣ рядовъ, но ограничиваюсь приведеніемъ общей ихъ суммы, каковое число и прошу оставить на моей совѣсти.

83,58 и 83,28, т.-е. правильное паденіе указателя съ повышеніемъ роста, безъ новаго повышенія для группы высокаго роста. Такимъ образомъ, мой добавочный матеріалъ говоритъ скорѣе за наблюденія другихъ авторовъ и противъ того, что я нашелъ у моихъ рязанцевъ.

Очевидно, что существуютъ два возможныхъ объясненія такого противорѣчія фактовъ: 1) или повышеніе головного указателя для группы высокаго роста составляетъ специфическую особенность рязанцевъ, не свойственную обитателямъ сосѣднихъ съ нею губерній, или же 2) односторонній подборъ дополнительнаго матеріала вмѣстѣ съ незначительнымъ числомъ падающихъ па него наблюденій маскируеть то же явленіе, которое наблюдается и у рязанцевъ и которое могло бы быть выяснено при большемъ количествѣ наблюденій и менѣе одностороннемъ ихъ подборѣ. Какая изъ этихъ возможностей является болѣе вѣроятною—сказать нельзя. Но факты сами по себѣ настолько интересны, что тутъ весьма желательны дальнѣйшія изысканія, которыя прольютъ свѣтъ на этотъ сложный и запутанный вопросъ.

Заслуживаетъ отмѣтки то обстоятельство, что связь высокорослости съ темнымъ цвѣтомъ волосъ подтверждается на моемъ дополнительномъ матеріалѣ особенно рѣзко. Такъ, по типамъ цвѣтности этотъ матеріалъ располагается слѣдующимъ образомъ:

Свѣтлаго типа.	12 набл.	(17,6%)
Темнаго типа.	26 „	(21,8%)
Смѣшаннаго типа	72 „	(60,5%)
	119 набл.	(99,9%)

Между тѣмъ среди 325 рязанцевъ свѣтлый типъ представленъ 22,15%, темный 19,38% и смѣшанный 58,46%.

Нѣкоторый, слѣдовательно, подборъ по росту сейчасъ же уменьшаетъ процентъ свѣтлаго типа и увеличиваетъ процентъ смѣшаннаго и темнаго типовъ. То же самое можно отмѣтить и при распредѣленіи на дополнительномъ матеріалѣ типовъ цвѣтности по группамъ роста.

Таблица № 25-й.

Распредѣленіе типовъ цвѣтности по группамъ роста на дополнительномъ матеріалѣ въ 119 отборно-крѣпкихъ субъектовъ различныхъ губерній центральной Россіи.

Группы роста.	Свѣтлый типъ. Абсол. чис. наб.	%	Темный типъ Абсол. чис. наб.	%	Смѣш. типъ. Абсол. чис. наб.	%	Всѣ вмѣстѣ. Абсол. чис наб.	%
1—2) Низ. и ниже сред.	7	22,6	6	19,3	18	58,1	31	100,0
3) Выше средняго.	10	21,8	10	21,8	26	56,5	46	100,0
4) Высокій. . .	4	9,5	10	23,8	28	66,6	42	99,9
Всего . .	21	17,6	26	21,8	72	60,5	119	99,9

Изъ таблицы видно, что низкому росту соотвѣтствуетъ большій процентъ наблюденій среди свѣтлаго типа и меньшій среди темнаго, и, обратно, въ группѣ высокорослыхъ темный типъ оказывается болѣе распространеннымъ, чѣмъ въ группѣ низкорослыхъ; особенно рѣзко замѣтно уменьшеніе числа наблюденій, падающихъ на высокій ростъ у свѣтлаго типа (всего 9,5% противъ 22,6%, составляющихъ распространеніе того же типа въ группѣ низкаго роста).

Нѣтъ сомнѣнія, слѣдовательно, въ томъ, что среди субъектовъ болѣе высокорослыхъ темный типъ распространенъ болѣе, чѣмъ среди субъектовъ низкорослыхъ.

Распредѣленіе головного указателя по возрастамъ.

Таблица № 26-й.

Возрастъ.	Число набл.	Сумма величинъ указателя.	Средн. указ.
Въ 18 лѣтъ.	6	487,79	81,30
„ 19 „	6	490,40	81,73
„ 20 „	24	1962,20	81,76
Отъ 21 до 25 лѣтъ.	79	6429,54	81,39
„ 26 „ 30 „	87	7101,91	81,63
„ 31 „ 35 „	48	3883,34	80,92
„ 36 „ 40 „	32	2626,71	81,99
Выше 40 лѣтъ.	43	3501,07	81,42
	325	26482,96	81,48

Колебанія величины головного указателя по возрастамъ совершаются въ довольно ограниченныхъ предѣлахъ.

Minimum въ 80,92 падаетъ на возрастъ отъ 31 до 35 лѣтъ, а maximum (81,99) на сосѣдній съ ними возрастъ въ 36—40 лѣтъ. Вообще колебанія неправильны, что зависитъ какъ отъ малаго числа наблюденій, падающихъ на 18 — 19-лѣтній возрасты, такъ, вѣроятно, и отъ колебаній роста, которыя также, какъ мы видѣли въ своемъ мѣстѣ, далеко не правильны.

При соединеніи въ большія возрастныя группы получается нѣсколько большая правильность:

Таблица № 27-й.

Отъ 18 до 20 лѣтъ	—36 набл.;	средній указатель	—81,68
„ 21 „ 30 „	166 „	„ „	81,51
„ 36 „ 40 „	80 „	„ „	81,37
Выше 40 лѣтъ	43 „	„ „	81,42

Теперь замѣчается довольно правильное убываніе величины головного указателя съ возрастомъ, и только въ возрастѣ выше 40 лѣтъ замѣчается небольшое поднятіе величины указателя, не дѣлающее его, однако, большимъ, чѣмъ въ группахъ болѣе молодого возраста. То же явленіе отмѣчаетъ *К. Н. Иковъ* [8]) для бѣлоруссовъ, при чемъ авторъ пользовался не методомъ среднихъ величинъ, а методомъ вычисленія процента брахицефаліи, падающаго на каждую возрастную группу. То же самое отмѣчаетъ А. Д. Элькиндъ для привислянскихъ поляковъ и многіе другіе авторы. У послѣдняго,

между прочимъ, также замѣчается нѣкоторое повышеніе величины указателя въ возрастѣ послѣ 40 лѣтъ.

3. Горизонтальная окружность головы (наибольшая).

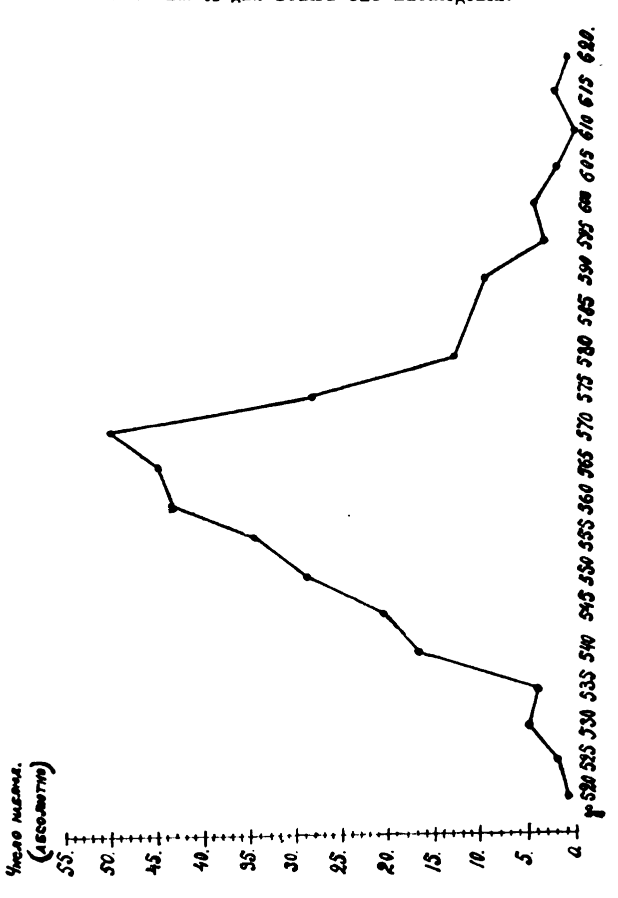
Помимо роста и головного указателя—этихъ важнѣйшихъ въ антропометріи факторовъ, въ моемъ распоряженіи находятся еще данныя о наибольшей окружности головы, равно какъ, конечно, и о наибольшихъ длиннотномъ и поперечномъ діаметрахъ ея, а также и нѣкоторыя данныя относительно размѣровъ лица. Этотъ матеріалъ разработанъ приблизительно въ такомъ же направленіи, какъ и данныя относительно роста и головного указателя. Но я разсчитываю посвятить специальную работу вопросу объ измѣненіи важнѣйшихъ размѣровъ головы и лица въ связи съ ростомъ и возрастомъ, а потому въ программу настоящей работы входитъ только разсмотрѣніе этихъ размѣровъ въ связи съ типами цвѣтности; при томъ, въ виду меньшей важности этихъ размѣровъ по сравненію ихъ съ тѣми, что уже разсмотрѣны раньше, я позволю себѣ привести дальнѣйшія данныя въ возможно сокращенномъ видѣ.

Займемся сначала наибольшей горизонтальной окружностью головы (A). Средняя величина A для всѣхъ 325 наблюденій составляетъ 561,5 m.m. (182481 : 325) или 34,03% величины роста, при минимумѣ въ 516 и при максимумѣ въ 620 m.m.; разстояніе между maximum'омъ и minimum'омъ составляетъ 104 m.m. или 16,8% максимальной величины. Абсолютная (да и относительная къ росту) величина A можетъ быть названа большою; при сравненіи съ нѣкоторыми изъ наиболѣе родственныхъ намъ славянскихъ группъ, можно видѣть, что большія, чѣмъ для моихъ рязанцевъ, величины A имѣютъ только ярославцы (проф. Зографъ—562,0 m.m.), кіевскіе малороссы (W. Diebold—563,0 m.m.), люблинскіе поляки-шляхта (Олехновичъ—567,3 m.m.) и владимірцы (проф. Зографъ—568,0 m.m.); меньшія же величины—костромичи (профес. Зографъ—561,0), привислянскіе поляки (Элькиндъ—560,0 m.m.), кубанскіе казаки (Гильченко—550,5 m m.), люблинскіе поляки-мѣщане (Олехновичъ—549,5 m.m.), бѣлоруссы Рославскаго уѣзда Смоленской губерніи (Эйхгольцъ—548,0 m.m.), поляки люблинскіе-крестьяне (Олехновичъ 547,1 m m.), русины (Талько-Грынцевичъ - 546,3 m.m.), малороссы Кіевской губерніи (Талько-Грынцевичъ - 546,0 m.m.), бѣлоруссы (Талько-Грынцевичъ—545,5 m.m.) и галиційскіе поляки (Коперницкій—543,3 m.m). Обращаетъ на себя вниманіе тотъ фактъ, что въ различныхъ областяхъ однѣ и тѣ же группы даютъ весьма различныя цифры, при чемъ различіе это хотя и сглаживается, но далеко не исчезаетъ при изученіи не абсолютныхъ, а относительныхъ къ росту цифръ. Большая величина A для моихъ рязанцевъ совпадаетъ съ тѣмъ, что нашелъ проф. Зографъ для другихъ губерній центральной Россіи, такъ что, повидимому, данныя въ этомъ направленіи не могутъ быть объяснены случайностью.

Рядовое распредѣленіе индивидуальныхъ величинъ A для моихъ рязанцевъ (по 5 m.m. въ ряду) даетъ не совсѣмъ правильныя числа—максимумъ наблюденій расширяется на цѣлыхъ три ряда (отъ 556 по 570 включительно), что ясно видно на діаграммѣ № 8-й, гдѣ абсциссѣ соотвѣтствуютъ послѣдовательные ряды по 5 m.m., а ординатамъ—числа наблюденій, падающихъ на соотвѣтствующій рядъ.

Діаграмма № 8-й.

Распредѣленіе чиселъ наблюденій, падающихъ на каждые 5 m.m. величины A для всѣхъ 325 наблюденій.



Избытокъ, по сравненію съ теоретической нормой, наблюденій, падающихъ на среднія величины A, сказывается въ расширеніи верхушки кривой; ясно видимъ также избытокъ величинъ меньшихъ средняго ариометическаго, опредѣляющійся большею выпуклостью и изломаннымъ строеніемъ восходящаго колѣна кривой; нисходящее колѣно падаетъ сначала очень круто, вторичныя повышенія, въ видѣ трехъ небольшихъ волнъ въ самой ея нижней части, свидѣтельствуютъ объ избыткѣ максимальныхъ величинъ A.

Распредѣленіе величинъ A по типамъ цвѣтности.

Средняя величина наибольшей горизонтальной окружности головы для свѣтлаго типа равна 557,9 mm. (40170:72),

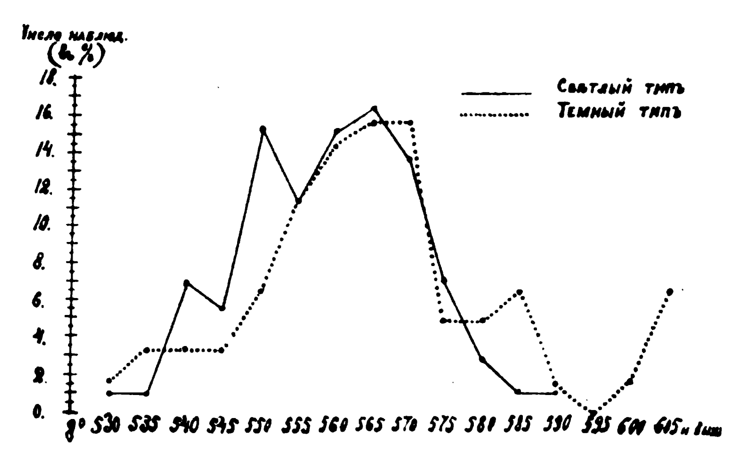
для смѣшаннаго 561,8 mm. (106735 : 190) и для темнаго типа 564,6 mm. (35576:63). Темный типъ обладаетъ, слѣдовательно, наибольшимъ А, свѣтлый — наименьшимъ, смѣшанный занимаетъ среднее положеніе. Но такъ какъ совершенно таково же отношеніе, существующее между этими типами по ихъ росту, то возникаетъ вопросъ, не лежатъ ли различія величинъ А также въ предѣлахъ различій роста. Въ самомъ дѣлѣ — выражая величины А не въ абсолютныхъ числахъ, а въ процентныхъ отношеніяхъ къ величинамъ роста, мы получимъ А для свѣтлаго типа въ 33,85, а для темнаго — въ 33,88, т. е. вся разница сводится къ 0,03% средняго роста, что соотвѣтствуетъ величинѣ, немного меньшей чѣмъ 0,5 mm.

Такимъ образомъ, между средними величинами А по типамъ цвѣтности нѣтъ замѣтной разницы, если не считаться только съ тѣмъ обстоятельствомъ, что произведенныя мною на этомъ же матерьялѣ изысканія показали, что величина А, равно какъ и всѣ другіе изслѣдованные мною размѣры, измѣняются съ ростомъ совершенно по тому же закону, который установленъ А. Г. Рождественскимъ для величинъ вертикальной проэкціи головы. Доказательство справедливости этого положенія я постараюсь привести въ особой, спеціально посвященной этому вопросу, работѣ, теперь же ограничусь замѣчаніемъ, что въ силу закона соотношенія величины А съ ростомъ, эта величина, будучи выраженной въ процентахъ роста, должна бы быть для темнаго типа, какъ для болѣе великорослаго, нѣсколько меньшей, чѣмъ для свѣтлаго, между тѣмъ она хотя и на ничтожную величину, но все-таки больше. Но даже равенство этихъ величинъ свидѣтельствовало бы о томъ, что горизонтальная окружность у темнаго типа нѣсколько больше, чѣмъ у свѣтлаго — въ томъ смыслѣ, что если мы возьмемъ группу субъектовъ одного и того же роста по разнымъ типамъ цвѣтности, то у субъектовъ темнаго типа величина А въ среднемъ выводѣ окажется нѣсколько большею. Имѣющіяся у меня цифровыя данныя, которыя я надѣюсь опубликовать въ свое время, вполнѣ подтверждаютъ это положеніе.

Полученныя мною среднія величины А для свѣтлаго и темнаго типовъ слагаются изъ индивидуальныхъ величинъ, колеблющихся въ предѣлахъ отъ 529 mm. и до 588 mm. для свѣтлаго типа и въ предѣлахъ отъ 527 mm. и до 620 mm. для темнаго типа. Большій предѣлъ колебаній дастъ, слѣдовательно, темный типъ, благодаря тому, что minimum для обоихъ типовъ почти равенъ, максимальныя же величины отъ 590 mm. и до 620 mm. свойственны исключительно темному типу.

Рядовое расположеніе величинъ А по 5 mm. въ ряду для обоихъ типовъ графически изображено на діаграммѣ № 9-й, гдѣ на абсциссѣ отложены послѣдовательные ряды, а на ординатахъ — число наблюденій (въ %), падающихъ на каждый изъ соотвѣтствующихъ рядовъ.

Діаграмма № 9-й.



Нетрудно съ перваго же взгляда на діаграмму убѣдиться въ томъ, что кривая для темнаго типа построена гораздо правильнѣе таковой же для свѣтлаго типа, хотя, конечно, обѣ далеки отъ полной правильности. Сходство обѣихъ кривыхъ сказывается только въ вершинахъ кривыхъ, которыя у обоихъ типовъ широки (отъ 555 до 570). Далѣе же идетъ замѣтная разница: въ кривой для свѣтлаго типа ясно выражено рѣзкое преобладаніе величинъ меньшихъ, чѣмъ среднее ариѳметическое, что на діаграммѣ сказывается въ болѣе высокомъ стояніи всей восходящей части кривой для свѣтлаго типа и, сверхъ того, въ замѣтно выраженныхъ вторичныхъ на ней волнахъ. Кривая для темнаго типа обнаруживаетъ избытокъ наблюденій, падающихъ на величины большія средняго ариѳметическаго, избытокъ какъ по сравненію съ теоретическою нормой (расширеніе вершины въ сторону нисходящаго колѣна кривой и вторичныя волны въ самой нижней ея части), такъ и по сравненію съ свѣтлымъ типомъ (болѣе высокое положеніе всего нисходящаго колѣна кривой для темнаго типа по сравненію съ таковымъ же для свѣтлаго типа).

Словомъ — различіе обоихъ типовъ по величинѣ А выражено рѣзко, при чемъ ясно замѣтна тенденція свѣтлаго типа къ малымъ величинамъ А и тенденція темнаго типа — къ большимъ его величинамъ. Слѣдовательно, общая большеголовость моихъ рязанцевъ зависитъ, вѣроятно, отъ большеголовости производителя, обладавшаго темнымъ типомъ цвѣтности волосъ и глазъ.

Раздѣленіе по уѣздамъ. Средняя величина А для Пронскаго уѣзда составляетъ 560,8 mm. (109352:195), для Рязанскаго — 562,4 (47247 : 84) и для остальныхъ вмѣстѣ — 562,6 mm. (25882:46). Но вспомнивъ, что тотъ же порядокъ сохраняютъ уѣзды и по отношенію къ росту, мы не можемъ придавать большого значенія абсолютнымъ цифрамъ. Процентное же отношеніе А къ среднему росту составляетъ для Пронскаго уѣзда 34,03; для Рязанскаго — 33,99 и для остальныхъ — 33,82. Нѣкоторая разница, слѣдовательно, есть. Но меньшему

среднему росту здѣсь соотвѣтствуютъ нѣсколько большія процентныя отношенія А къ росту, и при относительно небольшихъ разницахъ является еще спорнымъ, зависитъ ли данная разница отъ разницы въ ростѣ или составляетъ расовыя особенности представителей различныхъ уѣздовъ. Судя же по тому, что въ одинаковыхъ по росту группахъ различныхъ уѣздовъ разница въ величинѣ А становится совершенно ничтожной и при томъ колеблющейся то въ пользу одного уѣзда, то въ пользу другого, надо скорѣе думать, что отмѣченная выше разница въ среднихъ величинахъ зависитъ отъ разницы въ ростѣ (подлинныя цифры, на которыхъ основывается этотъ выводъ, будутъ приведены въ другой работѣ).

4. Наибольшій передне-задній діаметръ головы (L).

Наибольшій передне-задній діаметръ для всѣхъ 325 наблюденій равенъ въ среднемъ 188,08 mm. (61125:325), при колебаніяхъ индивидуальныхъ величинъ въ предѣлахъ отъ 164 mm. и до 208 mm., т. е. при размахѣ въ 44 mm. или 21,15% максимальной величины, или 36 mm. (17,39%), считая отъ minimum до submaximum. По отношенію къ среднему росту средняя величина L составляетъ 11,39%. Какъ абсолютная, такъ и относительная величина L для моихъ рязанцевъ велика и близко подходитъ въ этомъ отношеніи къ цифрамъ пр. Зографа для другихъ губерній центральной Россіи.

Большинство же другихъ славянскихъ группъ представляетъ меньшія величины L (за исключеніемъ высокорослыхъ кубанскихъ казаковъ и шляхты Люблинской губерніи, у которыхъ абсолютная величина L больше, чѣмъ у великоруссовъ, но относительная къ росту — все таки меньше).

По *типамъ цвѣтности* индивидуальныя наблюденія располагаются въ ряды по 3 mm. слѣдующимъ образомъ:

Таблица № 28-й.

Распредѣленіе величинъ L въ рядахъ по 3 mm. по отдѣльнымъ типамъ цвѣтности.

Ряды по 3 mm.	Свѣтлый типъ. абсол. ч. наблюд.	%	Темный типъ. абсол. ч. наблюд.	%	Смѣш. тип. абсолютное число набл.
Отъ — до 174	0	0	1	1,6	2
„ 175 „ 177	0	0	0	0	3
„ 178 „ 180	8	11,1	5	7,9	16
„ 181 „ 183	12	16,7	4	6,3	21
„ 184 „ 186	18	25,0	12	19,0	27
„ 187 „ 189	13	18,1	17	26,9	37
„ 190 „ 192	8	11,1	9	14,3	45
„ 193 „ 195	6	8,3	5	7,9	16
„ 196 „ 198	4	5,5	3	4,8	10
„ 199 „ 201	3	4,2	1	1,6	11
„ 202 „ 204	0	0	3	4,8	2
„ 205 „ 207	0	0	2	3,2	0
„ — „ 208	0	0	1	1,6	0
	72	99,9	63	99,9	190

Сравненіе рядовъ для свѣтлаго и темнаго типовъ показываетъ, что въ свѣтломъ типѣ всѣ мелкіе ряды вплоть до 186 mm. включительно представлены большимъ числомъ наблюденій, чѣмъ въ темномъ типѣ, начиная же съ 187 mm. отношенія мѣняются, и темный типъ начинаетъ давать большее число наблюденій. Максимальныя величины для свѣтлаго типа, начиная отъ 193 mm. и до предѣла этого типа, т. е. до ряда 199—201, даютъ новый избытокъ наблюденій для свѣтлаго типа, но это зависитъ прежде всего отъ того, что наблюденія величинъ L для свѣтлаго типа большихъ, чѣмъ 192 mm., сконцентрированы на меньшемъ разстояніи (всего до 201 mm., тогда какъ предѣлы для темнаго типа составляютъ 208 mm.); на общемъ же протяженіи отъ 193 mm. и выше свѣтлый типъ даетъ всего 18% наблюденій, а темный типъ — 23,9%, т. е. значительно большее число наблюденій, чѣмъ свѣтлый типъ.

Несомнѣнно, слѣдовательно, что свѣтлый типъ обладаетъ тенденціей къ меньшимъ величинамъ L, а темный—къ большимъ. Еще яснѣе это видно при дѣленіи величинъ L на малыя (до 182 mm.), среднія (183—188 mm.) и большія (189 и выше) (дѣленіе, принятое въ работѣ *А. Харузина* [28]).

	у свѣт. т.	у тем.	у смѣш.
Малый длинникъ	23,6%	12,7%	17,9%
Средній „	38,9	42,9	33,1
Большой „	37,5	44,4	49,0

Свѣтлый типъ даетъ maximum наблюденій, приходящихся на долю средняго длинника, темный типъ — на долю большого длинника.

Наконецъ, среднее ариѳметическое для L свѣтлаго типа равно 187 mm. (13468:72), а для темнаго—189 mm. (11909 : 63), для смѣшаннаго—188 mm. (35748:190). Но если брать процентныя отношенія величины L къ росту, тогда получимъ для свѣтлаго типа 11,35 [(187 : 1647,8) × 100], для темнаго—11,34 [(189:1666,2) × × 100)], т. е. для темнаго типа получается одинаковая (даже на 0,01% меньшая) величина L по сравненію съ свѣтлымъ типомъ.

Слѣдовательно, по типамъ цвѣтности разница въ среднихъ величинахъ L существуетъ, но она зависитъ, вѣроятно, исключительно отъ разницы въ ростѣ обоихъ типовъ.

По уѣздамъ также нельзя отмѣтить особой разницы въ величинахъ L. Такъ среднее ариѳметическое для L Пронскаго уѣзда составляетъ 187,7 m.m. или 11,41% роста, для Рязанскаго уѣзда—188,7 m.m. или 11,39% и для остальныхъ уѣздовъ вмѣстѣ—188,4 m.m или 11,30% роста. Абсолютныя числа нѣсколько разнятся между собой въ предѣлахъ 1,0 m.m., относительныя же— въ предѣлахъ 0,11% роста, но меньшему росту соотвѣтствуютъ большія относительныя цифры, и обратно; такъ что всего вѣроятнѣе, что эта разница лежитъ въ

предѣлахъ различій, зависящихъ отъ роста, такъ какъ въ свое время я надѣюсь показать, что и величины L, какъ и другіе размѣры головы, измѣняются подобнымъ образомъ въ зависимости отъ роста.

5. Наибольшій поперечный діаметръ головы (Q).

Среднее ариѳметическое величины Q для всѣхъ 325 наблюденій составляетъ 153,1 m.m. (49774 : 325), при предѣлахъ колебаній отъ 142 m.m. и до 171 m.m.; размахъ колебаній равенъ 29 m.m. или почти 17% максимальной величины Q. Въ процентномъ отношеніи къ росту Q для моихъ рязанцевъ составляетъ 9,27. Величина эта довольно значительная, и только у немногихъ славянскихъ группъ можно отмѣтить большія относительныя къ росту величины Q, чѣмъ у моихъ рязанцевъ: у кіевскихъ малороссовъ, по изслѣдованіямъ Diebold'a, Q=9,31% роста; у кіевскихъ же малороссовъ Талько-Грынцевича (9,19), у поляковъ Элькинда (9,13), у харьковскихъ малороссовъ Эркерта (9,04) и кубанскихъ казаковъ Гильченко (8,9) величины Q меньше, чѣмъ у рязанцевъ. Для великоруссовъ проф. Зографъ даетъ среднія цифры, близкія къ найденной мною.

Если мы теперь обратимъ вниманіе на распредѣленіе величинъ Q по цвѣтностямъ, то увидимъ, что для свѣтлаго типа Q=151,8 m.m. или 9,21% роста, для темнаго типа — 154,3 m.m. или 9,26% роста и для смѣшаннаго—153,3 m.m. или 9,30% роста. Разница между свѣтлымъ и темнымъ типами довольно значительная (+2,5 m.m. по абсолютной цифрѣ въ пользу темнаго типа). Относительная же величина также указываетъ на большее Q для темнаго типа (+0,05%, что соотвѣтствуетъ почти 1 m.m.); такъ какъ конструкціонный законъ размѣровъ головы опредѣляетъ меньшій относительный размѣръ головы при большемъ ростѣ, эта разница въ 0,5% представляется уже довольно значительной и позволяетъ заключить, что большая ширина головы составляетъ расовую особенность темнаго типа.

Выше мы видѣли, что L едва ли представляетъ по типамъ цвѣтности сколько-нибудь замѣтную разницу; слѣдовательно, указанная раньше брахицефаличность темнаго типа зависитъ отъ того, что, при одномъ приблизительно длинникѣ, темный типъ является болѣе широкоголовымъ, каковой терминъ (Aeby) и выражаетъ въ данномъ случаѣ особенность конфигураціи черепа темнаго типа лучше, чѣмъ общепринятый терминъ — „короткоголовый".

По уѣздамъ среднія величины Q варьируютъ слабо: для Пронскаго уѣзда Q=152,9, для Рязанскаго – 153,4 и для остальныхъ уѣздовъ вмѣстѣ — 153,8; крайнія цифры разнятся всего на 0,9 m.m., при чемъ послѣдовательный порядокъ величинъ соотвѣтствуетъ таковому же для роста, отъ котораго, вѣроятно, замѣчаемая разница въ величинахъ Q и зависитъ.

6. Размѣры лица.

a) *Лицевая линія.* Длина полной лицевой линіи (отъ волосистой части головы до подбородочной линіи), измѣренная у 323 рязанцевъ (у двухъ нельзя было точно опредѣлить границу волосистой части головы) составляетъ въ среднемъ 182,6 m.m. (58985 : 323) или 11,06% роста.

Мои рязанцы являются, слѣдовательно, значительно болѣе длиннолицыми, чѣмъ напримѣръ, малороссы (Харьковской губерніи, по Эркерту, 174,9 m.m. или 10,6%, Кіевской губерніи, по Diebold'y, 178,78 или 10,6% и кубанскіе казаки, по Гильченко, 176,8 или 10,4% роста), что можетъ до нѣкоторой степени льстить нашему національному чувству, давая лишній поводъ къ опроверженію сложившагося о насъ въ Европѣ мнѣнія и къ проведенію болѣе рѣзкой черты различія между нами и татарами, такъ какъ большинство тюркскихъ племенъ обладаетъ, какъ это можно видѣть изъ данныхъ, собранныхъ въ трудѣ *А. Н. Харузина* [28]), малыми размѣрами лицевой линіи. Малороссы ближе въ этомъ отношеніи къ тюркскимъ племенамъ, чѣмъ мои рязанцы, поляки занимаютъ среднее мѣсто между велико- и малоруссами (лицевая линія=179 m.m. по Элькинду), приближаясь больше къ великоруссамъ, такъ какъ процентное отношеніе длины лицевой линіи къ росту составляетъ у нихъ (по даннымъ Элькинда) 10,9.

По типамъ цвѣтности средняя длина лицевой линіи распредѣляется у моихъ рязанцевъ такъ: свѣтлый типъ — 181,4 m.m. или 11,01% роста, темный типъ — 183,3 m.m. или 11,00% роста, смѣшанный—182,8 m.m. или 11,09% роста. Темный типъ обладаетъ, слѣдовательно, нѣсколько большей величиной лицевой линіи, но это увеличеніе зависитъ, главнымъ образомъ, отъ бóльшаго роста, такъ какъ процентныя отношенія къ росту получаются равныя для обоихъ типовъ; наибольшее процентное отношеніе даетъ смѣшанный типъ.

По уѣздамъ средняя величина лицевой линіи составляетъ: для Пронскаго уѣзда — 182,7 m.m., для Рязанскаго—182,3 m.m., для остальныхъ уѣздовъ вмѣстѣ— 183,2 m.m. — предѣлы колебаній всего 0,9 m.m., къ тому же расположеніе уѣздовъ въ рядъ по величинѣ лицевой линіи совпадаетъ съ расположеніемъ ихъ по росту, отъ котораго, повидимому, и зависитъ та небольшая разница въ величинѣ лицевой линіи, которая замѣчается между представителями отдѣльныхъ уѣздовъ.

b) *Наибольшая ширина лица между скуловыми дугами.*

Среднее ариѳметическое для всѣхъ 325 наблюденій составляетъ 140,5 m.m. (45680 : 325) или 8,51% роста, такъ что, въ общемъ, мои разянцы оказываются довольно широколицыми, но особенно скуластыми, подобно монголамъ, они не могутъ быть названы, такъ какъ у чистыхъ монголовъ (и тюрковъ) большому скуловому

діаметру соотвѣтствуетъ обыкновенная малая длина лицевой линіи, тогда какъ у моихъ рязанцевъ, при большой ширинѣ лица между скулами, велика и лицевая линія, такъ что они являются круглолицыми, а не широколицыми, что, впрочемъ, виднѣе при разсмотрѣніи не абсолютныхъ величинъ длины и ширины лица, а ихъ взаимнаго отношенія (лицевого указателя, о которомъ будетъ рѣчь ниже).

По сравненію съ ближайшими своими родичами—малороссами мои рязанцы не даютъ особенно рѣзкаго различія; немногія, имѣющіяся на этотъ счетъ, данныя относительно малороссовъ представляютъ довольно различныя абсолютныя цифры (132,38 m.m. для кіевскихъ малороссовъ Diebold'a, 141,42 m.m. для харьковскихъ малороссовъ Эркерта, 140,9 m.m. для кубанскихъ казаковъ Гильченко); относительныя къ росту цифры также разнообразны (8,28% для кубанскихъ казаковъ, 8,59% для харьковскихъ и 7,93% для кіевскихъ малороссовъ). Одни, слѣдовательно, даютъ меньшіе, другіе бо́льшіе размѣры, чѣмъ мои рязанцы, и придти на этотъ счетъ къ какому-либо положительному заключенію трудно. Во всякомъ случаѣ, если есть какая-нибудь разница, то она не велика.

Для бѣлоруссовъ имѣется цифра въ 140,9 m.m. (у Эйхгольца)—цифра очень близкая къ таковой же для моихъ рязанцевъ, становящаяся, при приведеніи въ процентное отношеніе къ росту, прямо тождественною (8,5% у Эйхгольца). Равнымъ образомъ и Янчукъ высказываетъ мнѣніе, что большая ширина скулъ можетъ считаться однимъ изъ постоянныхъ и характерныхъ расовыхъ признаковъ для бѣлоруссовъ (цифра Янчука—140,0 m.m.). Сближеніе въ этомъ отношеніи бѣлоруссовъ съ моими рязанцами можетъ быть принято опять-таки съ оговоркою, что оно вѣрно до тѣхъ поръ, пока рѣчь идетъ только о ширинѣ лица, но не о взаимоотношеніи ея съ лицевой линіей.

Для поляковъ А. Д. Элькиндъ даетъ величину наибольшаго скуловаго діаметра также очень близкую къ моимъ рязанцамъ; абсолютная величина, правда, немного меньше (138 m.m.), но въ процентахъ роста она очень близка къ тому, что мы видимъ у рязанцевъ (8,51% у послѣднихъ, 8,42 у поляковъ Элькинда).

Раздѣляя мои наблюденія *по типамъ цвѣтности*, получимъ величину наибольшей ширины лица въ 140,2 m.m. или 8,51% роста для свѣтлаго типа и въ 141,1 m.m. или 8,47% роста—для темнаго типа. Разница въ абсолютныхъ величинахъ составляетъ + 0,9 m.m. въ пользу темнаго типа; эта разница не велика и зависитъ, по видимому, исключительно отъ разницы въ ростѣ обоихъ типовъ, такъ какъ, при выраженіи тѣхъ же величинъ въ процентахъ роста, мы получаемъ для темнаго типа даже нѣсколько меньшую величину, чѣмъ для свѣтлаго, при чемъ разница (− 0,04) настолько мала, что, вѣроятно, зависитъ исключительно отъ конструкціоннаго закона, въ силу котораго относительныя величины размѣровъ головы для большого роста нѣсколько меньше, чѣмъ для малаго роста.

При дѣленіи моего матеріала по уѣздамъ получаемъ для Пронскаго уѣзда—140,5 m.m., для Рязанскаго—140,7 m.m. и для остальныхъ вмѣстѣ—140,3 m.m., т.-е. разницы между отдѣльными уѣздами въ сущности нѣтъ никакой.

c) *Лицевой указатель* (отношеніе лицевой линіи къ наибольшей ширинѣ лица) для всѣхъ 323 наблюденій составляетъ 77,11 (24905,33 : 323). Сравненіе съ малороссами не даетъ возможности высказаться опредѣленно, за недостаточнымъ числомъ сдѣланныхъ среди послѣднихъ наблюденій. Такъ Diebold для кіевскихъ малороссовъ даетъ меньшую цифру (74,0), кубанскіе же казаки (79,6 по Гильченко) и харьковскіе малороссы Эркерта (80,8) оказываются болѣе кругло-(широко-) лицыми, чѣмъ мои рязанцы.

Немного болѣе широколицыми представляются, судя по цифрамъ Янчука, бѣлоруссы (79,06); очень близко стоятъ къ моимъ рязанцамъ поляки Элькинда (76,82). Въ общемъ, сравнительный матеріалъ очень скуденъ, такъ какъ одни авторы совсѣмъ игнорируютъ это отношеніе, другіе приводятъ лицевой указатель, беря знаменателемъ дроби не полную длину лица (лицевую линію), а только разстояніе отъ корня носа (или ophrion'a) до подбородка и т. д.

Индивидуальная величина лицевого указателя колеблется у моихъ рязанцевъ между 66,49 и 89,11, разница между maximum и minimum велика (22,62, т.-е. свыше 25% максимальной величины).

Въ рядахъ (по 3 единицы указателя) мои наблюденія располагаются слѣдующимъ образомъ:

Таблица № 29-й.

На	рядъ	отъ	66,49	до	70,00	падаетъ	11	наблюденій.
„	„	„	70,01	„	73,00	„	41	„
„	„	„	73,01	„	76,00	„	73	„
„	„	„	76,01	„	79,00	„	99	„
„	„	„	79,01	„	82,00	„	63	„
„	„	„	82,01	и	выше	„	36	„
							323	наблюденія.

Хотя среднее ариѳметическое (77,11) лежитъ какъ разъ въ томъ ряду, на который падаетъ максимумъ наблюденій, однако въ общемъ ряды далеко не правильны, и замѣтна ясная тенденція къ бо́льшей длиннолицости, такъ какъ на величины, меньшія средняго ариѳметическаго, падаетъ 125 наблюденій, тогда какъ на бо́льшія, чѣмъ среднее ариѳметическое, величины падаетъ всего 99 наблюденій, т.-е. столько же, сколько ихъ и въ ряду средняго ариѳметическаго. Наибольшее число наблюденій падаетъ на рядъ въ 76—79, а потомъ на рядъ въ 73—76, на оба эти ряда вмѣстѣ приходится

болѣе половины всѣхъ наблюденій. Все это вмѣстѣ взятое, равно какъ и средняя величина лицевого указателя, позволяетъ утверждать, что, несмотря на большую величину наибольшей ширины лица, мои рязанцы далеко уже не такъ круглолицы (скуласты), какъ этого можно было бы ожидать.

Интересно прослѣдить соотношеніе между головнымъ указателемъ и лицевымъ. Разбивъ для этого весь мой матеріалъ на три группы: 1) долихо- и субдолихоцефаловъ, 2) мезоцефаловъ и 3) суббрахи- и брахицефаловъ, я построилъ для каждой изъ этихъ группъ въ отдѣльности ряды по 3 единицы лицевого указателя. Получившіеся ряды представлены въ таблицѣ № 30.

Таблица № 30.

Распредѣленіе величинъ лицевого указателя по основнымъ формамъ головы.

Ряды по 3 единицы лицев. указателя.	Долихо-цефалы.	Мезато-цефалы.	Брахи-цефалы.	Все вмѣстѣ.
Отъ 66,49 до 70,00	3	3	5	11
„ 70,01 „ 73,00	6	11	24	41
„ 73,01 „ 76,00	8	21	44	73
„ 76,01 „ 79,00	10	21	68	99
„ 79,01 „ 82,00	2	19	42	63
„ 82,01 и выше	2	9	25	36
	31	84	208	323

Если считать величины до 73,00 включительно за малый лицевой указатель, а величины отъ 82,01 и выше за большой, тогда получимъ:

Малый лицевой указатель у долихоцефаловъ встрѣчается въ 9 случаяхъ изъ 31, или въ 29% всѣхъ случаевъ, средній въ 20 случаяхъ, или 64,5% и большой только въ 2 случаяхъ, или 6,4% всѣхъ случаевъ.

У мезоцефаловъ:	малый въ	14 случ.	изъ 84	или въ	16,7%
„	средній „	61	„ 84	„	72,6%
„	большой „	9	„ 84	„	10,7%
У брахицефаловъ:	малый въ	29 случ.	изъ 208	или въ	14,0%
„	средній „	154	„ 208	„	74,0%
„	большой „	25	„ 208	„	12,0%

Нетрудно видѣть, что малый лицевой указатель чаще всего (29,0%) встрѣчается у долихоцефаловъ, рѣже (16,7%) у мезоцефаловъ и всего рѣже у брахицефаловъ (14,0%). Средній же и большой лицевой указатели показываютъ обратное отношеніе, т. е. меньше всего ихъ у долихоцефаловъ, больше у мезоцефаловъ и всего больше у брахицефаловъ.

Очевидно, слѣдовательно, что у моихъ рязанцевъ существуетъ извѣстное соотношеніе между формою головы и формою лица, соотношеніе, которое можетъ быть формулировано такъ: среди длинноголовыхъ экcквизитно длинныя лица встрѣчаются значительно чаще (вдвое съ лишнимъ), чѣмъ среди короткоголовыхъ, и обратно— экcквизитно короткія (круглыя или, правильнѣе, скуластыя) лица встрѣчаются среди нихъ также почти вдвое рѣже (6,4% круглыхъ лицъ у долихоцефаловъ и 12,0%—у брахицефаловъ).

То же самое, т. е. большая наклонность долихоцефаловъ въ лептопрозопіи и брахицефаловъ къ хамэпрозопіи обнаруживается и въ томъ случаѣ, если мы разобьемъ всѣ мои наблюденія на нѣсколько группъ по величинѣ лицевого указателя, и въ каждой изъ этихъ группъ будемъ подсчитывать отдѣльно число долихо-, мезо- и брахицефаловъ, или же вычислимъ для каждой изъ этихъ группъ средній головной указатель, Такъ, подсчитывая по послѣднему способу, получимъ: группѣ субъектовъ съ лицевымъ указателемъ отъ минимума до 72,00 включительно (въ количествѣ 35 наблюденій) соотвѣтствуетъ средній головной указатель въ 80,94, группѣ съ лицевымъ указателемъ отъ 72,01 и до 77,00 (127 наблюд.) соотвѣтствуетъ уже большій головной указатель, а именно—81,15, группѣ съ лицевымъ указателемъ отъ 77,01 и до 82,00 (125 набл)—еще большій головной указатель—въ 81,86 и, наконецъ, группѣ крайнихъ хамэпрозоновъ (36 набл.) соотвѣтствуетъ и наиболѣе брахицефалическій головной указатель — въ 82,04.

Нѣчто подобное отмѣчаетъ, между прочимъ, для бѣлоруссовъ Е. Эйхгольцъ; у него лицевой указатель составляетъ отношеніе наибольшей ширины лица къ линіи, т. е. отъ лобка носового шва и до конца подбородка, отчего его цифры имѣютъ нѣсколько иное значеніе, чѣмъ мои; тѣмъ не менѣе и у этого автора субдолихоцефаліи соотвѣтствуетъ средній лицевой указатель въ 86,02 (для сѣв.-зап. угла Рославл. уѣзда), мезоцефаліи—въ 82,83, суббрахицефаліи—въ 81,53 и брахицефаліи—въ 80,96 *).

По типамъ цвѣтности рѣзкой разницы въ величинѣ лицевого указателя не замѣчается. Такъ, для свѣтлаго типа среднее ариѳметическое лицевого указателя составляетъ 77,37, для темнаго же типа эти величины немного меньше, а именно 77,08; послѣднее зависитъ отъ того, что увеличеніе длины лицевой линіи у темнаго типа по сравненію съ свѣтлымъ выражено нѣсколько рѣже, чѣмъ увеличеніе ширины лица.

По уѣздамъ также нѣтъ рѣзкой разницы: среднее ариѳметическое лицевого указателя для Пронскаго у.

*) Такъ какъ длина лица отъ корня носа до подбородка меньше ширины лица, то у Эйхгольца берется отношеніе длины къ ширинѣ, почему чѣмъ больше полученная цифра, тѣмъ большимъ является данный субъектъ лептопрозопомъ; у меня же, ввиду большой величины полной лицевой линіи, берется обратно-отношеніе ширины лица къ длинѣ, и, слѣдовательно, лептопрозопія выражается въ меньшей абсолютной величинѣ указателя—отсюда, повидимому, противорѣчивый характеръ измѣненія цифръ лицевого указателя по разнымъ формамъ головы какъ разъ указываетъ на то, что эти измѣненія совершаются въ одномъ направленіи.

составляетъ 77,12, для Рязанскаго—77,34 и для остальныхъ вмѣстѣ—76,61.

Изслѣдованіе лица показываетъ, такимъ образомъ, что мои рязанцы при крупныхъ размѣрахъ какъ лицевой линіи, такъ и ширины лица не отличаются очень рѣзкою круглолицестью, скорѣе лицо ихъ можетъ быть названо овальнымъ (указатель = 77,11).

Какъ по типамъ цвѣтности, такъ и по уѣздамъ размѣры длины и ширины лица варіируютъ сравнительно мало, и тѣ различія цифръ, которыя могли быть установлены, зависятъ, повидимому, главнымъ образомъ отъ различій въ ростѣ.

Заключеніе.

Прежде попытки обрисовать общими чертами типъ современнаго крестьянскаго населенія Рязанской губ., поскольку этотъ типъ могъ выясниться изъ моихъ изслѣдованій, я считаю необходимымъ обратить еще разъ вниманіе на то обстоятельство, что въ данномъ случаѣ рѣчь идетъ о типѣ фабричнаго рабочаго Рязанской г., а не крестьянина-земледѣльца этого района, что въ сущности далеко не одно и то же. Главное различіе касается роста — важнѣйшаго расоваго признака; остальные же приводимые мною описательные и измѣрительные признаки рязанскаго рабочаго едва ли могутъ сколько-нибудь замѣтно разниться отъ таковыхъ же для крестьянина-земледѣльца, въ особенности, если мы исключимъ до нѣкоторой степени вліяніе роста путемъ приведенія всѣхъ измѣрительныхъ признаковъ въ процентныя отношенія къ росту. Ростъ же фабричныхъ и крестьянъ-земледѣльцевъ одной и той же мѣстности можетъ быть различенъ. Различіе это не только не можетъ быть хотя бы приблизительно высчитано a priori, но нельзя даже съ увѣренностью сказать, въ какомъ направленіи оно скажется (т. е. выше измѣренные фабричные, чѣмъ земледѣльцы того же района, или ниже). Въ самомъ дѣлѣ, есть цѣлый рядъ факторовъ, модифицирующихъ ростъ рабочихъ крупныхъ фабрикъ, при чемъ одни изъ этихъ факторовъ оказываются благопріятными для болѣе высокой цифры роста, другія—обратно.

Такъ, пробываніе на фабрикѣ, особенно начавшееся съ раннихъ лѣтъ, вліяетъ на ростъ, по мнѣнію весьма многихъ авторитетныхъ какъ русскихъ, такъ и европейскихъ (и американскихъ) ученыхъ, подавляющимъ образомъ. Изслѣдованія, произведенныя на русскихъ фабрикахъ пр. Эрисманномъ, докторами Дементьевымъ, Песковымъ, Погожевымъ и другими, показываютъ, что существуетъ даже разница въ ростѣ рабочихъ спеціалистовъ и чернорабочихъ фабрики (послѣднее выше); чернорабочіе болѣе приближаются къ росту земледѣльческаго населенія, изъ котораго они вышли. Въ этомъ отношеніи между чернорабочими и сельскимъ населеніемъ существовало бы, быть можетъ, и тождество, если бы здѣсь не выступало значеніе другого фактора. Этотъ факторъ, отмѣченный мною еще въ главѣ о ростѣ, можетъ быть опредѣленъ, какъ „подборъ" и подборъ двойной: a) такъ сказать естественный, обусловленный самимъ родомъ жизни, и b) искусственный, т. е. сознательный выборъ рабочихъ со стороны администраціи фабрики.

Естественный подборъ обусловленъ тѣмъ обстоятельствомъ, что на фабрику идутъ изъ селъ и деревень или наиболѣе активные, ищущіе лучшей доли элементы населенія, или, наоборотъ, субъекты, наиболѣе захудалые и забитые нуждою до полной невозможности вести привычный образъ жизни; очевидно, что для лицъ первой категоріи можно ожидать скорѣе большую высокорослость, для лицъ второй категоріи—низкорослость, какъ слѣдствіе недоразвитія организмовъ, выросшихъ среди крайней нужды.

Искусственный подборъ, производимый самою фабрикой, вліяетъ также въ двухъ направленіяхъ: въ чернорабочихъ фабрика ищетъ физическую выносливость и силу, а потому отбираетъ преимущественно крѣпкихъ, а, слѣдовательно, caeteris paribus и рослыхъ субъектовъ; въ рабочихъ же спеціалистахъ она ищетъ людей, наиболѣе изощренныхъ въ своемъ дѣлѣ, т. е. пробывшихъ на фабрикахъ долго, начавшихъ работы съ раннихъ лѣтъ, а, слѣдовательно, уже испытавшихъ на себѣ понижающее ростъ вліяніе ихъ профессіи.

Такимъ образомъ вліянія, модифицирующія ростъ, весьма разнообразны, и какова будетъ ихъ результирующая—сказать трудно. Изслѣдованные мною рабочіе принадлежатъ, главнымъ образомъ, къ рабочимъ-спеціалистамъ, только небольшая группа, такъ называемыхъ, „валовщиковъ" принадлежитъ къ чернорабочимъ, да еще отборно крѣпкимъ. Къ сожалѣнію, непредвидѣнныя обстоятельства, зависящія меньше всего отъ меня, положили преждевременный конецъ моимъ изслѣдованіямъ и не дали мнѣ ни набрать первоначально намѣченное мною число наблюденій, ни раздѣлить уже изслѣдованный мною матеріалъ на рабочихъ - спеціалистовъ и неспеціалистовъ.

Но, принимая во вниманіе, что число валовщиковъ среди моихъ изслѣдованій невелико, не очень велико и число другихъ рабочихъ-неспеціалистовъ, спеціалисты же составляютъ главную массу, надо думать, что найденный мною средній ростъ скорѣе ниже, чѣмъ выше, средняго роста рязанца-земледѣльца.

Сопоставляя теперь изученные мною признаки, можно опредѣлить средній типъ рязанскаго крестьянина слѣдующимъ образомъ: русый, то болѣе свѣтлаго, то болѣе темнаго оттѣнка, съ одинаково частымъ распространеніемъ темныхъ и свѣтлыхъ глазъ, рязанецъ обладаетъ ростомъ, повидимому, выше средняго (165,13 cnt. по моимъ изслѣдованіямъ); по головному указателю онъ

субрахицефалъ, но невысокій (81,48), или по редукціи на черепъ даже мезоцефалъ (79,48); оба главные, діаметра головы и наибольшая горизонтальная окружность — велики (L = 11,39% роста, Q = 9,27% и A = =34,03%); лицевая линія сравнительно не очень велика (182,6 mm. или 11,06% роста), и немногимъ уступаетъ величинѣ передне-задняго наибольшаго діаметра головы; ширина лица (наибольшая) — умѣренно велика (140,5 mm. или 8,51% роста) и ширинѣ черепа уступаётъ значительно (153,1—140,5); въ общемъ лицо рязанца скорѣе удлиненно-овальное, чѣмъ широкое такъ какъ лицевой указатель составляетъ всего 77,11.

Отъ большинства чистыхъ монголовъ и тюрковъ, когда-либо соприкасавшихся съ великорусскимъ населеніемъ, рязанецъ отличается менѣе темнымъ цвѣтомъ волосъ и глазъ, бо́льшимъ ростомъ, меньшею брахицефаличностью и, повидимому, болѣе длиннымъ лицомъ, откуда и меньшею хамэпрозопіей.

По сравненію съ большинствомъ финскихъ племенъ, рязанецъ болѣе темноволосъ (и съ темными глазами), выше большинства ихъ ростомъ, обладаетъ, повидимому, большимъ діаметромъ и окружностью головы (большеголовость составляетъ, кажется, одинъ изъ характерныхъ признаковъ великоруссовъ, другимъ близкимъ къ нимъ славянскимъ группамъ этотъ признакъ свойственъ уже въ меньшей мѣрѣ).

Съ большинствомъ славянскихъ группъ, а особенно съ бѣлоруссами и малороссами (съ первыми, кажется, больше, чѣмъ со вторыми) рязанецъ представляетъ очень много общихъ чертъ; да и вообще отъ всѣхъ славянскихъ племенъ онъ отличается, главнымъ образомъ, кажется, настолько, насколько къ основному славянскому типу присоединяются у различныхъ племенъ различныя по качеству и количеству постороннія примѣси. Рядовое расположеніе моихъ наблюденій по опредѣленнымъ величинамъ тѣхъ или другихъ измѣреній отличается порядочными уклоненіями отъ теоретической правильности, что, независимо отъ небольшого числа наблюденій, свидѣтельствуетъ о значительной расовой нечистотѣ типа современнаго рязанца.

Послѣднее требуетъ нѣкоторой оговорки. Для точности выводовъ теорія требуетъ очень большихъ чиселъ. Для чиселъ не очень большихъ та же теорія даетъ возможность вычислить степень достовѣрности получаемыхъ выводовъ, но эти вычисленія сводятся, главнымъ образомъ, къ рѣшенію вопроса о томъ, въ какихъ предѣлахъ можетъ колебаться истинное среднее, по обѣ стороны того средняго, что выведено на основаніи имѣющагося на лицо числового матеріала. Вопросъ же объ относительной цѣнности матеріала, о степени пригодности его для сравненія и о степени достовѣрности выводовъ, полученныхъ изъ сравненія между собою нѣсколькихъ числовыхъ группъ, болѣе или менѣе далекихъ отъ идеальнаго требованія большихъ чиселъ, или изъ сравненія расположенія отдѣльныхъ членовъ данной числовой группы съ тѣмъ расположеніемъ ихъ, которое требуется теоріею, представляется болѣе сложнымъ и непосильнымъ для разрѣшенія въ каждомъ конкретномъ случаѣ для лица, не обладающаго большою математической подготовкой.

Въ самомъ дѣлѣ, какъ рѣшить, насколько получающіяся у меня неправильности рядовъ наблюденій зависятъ отъ того, что взято всего 325 наблюденій, а не 2—5 тысячъ и т. д., и насколько зависятъ онѣ отъ самаго характера разсматриваемыхъ признаковъ, отъ разнородности слагающихъ?

Однимъ изъ важныхъ признаковъ, говорящихъ за происхожденіе неправильностей отъ разнородности слагаемыхъ даже и при ограниченномъ числѣ наблюденій, можетъ быть, какъ мнѣ кажется, извѣстная правильность появленія отдѣльныхъ уклоненій отъ теоріи при разсмотрѣніи различныхъ признаковъ. Такъ, изучая ростъ моихъ рязанцевъ, мы видѣли избытокъ фактическихъ наблюденій по сравненію ихъ съ теоріей какъ въ области малаго роста, такъ и въ области высокаго роста. Переходя къ изученію головного указателя, можно было видѣть вторичныя волны и въ области долихо- и въ области брахицефаліи; при распредѣленіи величинъ *Q*, *L*, *A* и т. д. также можно замѣтить избытокъ малыхъ и большихъ величинъ и на тѣхъ же соотвѣтственно мѣстахъ. При этомъ надо замѣтить, что высоты этихъ волнъ, выражающихъ избытокъ фактическихъ наблюденій по сравненію съ теоретическими для кривыхъ, изображающихъ рядовое расположеніе различныхъ изъ разсматриваемыхъ признаковъ, болѣе или менѣе одинаковы. Отсюда возможно заключить, что повторная случайность не есть уже случайность, что она зависитъ отъ одной общей причины, которою является не одинъ недостатокъ числа наблюденій (въ этомъ случаѣ неправильности были бы очень разнообразны), но и неоднородность изслѣдуемаго матеріала. Этотъ послѣдній состоитъ, повидимому, по меньшей мѣрѣ изъ двухъ элементовъ: 1) изъ элементовъ, дающихъ большіе размѣры, и 2) изъ элементовъ, дающихъ меньшіе размѣры. Если же не предполагать, что одинъ меньшій размѣръ, напримѣръ роста, долженъ непремѣнно давать и другіе размѣры (напримѣръ, хоть головной указатель) меньшіе же, тогда число возможныхъ слагающихъ увеличивается значительно.

Какъ бы то ни было, но извѣстная повторяемость неправильнаго расположенія при различныхъ группировкахъ въ моихъ изслѣдованіяхъ отмѣчается, и это обстоятельство даетъ право считать, что наблюдаемыя неправильности не зависятъ исключительно отъ недостатка числа наблюденій; слѣдовательно, анализируя эти неправильности, можно, съ нѣкоторою, конечно, осторожностью, дѣлать изъ нихъ тѣ или другіе выводы. Но на получаемые выводы не должно смотрѣть, какъ на нѣчто

окончательное и непреложное; значеніе ихъ сводится только къ роли тѣхъ вспомогательныхъ гипотезъ, которыя могутъ служить до нѣкоторой степени руководящею нитью при дальнѣйшихъ изслѣдованіяхъ. Сдѣлавъ эту оговорку, можно приступить и къ изложенію нѣкоторыхъ соображеній, являющихся конечнымъ результатомъ моихъ изслѣдованій.

Разложить смѣшанный типъ рязанца на составляющіе его элементы, на основаніи моихъ изслѣдованій, нельзя; но одинъ, по крайней мѣрѣ, составной элементъ можетъ, кажется, быть выдѣленъ съ нѣкоторою долей вѣроятія.

Этотъ элементъ можетъ быть охарактеризованъ такъ: темноволосый, темноглазый, высокорослый брахицефалъ. Типъ этотъ въ сохранившихся его представителяхъ выраженъ нерѣзкими, сглаживающимися чертами, но иного трудно и ожидать, такъ какъ мы имѣемъ дѣло не съ чистыми представителями типа, а съ тѣми ихъ остатками, которые еще не успѣли окончательно расплыться и раствориться въ общей смѣшанной массѣ. Выкристаллизовать чистый типъ изъ этого раствора не легко. Употребляя въ видѣ реактива цвѣтность волосъ и глазъ, я выдѣлилъ особую группу въ 63 человѣка, но эта группа не можетъ быть названа сколько-нибудь чистою, такъ какъ она содержитъ субъектовъ съ темнорусыми волосами и карими глазами; вмѣстѣ съ тѣмъ она представляетъ много признаковъ, слишкомъ сближающихъ ее съ остальною массой и даже съ выдѣляемою въ противоположность съ группой свѣтлаго типа (процентъ длинноголовости, напримѣръ, въ группѣ темнаго типа, только немногимъ меньше, чѣмъ въ группѣ свѣтлаго типа, но въ общемъ онъ все-таки великъ). Но если мы попробуемъ изъ группы темнаго типа выдѣлить еще новую подгруппу особей, у которыхъ нотированъ „черный“ или „почти черный“ цвѣтъ волосъ и „черные“ или „темно-каріе“ (съ прибавкой отмѣтки: „очень“) глаза, то въ этой новой подгруппѣ оказывается всего 25 наблюденій. Въ этой новой подгруппѣ всѣ отмѣченныя раньше особенности группы темнаго типа оказываются выраженными гораздо рѣзче.

Такъ, средній ростъ новой подгруппы равенъ 167,25 cnt. вмѣсто 166,62 cnt., темнаго типа или 165,13 cnt. всей массы наблюденій in toto; средній головной указатель 82,10, вмѣсто 81,68 для темнаго типа.

Долихоцефаловъ въ новой подгруппѣ нѣтъ, *нѣтъ также и субдолихоцефаловъ;* мезоцефаловъ 7 (28%), суббрахицефаловъ 12 (48%) и брахицефаловъ 6 (24%) противъ 7,9% дол. и субд., 25,4% мезатоц., 41,3% суббрахиц. и 25,4% брахицеф. во всей группѣ темнаго типа.

Особенно важное значеніе имѣетъ то обстоятельство, что долихоцефалія, представленная столь значительнымъ числомъ наблюденій во всей изслѣдованной массѣ in toto, очень еще значительная въ группѣ темнаго типа, въ группѣ эксквизитно темныхъ субъектовъ исчезаетъ совершенно. Съ гораздо меньшей степенью достовѣрности можно изъ моихъ изслѣдованій предполагать существованіе другого генетическаго элемента—темноволосаго, низкорослаго брахицефала. Что существовалъ производитель низкорослый брахицефалъ—это еще довольно вѣроятно на основаніи того, что при различныхъ группировкахъ моего матеріала повсюду, за исключеніемъ свѣтлаго типа, наибольшая брахицефаличность падаетъ на высокій и на низкій ростъ, промежуточныя же группы менѣе брахицефаличны; связь же низкорослости и брахицефаліи съ темнымъ цвѣтомъ волосъ и глазъ нѣсколько болѣе проблематична и основывается только на томъ, что свѣтлый типъ составляетъ исключеніе и низкій ростъ у него оказывается болѣе склоннымъ къ долихоцефаліи. Но разница въ среднихъ числахъ указателя не велика, числа наблюденій, падающихъ на низкій ростъ въ общихъ группахъ цвѣтности, слишкомъ малы для того, чтобы основывать на нихъ свое сужденіе. Нѣкоторымъ, конечно, подтвержденіемъ высказаннаго предположенія служитъ замѣченная многими авторами связь низкорослости съ брахицефаліей; въ его же пользу заставляютъ склоняться и теоретическія соображенія, въ силу которыхъ невольно хочется видѣть въ существованіи низкорослыхъ темноволосыхъ брахицефаловъ примѣсь монгольской крови.

Относительно свѣтлаго типа сказать что-либо опредѣленное трудно: на основаніи меньшаго его роста и нѣсколько большей долихоцефаличности нельзя заключить о существованіи типа низкорослаго бѣлокураго долихоцефала по той простой причинѣ, что свѣтлый типъ составленъ, очевидно, искусственно, и нѣтъ данныхъ къ утвержденію, что именно входящіе въ него настоящіе блондины какъ-разъ и придаютъ ему большую долихоцефаличность. Нѣтъ, кромѣ того, никакихъ данныхъ для того, чтобы думать, что долихоцефалія связана не только съ однимъ цвѣтомъ волосъ, но и съ однимъ ростомъ: среди высокорослыхъ (но не крайнихъ) свѣтлаго типа также попадаются долихоцефалы, какъ и среди низкорослыхъ того же типа цвѣтности. Такимъ образомъ, если связь бѣлокурости съ долихоцефаліей еще и можетъ быть предположена путемъ противуположенія типу темноволосаго брахицефала, то вопросъ о ростѣ остается совершенно открытымъ.

Не касаясь, поэтому, совершенно вопроса о значеніи долихоцефальнаго типа, упомянувъ вскользь о возможности монгольскаго происхожденія типа низкорослаго темноволосаго (?) брахицефала, типа, существованіе котораго еще болѣе или менѣе проблематично, — остановимся на вопросѣ, кто же такой былъ производитель высокорослый, темноволосый брахицефалъ?

Съ точностью отвѣтить на этотъ вопросъ нельзя; есть, однако, много основаній думать, что это былъ коренной славянинъ (аріецъ).

Въ самомъ дѣлѣ, существованіе связи между темноволосостью и высокорослостью помимо моихъ рязанцевъ было констатировано у различныхъ славянскихъ группъ: Вейсбахъ констатировалъ ее для сербо-кроатовъ Адріатическаго побережья, Элькиндъ — для привислянскихъ поляковъ; такое же сочетаніе великорослости и темнаго цвѣта волосъ и глазъ можно установить по даннымъ д-ра Эйхгольца и для бѣлоруссовъ и т. д. *). Можно также отмѣтить, что многія славянскія группы, въ томъ числѣ и близкіе намъ родичи — малороссы, отличаясь большею высокорослостью, являются въ то же время и болѣе темноволосыми; обратно — поляки, напримѣръ, будучи въ нѣкоторыхъ своихъ группахъ болѣе свѣтлыми по типу, въ то же время и болѣе низкорослы и т. д.

Сочетаніе же высокорослости съ большею брахицефаличностью у славянъ до сихъ поръ, правда, не было установлено. Скорѣе даже обратно — говорилось о большей долихоцефаличности высокорослыхъ субъектовъ. Но всѣ изслѣдованія опирались до сихъ поръ на небольшое количество наблюденій (меньшее даже, чѣмъ у меня), такъ что до сихъ поръ почти не былъ примѣненъ тотъ методъ изслѣдованія, который примѣнялъ я, т. е. методъ опредѣленія головного указателя при дробленіи матеріала по группамъ роста и цвѣтностямъ (или уѣздамъ) одновременно; изслѣдованіе же при дѣленіи только на двѣ группы роста высокаго и низкаго, безъ обращенія вниманія на типы цвѣтности, не могло дать указанія на существующія отношенія, хотя бы по той простой причинѣ, что брахицефаличность свойственна, какъ мы уже видѣли, и группѣ самыхъ низкорослыхъ и группѣ самыхъ высокорослыхъ субъектовъ, что, конечно, могло затемнить дѣло.

Выше мы видѣли, что первыя три группы подчиняются закону большей долихоцефаличности болѣе высокорослыхъ субъектовъ и только группа высокаго роста составляетъ исключеніе. Очевидно, что нѣкоторый избытокъ низкорослыхъ брахицефаловъ (монголовидныхъ) или недостатокъ высокорослыхъ брахицефаловъ, при маломъ числѣ наблюденій, могъ повести къ составленію мнѣнія прямо противоположному тому, что нашелъ я у своихъ рязанцевъ.

Связь же брахицефаличности съ темнымъ цвѣтомъ волосъ у славянъ особому сомнѣнію не подвергалась, да кажется и не было вообще предметомъ особаго обсужденія (по крайней мѣрѣ, у русскихъ авторовъ). Но обращая вниманіе на данныя, имѣющіяся относительно различныхъ славянскихъ группъ, можно видѣть, что многія изъ нихъ, отличаясь отъ великоруссовъ большею брахицефаличностью, являются въ то же время и болѣе темноволосыми (какъ и болѣе высокорослыми). Всѣ три признака, т. е. высокорослость, брахицефаличность и темный цвѣтъ волосъ и глазъ одинаково, слѣдовательно, характерны для большинства славянскихъ группъ и при томъ находятся въ такомъ между собою взаимоотношеніи, что большее развитіе въ любой изъ славянскихъ группъ, по сравненію ея съ другими, одного изъ этихъ признаковъ сопровождается почти безъ исключенія и большимъ развитіемъ остальныхъ двухъ признаковъ. Зная, напримѣръ, что балканскіе славяне отличаются отъ великоруссовъ болѣе высокимъ ростомъ, напередъ можно ожидать, что eo ipso они и болѣе темноволосы и большіе брахицефалы и т. д. Очевидно, слѣдовательно, что темный цвѣтъ волосъ, брахицефаличность и высокорослость у славянъ взаимно связаны между собою и встрѣчаются вмѣстѣ съ тѣмъ во всѣхъ почти славянскихъ группахъ. А отсюда прямое предположеніе, что эти три признака какъ разъ и составляютъ наиболѣе характерныя черты коренного славянина, или вѣрнѣе — того общаго прародителя, отъ котораго произошли всѣ славянскія вѣтви.

Въ заключеніе оговорюсь еще разъ, что ни численность моего матеріала, ни моя личная опытность не позволяютъ мнѣ говорить что-либо въ утвердительной формѣ въ такомъ сложномъ и спорномъ вопросѣ, какъ вопросъ объ антропологическомъ типѣ славянъ. Мои наблюденія указываютъ только на возможность существованія устанавливаемыхъ мною соотношеній между описательными и измѣрительными признаками, а не утверждаютъ ихъ; отсюда и всѣ конечныя заключительныя разсужденія имѣютъ значеніе только указанія на возможность рѣшенія различныхъ вопросовъ въ томъ или другомъ смыслѣ, а не самаго рѣшенія ихъ.

Болѣе положительное рѣшающее слово принадлежитъ тому, кто будетъ вооруженъ и большимъ количествомъ наблюденій и большею личною опытностью. Если же мнѣ удалось представить хотя частицу матеріала для сужденій этого грядущаго изслѣдователя, я счастливъ.

Послѣднимъ моимъ словомъ да будетъ моя глубокая признательность многоуважаемому профессору Димитрію Николаевичу Анучину за его чрезвычайно цѣнные совѣты и указанія, за представленіе въ мое распоряженіе литературнаго матеріала, а также и многоуважаемому Алексѣю Арсеньевичу Ивановскому за его содѣйствіе по разыскиванію литературнаго матеріала, за всегдашнюю его готовность прійти на помощь своими знаніями и опытомъ, за то долготерпѣніе, которымъ я, быть можетъ, и злоупотреблялъ, отнимая у него не мало часовъ его досуга.

---

*) Интересно сопоставить съ этими фактами наблюденія д-ра *И. Пантюхова* [42]), отмѣтившаго сочетаніе свѣтлаго типа съ меньшимъ ростомъ и большею физическою слабостью у многихъ племенъ, населяющихъ Кавказъ. Изслѣдованія автора касаются весьма различныхъ расъ, и самъ авторъ склоненъ, повидимому, считать это явленіе не столько расовою, сколько болѣе широкою біологическою особенностью. Однако, наличность современныхъ бѣлокурыхъ высокорослыхъ и сильно физически развитыхъ расъ не позволяетъ считать это явленіе біологическимъ закономъ, охватывающимъ всѣ человѣческія группы.

ПЕРЕЧЕНЬ РАБОТЪ, ССЫЛКИ НА КОТОРЫЯ ВСТРѢЧАЮТСЯ ВЪ ТЕКСТѢ:

1. *В. Е. Эмме.* Антропологія и медицина. Полтава. 1882.

2. *Ф.-Эркертъ.* Извѣстія Кавказскаго Отдѣла Имп. Русскаго Географическаго Общ., т. VII. Тифлисъ. 1882–83 гг.

3. *W. Diebold.* Ein Beitrag zur Anthropologie der Kleinrussen. Dissert. Dorpat. 1886.

4. *Talko-Hryncewicz.* Charasterystyka fizyczna luda ukrainskiego. Krakow. 1890 (см. Протоколы Русскаго Антрополог. Общества за 1890—91 гг.).

5. *Пр. А. Н. Красновъ.* Объ антропологическихъ типахъ Харьковскаго уѣзда и города Харькова. Географ. Сборн. Харьковъ. 1891.

6. *Н. В. Гильченко.* Матеріалы для антропологіи Кавказа. III. Кубанскіе казаки. „Труды Антропологическ. Отдѣла Имп. Общ. Любит Естеств., Антропологіи и Этнографіи“, т. XVIII, в. 1—3. Москва. 1897. См. тамъ же данныя этого автора относит. малороссовъ Харьковской и Полтавской губерній.

7. *Н. А. Янчукъ.* Нѣкоторыя данныя по вопросу объ антропологическомъ типѣ бѣлоруссовъ. „Дневникъ Антроп. Отд. Имп. О. Л. Е., А. и Э.“ 1890, в. III. Москва.

8. *К. Н. Иковъ.* Замѣтки по кефалометріи бѣлоруссовъ сравнительно съ велико- и малороссами. „Дневн. Антропол. Отд. Имп. О. Л. Е., А. и Э.“, 1890 г., вып. IV.

9. *Талько-Гринцевичъ.* Къ антропологіи народности Литвы и Бѣлоруссіи. „Труды Антропологич. Общ. при Имп. Военно-Мед. Академіи“ за 1893 г., т. I, в. I.

10. *Е. Р. Эйхгольцъ.* Матеріалы къ антропологіи бѣлоруссовъ. Рославльскій уѣздъ. Дис. Спб. 1896.

11. Пр. *Д. Н. Анучинъ.* О географическомъ распредѣленіи роста мужского населенія Россіи. Изд. Имп. Рус. Географическ. Общ. Спб. 1889.

12. Pr. *Erismann.* Untersuchungen über die körperliche Entwickelung der Arbeiterbevölkerung in Zentralrussland. „Arch. f. sociale Gesetzgebung und Statistik“. Herausgeg. v. H. Braun. Tübingen. 1888.

Кромѣ того, много данныхъ о ростѣ, объемѣ груди и т. д. фабричныхъ рабочихъ Московской губерніи заключается въ матеріалѣ, собранномъ московскимъ губ. земствомъ при участіи проф. Эрисмана и другихъ врачей. Часть этихъ данныхъ вошла въ разработку въ только что указанной работѣ проф. Эрисмана. Тѣ же и подобныя имъ данныя входятъ въ работы д-ровъ Дементьева, Погожева, Пескова и др.

13. *А. Г. Рождественскій.* Величина головы человѣка въ ея зависимости отъ роста, пола, возраста и расы. „Труды Антропол. Отд. Имп. Общ. Л. Е., А. и Э.“, т. XVIII, в. 1. М. 1897.

14. Пр. *Н. М. Маліевъ.* Матеріалы для сравнительной антропологіи. „Труды Общ. Естествоиспыт. при Казанскомъ университ.“ т. IV, № 2.

15. Pr. *D. Anoutchine.* Quelques données pour la craniologie de la population actuelle du gouvern. de Moscou. „Congrès internat. d'archéol. et d'anthropologie préhistoriques“. 11 ème ses. à Moscou à 1892, t. II.

16. Пр. *Н. Ю. Зографъ.* Антропологическія изслѣдованія мужского великорусскаго населенія Владимірской, Ярославской и Костромской губерній. „Тр. Антр. Отд. Имп. Общ. Л. Е., А. и Э.“, т. XV. М. 1892.

17. *А. Ивановскій* и *А. Рождественскій.* Насколько вѣрны выводы пр. Н. Ю. Зографа въ его „Антрополог. изслѣдов. мужск. великор. населенія Владим., Яросл. и Костр. губерній“ и имѣютъ ли эти „изслѣдованія“ какое-либо научное значеніе? Москва. 1894.

18. Pr. *G. Schwalbe.* Zur Methodik statistischer Untersuchungen über die Ohrformen von Geisteskranken und Verbrechern. „Arch. f. Psychiatrie u. Nervenkrankh“. 1895. Bd. XXVII, Heft. 3.

19. Пр. *А. П. Богдановъ.* О черепахъ каменнаго вѣка, найденныхъ до сихъ поръ въ Россіи. „Антропол. выставка“, т. IV, ч. I. 1886 (XLIX т., в. 2, изд. Общ Люб. Е., А. и Э.). См. также другія работы того же автора, разсѣянныя по изданіямъ упомянутаго Общества.

20. *И. Д. Бѣляевъ.* Какъ образовалось великорусское племя и какое сословіе можно принять представителемъ великорусскаго племени. „Проток. засѣд. Антроп. Отд. О-ва Л. Е., А. и Э.“, т. II. 1865 г.

21. *Онъ же.* Краткія извѣстія о племенахъ, въ разное время населявшихъ нынѣшнія губерніи Московскаго учебнаго округа. Ibid., т. III.

22. *Онъ же.* О великорусскомъ племени. Ibid., т. VII, изд. О. Л. Е., А. и Э. 1868.

23. Pr. d-ra *Majera* i d-ra *I. Kopernickiego.* Charekterystyka fisyczna ludnosci galicyjskiéj. Krakôw. 1876 (Цитирован. по А. Д. Элькинду).

24. D-r *Wl. Olechnowicz.* Charaekterystyka antropologiczn ludnosci gubernii Lubelskiej. W. Krakowie. 1893 (цитир. по А. Д. Элькинду).

25. *А. Д. Элькиндъ.* Привислянскіе поляки. „Труды Антр. Отд. О. Л. Е., А. и Э.“, т. XVIII, в. 1—3. М. 1897. (Тамъ же см. и выдержки изъ работы Majera и Kopernickiego, а также и Olechnowicza).

26. *A. Weisbach.* Die Serbo-Kroaten der adriatischen Küstenländer. Berlin. 1884.

27. *В. Е. Эмме.* Антропологическіе средніе типы великорусскихъ и малорусскихъ череповъ. „Изв. Имп. О. Л. Е., А. и Э., Проток. засѣд. Антропол. Отд.“, т. XLIX, в. 4. М. 1887.

28. *А. Харузинъ.* Киргизы Букеевской орды. „Тр. Антроп. Отд. О. Л. Е., А. и Э.“, т. XIV, в. I. 1891.

29. *E. Démentiev.* Influence de la race et des conditions hygiéniqu eset socials sur le développement physique de l'homme. Congrés internat. d'anthrop. etc. Ses. II à Moscou à 1892, T. II.

30. *А. Г. Рождественскій.* Къ вопросу о древнемъ населеніи Рязанской губерніи. Изд. Рязан. Учен. Архив. Ком. Рязань. 1893.

31. Д-ръ *Снегиревъ.* Военно-медиц. журналъ, 1884 г. CXLIX отд. мед. статист. (цит. по пр. Анучину).

32. *Weisbach.* Reise der österreichischen Fregatte „Novara“. Anthrop. Theil. (цит. по Элькинду).

33. *Weisbach.* Körpermessung verschiedener Menschenrassen. Berlin. 1878.

34. Д-ръ *Н. В. Закъ.* Физическое развитіе дѣтей въ среднеучебныхъ заведеніяхъ г. Москвы. Диссерт. М. 1892.

35. Д-ръ *Песковъ.* О вліяніи фабрикъ на здоровье рабочихъ. „Труды VI съѣзда земскихъ врачей“. 1882.

36. *Онъ же.* Труды коммиссіи для осмотра фабрикъ и заводовъ въ Москвѣ. М. 1881.

37. Д-ръ *А. В. Погожевъ.* Кирпично-гончарное производство Московскаго уѣзда. М. 1881.

38. Пр. *Нидерле.* См. проток. засѣд. Антроп. Отд. О-ва Л. Е., А. и Э. отъ 7 фев. 1898 г.

39. Цитировано по *I. Ranke.* Der Mensch. S. 191.

40. *Пр. Янсонъ.* Теорія статистики. Спб., 1891.

41. *В. А. Косинскій.* О пріемахъ научной разработки статистическихъ данныхъ. Москва. 1890.

42. *И Пантюховъ.* О ростѣ нѣкоторыхъ племенъ Закавказск. края. Тифлисъ. 1890. См. также и другія работы этого автора.

Размѣры черепа и лица по отношенію къ возрасту и росту у учащихся въ школахъ Серпуховскаго уѣзда, Московской губерніи *).

В. И. Васильева.

Въ февралѣ, мартѣ и апрѣлѣ 1896 г. мною были произведены изслѣдованія учащихся въ школахъ Серпуховскаго у., Москов. г., въ медико-антропологическомъ отношеніи. Въ настоящее время могу представить лишь нѣкоторую часть этихъ изслѣдованій, именно результаты измѣренія головы (черепъ) и лица.

Всѣ измѣренія и осмотръ, однимъ словомъ, все изслѣдованіе по особо выработанной программѣ всегда производилъ лично я самъ, помощники же мои (обыкновенно товарищи-врачи) дѣлали отмѣтки на карточкахъ и консультировали мнѣ въ случаяхъ сомнительныхъ.

Такимъ образомъ, вполнѣ было соблюдено единство пріемовъ изслѣдованія, единство оцѣнки и регистраціи наблюдаемаго. Считаю необходимымъ предпослать нѣкоторыя замѣчанія, имѣющія цѣлью характеризовать, хоть въ общихъ чертахъ, тотъ матеріалъ, который служилъ объектомъ моихъ изслѣдованій.

Были осмотрѣны дѣти 16 школъ, расположенныхъ въ 1-мъ медицинскомъ участкѣ Серпуховскаго у., Московской губ., т. е. нѣкоторыя школы въ г. Серпуховѣ и школы близлежащихъ селеній.

Эти 16 школъ раздѣляются такъ: городская 4 классная—1, фабричныхъ—3 (изъ нихъ 1 церковно-приходская), земскихъ—12.

Въ городѣ или въ оч. близкомъ сосѣдствѣ съ нимъ состоятъ 5 школъ (505 мальч. и 137 дѣв.), остальныя 11 находятся въ селахъ (431 м. и 127 д.). Такимъ образомъ, всего обслѣдовано 1200 дѣтей (936 мальч. и 264 дѣв.).

По мѣсту рожденія и приписки громадное большинство принадлежитъ къ Московской губ. (86%), именно къ Серпуховскому и ближайшимъ къ нему уѣздамъ. Остальные 14% падаютъ, главнымъ образомъ, на жителей Тульской и Калужской губ., сосѣднихъ съ Серпух. у. Всѣ дѣти—русскіе, за исключеніемъ 4-хъ (2 еврея и 2 австрійскихъ подданныхъ).

По занятіямъ родители этихъ дѣтей распредѣлялись такъ: фабричные у 44,49% мальчиковъ и у 41,44% дѣвочекъ; земледѣльцы у 17,11% мальч. и 12,17% дѣв.; прочихъ профессій (большинство изъ нихъ все-таки имѣетъ отношеніе къ землѣ)—прислуга, извозчики, служащ. на жел. дорогахъ и т. под.—у 38,4% мальч. и 46,39% дѣвочекъ.

Громадное большинство должно быть отнесено къ разряду плохо обезпеченныхъ, живущихъ въ дурныхъ матеріальныхъ условіяхъ.

Что касается общаго питанія (опредѣлялось на основаніи осмотра совершенно обнаженнаго школьника), получились слѣдующія цифры: хорошо упитанныхъ—29,97% мальчиковъ и 37,27% дѣвочекъ; средне упитанныхъ 61,45 мальч. и 45,41 дѣв.; слабыхъ 7,92 м. и 17,43 д. По росту школьники Серпухов. уѣзда приближаются къ дѣтямъ Солигаличскаго у. [1]), къ дѣтямъ Рузскаго у., Московской губ. [2]), къ дѣтямъ фабричныхъ Москов. губ. [3]) и далеко уступаютъ, напримѣръ, гимназистамъ Москвы [4]).

Весь взятый для настоящаго доклада матеріалъ раз-

---

*) Докладъ, читанный въ засѣданіи Антропологическаго Отдѣла Общества Любителей Естествознанія въ Москвѣ 31-го января 1897 г.

[1]) *Жбанковъ*. О вліяніи народной школы на физич. развитіе учащихся. Вѣст. Суд. Мед. 1889, кн. 3.

[2]) *Михайловъ*. Матеріалы къ опредѣленію физич. разв. и болѣзн. въ сельскихъ школахъ Рузск. у., Московской губ. Москва. 1887 года.

[3]) По Эрисману—взято у Зака l. c.

[4]) *Закъ*. Физическое развитіе дѣтей въ средн.-учебн. заведеніяхъ г. Москвы. Москва, 1892 г.

дѣляется на нѣсколько группъ: 1) окружность головы, 2) продольный діаметръ, 3) поперечный діам., 4) длина лица наибольшая, 5) малая длина лица и 6) ширина лица.

Каждая изъ этихъ группъ имѣетъ отдѣльныя цифровыя данныя для мальчиковъ и дѣвочекъ и взята по отношенію къ возрасту и росту.

Такъ какъ въ опредѣленіи возраста въ большинствѣ случаевъ допускается ошибка—и значительная, если возрастъ записывается со словъ самого школьника, то я постарался добыть свѣдѣнія о возрастѣ по метрическимъ книгамъ.

Правда, не у всѣхъ удалось опредѣлить возрастъ съ точностью показаній метрическихъ книгъ, получилась группа школьниковъ, гдѣ возрастъ опредѣленъ не совсѣмъ точно съ ихъ словъ. Указанныя обѣ группы я обработалъ отдѣльно.

Правда, сличеніе данныхъ обѣихъ группъ не обнаружило существенной разницы (въ величинѣ средняго напримѣръ).

Далѣе слѣдуетъ распредѣленіе данныхъ измѣреній по росту.

Кромѣ всего этого, я постарался еще выяснить, какъ измѣняется малая длина и ширина лица по отношенію къ большой длинѣ лица.

Весь полученный матеріалъ я распредѣлилъ въ таблицѣ, какъ это сдѣлалъ Gerald West [1]). По нимъ легче всего (однимъ взглядомъ) можно познакомиться съ матеріаломъ, съ характеромъ его группировки, съ количествомъ рѣзкихъ отклоненій отъ средней, наконецъ, тутъ же демонстрируется, въ какихъ предѣлахъ происходитъ колебаніе данныхъ по каждой группѣ.

Изучая свой матеріалъ, расположенный въ подобныя таблицы, я долженъ былъ прійти къ выводу, что, несмотря на кажущееся значительное число наблюденій, все же истинная средняя едва ли можетъ считаться найденною для школьниковъ изучаемаго района. Слишкомъ велики колебанія цифръ, слишкомъ мало цифръ приходится на каждую группу и отъ того неправильное распредѣленіе рядовъ (цифръ) вокругъ средняго. Подобное обстоятельство, по *Кетлэ* [2]) и *Янсону* [3]), можетъ зависить либо отъ недостаточнаго числа наблюденій, либо отъ неоднородности матеріала. Въ данномъ случаѣ можетъ играть роль, конечно, первая причина.

Относясь критически къ выводамъ изъ своего недостаточнаго по числу наблюденій матеріала, осмѣливаюсь думать, что они все-таки не лишены интереса, если не для характеристики школьниковъ даннаго района, то хоть въ качествѣ одной изъ частей будущихъ обширныхъ изслѣдованій.

Окружность головы (черепа).

Колебаній въ величинѣ окружности у мальчиковъ гораздо больше, чѣмъ у дѣвочекъ. Трудно сказать, чѣмъ это обусловливается. Но, во всякомъ случаѣ, число наблюденій должно играть очень замѣтную роль. Количество мальчиковъ почти въ 4 раза превосходитъ количество дѣвочекъ, а потому и неудивительно, что у мальчиковъ встрѣтилось больше разнообразія въ размѣрахъ окружности. Оставляю въ сторонѣ данныя, касающіяся 6-ти лѣтн. и 7-ми лѣтн., а равно 16-ти лѣтн. мал. и 14-ти лѣтнихъ дѣвочекъ, такъ какъ они имѣютъ слишкомъ мало измѣренныхъ представителей; слѣдовательно, подвергнутся разбору данныя о мальчикахъ съ 8 лѣтъ по 15 лѣтъ включительно, о дѣвочкахъ съ 8 лѣтъ по 12 лѣтъ включительно.

Если обратить вниманіе на число случаевъ рѣзкаго отклоненія отъ средней, то у дѣвочекъ почти нѣтъ таковыхъ, тогда какъ у мальчиковъ оно значительно. Случаи съ меньшею окружностью, чѣмъ 48,4, и съ большей, чѣмъ 56,0, настолько далеки отъ средней, что являются какъ бы отклоненіями. Къ несчастью, за неимѣніемъ подъ руками подходящаго литературнаго матеріала, трудно сказать, есть ли это отклоненія, такъ сказать, чисто физіологическія и отдаленіе ихъ отъ средней только кажущееся, благодаря малому числу наблюденій (въ силу того, что не попали случаи корреспондирующіе, переходные отъ крайнихъ цифръ къ средней), или это дѣйствительныя отклоненія, какъ результатъ порочнаго и болѣзненнаго развитія организма. Впрочемъ, при дальнѣйшей обработкѣ имѣющагося у меня въ рукахъ матеріала, надо думать, удастся выяснить, насколько вѣроятно то или другое предположеніе. Особенно сильно поражаютъ цифры 45,9 въ 11 лѣтн. возрастѣ и 58,0 въ 10 лѣтн. Такихъ широкихъ колебаній въ размѣрахъ у дѣвочекъ незамѣтно.

№ 1.

Возр.	Среднее. Мальч.	Среднее. Дѣвоч.	Раз. въ пользу мальч.
8	51.51	50,73	0,78
9	51,71	50,61	1,10
10	51,88	51,08	0,80
11	52,17	51,47	0,70
12	52,18	51,16	1,02
13	52.44	52,0	0,44
14	52,77		
15	53,45		

№ 2.

Возрастъ между	Величина прибавки. Мальч.	Величина прибавки. Дѣвоч.
8 л. и 9 л.	+0.20	—0,12
9 - 10	+0.17	+0,47
10—11	+0,29	+0,39
11—12	+0,01	—0,31
12—13	+0,26	+0,84
13—14	+0,33	
14—15	+0,68	

Переходя къ разсмотрѣнію среднихъ (табл. 1), нельзя не замѣтить бросающейся въ глаза разницы въ окруж-

[1]) *Gerald West*—Anthropologische Untersuchungen über die Schulkinder in Worcester Mass. „Archiv f. Anthropologie". Bd. 22, 1. и 2. Heft.

[2]) Цитировано по Заку.

[3]) *Янсонъ*. Теорія статистики. Спб., 1891.

ности головы мальчиковъ и дѣвочекъ,—у первыхъ окружность значительно больше, чѣмъ у вторыхъ; какъ увеличивается окружность съ возрастомъ, видно изъ табл. 2-й. Очень жаль, что по приведеннымъ даннымъ нельзя видѣть, когда окружность дѣлается стаціонарной, не менѣе жаль, что количество обслѣдованныхъ дѣвочекъ старше 12 лѣтъ такъ мало, что нельзя оперировать съ средними величинами окружности.

До 12 лѣтъ у мальчиковъ (таб. 2) приростъ окружности идетъ довольно правильно, въ среднемъ по 0,22 снт. въ годъ, на 12-мъ же году совсѣмъ не прибавляется окружность (всего на 0,01!), за то послѣ этого прибавляется гораздо энергичнѣе, чѣмъ раньше, въ среднемъ по 0,42 снт. Если не считать группу 15-лѣтнихъ, какъ малочисленную, то приростъ все-таки выразится въ 0,29 снт. въ годъ.

У дѣвочекъ (если изобразить въ видѣ кривой измѣненіе окружности по возрастамъ) послѣ предварительнаго паденія кривая быстро поднимается, такъ что у 10-лѣтн. сумма прироста такова же, какъ у ровестниковъ-мальчиковъ. Въ 12-ти лѣтн. возрастѣ у дѣвочекъ не только нѣтъ прибавки, но наблюдается рѣзкое паденіе кривой (на 0,31). Далѣе, въ 13 лѣтъ и у дѣвочекъ кривая снова поднимается.

Итакъ, на 12 году жизни окружность головы не увеличивается у мальчиковъ и даже какъ бы уменьшается у дѣвочекъ. Среди дѣвочекъ этого возраста встрѣтилось такъ много съ малою окружностью, что при значительномъ числѣ измѣренныхъ (31) не попалось такихъ, которыя бы выравняли среднее, отъ чего получился даже значительный минусъ сравнительно съ окружностью у 11—лѣтнихъ.

Уже одно то обстоятельство, что въ одно время у мальчиковъ и у дѣвочекъ обнаружилась такая задержка въ ростѣ окружности (тогда какъ увеличеніе роста тѣла въ эти годы идетъ правильно, по обычному типу, безъ задержки), заставляетъ думать, что нельзя объяснять такой фактъ случайностью. Предположеніе, — не произошло ли это, благодаря ошибочному занесенію въ группу 12-лѣтнихъ дѣтей 11-лѣтн. или даже 10-лѣтн., въ силу чего неизбѣжно среднее у 12-лѣтнихъ должно сдѣлаться меньше,—падаетъ само собою при разсмотрѣніи роста окружности у дѣтей съ точно опредѣленнымъ возрастомъ (по метрикамъ); у нихъ именно какъ разъ рѣзче выступаетъ упомянутая особенность. Количество дѣтей 12-лѣтнихъ достаточно (150 мальч. и 31 дѣвоч.) и не выдѣляется изъ ряда, указывающаго число случаевъ въ другихъ возрастахъ. Что здѣсь ошибка не имѣетъ мѣста, косвеннымъ образомъ доказывается данными г. *Рождественскаго* [1]). Такъ, на стр. 15 своего труда онъ приводитъ слѣдующія цифры:

Возрастъ.	Абсолютн. величины головы. Муж.	Женщ.
8	19,64	20,12
9	20,65	19,17
10	19,95	19,06
11	20,31	19,16
12	19,92	18,84
13	20,24	19,28

и т. д.

Изъ этой таблицы ясно замѣтно, что абсолютная величина головы въ 12 лѣтъ, какъ у мальчиковъ, такъ и у дѣвочекъ меньше, чѣмъ въ другіе ближайшіе годы. Такимъ образомъ, по моимъ и г. Рождественскаго даннымъ вытекаетъ, что окружность и вертикальная проекція головы почти совсѣмъ не увеличиваются, происходитъ остановка въ ростѣ. Далѣе мы то же самое увидимъ и въ другихъ измѣреніяхъ.

Приступая къ разсмотрѣнію данныхъ окружности головы по отношенію къ росту, встрѣчаемъ тоже значительныя отклоненія отъ средней.

Весь матеріалъ я разбилъ на группы, отличающіяся другъ отъ друга на 5 сант.

№ 3.

Ростъ въ сантиметрахъ.	Среднее. Мальч.	Дѣв.	Разность въ пользу мал.
Отъ 110 до 114	50,79	49,73	+1,06
„ 115 „ 119	51,11	50,39	+0,72
„ 120 „ 124	51,42	50,93	+0,49
„ 125 „ 129	51,95	50,96	+0,99
„ 130 „ 134	52,30	51,60	+1,70
„ 135 „ 139	52,61	51,30	+1,30
„ 140 „ 144	52,53	51,89	+0,64
„ 145 „ 149	52,81		
„ 150 „ 154	53,43		
„ 155 „ 159	53,90		

№ 4.

Ростъ группы.	Величина прибавки. Мальч.	Дѣв.
Отъ (110—114) до (115—119)	+0,32	+0,66
„ (115-119) „ (120—124)	+0,31	+0,54
„ (120—124) „ (125—129)	+0,53	+0,03
„ (125—129) „ (130—134)	+0,35	+0,64
„ (130—134) „ (135—139)	+0,31	—0,30
„ (135—139) „ (140—144)	—0,08	+0,59
„ (140—144) „ (145—149)	+0,28	+1,03
„ (145—149) „ (150—154)	+0,62	
„ (150—154) „ (155—139)	+0,47	

На таблицѣ 3-ей видно, какіе размѣры окружности мальчиковъ и дѣвочекъ отвѣчаютъ извѣстному росту, кромѣ того бросается въ глаза значительная разница въ величинѣ окружности въ пользу мальчиковъ. Изъ разсмотрѣнія таблицы 4-ой замѣтно, что окружность головы мальчиковъ увеличивается довольно правильно, меньшею правильностью отличается эта величина у дѣвочекъ. Но

[1]) *А. Г. Рождественскій*. Величина головы человѣка въ зависимости отъ роста и т. д. „Извѣстія Общества Любителей Естествознанія, Антропологіи и Этнографіи въ Москвѣ". Т. ХС, вып. 1.

какъ у тѣхъ, такъ и у другихъ встрѣчается разность съ отрицательнымъ знакомъ. Приростъ окружности у дѣвочекъ идетъ гораздо быстрѣе, чѣмъ у мальчиковъ, но въ то же время и неправильнѣе.

Въ заключеніе надо замѣтить, что въ цифрахъ окружности головы легко могутъ получиться ошибки, потому что густые и длинные волосы встрѣчаются часто у питомцевъ приходскихъ и сельскихъ школъ, что, конечно, должно увеличивать величины окружности. Особенно это касается дѣвочекъ, такъ какъ у мальчиковъ эту ошибку можно уменьшить тѣмъ, что измѣрительная лента подводится подъ волосы. У дѣвочекъ же, при волосахъ, заплетенныхъ въ косы, такой маневръ не удается. Впрочемъ, упомянутая ошибка не должна быть значительной.

Продольный діаметръ.

Продольный діаметръ измѣрялся при помощи толстотнаго циркуля, одна изъ ножекъ котораго накладывалась на офріонъ, другая — на самую выдающуюся часть затылка. Если встрѣчался сильно выдающійся затылочный бугоръ, ножка циркуля ставилась рядомъ съ бугромъ. При разсмотрѣніи данныхъ, расположенныхъ въ ряды, обнаруживаются у мальчиковъ такія величины діаметра, которыя сильно отдаляются отъ средней — это 14,2 и 14,5 — и стоятъ совершенно особнякомъ. У дѣвочекъ подобныхъ отклоненій нѣтъ. По поводу столь отдаленныхъ отъ средней цифръ можно сказать тоже, что въ своемъ мѣстѣ было высказано при разсмотрѣніи окружности.

№ 5.

Возрастъ.	Среднее. Мальч.	Среднее. Дѣв.	Разн. въ польз. м.
8 л.	17,04	16,81	+0,23
9 „	17,27	16,84	+0,33
10 „	17,32	16,95	+0,37
11 „	17,42	17,08	+0,34
12 „	17,45	16,94	+0,51
13 „	17,56		
14 „	17,74		
15 „	17,92		

№ 6.

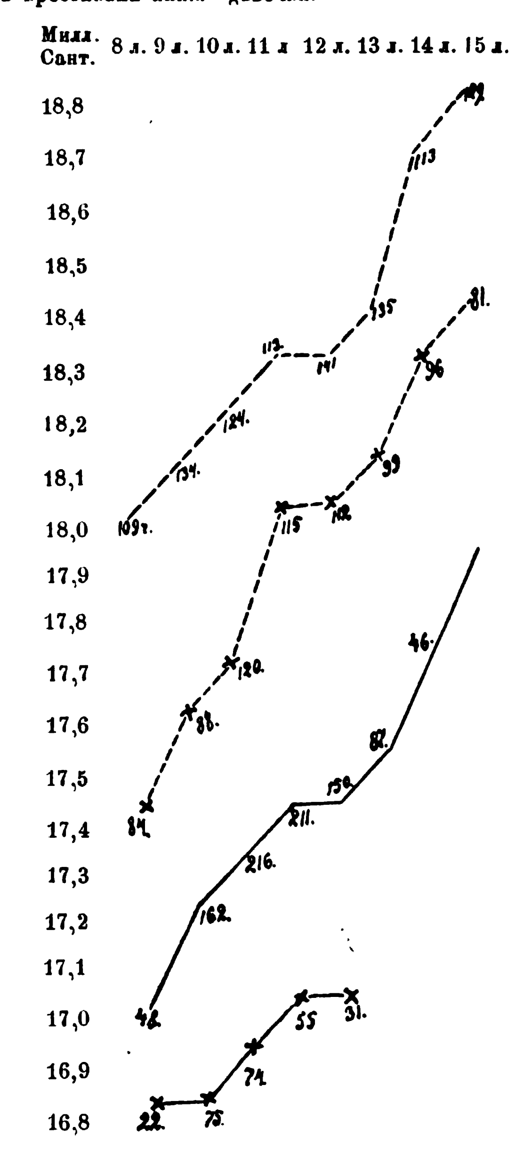
Возрастъ между	Велич. прибавки. Мал.	Велич. прибавки. Дѣв.
8—9 л.	+0,23	+0,03
9—10 „	+0,05	+0,11
10—11 „	+0,10	+0,13
11—12 „	+0,03	—0,14
12—13 „	+0,11	+0,36
13—14 „	+0,32	
14—15 „	0,18	

Изъ таблицъ 5 и 6 видно, что продольный діаметръ у дѣвочекъ всегда меньше, чѣмъ у мальчиковъ, разница въ иныхъ случахъ доходитъ до 0,51 сант.; далѣе встрѣчается, какъ и въ окружности, указаніе на задержку развитія головы въ 12-лѣтн. возрастѣ. У мальчиковъ въ этотъ періодъ прибываетъ продольный діаметръ лишь на 0,03, а у дѣвочекъ получается значительная убыль—0,04. Слѣдовательно, снова констатируется, что въ 12-лѣтнемъ возрастѣ приростъ головы наименьшій и въ продольномъ направленіи. Такой выводъ по отношенію къ продольному діаметру подтверждается и West'омъ [1]).

[1]) l. c. стр. 24.

Діаграмма № 1.

Прерывистая линія - - - - размѣры дѣтей американцевъ.
Сплошная ———— школьниковъ Серпуховскаго уѣзда.
Съ крестиками линія-- дѣвочки.



Его данныя констатируютъ, что какъ у мальчиковъ, такъ у дѣвочекъ въ 12-лѣтнемъ возрастѣ не происходитъ прибавки въ продольномъ діаметрѣ, между тѣмъ въ другіе годы эта прибавка замѣтна. Это особенно ясно выступаетъ на діаграммѣ № 1, гдѣ въ видѣ кривыхъ изображенъ приростъ продольнаго діаметра какъ у американскихъ дѣтей по West'y, такъ и у школьниковъ Серпуховскаго у. Прежде всего бросается въ глаза, что американцы болѣе длинноголовы, т. е. что у нихъ продольный діаметръ по отношенію къ возрасту значительно больше, чѣмъ у серпуховскихъ школьниковъ. Такъ, напримѣръ, у 8-лѣтн. мальчиковъ—американцевъ длина головы равняется таковой же у 12-лѣтн. нашихъ. То же самое, даже въ большей степени, выражено при сравненіи длины головы американокъ и нашихъ. Объясненіе этого обстоятель-

ства лежитъ не только въ присущей американцамъ конфигураціи головы (долихоцефалы), но и тѣмъ, что они значительно превосходятъ серпуховскихъ школьниковъ въ ростѣ тѣла.

№ 7.

Ростъ въ сантиметрахъ.	Среднее. Мальч.	Дѣв.	Разн. въ пользу м.
Отъ 110 до 114	16,90	16,49	+0,41
„ 115 „ 119	16,96	16,76	+0,20
„ 120 „ 124	17,16	16,95	+0,21
„ 125 „ 129	17,36	16,84	+0,52
„ 130 „ 134	17,45	17,02	+0,43
„ 135 „ 139	17,65	17,12	+0,53
„ 140 „ 144	17,64	17,14	+0,50
„ 145 „ 149	17,69		
„ 150 „ 154	18,09		
„ 155 „ 159	18,06		

№ 8.

Ростъ группы въ сантиметрахъ.	Величина прибавки. Мальч.	Дѣв.
Отъ (110—114) до (115—119)	+0,06	+0,27
„ (115-119) „ (120—124)	+0,20	+0,19
„ (120—124) „ (125—129)	+0,20	−0,11
„ (130—134) „ (135—139)	+0,09	+0,18
„ (135—139) „ (140—144)	+0,20	+0,10
„ (140—144) „ (145—149)	−0,01	+0,02
„ (145—149) „ (150-154)	+0,05	
„ (150—154) „ (155—159)	+0,40	

При разсматриваніи табл. № 7 и 8 является выводъ, что наростаніе продольнаго діаметра сравнительно съ ростомъ идетъ не такъ правильно, какъ въ окружности.

Оказывается, что и здѣсь, какъ и въ окружности, прибыль въ размѣрахъ діаметра не идетъ параллельно съ ростомъ, попадаются группы, гдѣ вмѣсто прибыли получаются отрицательныя величины. Наконецъ, очевидно, что во всѣхъ группахъ по росту мальчики имѣзначительно большіе размѣры діаметра.

Поперечный діаметръ получался при помощи толстотнаго циркуля и представляетъ самую большую ширину головы (черепа).

И здѣсь обнаруживается много цифръ, рѣзко удаляющихся отъ средней. Особенно рѣзко выдѣляются размѣры меньше 12,0 сант. и больше 16,0 сант.

Какъ значительно превосходитъ ширина головы мальчиковъ таковую же дѣвочекъ, видно изъ таблицы 9-й. Таблица 10 показываетъ, что увеличеніе по возрасту идетъ очень медленно и гораздо медленнѣе у дѣвочекъ, чѣмъ у мальчиковъ. Остановка въ ростѣ у дѣвочекъ замѣтна на 9 и 10 годахъ, въ то время, какъ у мальчиковъ происходитъ увеличеніе, приростъ. На 12 году у обоихъ половъ является остановка въ ростѣ, довольно значительная и, какъ раньше было указано, у дѣвочекъ сильнѣе, чѣмъ у мальчиковъ.

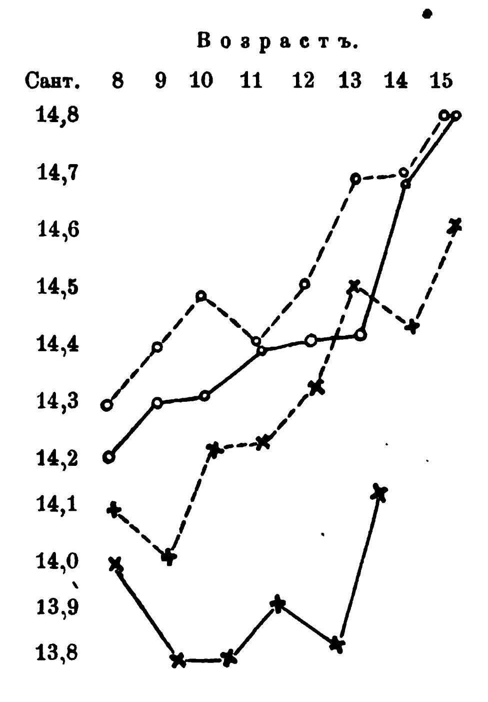
№ 9.

Возр.	Среднее. Мальчики.	Дѣвочки.	Разн. въ пользу мальч.
8	14,28	14,03	+0,25
9	14,31	13,89	+0,42
10	14,32	13,89	+0,43
11	14,44	13,94	+0,43
12	14,42	13,85	0,50
13	14,44	14,18	+0,26
14	14,76		
15	14,84		

№ 10.

Возрастъ между	Велич. прибавки. Мальч.	Дѣв.
8 — 9	0,03	−0,14
9—10	0,01	0
10—11	+0,12	+0,05
11—12	−0,02	−0,09
12—13	+0,02	+0,33
13—14	+0,16	
14—15	+0,18	

Діаграмма № 2-й.



На діаграммѣ № 2, гдѣ изображена въ видѣ кривыхъ ширина головы у дѣтей американцевъ и у серпуховскихъ школьниковъ, замѣтно, что ширина головы у американцевъ больше, но не въ такой степени, какъ продольный діаметръ. Наши мальчики, поотставъ въ началѣ, въ 11 лѣтъ догоняютъ американскихъ, потомъ снова отстаютъ, а въ 15 лѣтъ снова догоняютъ. Наши дѣвочки значительно отстаютъ. Жаль, что не было возможности сравнить среднія 13,-14,-15-лѣтнихъ дѣвочекъ нашихъ, а потому нельзя видѣть, когда ширина черепа у нашихъ достигаетъ одинаковой цифры сверстницъ-американокъ. Колебанія величины поперечнаго діаметра у серпуховскихъ школьниковъ обширнѣе. Достойно замѣчанія, что у дѣтей американцевъ не наблюдается поперечный діаметръ менѣе 12,6 с., несмотря на то, что были измѣрены West'омъ дѣти 5 л., тогда какъ у серпуховскихъ встрѣчается minimum 11,2. Наконецъ, у американцевъ нѣтъ остановки въ 12-лѣтнемъ возрастѣ (у нихъ въ 11-лѣтн., тогда какъ у серпуховскихъ дѣтей это достаточно ясно выражено опять-таки въ 12-лѣтнемъ возрастѣ).

При разсмотрѣніи данныхъ поперечнаго діаметра по отношенію къ росту оказывается, что цифры ниже 12,6 у мальчиковъ и 12,4 у дѣвочекъ стоятъ слишкомъ особнякомъ.

№ 11.

Ростъ въ сант.	Среднее. Мал.	Среднее. Дѣв.	Разность въ пользу мальч.
Отъ 110 до 114	14,06	13,79	+0,27
„ 115 „ 119	14,15	13,76	+0,39
„ 120 „ 124	14,25	13,83	+0,42
„ 125 „ 129	14,36	13,92	+0,44
„ 130 „ 134	14,45	14,10	+0,35
„ 135 „ 139	14,49	13,96	+0,53
„ 140 „ 144	14,59		
„ 145 „ 149	14,52		
„ 150 „ 154	14,74		
„ 155 „ 159	14,74		

№ 12.

Ростъ группы.	Величина прибавки. Мальч.	Величина прибавки. Дѣвоч.
Отъ (110—114) до (115—119)	+0,09	—0,03
„ (115—119) „ (120—124)	+0,10	+0,07
„ (120—124) „ (125—129)	+0,11	+0,09
„ (125—129) „ (130—134)	+0,09	+0,18
„ (130—134) „ (135—139)	+0,04	—0,14
„ (135—139) „ (140—144)	+0,10	—0,23
„ (140—144) „ (145—149)	+0,07	+0,44
„ (145—149) „ (150—154)	+0,22	
„ (150—154) „ (155—159)	0	

Таблица № 11 обнаруживаетъ большую правильность въ наростаніи діаметра, чѣмъ въ распредѣленіи по возрасту. На табл. № 12 видно, что у мальчиковъ этотъ размѣръ въ общемъ увеличивается сильнѣе, чѣмъ у дѣвочекъ. Въ нѣкоторыхъ группахъ встрѣчаются отрицательныя величины.

Головной указатель. Guiseppe Merina на 33 страницѣ своего труда говоритъ: „Короткоголовость у дѣтей достигаетъ своего максимума около 7 лѣтъ, затѣмъ понемногу падаетъ. Это уменьшеніе особенно сильно становится замѣтнымъ какъ у мальчиковъ, такъ и у дѣвочекъ около возмужалости. Съ періода возмужалости черепъ и лицо продолжаютъ нѣсколько измѣняться въ своей конфигураціи, пока не достигнутъ формы окончательной. Въ 15 л. мальчики по большей части еще брахицефалы, и около 16 лѣтъ появляется значительная разница въ величинѣ головного указателя, и съ этого времени какъ лицо, такъ и черепъ начинаетъ принимать окончательную форму. У дѣвушекъ окончательную форму принимаютъ черепъ и лицо между 16 и 17 годами, тогда какъ у мальчиковъ еще встрѣчается разница въ головѣ указателя 18 и 20 л. Но вообще можно сказать, что въ 19 лѣтъ черепъ и лицо принимаютъ свою окончательную форму“.

Если изобразить въ видѣ кривой среднее index'а по возрастамъ, то приходится сдѣлать выводъ, что съ возрастомъ какъ у мальчиковъ, такъ у дѣвочекъ index замѣтно уменьшается, т. е. голова удлиняется; у дѣвочекъ это уменьшеніе index'а идетъ болѣе стремительно.

Такимъ образомъ, мои данныя подтверждаютъ выводы Merina, Boas'a; съ ними так же согласны и результаты измѣреній West'a, т. е. что съ возрастомъ index уменьшается (у мальчиковъ сильнѣе). При сравненіи данныхъ index'а по West'у съ моими вытекаетъ, что index американцевъ значительно выше. Они (американцы) должны быть отнесены по формѣ черепа къ суббрахицефаламъ, тогда какъ учащіеся Серпуховскаго уѣзда являются настоящими брахицефалами.

При разсмотрѣніи данныхъ index'а по отношенію къ росту легко убѣдиться, что и здѣсь подтверждается только что сказанное, т. е. что по мѣрѣ увеличенія роста уменьшается index.

Измѣренія лица.

Наибольшая длина измѣрялась скользящимъ циркулемъ (при замкнутомъ ртѣ), при чемъ одна ножка ставилась на лобъ близъ корня волосъ, а другая—на нижнемъ краѣ средины подбородка.

Расположенныя въ ряды данныя указываютъ, что значительныхъ отступленій отъ средней нѣтъ, только у мальчиковъ довольно изолированно стоятъ цифры выше 18,0 сант., а у дѣвочекъ 12,1 сант.

№ 13.

Возр.	Среднее. Мал.	Среднее. Дѣв.	Разница въ пользу мальч.
8	15,56	15,10	+0,46
9	15,49	15,14	+0,35
10	15,64	15,44	+0,22
11	15,86	15,55	+0,31
12	15,95	15,34	0,61
13	16,19	15,76	+0,43
14	16,49		
15	17,09		

№ 14.

Возрастъ между:	Величина прибавки. Мальч.	Величина прибавки. Дѣвоч.
8—9	—0,07	+0,04
9—10	+0,15	+0,30
10—11	+0,22	+0,11
11—12	+0,09	—0,21
12—13	+0,24	+0,42
13—14	+0,30	
14—15	+0,60	

Таблицы 13 и 14 знакомятъ съ размѣрами наибольшей длины лица по возрастамъ и указываютъ, что у мальчиковъ эти размѣры значительно больше, чѣмъ у дѣвочекъ, знакомятъ, наконецъ, какъ быстро увеличиваются они съ возрастомъ.

Если таблицу № 14 изобразить въ видѣ кривой, то получится слѣдующее: у мальчиковъ послѣ предварительнаго паденія (на 0,07 с.) длина лица быстро и довольно равномѣрно начинаетъ увеличиваться; подъемъ кривой лишь ослабляется въ 12-лѣтнемъ возрастѣ, за-то потомъ восходитъ съ большею стремительностью, чѣмъ раньше. У дѣвочекъ кривая до 9 лѣтъ восходитъ тихо, а затѣмъ поднимается настолько быстро, что становится впереди кривой мальчиковъ, и въ 11-лѣтнемъ возрастѣ прибавка въ длинѣ лица дѣвочекъ ясно превосходитъ таковую же мальчиковъ, но въ 12-лѣтнемъ—кривая дѣвочекъ внушительно падаетъ (на 0,21 с.). Такимъ образомъ, и тутъ какъ-будто повторяется явленіе, наблюдаемое въ ростѣ головы (черепа), именно, что въ 12-лѣтній періодъ жизни являются какія-то причины, препятствующія развитію (росту) головы (черепа) и лица.

Самое энергичное увеличеніе лица въ длину происходитъ у дѣвочекъ въ 10-лѣтнемъ возрастѣ (0,30 с.), у мальчиковъ—въ 13-мъ. Прибавку въ 14-лѣтнемъ возрастѣ я не разсматриваю, такъ какъ мало измѣренныхъ этого возраста (10 чел.).

№ 15.

Ростъ въ сант.	Среднее. Мал.	Среднее. Дѣв.	Разность въ пользу мальч.
Отъ 110 до 114	15,26	14,80	+0,46
„ 115 „ 119	15,16	14,94	+0,22
„ 120 „ 124	15,41	15,24	+0,17
„ 125 „ 129	15,76	15,44	+0,32
„ 130 „ 134	15,96	15,62	+0,34
„ 135 „ 139	16,26	15,50	+0,76
„ 140 „ 144	16,35		
„ 145 „ 149	16,50		
„ 150 „ 154	16,65		
„ 155 „ 159			

№ 16.

Ростъ группы.	Величина прибавки. Мал.	Величина прибавки. Дѣв.
Отъ (110—114) до (115—119)	—0,10	+0,14
„ (115—119) „ (120 - 124)	+0,25	+0,30
„ (120—124) „ (125—129)	+0,35	+0,20
„ (125—129) „ (130—134)	+0,20	+0,18
„ (130—134) „ (135—139)	+0,09	—0,12
„ (135—139) „ (140—144)	+0,15	+0,80
„ (140—144) „ (145—149)	+0,15	
„ (145—149) „ (150—154)	+0,61	

По отношенію къ росту на таблицѣ 15 и 16 видно, что длина лица мальчиковъ всегда больше; съ увеличеніемъ роста увеличивается и длина, правильнѣе у мальчиковъ; сила роста (увеличенія) интенсивнѣе у дѣвочекъ; въ одной изъ группъ у мальчиковъ замѣчается сравнительно ничтожная прибавка, а у дѣвочекъ въ то же время отрицательная величина.

Малая длина лица. Какъ извѣстно, на международномъ конгрессѣ доисторической археологіи и антропологіи, бывшемъ въ Москвѣ въ 1892 г., особая коммиссія постановила: при измѣреніи высоты лица и челюсти исходною точкой слѣдуетъ брать nasion (sutura naso-frontalis), а не ophryon, такъ какъ положеніе послѣдняго трудно опредѣлить.

Объ этомъ, къ несчастью, узналъ я лишь при обработкѣ своего матеріала. Измѣрялъ я малую длину лица по старому способу (по Брока), т. е. верхнею точкой бралъ офріонъ, а нижнею — нижній край нижней челюсти. При расположеніи полученныхъ данныхъ въ ряды обнаруживается у мальчиковъ цѣлая группа выше 13,3, совершенно оторванная, стоящая изолированно, отклоняющаяся очень сильно отъ средней; у дѣвочекъ—съ такимъ характеромъ является лишь одна величина 14,4.

№ 17.

Возр.	Среднее. Мал.	Среднее. Дѣв.	Разница. въ пользу мальч.
8	11,10	10,81	+0,29
9	11,21	10,75	+0,46
10	11,26	10,84	+0,42
11	11,35	11,13	+0,22
12	11,46	11,05	+0,41
13	11,67	11,16	+0,51
14	11,79		
15	12,25		

№ 18.

Возрастъ между:	Величина прибавки. Мальч.	Величина прибавки. Дѣвоч.
8— 9	+0,11	—0,06
9—10	+0,05	+0,09
10—11	+0,09	+0,29
11—12	+0,11	—0,08
12—13	+0,21	+0,11
13—14	+0,15	
14—15	+0,46	

Изъ таблицы 17 и 18 явствуетъ, что малая длина мальчиковъ значительно превосходитъ тотъ же размѣръ у дѣвочекъ. Всего сильнѣе растетъ эта часть лица у дѣвочекъ въ 11-лѣтнемъ возрастѣ, а у мальчиковъ въ 13- и 15-лѣтнемъ; меньше всего прибываетъ она въ 10-лѣтнемъ возрастѣ у мальчиковъ и въ 12-лѣтнемъ у дѣвочекъ (въ послѣднемъ случаѣ получается даже отрица-

тельная величина (0,08), другая отрицательная величина у нихъ же—въ 9-лѣтнемъ возрастѣ).

При разсмотрѣніи этого измѣренія по росту и въ рядахъ выступаютъ на видъ тѣ же изолированныя группы, которыя кажутся настолько чуждыми сравнительно съ главнымъ числомъ измѣреній, располагающимся близъ средней, что рождается вопросъ, ужъ не ошибочно ли онѣ попали сюда. Пока затрудняюсь рѣшить это недоумѣніе; остается надежда, что дальнѣйшія изслѣдованія помогутъ мнѣ разрѣшить его.

№ 19.

Ростъ въ сант.	Среднее. Мал.	Дѣв.	Разность въ пользу мальч.
Отъ 110 до 114	10,91	10,40	+0,51
„ 115 „ 119	10,86	10,64	+0,22
„ 120 „ 124	11,11	10,82	+0,29
„ 125 „ 129	11,29	10,94	+0,65
„ 130 „ 134	11,46	11,03	+0,43
„ 135 „ 139	11,68	11,09	+0,59
„ 140 „ 144	11,73	11,40	+0,33
„ 145 „ 149	11,92		
„ 150 „ 154	12,05		
„ 155 „ 159	12,33		

№ 20.

Ростъ группы.	Величина прибавки. Мал.	Дѣв.
Отъ (110—114) до (115—119)	—0,05	+0,24
„ (115—119) „ (120—134)	+0,25	+0,18
„ (120—134) „ (125—129)	+0,18	+0,12
„ (125—129) „ (130—134)	+0,17	+0,09
„ (130—134) „ (135—139)	+0,22	+0,06
„ (135—139) „ (140—144)	+0,05	+0,31
„ (140—144) „ (145—149)	+0,19	
„ (145—149) „ (150—154)	+0,13	

Если сравнить величины на таблицѣ 19 и 20 у мальчиковъ и у дѣвочекъ, то ясно замѣтно и здѣсь, что малая длина дѣвочекъ значительно уступаетъ таковой же мальчиковъ. Увеличеніе этого размѣра у дѣвочекъ идетъ очень правильно, съ ростомъ количество прибавки правильно уменьшается, у мальчиковъ такой правильности нѣтъ.

Ширина мица опредѣлялась при помощи толстотнаго циркуля и выражаетъ собой разстояніе наиболѣе отдаленныхъ точекъ скуловыхъ дугъ. При расположеніи данныхъ ширины лица въ ряды цифры выше 13,5 с. оказываются стоящими особнякомъ.

№ 21.

Возр.	Среднее. Мал.	Дѣв.	Разница въ пользу мальч.
8	11,73	11,55	+0,18
9	11,73	11,38	+0,35
10	11,83	11,60	+0,23
11	11,99	11,81	+0,18
12	12,01	11,84	+0,17
13	12,18	11,82	+0,26
14	12,33		
15	12,86		

№ 22.

Возрастъ между:	Величина прибавки. Мальч.	Дѣвоч.
8—9	0	—0,17
9—10	+0,10	+0,22
10—11	+0,16	+0,21
11—12	+0,02	+0,03
12—13	+0,17	
13—14	+0,15	

Таблицы 21 и 22 показываютъ, что ширина лица у мальчиковъ больше, нежели у дѣвочекъ, болѣе всего замѣтно это въ 9-лѣтнемъ возрастѣ; съ возрастомъ она увеличивается; у дѣтей обѣихъ группъ самое слабое увеличеніе наблюдается въ 9-лѣтнемъ возрастѣ (у мальчиковъ=0, у дѣвочекъ = 0,17); далѣе ослабленіе прироста видно въ 12-лѣтнемъ возрастѣ (у мальчиковъ 0,02 у дѣвочекъ 0,03). У дѣвочекъ въ общемъ увеличеніе ширины лица идетъ гораздо энергичнѣе, но, благодаря скачкамъ назадъ (отрицательная величина), кривая мальчиковъ все-таки перегоняетъ.

№ 23.

Ростъ въ сантиметрахъ.	Среднее. Мальч.	Дѣвоч.	Разн. въ пользу мальч.
Отъ 110 до 114	11,56	10,89	+0,67
„ 115 „ 119	11,61	11,19	+0,42
„ 120 „ 124	11,64	11,48	+0,16
„ 125 „ 129	11,87	11,71	+0,16
„ 130 „ 134	12,05	11,83	+0,22
„ 135 „ 139	12,21	11,92	+0,29
„ 140 „ 144	12,24		
„ 145 „ 149	12,46		
„ 150 „ 154	12,42		

№ 24.

Ростъ группы.	Величина прибавки. Мальч.	Дѣвоч.
Отъ (110—114) до (115—119)	+0,05	+0,30
„ (115—119) „ (120—124)	+0,03	+0,29
„ (120—124) „ (125—129)	+0,23	+0,23
„ (125—129) „ (130—134)	+0,18	+0,12
„ (130—134) „ (135—139)	+0,16	+0,09
„ (135—139) „ (140—144)		
„ (140—144) „ (145—149)		
„ (145—149) „ (150—154)		

При группировкѣ по отношенію къ росту (табл. 23, 24) выступаетъ то же правило, именно, что у мальчиковъ ширина лица больше и что съ увеличеніемъ роста увеличивается и ширина. Прибавка здѣсь идетъ гораздо равномѣрнѣе у дѣвочекъ, чѣмъ у мальчиковъ, съ другой стороны эта прибавка у дѣвочекъ энергичнѣе. Абсолютная прибыль ширины лица у дѣвочекъ превышаетъ таковую же малой длины у нихъ же, чего незамѣтно у мальчиковъ, т.-е. иными словами, что ширина лица дѣвочекъ въ общемъ меньше, но лицо кажется круглѣе, благодаря тому, что у нихъ оно ростетъ болѣе энергично въ ширину, чѣмъ въ длину.

Діаграмма № 3-й.

Ширина лица.

Сплошная линія——дѣти Серпух. у.
Прерывистая - - - - „ американ.
Съ крестиками—дѣвочки.

Возрастъ.

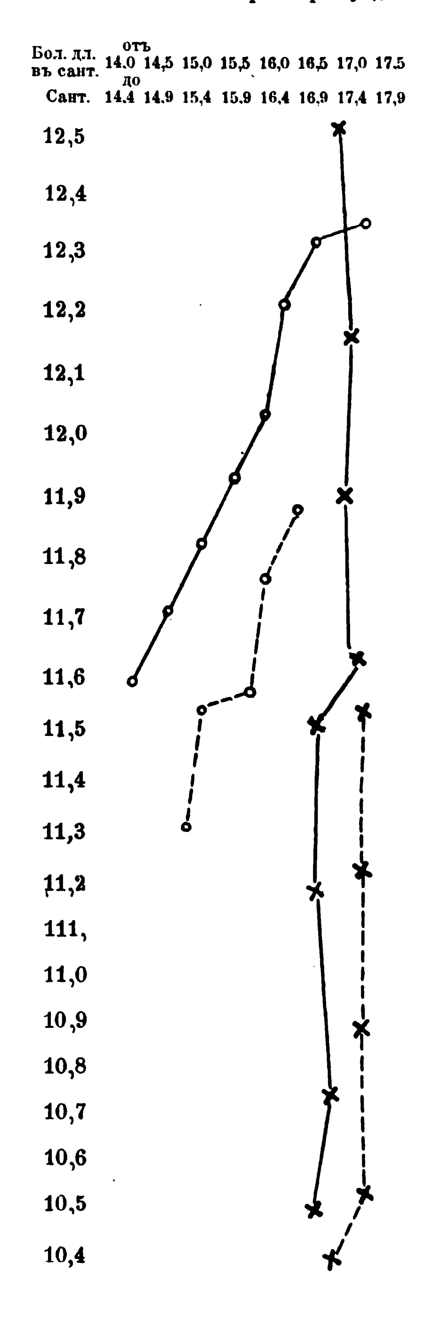
Сант. 8 9 10 11 12 13 14 15

12,9
12,8
12,7
12,6
12,5
12,4
12,3
12,2
12,1
12,0
11,9
11,8
11,7
11,6
11,5
11,4

Діаграмма № 3, гдѣ изображена въ видѣ кривой ширина лица по возрастамъ у дѣтей американцевъ (West) и у учащихся Серпуховскаго уѣзда, показываетъ, что у американцевъ ширина лица больше (по крайней мѣрѣ, въ предѣлахъ разбираемаго періода). Правда, у 8-лѣтнихъ американцевъ ширина лица меньше, но за-то она быстро наростаетъ и уже въ 9 лѣтъ далеко превосходитъ тотъ же размѣръ у нашихъ дѣтей. Въ слѣдующіе годы кривая ширины лица дѣтей Серпуховскаго уѣзда приближается къ кривой американцевъ. Въ 15 лѣтъ ширина лица становится одинаковою для тѣхъ и другихъ, но цифра измѣренныхъ нами дѣтей въ этомъ возрастѣ такъ незначительна (10 человѣкъ), что этотъ фактъ требуетъ еще дальнѣйшихъ подтвержденій. Ширина лица дѣвочекъ нашихъ и американокъ одинакова, но впослѣдствіи американки далеко перегоняютъ.

Діаграмма № 4-й.

Сплошная верхняя линія —— ширина лица мальчиковъ.
нижняя „ —— малая длина лица мальч.
Прерывистая линія - - - - размѣры у дѣвочекъ



Лицевой указатель. Здѣсь будетъ итти рѣчь о томъ лицевомъ указателѣ, который Seglas [1]) называетъ l'indice du visage и который получается по формулѣ $\frac{DZ \times 100}{H}$, гдѣ DZ — разстояніе между скуловыми дугами (diametr. zigomat.), а H—разстояніе отъ корня волосъ до средины нижняго края подбородка, т.-е. наибольшая длина лица.

Если данныя о лицевомъ показателѣ, полученныя мною, изобразить въ видѣ кривой по отношенію къ возрасту, то увидимъ, что у мальчиковъ кривая имѣетъ очень опредѣленное направленіе, именно—съ 8 до 9 лѣтъ поднимается, а потомъ неуклонно падаетъ; такимъ образомъ, получается выводъ, что съ возрастомъ лицевой показатель у мальчиковъ уменьшается.

У дѣвочекъ кривая дѣлаетъ большіе размахи и не имѣетъ опредѣленно выраженнаго направленія (можетъ быть отъ недостаточнаго числа наблюденій?).

Если тѣ же данныя изобразить въ видѣ кривой по отношенію къ росту, то получится сходный съ предыдущимъ выводъ у мальчиковъ, т.-е. что лицевой указатель уменьшается съ увеличеніемъ роста тѣла. Что касается лицевого указателя дѣвочекъ, то здѣсь опять трудно подмѣтить что-либо опредѣленное.

На діаграммѣ № 4 представленъ въ видѣ кривыхъ ростъ малой длины и ширины лица въ связи съ ростомъ большой длины, иными словами, кривыя показываютъ, какъ измѣняются малая длина и ширина лица при условіи, если большая длина лица увеличивается на 0,5 сантиметровъ.

На этой діаграммѣ мы видимъ, что при одинаковой большой длинѣ малая длина и ширина у мальчиковъ превосходятъ таковыя же у дѣвочекъ; ростъ малой длины гораздо энергичнѣе, чѣмъ увеличеніе ширины.

Въ заключеніе считаю необходимымъ замѣтить, что тѣ выводы, къ которымъ меня привела разработка собраннаго мною матеріала, нельзя считать еще окончательными, такъ какъ они основываются на сравнительно небольшомъ количествѣ измѣреній; въ недалекомъ будущемъ надѣюсь представить результаты наблюденій, основанные на большихъ числахъ.

Въ концѣ статьи привожу цифры, на основаніи которыхъ произведена эта работа.

---

[1]) *I. Seglas.* De l'examene morphologique chez les aliénes et les idiotes. „Nouvelle iconographie de la Salpêtrière", 1891, 4.—274, 299. Другой лицевой показатель по Seglas—l'indice faciale—состоитъ DZ.100, дѣленный на величину разстоянія отъ ophryon до точки подъ носомъ.

ПО ВОЗРАСТУ.

	Мальчики.						Дѣвочки.						
	Черепъ.			Лицо.				Черепъ			Лицо.		
	Окружность.	Діаметръ		Длина		Ширина.		Окружность.	Діаметръ		Длина		Ширина.
		прод.	попер.	бол.	малая.				прод.	попер.	бол.	малая.	
7 лѣтъ. 2 уч.							2 учащ.						
Сумма	100,5	33,5	28,1	29,80	20,5	22,1		102,1	33,7	27,9	29,9	21,3	22,7
Maximum	50,7	17,2	14,4	15,3	10,3	11,4		53,7	18,2	14,2	15,4	11,4	11,7
Minimum	49,8	16,3	13,7	14,5	10,2	10,7		48,4	15,5	13,7	14,5	9,9	11,0
Среднее	50,25	16,75	14,05	14,9	10,25	11,05		51,05	16,85	13,95	14,95	10,65	11,35
Показатель (среднее)	—	—	83,88	—	—	74,16		—	—	82,79	—	—	75,92
8 лѣтъ. 48 уч.							22 учащ.						
Сумма	2472,5	818,3	685,6	747,0	532,6	563,2		1116,1	369,8	308,6	332,1	237,9	254,0
Maximum	54,0	18,2	16,5	17,0	12,7	12,4		52,2	17,5	14,7	16,4	11,9	13,0
Minimum	48,8	16,0	11,5	14,2	10,0	10,8		48,8	16,0	13,0	13,8	9,8	10,8
Среднее	51,51	17,04	14,28	15,56	11,10	11,73		50,73	16,81	14,03	15,10	10,81	11,55
Показатель (среднее)	—	—	83,78	—	—	75,39		—	—	83,45	—	—	76,48
9 лѣтъ. 162 уч.							75 учащ.						
Сумма	8377,6	2798,4	2318,4	2509,6	1816,3	1900,5		3795,7	1262,9	1041,5	1135,4	806,0	853,7
Maximum	57,7	19,2	15,5	17,3	15,5	13,7		53,3	18,5	16,0	17,0	14,7	12,8
Minimum	48,4	15,4	11,2	14,0	9,8	10,2		48,2	15,8	12,5	13,5	9,5	10,3
Среднее	51,71	17,27	14,31	15,49	11,21	11,73		50,61	16,84	13,89	15,14	10,75	11,38
Показатель (среднее)	—	—	82,85	—	—	75,73		—	—	82,47	—	—	75,19
10 лѣтъ. 216 уч.					215 уч.	216 уч.	74 учащ.				72 уч.		
Сумма	11205,7	3742,0	3092,8	3378,9	2420,4	2555,5		3780,0	1254,0	1028,0	1111,8	780,8	835,0
Maximum	58,0	18,9	16,0	17,9	14,3	13,8		53,2	18,0	15,2	16,5	11,9	13,8
Minimum	47,0	14,2	17,7	13,8	9,5	10,2		48,8	15,7	11,6	14,1	9,9	10,2
Среднее	51,88	17,32	14,32	15,64	11,26	11,83		51,08	16,95	13,89	15,44	10,84	11,60
Показатель (среднее)	—	—	82,65	—	—	75,63		—	—	81,98	—	—	75,10
11 лѣтъ. 211 уч.							55 учащ.		54	54			
Сумма	11008,2	3675,9	3047,0	3346,3	2394,0	2528,9		2830,9	918,9	752,6	855,4	612,2	649,8
Maximum	56,8	19,0	16,0	17,9	15,0	13,7		54,8	18,7	14,3	17,1	14,4	13,5
Minimum	47,0	14,5	11,8	13,8	9,8	10,2		48,8	16,0	11,9	14,2	9,7	10,8
Среднее	52,17	17,42	14,44	15,86	11,35	11,99		51,47	17,02	13,94	15,55	11,3	11,81
Показатель (среднее)	—	—	82,89	—	—	75,57		—	—	81,59	—	—	75,96

ПО ВОЗРАСТУ.

	Мальчики.						Дѣвочки.						
	Черепъ.			Лицо.				Черепъ.			Лицо.		
	Окружность.	Діаметръ		Длина		Ширина.		Окружность.	Діаметръ		Длина		Ширина.
		прод.	попер.	бол.	малая.				прод.	попер.	бол.	малая.	
12 лѣтъ.													
150 уч.					149 уч.		31 учащ.						
Сумма	7827,7	2617,9	2162,5	2391,3	1719,4	1802,2		1586,2	5251,0	429,4	475,6	342,4	366,9
Maximum	57,0	18,9	15,8	17,8	14,8	13,0		53,5	18,0	14,6	16,6	12,1	13,5
Minimum	47,8	15,6	12,7	14,2	10,2	10,4		48,8	15,6	11,5	12,1	9,9	10,8
Среднее	52,18	17,45	14,42	15,95	11,55	12,01		51,16	16,94	13,85	15,34	11,05	11,84
Показатель (среднее)	—	—	82,61	—	—	75,37		—	—	81,77	—	—	77,14
13 лѣтъ.													
87 уч.							5 учащ.						
Сумма	4562,7	1528,0	1256,2	1408,4	1015,3	1059,8		260,0	86,5	70,9	78,8	55,8	59,1
Maximum	55,5	19,2	15,6	18,8	13,0	13,3		53,0	17,7	14,4	16,4	11,5	12,3
Minimum	49,3	16,3	13,4	14,6	10,6	11,3		51,5	17,0	14,0	15,2	10,8	11,3
Среднее	52,44	17,56	14,44	16,19	11,67	12,18		52,0	17,3	14,18	15,76	11,16	11,82
Показатель (среднее)	—	—	82,21	—	—	75,24		—	—	81,97	—	—	75,00
14 лѣтъ.													
46 уч.							1 учащ.						
Сумма	2427,4	816,3	671,8	758,4	542,6	567,3		51,1	17,0	14,4	17,3	12,1	12,4
Maximum	56,4	19,4	15,5	18,0	13,2	13,5							
Minimum	50,0	16,6	13,8	15,5	10,8	11,4							
Среднее	52,77	17,74	14,76	16,49	11,79	12,33							
Показатель (среднее)	—	—	82,29	—	—	75,19		—	—	84,71	—	—	71,68
15 лѣтъ.													
10 уч.													
Сумма	534,5	179,2	148,4	170,9	122,5	128,6							
Maximum	56,7	19,5	16,4	18,7	13,0	14,0							
Minimum	50,8	16,7	14,0	16,5	11,5	11,9							
Среднее	53,45	17,92	14,84	17,09	12,25	12,86							
Показатель (среднее)	—	—	82,90	—	—	75,16							
16 лѣтъ.													
1 уч.													
Сумма	52,8	17,5	14,5	16,4	12,0	13,0							
Maximum													
Minimum													
Среднее													
Показатель (среднее)	—	—	82,86	—	—	79,27							

ПО РОСТУ.

	Мальчики.						Дѣвочки.						
	Черепъ.			Лицо.				Черепъ.			Лицо.		
	Окружность.	Діаметръ		Длина		Ширина.		Окружность.	Діаметръ		Длина		Ширина.
		прод.	попер.	бол.	малая.				прод.	попер.	бол.	малая.	
110—114.													
18 уч.							8 учащ.						
Сумма	914,3	304,2	253,0	274,8	196,3	208,1		397,8	131,9	110,3	118,4	83,2	87,1
Maximum	53,0	17,7	15,0	16,7	12,3	12,2		51,0	17,2	15,7	15,7	11,2	11,3
Minimum	48,8	16,0	11,8	13,8	10,3	10,3		48,7	15,7	11,8	13,8	9,9	10,6
Среднее	50,79	16,9	14,06	15,26	10,91	11,56		49,73	16,49	13,79	14,80	10,40	10,89
Показатель (среднее)	—	—	83,17	—	—	75,72		—	—	83,62	—	—	73,56
115—119.													
82 уч.							39 учащ.						
Сумма	419,09	1390,9	1160,1	1243,4	890,6	952,6		1965,3	653,5	536,5	582,8	414,8	436,6
Maximum	54,2	18,5	16,5	16,4	14,4	13,7		52,2	17,6	14,6	16,4	11,6	13,0
Minimum	45,9	14,2	10,2	14,0	9,8	10,2		48,2	15,5	11,5	13,5	9,5	10,2
Среднее	51,11	16,96	14,15	15,16	10,86	11,61		50,39	16,76	13,76	14,94	10,64	11,19
Показатель (среднее)	—	—	83,41	—	—	76,61		—	—	82,10	—	—	74,91
120—124.													
157 уч.							66 учащ.						
Сумма	8072,2	2693,7	2237,1	2419,7	1744,5	1827,9		3361,4	1118,9	913,0	1006,1	714,0	757,9
Maximum	55,0	19,2	16,0	17,3	15,5	13,3		54,8	18,7	15,0	17,1	11,9	13,9
Minimum	48,8	15,4	11,6	13,8	9,5	10,2		48,5	16,0	12,5	12,1	9,7	10,2
Среднее	51,42	17,16	14,25	15,41	11,11	11,64		50,93	16,95	13,83	15,24	10,82	11,48
Показатель (среднее)	—	—	83,05	—	—	75,54		—	—	81,60	—	—	75,33
125—129.													
243 уч.							72 учащ.				71 уч.	72 уч.	72 уч
Сумма	12623,3	4218,7	3489,3	3829,8	2743,1	2884,4		3669,0	1212,7	1002,4	1096,4	776,8	831,3
Maximum	57,0	19,0	15,8	17,4	15,0	13,8		54,5	18,1	15,0	16,9	14,75	13,8
Minimum	48,7	15,7	11,8	14,0	10,2	10,2		48,8	15,6	11,7	14,1	9,8	10,3
Среднее	51,95	17,36	14,36	15,76	11,29	11,87		50,96	16,84	13,92	15,44	10,94	11,71
Показатель (среднее)	—	—	82,71	—	—	75,31		—	—	82,65	—	—	75,82
130—134.													
189 уч.							43 учащ.		42 уч.	41 уч.	43 уч.	43 уч	43 уч.
Сумма	9884,8	3298,0	2731,3	3016,8	2165,9	2277,0		2218,9	714,7	578,2	671,8	474,5	508,8
Maximum	57,0	19,0	15,6	17,9	14,8	13,7		54,0	18,2	15,0	17,0	11,8	12,8
Minimum	47,5	15,4	13,0	14,0	9,8	10,2		49,5	16,0	13,0	14,7	10,3	10,8
Среднее	52,30	17,45	14,45	15,96	11,46	12,05		51,60	17,02	14,10	15,62	11,03	11,83
Показатель (среднее)	—	—	82,81	—	—	75,48		—	—	82,84	—	—	75,74

ПО РОСТУ.

	Мальчики. Черепъ. Окружность.	Мальчики. Черепъ. Діаметръ прод.	Мальчики. Черепъ. Діаметръ попер.	Мальчики. Лицо. Длина бол.	Мальчики. Лицо. Длина малая.	Мальчики. Лицо. Ширина.	Дѣвочки.	Дѣвочки. Черепъ. Окружность.	Дѣвочки. Черепъ. Діаметръ прод.	Дѣвочки. Черепъ. Діаметръ попер.	Дѣвочки. Лицо. Длина бол.	Дѣвочки. Лицо. Длина малая.	Дѣвочки. Лицо. Ширина.
135—139.													
119 уч.							25 учащ.						24 уч.
Сумма	6260,5	2100,8	1723,8	1934,9	1390,5	1452,5		1282,4	428,0	349,0	387,5	277,2	286,1
Maximum	55,8	19,0	16,0	18,8	14,5	13,7		53,9	18,5	15,4	17,3	12,1	12,6
Minimum	49,0	16,2	13,4	14,7	10,3	10,3		48,9	16,0	13,0	14,0	9,9	11,2
Среднее	52,61	17,65	14,49	16,26	11,68	12,21		51,30	17,12	13,96	15,50	11,09	11,92
Показатель (среднее)	—	—	82,05	—	—	75,07		—	—	81,54	—	—	73,83
140—144.													
63 уч.				62 уч.			7 учащ.						
Сумма	3309,7	1111,2	919,4	1013,5	727,3	759,1		363,2	120,0	99,3	112,2	79,8	85,0
Maximum	55,3	19,2	15,5	17,5	12,8	13,0		53,1	17,8	14,16	17,4	11,8	12,5
Minimum	50,1	16,3	13,8	14,7	10,8	11,3		49,3	16,0	13,9	15,5	10,7	11,7
Среднее	52,53	17,64	14,59	16,35	11,73	12,24		51,89	17,14	14,19	16,3	11,40	12,14
Показатель (среднее)	—	—	82,74	—	—	74,90		—	—	82,75	—	—	75,76
145—149.													
35 уч.							3 учащ.						
Сумма	1848,3	619,2	508,2	577,5	417,2	436,0		158,8	51,4	43,9	48,0	35,6	37,4
Maximum	54,5	19,2	15,5	17,8	13,2	13,0		53,3	17,4	15,0	16,2	12,4	12,5
Minimum	50,2	16,8	13,4	15,5	10,7	11,8		52,5	17,0	14,3	15,7	11,4	12,4
Среднее	52,81	17.69	14,52	16,50	11,92	12,46		52,93	17,13	14,63	16,0	11,87	12,47
Показатель (среднее)	—	—	82,08	—	—	75,50		—	—	85,41	—	—	77,92
150—154.													
10 уч.													
Сумма	534,3	180,9	147,4	166,5	120,5	124,2							
Maximum	55,1	19,4	15,3	18,7	12,8	12,8							
Minimum	51,0	17,2	14,1	16,5	11,2	12,0							
Среднее	53,43	18,09	14,74	16,65	12,05	12,42							
Показатель (среднее)	—	—	81,48	—	—	74,59							
155—159.													
9 уч.													
Сумма	485,1	162,5	132,7	155,3	111,0	116,3							
Maximum	56,4	19,5	15,4	18,7	12,8	13,7							
Minimum	51,5	16,7	14,0	16,5	11,7	12,0							
Среднее	53,9	18,06	14,74	17,26	12,33	12,92							
Показатель (среднее)	—	—	81,66	—	—	74,89							

Вѣсъ головного мозга и нѣкоторыхъ его частей у различныхъ племенъ населяющихъ Россію.

Н. В. Гильченко.

ПРЕДИСЛОВІЕ.

Опредѣленіе вѣса головного мозга—органа психической дѣятельности у человѣка и животныхъ — издавна служило предметомъ многочисленныхъ изслѣдованій. Въ этомъ направленіи съ большимъ или меньшимъ успѣхомъ трудились ученые всѣхъ временъ, начиная съ Аристотеля, который первый опредѣлилъ, что у человѣка относительный вѣсъ мозга больше, чѣмъ у какого-либо животнаго. Упомянемъ еще о Галенѣ, высказавшемъ замѣчательную проницательность своимъ утвержденіемъ, что качество мозга важнѣе его количества (т.-е. вѣса мозга) *).

Со времени этихъ первыхъ изслѣдованій многіе ученые работали надъ изученіемъ вѣса мозга и отношеніями его (вѣса) къ умственной дѣятельности человѣка, опредѣляли вѣсъ отдѣльныхъ частей мозга, ихъ взаимныя отношенія и пр. **). Значеніе и цѣнность этихъ трудовъ во многихъ случаяхъ умаляется, къ сожалѣнію, отсутствіемъ индивидуальныхъ цифръ вѣса мозга или его частей. Въ большинствѣ приводятся только „среднія" величины, безъ поясненія способа ихъ полученія. У другихъ авторовъ отсутствуютъ данныя о возрастѣ лицъ, мозгъ которыхъ былъ изслѣдованъ, или не приводятся свѣдѣнія о величинѣ роста изслѣдованныхъ субъектовъ. Въ иныхъ случаяхъ не дѣлалось даже различія по полу при опредѣленія вѣса мозга. Прибавимъ, что часто матеріаломъ служили мозги душевно-больныхъ, самоубійцъ или преступниковъ.

Немногія лишь работы о вѣсѣ мозга свободны отъ этихъ недостатковъ. Брока́, Вейсбахъ, Тёрнамъ, Тидеманнъ и Бишоффъ сообщаютъ не только цифры общаго вѣса мозга или отдѣльныхъ его частей, но приводятъ также свѣдѣнія о возрастѣ и о величинѣ роста и вѣса тѣла.

Въ особенности цѣнна работа профессора *Бишофа* *) какъ по обширности матеріала (имъ взвѣшено 559 мужскихъ и 347 женскихъ мозговъ), такъ и по точности метода. Проф. *Th. Bischoff* опредѣлялъ не только вѣсъ мозга непосредственно по извлеченіи его изъ черепной полости, но и величину роста и вѣсъ тѣла каждаго субъекта. Безусловная важность опредѣленія вѣса мозга именно въ свѣжемъ состояніи давно признана всѣми антропологами послѣ того, какъ неоднократно была констатирована значительная убыль въ вѣсѣ мозга, долгое время сохранявшагося въ спирту или другой консервирующей жидкости. Потеря водой, солями, жировыми и экстрактивными веществами составляетъ въ суммѣ 30 — 40% первоначальнаго вѣса свѣжаго мозга. Въ одномъ случаѣ проф. Бишоффъ нашелъ потерю, равную 58,4%. Вообще же Бишоффъ принимаетъ потерю въ вѣсѣ мозга

---

*) De usu partium. Libr. VIII; cap. 13. Цит. по Bischoff'у.

**) Назовемъ Riolan, Loesel, C. Schneider (впервые начавшій опредѣлять вѣсъ мозга у животныхъ), Fennert, Th. Bartholin, Pozzi, Arlet, Haller, Meckel, Sömmering, Portal, Cuvier, Wenzel, Mascagni, Sims, Clendinning, J. Reid, Peacock, Gratiolét, Parchappe, Lelut, Tiedemann, Huschke, Boyd, Krause, Meynert, Weisbach, Hofmann, Bergmann, Hamilton, Quain, Sappey, Parisot и друг.

*) Das Hirngewicht des Menschen.—Eine Studie von dr. Theodor *v.-Bischoff*. Bonn. 1880.

отъ долгаго пребыванія въ спирту = 30—50%, Wagner = 42%, а Marschall = $1/_3$—$1/_4$ первональнаго вѣса мозга.

Однако полученіе свѣжихъ мозговъ, притомъ въ значительномъ количествѣ, представляетъ не мало затрудненій. Поэтому дѣлали попытки замѣнить непосредственное взвѣшиваніе свѣжаго головного мозга иными способами изслѣдованія. Такъ, напр., долгое время полагали, что измѣреніе емкости черепа можетъ дать вполнѣ точное представленіе о вѣсѣ мозга, нѣкогда находившагося въ данномъ черепѣ. Убѣжденіе въ томъ, что вѣсъ и объемъ мозга вполнѣ соотвѣтствуютъ внутренней полости черепа, было, можно сказать, всеобщее. Думали, что такъ какъ въ черепной полости нѣтъ никакого другого органа, кромѣ мозга, то, наполняя эту полость пескомъ, зерномъ или дробью, можно весьма легко узнать ея вмѣстимость, а отсюда объемъ и вѣсъ мозга. Tiedemann, Dawis, Morton, Broca и др. старались этимъ путемъ опредѣлить не только вѣсъ головного мозга, но и установить племенныя отличія.

Нѣкоторые (напр. Welcker) полагали даже, что можно получить достаточно вѣрное представленіе о вѣсѣ головного мозга по величинѣ горизонтальной окружности головы или сухого черепа, безъ измѣренія черепной емкости. Велькеръ исходилъ изъ того положенія, что горизонтальная окружность головы равномѣрно увеличивается и уменьшается съ величиной черепа и, слѣдовательно, съ внутри-черепною полостью. Послѣдняя же, несомнѣнно, имѣетъ постоянное соотношеніе съ объемомъ и вѣсомъ мозга.

Время и болѣе точныя изслѣдованія разрушили эти надежды и увлеченія.

Th. Bischoff убѣдился въ томъ, что по размѣрамъ горизонтальной окружности головы никакъ нельзя получить вѣрнаго представленія о величинѣ внутри-черепной полости, а тѣмъ болѣе о вѣсѣ и объемѣ головного мозга. Тѣ формулы, которыя даютъ различные авторы для сужденія о вѣсѣ и объемѣ мозга по данной величинѣ горизонтальной окружности головы, ни къ чему не привели.

Различная густота волосъ на головѣ, та или иная толщина черепныхъ костей и мозговыхъ оболочекъ, неодинаковое количество спинно-мозговой жидкости, — все это довольно значительно измѣняетъ теоретическія предположенія о вѣсѣ мозга, составленныя по той или иной формулѣ *).

Цѣлымъ рядомъ параллельныхъ взвѣшиваній и измѣреній проф. Бишоффъ доказалъ, что существуетъ громадная индивидуальная разница между вѣсомъ головного мозга и величиной внутри-черепной полости. И эта разница наблюдается не только на свѣжихъ черепахъ, но и на сухихъ, и на послѣднихъ въ особенности. *Welker*, какъ извѣстно, первый указалъ на то, что черепная емкость значительно уменьшается по мѣрѣ высыханія черепа (Wachsthum und Bau des menschlichen Schädels).

Проф. *Th. Bischoff* подтвердилъ это указаніе Велькера, совѣтуя будущимъ изслѣдователямъ, когда они будутъ опредѣлять вѣсъ и объемъ головного мозга по размѣрамъ внутри-черепной полости, принимать въ разсчетъ, что эта полость не есть что-либо постоянное и неизмѣнное. Величина ея въ одномъ и томъ же черепѣ, въ свѣжемъ его состояніи и въ сухомъ, не одинакова. По мѣрѣ высыханія черепа полость уменьшается, но степень (размѣры) уменьшенія внутричерепного пространства чрезъ высыханіе — еще совсѣмъ не опредѣлена точно. Пока лишь извѣстно, что на различныхъ черепахъ уменьшеніе неодинаково.

Еще менѣе извѣстна та доля участія, какую принимаютъ въ дѣлѣ наполненія внутричерепной полости мозговыя оболочки и венозные синусы. Степень развитія (толщины) мозговыхъ оболочекъ представляетъ въ отдѣльныхъ случаяхъ громадную разницу, въ чемъ каждому врачу зачастую приходилось убѣждаться на вскрытіяхъ. Располагая сухими черепами, всегда находишься въ неизвѣстности, какую долю пространства въ черепной полости занимали названныя части. Th. Bischoff на основаніи своихъ изслѣдованій, вычислилъ, что мозговыя оболочки и венозные синусы занимаютъ отъ 100 до 150 куб. сант. внутричерепного пространства.

Но это еще не все. Перечень источниковъ неизбѣжныхъ и возможныхъ ошибокъ при опредѣленіи вѣса головного мозга по емкости черепной полости этимъ еще не исчерпывается. Бываютъ, и нерѣдко, случаи, когда изслѣдователь не въ состояніи съ увѣренностью рѣшить, мужской или женскій черепъ у него въ рукахъ *). Насколько легко различить черепъ взрослаго мужчины отъ таковаго же женскаго, настолько же затруднительно иной разъ бываетъ различить молодой мужской черепъ отъ

*) Уменьшается также число сторонниковъ прежнихъ френологическихъ воззрѣній на извѣстное соотношеніе между формой головы и степенью умственнаго развитія. Въ брахицефаліи и долихоцефаліи видятъ лишь форму головы, а не такого рода внѣшнюю оболочку, которая могла бы служить не только показателемъ емкости черепной полости, вѣса и объема головного мозга, но даже и степени интеллектуальныхъ способностей. Точными изслѣдованіями и наблюденіями выяснено, что ни по объему, ни по вѣсу головного мозга никакъ нельзя судить о степени умственнаго развитія. Оказалось, что, во-1 хъ, лица, одаренныя выдающимися умственными способностями, не всегда обладали большимъ мозгомъ; во-2-хъ, наиболѣе емкіе черепа отнюдь не соотвѣтствуютъ наиболѣе тяжелымъ мозгамъ (Weissbach. Arch. f. Anthropologie, 1866 г.) и, наконецъ, въ-3-хъ, что наиболѣе емкіе черепа вовсе не составляютъ принадлежности и отличія наиболѣе культурныхъ расъ и народовъ; подр. см. у *Ranke* (Der Mensch), также у Топинара, у His'a и Rütimeyer'a (Crania Helvetica) и друг. Эскимосы, напр., отличаются наиболѣе емкими черепами.

*) *P. Вирховъ* высказался однажды: „Я не считаю себя способнымъ провести повсюду съ увѣренностью границу между мужскими и женскими черепами, поэтому я предпочелъ отказаться отъ подобныхъ различеній, чтобы не пускаться въ произвольныя или сомнительныя дѣленія“ (Arch. f. Anthropologie. 1869 г.).

женскаго *). Въ подобныхъ обстоятельствахъ ошибка со стороны изслѣдователя повлечетъ неизбѣжно невѣрное заключенiе о вѣсѣ мозга, нѣкогда находившагося въ данномъ черепѣ. А между тѣмъ давно уже установленъ фактъ, что женщины обладаютъ мозгомъ на $^1/_9$—$^1/_{10}$ легче мужского.

Такимъ образомъ, не подлежитъ никакому сомнѣнiю, что непосредственнаго взвѣшиванiя свѣжаго мозга не могутъ замѣнить никакiя другiя изслѣдованiя, стремящiяся достигнуть той же цѣли инымъ, косвеннымъ путемъ. Въ послѣднее время признано, что только взвѣшиванiе свѣжаго головного мозга можетъ дать наиболѣе вѣрное представленiе о вѣсѣ того органа, который выполняетъ всѣ сложныя функцiи психической жизни человѣка.

Къ сожалѣнiю, значительная трудность собиранiя подобнаго рода матерiала обусловливаетъ рѣдкую бѣдность точныхъ антропологическихъ данныхъ по энцефалогiи, составляющей, по выраженiю Вирхова, „истинную потребность науки". По его мнѣнiю, только съ развитiемъ сравнительной энцефалогiи прiобрѣтетъ истинное значенiе и краніологiя.

Въ русской литературѣ имѣются весьма цѣнныя работы проф. *В. Беца* по анатомiи мозга, проф. *Д. Н. Зернова* и *Н. В. Алтухова* по церебральной топографiи и т. п. Взвѣшиванiемъ мозга занимались немногiе: *Диберъ*, *Блосфельдъ*, *М. Бѣлинъ* и въ недавнее время *Ѳ. А. Бирюля-Бѣлѣницкiй*, который въ одномъ изъ засѣданiй Антропол. Общества (при Спб. В. Мед. Акад.) сообщилъ главнѣйшiе результаты своихъ изслѣдованiй. *Диберъ* (Казань) произвелъ взвѣшиванiе мозга отъ 100 субъектовъ (84 муж. и 16 жен.), умершихъ скоропостижно. Проф. *Блосфельдъ* (Казань) воспользовался матерiаломъ Диберга и, прибавивъ свои взвѣшиванiя 100 мозговъ, на основанiи этихъ 200 взвѣшиванiй сдѣлалъ выводы, которыми и по настоящее время пользуются не только за границей, но и у насъ, какъ единственными данными о вѣсѣ мозга у „русскихъ".

Въ виду такой недостаточности свѣдѣнiй о вѣсѣ головного мозга у различныхъ представителей населенiя Россiи, собранный мною матерiалъ, надѣюсь, представитъ нѣкоторый интересъ.

Благодаря счастливымъ условiямъ постоянной службы въ военныхъ госпиталяхъ, мнѣ удалось въ теченiе 8 лѣтъ произвести болѣе 700 взвѣшиванiй головного мозга у лицъ обоего пола, различнаго возраста и племени. Большая часть работы (472 взвѣш.) произведена была на Кавказѣ, въ секцiонномъ покоѣ Владикавказскаго военнаго госпиталя, остальныя же данныя собраны во время службы моей въ Московскомъ военномъ госпиталѣ. Матерiаломъ служили трупы въ названныхъ госпиталяхъ, въ которыхъ, по закону и обычаю, производится вскрытiе каждаго умершаго отъ той или иной болѣзни. Эти умершiе, въ громадномъ большинствѣ, были нижнiе чины различныхъ частей войскъ мѣстнаго гарнизона, комплектовавшагося уроженцами польскихъ, малороссiйскихъ и сѣверо-восточныхъ губернiй. Но, помимо этого обычнаго населенiя военныхъ госпиталей, во Владикавказскiй военный госпиталь поступаютъ и лица гражданскаго вѣдомства, вслѣдствiе полнаго отсутствiя въ городѣ Владикавказѣ какихъ бы то ни было лѣчебныхъ заведенiй, за исключенiемъ одной амбулаторной лѣчебницы. Благодаря этому обстоятельству, мнѣ удалось собрать небольшой, но рѣдкiй матерiалъ, касающiйся вѣса мозга у различныхъ горцевъ Кавказа.

Кромѣ опредѣленiя общаго вѣса головного мозга, мною производилось взвѣшиванiе большого и малаго мозга отдѣльно, а затѣмъ взвѣшиванiе праваго и лѣваго полушарiй большого мозга, которыя, къ слову сказать, очень часто оказывались неравнаго вѣса. Затѣмъ, относительно каждаго субъекта отмѣчались: племя, возрастъ, величина роста, мѣсто рожденiя, вѣроисповѣданiе, семейное и сословное положенiе и пр. Собранныя данныя позволили мнѣ сдѣлать нѣкоторые выводы не только относительно вѣса головного мозга in toto у различныхъ племенъ Россiи, но и получить нѣкоторыя указанiя о вѣсѣ отдѣльныхъ частей мозга, взаимныхъ ихъ отношенiяхъ между собою, зависимости вѣса мозга отъ возраста, отъ величины роста и т. п.

Feci quod potui, ибо одновременно, или вѣрнѣе сказать, прежде всего, приходилось выполнять ординаторскiя обязанности, а для произведенiя излагаемыхъ наблюденiй нужно было находить время внѣ служебныхъ занятiй. Сознавая лучше другихъ, что можно было бы полнѣе и обстоятельнѣе использовать тотъ богатый матерiалъ, который былъ въ моемъ распоряженiи, я все же рѣшаюсь представить свой трудъ снисходительному вниманiю лицъ, интересующихся антропологическими вопросами, въ надеждѣ, что самые недостатки моего труда вызовутъ къ дѣятельности въ томъ же направленiи лицъ meliora potentes...

С.-Петербургъ. 1896 г.

*) Извѣстному англiйскому краніологу *Barnard Dawis* случилось однажды причислить къ мужскимъ черепамъ, на основанiи установленныхъ въ краніологiи половыхъ признаковъ, такой черепъ, который—какъ это *Barnard Dawis* въ точности зналъ,—принадлежалъ женщинѣ.

I.

Общій вѣсъ головного мозга. — Вѣсъ отдѣльныхъ частей его: большого мозга, малаго мозга и полушарій большого мозга. — Взаимныя отношенія ихъ вѣса между собою и отношеніе къ общему вѣсу всего головного мозга.

Неполнота свѣдѣній о вѣсѣ головного мозга обусловлена не только тѣмъ, что собранный матеріалъ все еще слишкомъ недостаточенъ, но и тѣмъ обстоятельствомъ, что до сихъ поръ еще не существуетъ общепризнаннаго однообразнаго метода для изслѣдованій (взвѣшиванія мозга). Такъ, напримѣръ, одни изслѣдователи принимали за истинный вѣсъ мозга тотъ, который былъ ими получаемъ при взвѣшиваніи мозга только что вынутаго изъ черепной полости. Другіе взвѣшивали мозгъ не тотчасъ, а по прошествіи $^1/_2$—1 часа, справедливо полагая, что извѣстное количество истекшей за это время крови и мозговой жидкости ошибочно увеличивало бы вѣсъ мозга. Третьи — шли еще далѣе. Они вскрывали мозговые желудочки, чтобы по возможности вся мозговая жидкость была удалена, такъ какъ безъ этого (вскрытія желудочковъ) извѣстное количество мозговой жидкости остается въ мозговыхъ желудочкахъ. Нѣкоторые же и этимъ не удовлетворялись, а присоединяли еще тщательное удаленіе, съ поверхности мозга, мягкой мозговой оболочки (pia mater) и паутинной (arachnoidea).

Всѣ эти стремленія — получить по возможности чистый вѣсъ мозга, т.-е. мозговой ткани, оправдываются тѣмъ, что вѣсъ мягкой мозговой и паутинной оболочекъ, вѣсъ мозговой жидкости и крови, остающихся въ тканяхъ и сосудахъ мозга, — въ общей сложности представляетъ немаловажную величину *).

Къ сожалѣнію, отсепаровка названныхъ оболочекъ въ высшей степени трудна, а очень часто и совсѣмъ невозможна. Во многихъ случаяхъ мягкая мозговая оболочка до того плотно держится, что отсепаровка ея возможна лишь съ потерей мозгового вещества (ткани). Еще труднѣе отдѣлять pia mater отъ мозжечка. Трудности эти для меня были такъ велики, что отсепаровка pia mater была произведена мною всего на 9 мозгахъ, а всѣ остальные были взвѣшиваемы съ pia mater и arachnoidea.

Въ этихъ 9 случаяхъ вѣсъ удаленныхъ pia mater и arachnoidea колебался между 12—34 грм. Въ среднемъ же (изъ 9 случ.) вѣсъ былъ 26,4 грм.

Взвѣшиваніе мозга и необходимыя отмѣтки производились въ слѣдующемъ порядкѣ. Прежде всего изъ исторіи болѣзни (скорбнаго листа) заимствовались необходимыя свѣдѣнія относительно возраста покойнаго, мѣста рожденія, званія, причины смерти и проч. *). Затѣмъ измѣрялся ростъ по общепринятому способу отъ макушки до подошвы, и въ немногихъ случаяхъ производились нѣкоторыя другія измѣренія, а именно опредѣленіе діаметровъ, окружности головы и проч. Затѣмъ вскрывалась черепная полость и извлекался мозгъ—по общепринятымъ при вскрытіяхъ правиламъ. Мозгъ (головной) отдѣлялся отъ спиннаго — на уровнѣ перекреста пирамидъ и затѣмъ помѣщался на доску съ дѣленіями на сантиметры и $^1/_2$ сантиметры. Дѣленія были нанесены въ видѣ сѣтки и, такимъ образомъ, достаточно было одного взгляда на доску, чтобы опредѣлить сразу наибольшую длину и ширину вынутаго мозга. Этимъ опредѣленіемъ въ половинѣ случаевъ нельзя придавать никакой цѣны, вслѣдствіе того, что мягкій (отечный) мозгъ, расплываясь по доскѣ, давалъ цифры, значительно большія діаметровъ черепа, изъ котораго онъ былъ извлеченъ. Но въ остальной половинѣ случаевъ — когда мозгъ оказывался плотнымъ, компактнымъ — величины наибольшей длины и ширины мозга имѣютъ нѣкоторое значеніе. Мною были сдѣланы попытки опредѣлять также и высоту мозга, но я скоро оставилъ эти попытки, замѣтивъ,

---

*) Такъ, по словамъ Bischoff'a, *Cotugno* (1764 г.) нашелъ, что количество спинно-мозговой жидкости колеблется отъ 125 до 156 грм.; *Magendie* и *Longet* опредѣляютъ ее въ 62—372 грм., въ отдѣльныхъ индивидуальныхъ случаяхъ. Самъ Бишофъ въ 1864 г. нашелъ, что количество спинно-мозговой жидкости = 41—103 грм. (Th. Bischoff. Ueber das Verhältniss des absoluten und specifischen Hirngewichtes sowie des Hirnvolumens zum Schädelinnenraum). Вѣсъ мягкой мозговой оболочки (pia mater) и паутинной (arachnoidea) весьма различенъ въ индивидуальныхъ случаяхъ. По *Гушке* вѣсъ названныхъ оболочекъ = 50 — 60 грм., по Вейсбаху 32—72 грм. *Hagen* нашелъ вѣсъ pia mater и arachnoidea = 38 грм. (29 грм. для оболочекъ большого мозга и 9 для малаго), *Marchall* въ 22 грм. По *Bischoff'y* вѣсъ pia mater и arachnoidea большого мозга колеблется между 25—40 грм. Различіе вѣса этихъ оболочекъ объясняется неодинаковымъ ихъ развитіемъ (плотностью, толщиной и пр.) у разныхъ людей. (Цифры заимств. у Бишофа).

*) Этими оффиціальными свѣдѣніями пополнялись и провѣрялись данныя, собранныя еще при жизни у постели больного. Тяжелое, угрожающее жизни больного заболѣваніе всегда, по закону и по обычаю, вызываетъ неоднократныя товарищескія совѣщанія госпитальн. врачей между собою. Дежурства по госпиталю, обязывающія дежурнаго ординатора знать всѣхъ трудно больныхъ, также знакомитъ врачей съ тѣми больными, съ которыми, въ случаѣ неблагопріятнаго исхода болѣзни, они позже встрѣчаются въ анатомическомъ покоѣ.

что всѣ приспособленія для достиженія данной цѣли не удовлетворяютъ требованіямъ достаточной точности.

Затѣмъ мозгъ былъ оставляемъ на доскѣ и продолжалось вскрытіе трупа, извлекались грудные и брюшные органы и тщательно изслѣдовались въ интересахъ провѣрки прижизненнаго діагноза и предполагаемой causa mortis. И лишь по окончаніи всей процедуры вскрытія, т.-е. приблизительно черезъ $^1/_4$—$^1/_2$—1 часъ (продолжительность вскрытія зависѣла отъ сложности даннаго случая) вынутый головной мозгъ взвѣшивался весь, цѣликомъ. Взвѣшиваніе производилось на обыкновенныхъ вѣсахъ, постоянно мною провѣряемыхъ. Чувствительность ихъ была вполнѣ удовлетворительна. Ошибка въ показаніяхъ никогда не превышала 2, 3 и 4 грм. при взвѣшиваніи тяжести въ $3^1/_2$—4 гражд. фунта (1500—1600 грм.). Для взвѣшиванія служилъ обыкновенный аптекарскій (Нюренбергскій) разновѣсъ. Показанія его переводились мною на граммы позже.

Вѣсъ головного мозга записывался тутъ же, не снимая его съ чашки вѣсовъ. Назовемъ его первоначальнымъ вѣсомъ мозга.

Затѣмъ отъ общей массы головного мозга отдѣлялся малый мозгъ, и, кромѣ того, большой мозгъ тотчасъ же былъ раздѣляемъ на двѣ половины, т.-е. на правое и лѣвое полушаріе. Ниже, при разсмотрѣніи вѣса этихъ частей, я подробнѣе изложу тотъ способъ раздѣленія головного мозга на отдѣльныя части, котораго я придерживался.

Вслѣдъ за раздѣленіемъ мозга, отдѣльно взвѣшивались: малый мозгъ, большой мозгъ, правое и лѣвое полушарія большого мозга, и найденный вѣсъ записывался немедленно. При этомъ всегда оказывалось, что сумма вѣса полушарій большого мозга меньше вѣса того же большого мозга, еще не разсѣченнаго на двѣ половины. Разница въ вѣсѣ была невелика: 3 — 5 — 8 грм. не болѣе, и зависѣла она, очевидно, отъ истеченія мозговой жидкости изъ вскрытаго мозгового (средняго) желудка и крови изъ вскрытыхъ сосудовъ мозга. Упомяну, что въ моихъ таблицахъ всюду приведенъ вѣсъ большого мозга, равный суммѣ вѣса обоихъ полушарій, а не тотъ вѣсъ, который я получалъ при взвѣшиваніи большого мозга до раздѣленія его на правое и лѣвое полушарія. Въ данномъ случаѣ я старался оперировать только надъ цифрами, выражающими по возможности точно чистый вѣсъ одного только мозгового вещества *).

Прибавлю еще, что всѣ мозги, послужившіе матеріаломъ для настоящей работы, были свѣжіе, т.-е. вскрытіе трупа производилось обыкновенно (въ 90 — 95%) черезъ сутки и никогда не происходило позже 30—36 часовъ съ момента смерти больного. Иначе говоря,—взвѣшиваніе мозга производилось по истеченіи 24 — 36 часовъ послѣ смерти даннаго субъекта.

Всѣ эти мелочныя подробности не представляютъ, конечно, особаго интереса, но мнѣ казалось полезнымъ и даже необходимымъ привести ихъ для яснаго представленія того, какимъ путемъ и при какихъ условіяхъ были получены данныя, послужившія основаніемъ предлагаемаго труда. Ихъ необходимо знать еще и для сравненія съ цифрами и выводами другихъ авторовъ, работавшихъ надъ взвѣшиваніемъ головного мозга человѣка.

Перехожу теперь къ изложенію полученныхъ мною результатовъ.

Всего сдѣлано мною 758 взвѣшиваній мозга. Въ этомъ числѣ было 720 муж. и 38 женскихъ *). О вѣсѣ головного мозга у женщинъ я буду говорить отдѣльно въ другомъ мѣстѣ.

Средній вѣсъ головного мозга (изъ 720 взвѣшив.) у нашихъ соотечественниковъ $=1.376,_{57}$ грамма. Эту среднюю ариѳметическую величину дали лица разнаго возраста (отъ 12 лѣтъ до 95 лѣтъ), роста (отъ 1.170 сант. до 1.865 сант.), племени и сословія. Всѣ эти условія (возрастъ, ростъ, народность и пр.) имѣютъ однако громадное вліяніе на большую или меньшую величину (вѣсъ) головного мозга, и ниже я подробно коснусь этихъ вліяній.

Приведенная средняя величина вѣса головного мозга $=1.376,_{57}$ грм. представляетъ чистый вѣсъ мозговой ткани. Эта величина получена послѣ раздѣленія мозга на части **), когда, слѣдовательно, въ мозговой ткани заключался возможный minimum жидкости. Первоначальный же вѣсъ мозга, т.-е. вѣсъ мозга нераздѣленнаго, а взвѣшеннаго, въ томъ видѣ, въ какомъ онъ былъ извлекаемъ изъ черепной полости, въ среднемъ $= 1.393,_{8}$ граммовъ.

Сравнивая полученную мною этимъ обычнымъ путемъ среднюю величину вѣса головного мозга съ данными другихъ авторовъ, которые также опредѣляли вѣсъ мозга цѣлаго, не расчлененнаго, мы находимъ, что первые изслѣдователи вѣса „русскаго мозга"—д-ръ *Диберъ* и проф. *Блосфельдъ* нашли: средній вѣсъ мозга у русскихъ по Блосфельду (Казань)$=1.346,_{0}$ грм. (36 взвѣшиваній)***), а по Дибергу средній вѣсъ мозга (мужского) =

*) Во избѣжаніе лишнихъ цифръ и подробностей, я не привожу въ своей работѣ цифръ вѣса большого мозга, не раздѣленнаго на части. Повторяю, что упомянутая разница вѣса составляла отъ 3 до 8 граммъ и въ среднемъ изъ 417 наблюденій она =5,8 грм.

*) Кромѣ того, сдѣлано 3 взвѣшиванія мозга у младенцевъ въ возрастѣ 2—6 недѣль. Они, конечно, исключены изъ общаго числа анализируемыхъ данныхъ.

**) Взвѣшиваніе мозга производилось мною лично, равно какъ и всѣ операціи при этомъ. При взвѣшиваніяхъ не пренебрегалось малѣйшимъ кусочкомъ мозговой ткани, случайно отдѣлившимся отъ общей массы мозга.

***) *Prof. Dr. G. Blosfeld* (in Kazan).—„Organostathmologie, oder Lehre von den Gewichtsverhältnissen der wichtigsten Organe des menschlichen Körpers zu einander und zum Gesammtgewichte; zunächst in gerichtsärztlicher Beziehung. (Zeitschrift für die Staatsarzneikunde. 88 Band. Erlangen. 1864.

1.328,$_{0}$ грм. *) Д-ръ *И. Бухштабъ* на основаніи 116 взвѣшиваній головного мозга (мужск.) опредѣлилъ средній вѣсъ=1.375,$_{5}$ (116 взвѣш.) **); д-ръ *Бѣлинъ* (Москва) изъ 100 взвѣш. мозга нашелъ средній вѣсъ головного мозга = 1.412 грм. Д-ръ *Ѳ. А. Бируля - Бѣлыницкій* (С.-Петербургъ) изъ 336 взвѣшиваній опредѣлилъ средній вѣсъ головного мозга=1.411,$_{03}$ грм. ***).

Приведенныя данныя, за исключеніемъ цифръ д-ра Диберга, можно сказать, довольно близко подходятъ однѣ къ другимъ, если помнить, что онѣ собраны были въ различныхъ областяхъ нашего обширнаго отечества.

Подобныя же цифры и колебанія ихъ мы встрѣчаемъ и въ работахъ заграничныхъ авторовъ. Такъ у германскихъ анатомовъ мы находимъ слѣдующія среднія:

По *Тидеману* (Tiedemann) средній вѣсъ головнаго мозга для населенія Бадена=1.412 грм., а по даннымъ *Арнольда*=1.431 грм. Ганноверцы по *Бергманну* имѣютъ средній вѣсъ мозга=1.372 гр., а по *Краузе*=1.461 гр. Мужское населеніе (нѣмецкое) Австріи имѣетъ по Вейсбаху средній вѣсъ мозга=1.265 грм., а по *Мейнерту*=1.296 гр. Баварцы по *Бишоффу* обладаютъ въ среднемъ мозгомъ= 1.362 грм.; саксонцы по *Huschke*=1.358 грм. *Weichselbaum* получилъ для 390 австрійскихъ солдатъ въ возрастѣ 20—48 л. средній вѣсъ=1.373 грм. По мнѣнію *Pfleger*'а, средній вѣсъ мозга у мужчинъ до 59 лѣтъ не превышаетъ 1.321 грм.

У французскихъ авторовъ встрѣчаемъ тоже разнообразіе. Такъ, *Parisot* опредѣлилъ средній вѣсъ мозга у французовъ=1.287 грм., *Lelut*=1.320 грм., *Parchappe*=1.323 грм. и *Sappey*=1.358 грм.

Для англичанъ средній вѣсъ головного мозга былъ опредѣленъ: *Rob. Boyd*—въ 1.325 грм, *Clendinning*—въ 1.333 грм., *Sims*—въ 1.412 грм. и *Quain*—въ 1.400 грм. Для шотландцевъ *Peacock* опредѣлилъ его въ 1.423 грм., *Reid*—1.424 грм., а Hamilton—въ 1.309 грм.

У итальянцевъ L. *Tenchini*, не принимая во вниманіе роста и возраста, опредѣлилъ средній вѣсъ мозга въ 1.320 грм., а *Nicolucci* ****)=1.372 грм.

Такимъ образомъ, оказывается, что средній вѣсъ головного мозга населенія Россіи нисколько не уступаетъ, а скорѣе превышаетъ средній вѣсъ мозга населенія Германіи, Франціи и Англіи.

Индивидуальныя величины вѣса мозга, полученныя мною при взвѣшиваніи, крайне разнообразны. Наименьшимъ мозгомъ въ 1.066,4 грм. обладалъ 70-тилѣтній уроженецъ Тульской губ., имѣвшій ростъ въ 1.678 миллиметровъ. Наибольшій вѣсъ мозга въ 1.750 грм. наблюдался у 22-лѣтняго поляка, уроженца Виленской губерніи, ростомъ въ 1.688 мм. Такимъ образомъ, разница между этими двумя крайними предѣлами длиннаго ряда полученныхъ величинъ вѣса мозга=683,6 грм.

Всѣ остальныя величины размѣщаются въ слѣдующемъ порядкѣ:

Вѣсъ мозга до 1.100 грм.	*Вѣсъ мозга от 1.100 до 1.200 грм.*	
1.066,4	1.109,0	1.127,5
1	1.129,5	1.130,9
	1.140,0	1.142,1
	1.147,5	1.148,0
	1.150,0	1.156,6
	1.168,8	1.174,8
	1.175,0	1.177,0
	1.180,0	1.185,0
	1.185,5	1.187,8
	1.188,0	1.194,0
	1.194,0	1.195,0
	1.195,0	1.195,4
	1.196,5	25

Вѣсъ мозга отъ 1.200 до 1.300 грм.

1.200,0	1.204,5	1.205,0	1.205,0	1.207,0	1.208,0	1.208,5
1.208,5	1.210,0	1.210,0	1.210,6	1.211,4	1.215,0	1.215,7
1.215,7	1.218,0	1.224,2	1.224,5	1.225,0	1.226,6	1.230,0
1.231,0	1.231,0	1.234,0	1.235,0	1.235,4	1.236,5	1.238,0
1.240,0	1.240,0	1.240,5	1.241,0	1.241,0	1.241,6	1.242,0
1.242,0	1.247,5	1.248,0	1.248,5	1.248,5	1.249,0	1.249,0
1.249,5	1.249,5	1.250,0	1.250,0	1.250,0	1.250,5	1.250,0
1.251,0	1.252,0	1.252,0	1.254,1	1.255,8	1.256,0	1.258,0
1.258,0	1.260,0	1.260,5	1.262,0	1.262,0	1.262,0	1 264,0
1.264,5	1.266,0	1.267,0	1.268,0	1.269,0	1.269,0	1.270,0
1.270,5	1.271,1	1.271,1	1.272,0	1.274,0	1.275,4	1.275,4
1.276,0	1.277,0	1.280,0	1.280,0	1.280,0	1.280,0	1.280,5
1.280,5	1.280,6	1.280,6	1.281,0	1.281,0	1.281,0	1.281,5
1.282,7	1.284,0	1.285,0	1.286,0	1.286,0	1.286,5	1.287,0
1.287,0	1.287,0	1.288,5	1.288,5	1.289,0	1.289,0	1.289,0
1.289,6	1.290,0	1.290,0	1.293,0	1.293,5	1.293,5	1.294,8
1.295,0	1.298,0	1.299,0	1.299,0			
			116			

*) *Dr. C. Dieberg.*—Das Gewicht des Körpers und seiner einzelnen Organe. Vierteljahrsschrift für gerichtliche und öffentliche Medicin. 25 Band. Berlin. 1864.

**) *И. Бухштабъ.* — Матеріалы къ вопросу о вѣсѣ, объемѣ и удѣльномъ вѣсѣ головного мозга у субъектовъ обоего пола и разнаго возраста; также о размѣрахъ черепа и наружной поверхности долей мозга. Дис. Спб. 1884 г.

***) Протоколы Антропологъ. Общества при Воен. Медицин. Академіи. См. засѣданіе 9 января.

****) Приведен. цифры заимствованы у Бишоффа (см. Das Hirngewicht des Menschen“—стр. 19). Въ русскомъ же изданіи „Антропологіи“ Топинара на стр. 301 приведены цифры вѣса мозга, отличающіяся отъ цифръ, сообщаемыхъ г. Бишоффомъ, хотя Топинаръ ссылается на тѣхъ же авторовъ, что и Th. Bischoff. А именно, по словамъ Топинара, *Паршаппъ* для французовъ опредѣлилъ вѣсъ мозга=1.334 грм.; для нѣмцевъ *Huschke* по Топинару опредѣлилъ вѣсъ мозга=1.382 грм. (по Бишоффу – Huschke опредѣлилъ въ 1.358), Вагнеръ по Топинару въ 1.392 грм. (Вагнеръ, по словамъ Бишоффа въ 1.362 грм.); по Топинару Вейсбахъ нашелъ у австрійцевъ вѣсъ мозга = 1.342 грм., а по Бишоффу 1.265 (Вейсбахъ).

Вѣсъ мозга отъ 1.300—до 1.400 грм.

1.300,0	1.300,0	1.305,0	1.305,0	1.305,3	1.305,3	1.305,5
1.305,8	1.306,0	1.306,3	1.307,5	1.308,0	1.308,0	1.308,0
1.308,0	1.309,0	1.309,6	1.311,0	1.312,0	1.312,0	1.312,0
1.312,0	1.313,5	1.315,0	1.316,0	1.318,0	1.318,0	1.318,0
1.318,0	1.318,5	1.320,0	1.320,0	1.320,0	1.320,0	1.320,0
1.320,0	1.320,3	1.320,5	1.321,0	1.321,0	1.322,0	1.322,0
1.322,0	1.322,0	1.322,0	1.322,3	1.322,5	1.323,0	1.323,5
1.324,0	1.324,0	1.324,5	1.325,0	1.326,0	1.326,0	1.326,6
1.326,6	1.327,0	1.327,0	1.327,0	1.327,5	1.327,5	1.328,0
1.328,0	1.328,5	1.328,5	1.328,6	1.329,0	1.329,0	1.329,0
1.330,0	1.330,5	1.330,9	1.334,0	1.335,0	1.335,0	1.336,0
1.337,0	1.338,0	1.338,0	1.338,0	1.338,5	1.338,8	1.339,0
1.339,0	1.339,4	1.339,6	1.340,0	1.340,0	1.310,0	1.341,0
1.342,0	1.342,0	1.312,5	1.343,0	1.343,7	1.344,0	1.344,6
1.346,0	1.346,0	1.346,0	1.347,0	1.347,0	1.348,0	1.348,0
1.318,0	1.348,0	1.349,0	1.349,0	1.350,0	1.350,0	1.350,0
1.350,0	1.350,0	1.350,5	1.350,6	1.351,0	1.351,0	1.351,5
1.352,0	1.352,0	1.353,0	1.355,0	1.355,6	1.356,0	1.356,0
1.356,5	1.357,5	1.357,0	1.357,0	1.358,0	1.358,0	1.358,0
1.358,5	1.359,0	1.359,0	1.359,5	1.359,5	1.360,0	1.360,0
1.360,0	1.360,0	1.360,7	1.361,5	1.362,0	1.262,0	1.362,0
1.362,0	1.363,0	1.363,0	1.363,0	1.363,0	1.364,0	1.364,9
1.365,0	1.365,5	1.366,0	1.366,0	1.368,0	1.369,0	1.369,3
1.369,5	1.369,5	1.369,8	1.370,0	1.370,0	1.370,0	1.370,0
1.370,5	1.371,5	1.372,0	1.372,0	1.372,0	1.372,5	1.372,5
1.373,5	1.373,5	1.374,0	1.374,0	1.374,0	1.375,0	1.375,0
1.377,0	1.378,6	1.379,0	1.380,0	1.380,0	1.380,0	1.380,5
1.380,5	1.381,6	1.382,0	1.382,0	1.382,0	1.383,0	1.384,0
1.385,0	1.385,0	1.385,5	1.386,0	1.386,0	1.387,0	1.389,0
1.389,5	1.390,0	1.390,0	1.390,0	1.390,0	1.390,0	1.390,6
1.391,0	1.391,0	1.391,0	1.391,0	1.392,0	1.392,0	1.393,0
1.393,0	1.394,0	1.394,0	1.395,5	1.395,6	1.396,0	1.396,0
1.396,0	1.396,0	1.396,0	1.396,5	1.396,5	1.398,0	1.398,5
1.398,6	1.399,0	1.399,1				

234.

Вѣсъ мозга отъ 1.400—до 1.500 грм.

1.400,0	1.400,0	1.400,0	1.400,5	1.401,0	1.402,0	1.402,0
1.402,6	1.403,0	1.403,5	1.404,0	1.404,0	1.405,0	1.405,0
1.406,0	1.406,0	1.406,0	1.406,5	1.407,0	1.407,0	1.407,0
1.407,0	1.407,6	1.408,0	1.408,0	1.408,0	1.408,0	1.408,5
1.409,0	1.409,0	1.409,0	1.410,0	1.410,0	1.412,0	1.412,0
1.413,6	1.414,6	1.416,0	1.416,2	1.416,5	1.416,5	1.418,0
1.418,0	1.418,0	1.418,0	1.419,0	1.419,0	1.420,0	1.420,4
1.420,4	1.420,4	1.420,5	1.420,5	1.421,0	1.421,6	1.422,0
1.422,5	1.423,0	1.424,0	1.424,0	1.426,0	1.426,0	1.426,6
1.426,6	1.427,0	1.427,6	1.428,0	1.428,0	1.428,0	1.428,5
1.429,5	1.429,8	1.430,0	1.430,0	1.430,6	1.432,0	1.433,0
1.433,0	1.433,2	1.433,2	1.434,0	1.434,6	1.435,0	1.435,0
1.437,0	1.437,0	1.439,0	1.440,0	1.440,0	1.440,0	1.440,0
1.440,8	1.441,0	1.441,0	1.441,0	1.441,0	1.441,5	1.441,8
1.442,0	1.442,5	1.442,5	1.444,0	1.445,0	1.445,0	1.445,6
1.446,0	1.446,0	1.446,0	1.447,0	1.447,0	1.447,0	1.448,0
1.448,0	1.448,0	1.449,6	1.449,6	1.450,0	1.450,0	1.450,0
1.450,0	1.450,0	1.450,0	1.450,0	1.450,0	1.450,5	1.451,0
1.451,0	1.452,0	1.452,0	1.452,0	1.453,0	1.454,0	1.455,0
1.456,0	1.456,0	1.456,0	1.457,9	1.458,0	1.458,8	1.459,0
1.459,0	1.459,0	1.459,0	1.460,0	1.460,0	1.460,0	1.460,5
1.462,0	1.464,0	1.465,0	1.465,0	1.466,0	1.466,0	1.467,0
1.467,0	1.468,0	1.468,0	1.468,6	1.469,0	1.469,0	1.469,0
1.469,5	1.470,0	1.470,0	1.470,0	1.470,0	1.470,0	1.470,0
1.470,0	1.470,0	1.470,0	1.470,0	1.471,0	1.471,0	1.471,0

Вѣсъ мозга отъ 1.400 до 1.500 грм.

1.471,0	1.472,0	1.472,0	1.472,0	1.472,0	1.472,5	1.473,0
1.473,5	1.473,5	1.474,0	1.474,0	1.475,0	1.476,0	1.478,8
1.479,0	1.479,0	1.480,0	1.480,0	1.480,0	1.480,0	1.480,0
1.480,0	1.480,0	1.481,0	1.481,0	1.482,0	1.483,0	1.484,0
1.484,0	1.484,4	1.484,5	1.485,0	1.485,0	1.486,0	1.487,0
1.488,0	1.488,0	1.488,0	1.488,6	1.488,7	1.488,7	1.490,5
1.492,0	1.495,0	1.495,0	1.496,5	1,497,0	1.497,0	1.497,0
1.498,0	1.498,5					

227.

Вѣсъ мозга отъ 1.500—до 1.600 грм.

1.500,5	1.501,0	1.502,0	1.502,0	1.503,0	1.503,0	1.503,5
1.504,0	1.504,0	1.505,0	1.506,0	1.506,0	1.506,0	1.506,0
1.506,0	1.508,0	1.508,0	1.509,0	1.509,0	1.510,0	1.511,0
1.512,0	1.512,0	1.512,0	1.512,5	1.513,0	1.514,0	1.515,0
1.515,6	1.516,5	1.517,0	1.517,0	1.517,0	1.518,0	1.518,0
1.518,5	1.520,0	1.520,0	1.522,0	1.522,8	1.528,0	1.528,5
1.530,0	1.530,0	1.531,3	1.531,3	1.532,0	1.533,0	1.534,0
1.535,0	1.535,6	1.537,0	1.538,5	1.538,5	1.539,0	1.539,0
1.539,0	1.540,0	1.543,0	1.543,5	1.544,0	1.548,0	1.550,5
1.551,0	1.551,0	1.552,5	1.553,0	1.556,0	1.556,9	1.559,0
1.560,0	1.563,5	1.569,0	1.570,0	1.570,0	1.570,6	1.571,0
1.582,0	1.582,5	1.582,5	1.582,5	1.583,0	1.583,6	1.584,5
1.584,5	1.585,0	1.585,0	1.590,0	1.591,0	1.592,0	1.593,5
1.597,0	1.598,5					

93.

Вѣсъ мозга отъ 1.600—до 1.700 грм.

1.600,0	1.601,0	1.603,0	1.606,0	1.606,0	1.608,0	1.612,4
1.614,0	1.615,0	1.615,5	1.616,0	1.617,0	1.617,0	1.625,2
1.637,0	1.648,0	1.649,0	1.650,0	1.659,0	1.674,8	

20.

Вѣсъ мозга болѣе 1.700 грм.

1.709,0 1.729,0 1.737,0 1.750,0

4.

Ровно у половины изслѣдованныхъ субъектовъ (360 суб.) вѣсъ мозга былъ менѣе средней величины вѣса головного мозга (1.393,5 грм.). У остальныхъ 360 суб. (50%) вѣсъ мозга превышалъ эту среднюю величину, опредѣленную изъ всего собраннаго мною матеріала. Разсматривая приведенную таблицу индивидуальныхъ цифръ вѣса мозга, мы видимъ, что мозгъ имѣлъ вѣсъ:

отъ	1.050	грм.	до	1.100	грм.	у	1	суб.	т.-е.	0,14%
болѣе	1.100	„	„	1.150	„	„	5	„	„	0,7%
„	1.150	„	„	1.200	„	„	21	„	„	2,9%
„	1.200	„	„	1.250	„	„	46	„	„	6,4%
„	1.250	„	„	1.300	„	„	71	„	„	9,86%
„	1.300	„	„	1.350	„	„	112	„	„	15,6%
„	1.350	„	„	1.400	„	„	123	„	„	17,0%
„	1.400	„	„	1.450	„	„	121	„	„	16,8%
„	1.450	„	„	1.500	„	„	103	„	„	14,3%
„	1.500	„	„	1.550	„	„	62	„	„	8,6%
„	1.550	„	„	1.600	„	„	32	„	„	4,4%
„	1.600	„	„	1.650	„	„	17	„	„	2,36%
„	1.650	„	„	1.700	„	„	2	„	„	0,28%
„	1.700	„	„	1.750	„	„	4	„	„	0,56%.

Если же мы соединимъ полученныя нами величины вѣса мозга въ болѣе крупныя группы, то найдемъ, что для населенія Россіи оказывается свойственнымъ

мозгъ малаго вѣса	(отъ 1.050	до 1.300	грм.)—	20%	(144 суб.)
„ средняго „	(„ 1.300	„ 1.450	„)—	49,4%	(356 „)
„ больш. „	(„ 1.450	„ 1.750	„)—	30,5%	(220 „).

Давно уже установлено, что вѣсъ мозга зависитъ отъ возраста, роста, пола, племени и другихъ условій. Ниже я постараюсь болѣе подробно изложить степень вліянія этихъ факторовъ на измѣненіе вѣса головного мозга, здѣсь же лишь въ общихъ чертахъ коснусь возраста, величины роста, народности и соціальнаго положенія тѣхъ лицъ, мозгъ коихъ былъ мною взвѣшенъ.

Возрастъ этихъ лицъ былъ самый разнообразный: отъ 12 лѣтъ (мозгъ вѣсилъ 1.362,3 грамма) и до 95 лѣтъ (вѣсъ мозга 1.313,8 грм.). Между этими двумя предѣльными возрастами распредѣляются всѣ остальные. Наибольшее число изслѣдованныхъ имѣло возрастъ отъ 21 до 26 лѣтъ (478 суб.), такъ какъ главный контингентъ госпитальнаго населенія составляютъ находящіеся на дѣйствительной службѣ нижніе чины различнаго рода частей войскъ. Всего же было:

отъ 12 лѣтъ	до 20 лѣтъ	(включительно)	21 суб.	т.-е.	2,9%
„ 21 года	„ 30	„ „	510 „	„	70,83%
„ 31 „	„ 40	„ „	51 „	„	7,08%
„ 41 „	„ 50	„ „	43 „	„	5,97%
„ 51 „	„ 60	„ „	35 „	„	4,9%
„ 61 „	„ 70	„ „	32 „	„	4,44%
„ 71 „	„ 80	„ „	21 „	„	2,9%
„ 81 „	„ 95	„ „	7 „	„	0,97%
			720 суб.		99,99%

средній возрастъ = 31,1 года.

Распредѣляя собранный матеріалъ на болѣе крупныя группы, именно на періоды человѣческой жизни согласно схемѣ Брока *)—мы получаемъ, что

въ періодѣ *юности*	(отъ 14 до 25 л.)	было изслѣд.	425 суб.	59,2%
„ „ *возмуж.*	(„ 25 „ 40 „)	„ „	141 „	20,05%
„ *пожиломъ возр.*	(„ 40 „ 60 „)	„ „	78 „	10,86%
„ періодѣ *старости*	(болѣе 60 „)	„ „	71 „	9,88%
			718 суб.	99,99%

Кромѣ того, были еще взвѣшены 2 мозга у младенцевъ двухнедѣльнаго возраста и у одного шестинедѣльнаго. Конечно, эти младенческіе мозги не принимались въ разсчетъ. *Ростъ* изслѣдованныхъ лицъ въ среднемъ = 1.675,4 мил. **). Наименьшій ростъ взрослыхъ субъектовъ былъ 1.440 мм. у 35-лѣтняго (опуская величины роста—еще не закончившагося—у 12—13 и 14-лѣтн. суб.), вѣсъ мозга коего = 1.545,2 грм. Наибольшимъ ростомъ въ 1.865 мм. обладалъ субъектъ, у котораго вѣсъ мозга = 1.710,5 грм. Въ общемъ же по величинѣ роста изслѣдованные мною располагаются въ слѣдующемъ порядкѣ:

Ростъ до 1.500 миллим.	(включительно) имѣли	7 суб.,	т.-е.	0,97%
„ отъ 1.501 до 1.550 мм.	„ „	13 „	„	1,85%
„ „ 1.551 „ 1.600 „	„ „	85 „	„	11,8%
„ „ 1.601 „ 1.650 „	„ „	148 „	„	20,54%
„ „ 1.651 „ 1.700 „	„ „	232 „	„	32,2%
„ „ 1.701 „ 1.750 „	„ „	137 „	„	19,02%
„ „ 1.751 „ 1.800 „	„ „	81 „	„	11,25%
„ „ 1.801 „ 1.850 „	„ „	15 „	„	2,08%
болѣе 1.850	„ „	2 „	„	0,27%
		720		99,99%

Соединяя тѣ же индивидуальныя величины роста въ болѣе крупныя группы, получаемъ:

Низкій ростъ (менѣе 1.600 мм.)	имѣли	78 суб., т.-е.	10,83%
Ростъ ниже средн. (отъ 1.600 до 1.650 мм.)	„	159 „ „	22,08%
„ выше „ („ 1.650 „ 1.700 „)	„	233 „ „	32,36%
Высокій ростъ (выше 1.700 мм)	„	250 „ „	34,72%

Эта небольшая таблица не оставляетъ никакихъ сомнѣній, что матеріалъ по преимуществу собранъ на субъектахъ высокаго или выше средняго роста (67%), и прибавимъ, находившихся притомъ въ цвѣтущемъ возрастѣ (болѣе 70% изслѣдованныхъ). Оба эти вліянія: 1) высокій ростъ и 2) цвѣтущій возрастъ (юность и возмужалость)—каждое въ отдѣльности—благопріятствуетъ большему вѣсу мозга. Совокупность же обоихъ этихъ благопріятныхъ вліяній, несомнѣнно, обусловила столь значительный средній вѣсъ мозга у изслѣдованныхъ нами лицъ (1.393,5 грм.). Громадное большинство (около 70%) изъ нихъ были нижніе чины различныхъ частей войска, а многіе къ тому же изъ частей гренадерскаго корпуса, куда назначаютъ новобранцевъ высокаго роста *). Безъ сомнѣнія, высокорослость этихъ лицъ обусловила и значительную величину общаго „средняго“ роста (1.675,4 мм.) и значительную величину „средняго“ вѣса мозга (1.393,5 грм.). Поэтому слѣдуетъ помнить, что какъ „средній“ ростъ, полученный нами, такъ и „средній“ вѣсъ головного мозга должны представлять величины нѣсколько большія, чѣмъ вообще „среднія“ величины роста и мозга гипотетическаго „русскаго“, т. е. какого-либо обыденнаго „средняго“ представителя населенія Россіи. Считаю необходимымъ сдѣлать эту оговорку, такъ какъ вѣсъ головного мозга прямо пропорціоналенъ росту.

*) *Брока*, какъ извѣстно, распредѣляетъ періоды человѣческой жизни такимъ образомъ: 1) *первое дѣтство* — отъ рожденія до конца 6-го года; 2) *второе дѣтство* — отъ 6 до 14 лѣтъ; 3) *юность* — отъ 14 л. до 25 лѣтъ; 4) *возмужалость*—отъ 25 л. до 40 лѣтъ; 5) *пожилой возрастъ*—отъ 40 л. до 60 лѣтъ; 6) *старость* послѣ 60 лѣтъ.

**) Ростъ измѣрялся отъ верхушки головы (темени) до подошвы.

*) Нижнихъ чиновъ гренадерскаго корпуса было 170 челов., остальныхъ частей войска—311 челов. (въ томъ числѣ 38 челов. казаковъ Терскаго и Кубанскаго войска, средній ростъ коихъ превышаетъ средній ростъ другихъ нижнихъ чиновъ арміи).



По своему *общественному положенію* изслѣдованныя лица представляютъ большое разнообразіе. Мы найдемъ среди нихъ представителей различныхъ сословій и всякаго рода спеціальностей (чиновники разн. вѣдомствъ, дворяне, мѣщане, крестьяне, ремесленники разн. профессій, фабричные, туземцы Кавказа, горцы различныхъ обществъ, иностранные подданные и пр.). Перечисленіе „званія" всѣхъ ихъ, заимствованнаго изъ „бумагъ" покойныхъ, заняло бы слишкомъ много мѣста и времени, не представляя особаго интереса, кромѣ нѣкотораго курьеза. Таковы „званія": отставной почтальонъ, купеческій внукъ, бродяга, отставной денщикъ, малолѣтокъ (названіе казаковъ до 19 — 20 лѣтъ) и пр. Интересующіеся найдутъ всѣ эти свѣдѣнія въ приложенныхъ таблицахъ.

Громадное большинство принадлежало, конечно, къ крестьянскому сословію. Занятіе ихъ было — „землепашество" (по ихъ выраженію, а не „хлѣбопашество", какъ мы обыкновенно выражаемся), „хліборобство", по выраженію малороссовъ. Изъ этого сельскаго населенія вышли почти всѣ состоявшіе на дѣйствительной службѣ (481 суб.) и 97 челов. „отставныхъ". Многіе „арестанты" изъ немногихъ „русскихъ арестантовъ", вошедшихъ въ собранный мною матеріалъ, также принадлежали прежде къ землепашцамъ *).

Слѣдующую довольно значительную группу составляютъ „мѣщане" и ремесленники (около 60 человѣкъ), потомъ „жители" (таково было ихъ оффиціальное названіе по бумагамъ) различныхъ ауловъ и селеній Кавказа, Малой Азіи и Персіи. Послѣдніе не могутъ, конечно, считаться въ числѣ представителей „населенія Россіи", но въ главѣ, разсматривающей вѣсъ мозга по народностямъ, всѣ эти, не принадлежащія къ Русской имперіи племена будутъ отдѣлены. Исключить же этихъ „жителей", въ виду рѣдкости подобнаго рода матеріала, я не счелъ возможнымъ. Число ихъ было невелико—25 человѣкъ, но ими, конечно, не исчерпывается число „туземцевъ" Кавказа, мозгъ которыхъ мнѣ удалось взвѣсить. Одни изъ представителей туземнаго населенія Кавказа вошли въ группу „состоящихъ на дѣйствительн. службѣ" (военной), какъ, напр., нѣсколько осетинъ, армянъ, черкесовъ и пр., другіе въ группу „мѣщанъ" (армяне, грузины), или въ группу „арестантовъ". Повторяю, въ своемъ мѣстѣ всѣ изслѣдованные будутъ соединены въ племенныя группы для болѣе точнаго опредѣленія вѣса головного мозга и его частей у различныхъ племенъ, населяющихъ Россію.

Считаю необходимымъ сказать нѣсколько словъ о только что упомянутой соціальной группѣ лицъ, именующихся „арестантами". „Арестантовъ", т.-е. лицъ, содержавшихся въ тюрьмѣ, въ собранномъ мною матеріалѣ имѣется около 30 челов. Значительное большинство изъ нихъ туземцы Кавказа и притомъ почти исключительно ингуши (чеченскаго племени), попавшіе въ тюрьму за кражу или убійство (въ ссорѣ, изъ-за кровной мести и проч.). Весьма немногіе русскіе „арестанты", встрѣчающіеся въ моихъ таблицахъ,—были тѣ же казаки, крестьяне или мѣщане, попавшіе въ тюрьму за просрочку или временное отсутствіе „письменнаго вида". Всѣ остальные „арестанты", мозгъ коихъ мнѣ удавалось взвѣшивать, исключены мною во избѣжаніе упрека со стороны тѣхъ антропологовъ, которые видятъ въ „арестантѣ" особый типъ, съ особыми антропологическими чертами, которыми онъ рѣзко отличается отъ остального населенія. Извѣстно, что, по словамъ этихъ ученыхъ, подобныя черты, типичныя для „арестанта" (преступника), вполнѣ совпадаютъ съ характерными признаками вырожденія и что, слѣдовательно, „арестантъ" представляетъ собою „настоящее отклоненіе отъ типа нормальнаго человѣка" (une véritable déviation du type de l'homme normal).

Но для кавказскихъ туземцевъ мною сдѣлано исключеніе. Туземцы „арестанты", сидящіе въ русскихъ тюрьмахъ, конечно, представляютъ, съ нашей, *русской* точки зрѣнія, преступниковъ, справедливо лишенныхъ личной свободы, ибо у нихъ фактически проявилась упорная злая воля, угрожающая собственности или жизни ближняго. Съ туземной же точки зрѣнія, ни кража, ни убійство не представляютъ ничего ненормальнаго, а тѣмъ менѣе позорнаго или преступнаго. Для жившихъ на Кавказѣ, знакомыхъ съ обычаями его разноплеменнаго населенія, не покажется парадоксомъ, если я скажу, что именно наиболѣе типичные изъ ингушей и осетинъ и попадаютъ въ тюрьму, за дѣянія съ ихъ туземной точки зрѣнія наиболѣе нормальныя, вполнѣ нравственныя, а слѣдовательно—похвальныя. Таковы — кража, совершаемая изъ удали, изъ молодечества или убійство „кровника" и пр. Въ тюрьму ихъ приводитъ не злая воля, не ненормальная психическая организація, а вѣками сложившіяся

*) Чрезвычайное разнообразіе этого *сельскаго* населенія, стекавшагося въ госпитали изъ различнѣйшихъ окраинъ Россіи, а равно и отсутствіе представителей *городского* населенія, не позволило мнѣ провѣрить указанія нѣкоторыхъ авторовъ на различіе вѣса мозга у жителей городовъ и деревень Какъ извѣстно, проф. *Ranke* опредѣлялъ сравнительную емкость череповъ у деревенскихъ и городскихъ жителей и нашелъ, что въ среднемъ изъ 100 наблюденій:

	У горожанъ.	*У жит. деревень.*
емкость черепная (средн. изъ 100 наб.)	1.523 куб. сан.	1.503 куб. сан.
„ „ minimum	1.218 „ „	1.260 „ „
„ „ maximum	1.815 „ „	1.780 „ „
У женщинъ средняя черепная емкость	1.361 „ „	1.335 „ „
„ „ minimum	1.103 „ „	1.110 „ „
„ „ maximum	1.728 „ „	1.683 „ „

Напомнимъ, что проф. *Welcker* (Галле) сравнивалъ размѣры головы у 32 труп., доставленныхъ въ анатомическій театръ, съ тѣми же размѣрами у такого же числа студентовъ. Оказалось, что у студентовъ мозговая часть черепа абсолютно больше, чѣмъ у труповъ, доставленныхъ въ анатомическій театръ. Лицевая же часть, наоборотъ, была сильнѣе развита у труповъ. Изслѣдованія Брока̀ надъ сравнительными размѣрами головы медицинскихъ студентовъ и служителей въ Бисетрѣ показали перевѣсъ въ пользу первыхъ.

понятія о долгѣ и чести, слѣдуя коимъ они заслуживаютъ удивленія, похвалы, одобренія и подражанія по понятіямъ своихъ одноплеменниковъ, а по понятіямъ русскихъ—тюрьмы. Эти соображенія заставляютъ меня признавать въ туземцѣ арестантѣ такого же нормальнаго человѣка, какъ и въ его одноплеменникѣ, находящемся на свободѣ. Никакихъ признаковъ вырожденія не замѣчалось въ первыхъ сравнительно со вторыми Наоборотъ, по физическимъ и психическимъ своимъ качествамъ туземцы-арестанты представляли цвѣтъ племени. Мозгъ закоренѣлыхъ преступниковъ-туземцевъ мнѣ не приходилось взвѣшивать. Затѣмъ, въ моемъ матеріалѣ встрѣчается немного (около 20 челов.) лицъ привиллегированныхъ сословій (чиновниковъ, офицеровъ, дворянъ и пр.).

Перехожу теперь къ вѣсу отдѣльныхъ частей головного мозга: большого мозга, его полушарій, и малаго мозга, а также ихъ взаимныхъ отношеній.

Весьма значительная трудность раздѣленія мозга на мелкія части, вслѣдствіе отсутствія сколько-нибудь опредѣленныхъ границъ, заставила меня ограничиться расчлененіемъ головного мозга на большой и малый мозгъ. Затѣмъ большой мозгъ раздѣлялся на 2 половины (полушарія). Для раздѣленія большого и малаго мозга также не существуетъ общепризнанныхъ границъ, общепризнаннаго метода. Бишоффъ *) указываетъ на то, что различные авторы отдѣляли различными способами большой мозгъ отъ малаго и это, конечно, имѣло извѣстное вліяніе на вѣсъ малаго мозга и на отношеніе его къ вѣсу остальной мозговой массы (большому мозгу). А именно, одни (*Huschke* и др.) проводили свой разрѣзъ такимъ образомъ, что четыреххолміе (corpora quadrigemina) отходило къ большому мозгу, а иные (*Bischoff* и много др.) расчленяли головной мозгъ такъ, что corpora quadrigemina оставались принадлежностью малаго мозга. Я слѣдовалъ указаніямъ *Bischoff*'а и разсѣкалъ мозгъ по переднему краю pons Warolii такимъ образомъ, что четыреххолміе отходило къ малому мозгу и вмѣстѣ съ нимъ взвѣшивалось.

Итакъ, получавшійся мною малый мозгъ состоялъ изъ: 1) четыреххолмія (corpora quadrigemina), 2) Варолiева моста (pons Warolii), 3) продолговатаго мозга (medulla oblongata) и 4) мозжечка (cerebellum). Вся остальная масса мозговой ткани составляла большой мозгъ—(cerebrum).

*) l. cit., стр. 92 и 93. Неизвѣстно даже, гдѣ оставалось четыреххолміе при расчлененіи головного мозга нѣкоторыми авторами. Такъ, по словамъ Бишоффа, ни J. *Reyd*, ни *Rob. Boyd* не говорятъ, гдѣ они оставляли четыреххолміе. *Hagen* также не упоминаетъ объ этомъ, но проф. Бишоффъ думаетъ, что изъ описанія *Hagen*'а явствуетъ, что четыреххолміе оставалось въ связи съ мозжечкомъ и Варолiевымъ мостомъ. *Huschke*, наоборотъ, такъ проводилъ свой разрѣзъ, что четыреххолміе оставалось въ связи съ большимъ мозгомъ. Самъ Бишоффъ считаетъ четыреххолміе принадлежащимъ малому мозгу. *Meynert* же даетъ цифры вѣса малаго мозга безъ четыреххолмія.

Вѣсъ большого мозга (cerebrum). Взвѣшиваніе большого и малаго мозга произведено мною у 664 субъектовъ. Изъ полученныхъ данныхъ опредѣленъ:

средній вѣсъ большого мозга = 1.200,5 грамма (общ. сумма 664 взвѣш. = 797157,5 грм.), средній вѣсъ малаго мозга = 176,9 грм. (общ. сумма = 117476,7 грм.).

Мною вычислены для этихъ 664 субъектовъ среднія величины роста и вѣса всего головного мозга. Оказалось, что средній ростъ у нихъ = 1.678,1 миллим.

Средній вѣсъ всего головного мозга = 1.377,4 грм. *).

Отсюда мы видимъ, что принимая

Средній вѣсъ головного мозга = 100.

Средній вѣсъ большого мозга будетъ = 87.1%.

Средній вѣсъ малаго мозга будетъ = 12.8%.

Или—иными словами говоря — малый мозгъ = $1.7_{,8}$ вѣса всего мозга и $1.6_{,8}$ вѣса большого мозга.

Наибольшій по вѣсу cerebrum въ 1.534,7 грамма наблюдался у того же субъекта, который обладалъ и наиболѣе тяжелымъ мозгомъ въ 1.740,4 грамма.

Отношеніе вѣса большого мозга къ вѣсу всего мозга у этого субъекта было = 88,2 : 100.

Наименьшій по вѣсу большой мозгъ (cerebrum)—въ 938,7 грм.—былъ у 35-лѣтн. субъекта, высокаго роста (1.740 миллим.), у котораго общій вѣсъ всего мозга = = 1.110,4 грамма.

Принимая вѣсъ послѣдняго за 100, отношеніе вѣса большого мозга будетъ = 84,5.

Относительная же наибольшая величина большого мозга наблюдалась у 48-милѣтняго субъекта, ростомъ въ 1,712 млм., имѣвшаго общій вѣсъ всего головного мозга = 1.366,1 грм., а вѣсъ большого мозга = 1.239,2 грамма.

Отношеніе между ними = 100 : 90,7.

Наименьшій относительный вѣсъ большого мозга имѣлъ 16-лѣтній воспитанникъ Московской Фельдшерской школы, у котораго вѣсъ головного мозга = 1.663,6 граммовъ, а вѣсъ большого мозга = 1.263,1 грм. Отношеніе между ними = 100:75,9.

Приведемъ для сравненія нѣкоторыя данныя вѣса большого мозга, полученныя различными авторами.

*) Напомнимъ, что общій средній вѣсъ головного мозга, полученный мною изъ взвѣшиванія 720 мозговъ (безъ оболочекъ), = 1 376,57 при среднемъ ростѣ = 1.675,4 мм. Но для полученія болѣе точныхъ цифръ, указывающихъ на величину роста, вѣса мозга и взаимнаго отношенія отдѣльныхъ частей мозга, я выдѣлилъ изъ общей массы тѣхъ субъектовъ, у коихъ былъ взвѣшенъ отдѣльно большой и малый мозгъ, по предварительномъ расчлененіи вышеуказаннымъ способомъ. Для этихъ лицъ мною былъ опредѣленъ ихъ средній ростъ и ихъ средній вѣсъ головного мозга. Мы видимъ, что цифры эти мало отличаются отъ цифръ средняго роста и вѣса головного мозга, полученныхъ изъ всей массы индивидуальныхъ величинъ роста и вѣса мозга. Конечно, и тѣ, и другія цифры вѣса мозга болѣе рѣзко отличаются отъ вѣса мозга нерасчлененнаго, только что вынутаго изъ черепной полости (1.393,5 грм.).

Такъ, Брока изъ 292 взвѣшиваній мозга у французовъ нашелъ, что при среднемъ вѣсѣ головного мозга въ 1.325,1 грм. большой мозгъ вѣситъ 1.157,7. Отношеніе между ними=100:87,4.

Вейсбахъ *) опредѣлилъ у чеховъ вѣсъ большого мозга=1,205 грм., а отношеніе къ вѣсу всего мозга= =100:88, у мадьяръ же большой мозгъ=1.166 грм., а отношеніе къ вѣсу всего мозга, принимая послѣдній за 100, какъ 100:88,1.

Бишоффъ произвелъ лишь небольшое число взвѣшиваній большого и малаго мозга и по его даннымъ вѣсъ всего мозга относится къ вѣсу большого мозга какъ 100:87,1 (средн. изъ 11 взвѣш. большого и малаго, мозга у нѣмцевъ). Для французовъ онъ получилъ, что средній вѣсъ большого мозга у нихъ = 1.205 грм., а средній вѣсъ всего мозга = 1.381 грм. (среднее изъ 50 взвѣшиваній мозга у военно-плѣнныхъ французовъ). Отсюда отношеніе—100:87,3 **).

Для англичанъ, по Бальфуру, это отношеніе = 100:87,6 ***), по Thurnam ****)=100:87,0, по Aitken= 100:86,9.

Вѣсъ праваго и лѣваго полушарія большого мозга. Долгое время считали неоспоримымъ полную симметричность и полное равенство вѣса обоихъ полушарій большаго мозга *Биша* (Bischat) давно уже высказалъ a priori, что симметрія головного мозга есть свойство человѣческаго рода, одно изъ отличій человѣка. Но вскрытіе черепа этого великаго человѣка доказало противное на немъ самомъ. „Истина скорѣе находится въ противоположномъ утвержденіи"—замѣчаетъ Топинаръ.

Таблицы Брока показываютъ, что почти никогда оба полушарія не бываютъ одинаковаго вѣса. А именно, изъ 244 взвѣшиваній Брока нашелъ, что у 138 субъектовъ (56,5%) правое полушаріе вѣсило болѣе лѣваго, у 105 субъектовъ (43%) лѣвое полушаріе превышало правое, и только въ 1 случаѣ они были равны между собою по вѣсу. Къ аналогичному заключенію пришли: *Giacomini* и *Wagner*; послѣдній изъ 186 взвѣшиваній убѣдился, что болѣе тяжелымъ по вѣсу бываетъ то правое, то лѣвое полушаріе, но правое — чаще. Также и *Thurnam* у душевно-больныхъ нашелъ, что правое полушаріе тяжелѣе лѣваго. *Demme* чаще находилъ лѣвое полушаріе болѣе тяжелымъ, чѣмъ правое. *Luys* и *Boyd*, наоборотъ, замѣтили, что въ общемъ лѣвое полушаріе преобладаетъ надъ правымъ.

По *R. Boyd'у* лѣвое полушаріе почти безъ исключенія, всегда оказывается тяжелѣе праваго на 3,7 грм. (изъ 200 взвѣшиваній). *Luys* высказалъ предположеніе, что преобладаніе праваго полушарія надъ лѣвымъ характерно для душевно-больныхъ. Но работы Seppili, Morselli *) и др. не подтвердили этого мнѣнія.

Д-ръ *Parrot* нашелъ правое полушаріе въ 4/5 случаяхъ больше лѣваго и въ 1/5 случаевъ—лѣвое больше праваго, и притомъ правое полушаріе развивается скорѣе лѣваго **).

Болѣе недавними изслѣдованіями *Tenchini* (1884 г. ***) доказано, что правое полушаріе превышаетъ лѣвое и лѣвое—правое почти въ одинаковомъ числѣ случаевъ. Почти въ 1/4 случаевъ оба полушарія равны. Разница же въ вѣсѣ варьируетъ отъ 4 до 7 грм.

Д-ръ *А. Даніельбековъ* ****) произвелъ взвѣшиваніе мозга у 100 мальчиковъ и у 100 дѣвочекъ въ возрастѣ ниже года, взвѣшивая между прочимъ каждое полушаріе большого мозга отдѣльно. Помимо того, что средній вѣсъ обоихъ полушарій у мальчиковъ оказался больше, чѣмъ у дѣвочекъ, —д-ръ А. Даніельбековъ замѣтилъ, что „*у обоихъ половъ правое полушаріе* больше лѣваго".

На основаніи моего матеріала оказывается, что равенство вѣса полушарій встрѣчается одинаково часто, какъ и неравенство между ними.

А именно, изъ 374 взвѣшиваній полушарій большого мозга мною найдено, что оба полушарія были равны между собою въ 183 случаяхъ, т. е. 48,9%; правое полушаріе имѣло большій вѣсъ въ 117 случаяхъ, т. е. 31,7%; лѣвое полушаріе имѣло большій вѣсъ въ 74 случаяхъ, т. е. 19,8%.

Въ высшей степени было бы интересно узнать причины, обусловливающія разность вѣса обѣихъ половинъ большого мозга.

Первымъ и вполнѣ естественнымъ объясненіемъ такого различія будетъ предположеніе, что виновникомъ этой разности вѣса является самъ изслѣдователь.

Въ самомъ дѣлѣ, всегда возможно оспаривать точ-

*) *Weisbach*. Die Gewichtverhältnisse der Gehirne österreich. Völker. Archiv für Anthropologie. 1886. Bd. I, p. 191—285.

**) l. c. стр. 88—89.

***) Balfour, Medical Journal. 1872 г. Объ относительномъ вѣсѣ у здоровыхъ и душевно-больныхъ.

****) Цитир. по обстоятельному реферату работы д-ра Тернама (*Thurnam*. On the Weight of the Brain. Journal of mental Science. April, 1866), помѣщенному въ Архивѣ Судебн. Медицины.

*) *Prof. Morselli* въ работѣ своей „Соотношеніе вѣса мозга обоихъ полушарій у душевно-больныхъ" (Sul peso comparativo dei due emisferi cerebrali negli alienati. „La Psychiatria" 1887)— провѣрилъ изслѣдованія Luys, Boyd и др. и пришелъ къ заключенію, что у душевно-больныхъ чаще встрѣчается весьма значительная разница въ вѣсѣ обоихъ полушарій, что является нарушеніемъ развитія или пораженій плода или въ младенческомъ возрастѣ. Всего чаще рѣзкая разница въ вѣсѣ полушарій встрѣчается при гемиплегіяхъ, старческомъ слабоуміи и эпилепсіи. Въ первыхъ случаяхъ Morselli объясняетъ различіе въ вѣсѣ атрофическимъ процессомъ, въ послѣднемъ же—неправильностью развитія мозга.

**) *Parrot*. Du dévelloppement de l'encephale chez l'enfant dans la premiére année; Société de Biologie 29 мая 1878. Цит. по дис. д-ра А. Даніельбекова.

***) *L. Tenchini*. Sul peso dell'encephalo. Parma. 1884.

****) „Матеріалы къ вопросу о вѣсѣ и объемѣ головного и спинного мозга дѣтей обоего пола". Антропологическое изслѣдованіе. Дис. д-ра А. Даніельбекова. Спб. 1885 г.

ность и правильность раздѣленія большого мозга на двѣ равныя половины. Подобное раздѣленіе всегда совершается на глазъ,—болѣе или менѣе точно. Ошибочное движеніе ножа, незначительное отклоненіе его лезвея, незамѣченное своевременно изслѣдователемъ, и—въ результатѣ разница въ вѣсѣ полушарій на 10—20 граммъ. Конечно, нельзя оспаривать справедливости такого предположенія, но въ сущности, при ближайшемъ разсмотрѣніи всѣхъ условій, при которыхъ совершается разсѣченіе большого мозга, высказанное предположеніе тотчасъ же теряетъ свою солидность.

Ошибки при раздѣленіи большого мозга на полушарія сводятся въ концѣ концевъ на тѣ субъективныя ошибки, которыя присущи каждому изслѣдователю. Si duo faciant idem—non est idem! Измѣряютъ ли 2—3—5 изслѣдователей периметръ груди или головные діаметры у одного и того же субъекта — они получаютъ не совершенно тождественныя величины *). Мало того, одинъ и тотъ же изслѣдователь сплошь и рядомъ получаетъ различныя цифры, опредѣляя какой-либо размѣръ на одномъ и томъ субъектѣ **). Все это—давнымъ давно извѣстные факты, и объясняются они субъективными погрѣшностями, неразлучными съ каждымъ изслѣдованіемъ, присущими каждому изслѣдователю. Въ этихъ, весьма незначительныхъ, предѣлахъ грѣшитъ изслѣдователь и при разсѣченіи большого мозга на правое и лѣвое полушарія. Онъ не только лишенъ возможности дѣлить мозгъ по своему желанію или въ любомъ направленіи, а—наоборотъ—крайне ограниченъ въ своихъ дѣйствіяхъ весьма тѣсными и опредѣленными рамками, въ коихъ совершается раздѣленіе большого мозга.

Какъ извѣстно, на верхней (выпуклой) поверхности большого мозга находится длинная, глубокая, узкая щель (fissura cerebri magna), которая дѣлитъ большой мозгъ на два полушарія. Лишь на самомъ днѣ этой щели имѣется спайка изъ мозговой ткани, соединяющая полушарія въ одно цѣлое. Разсѣченіемъ этой спайки, называемой мозолистымъ тѣломъ (corpus callosum), большой мозгъ дѣлится на двѣ части (полушарія).

Разсѣченіе corpus callosum совершается безъ особаго труда и въ направленіи, независящемъ отъ произвола изслѣдователя. Послѣдній, проникнувъ скальпелемъ въ узкую и глубокую щель между полушаріями (fis. cerebri magna), скоро встрѣчаетъ corpus callosum, которое и разсѣкается имъ пилообразными движеніями. Скальпель (ножъ), плотно охваченный близко сходящимися полушаріями большого мозга, направляется положеніемъ самой щели, которую скальпель, такъ сказать, только углубляетъ, разсѣкая мозговую спайку полушарій (corpus callosum). Такимъ образомъ, произволъ изслѣдующаго совсѣмъ отсутствуетъ и, при извѣстномъ вниманіи, ошибки при раздѣленіи большого мозга на полушарія не превышаютъ обычныхъ индивидуальныхъ ошибокъ при всякой работѣ.

Доказательствомъ служитъ то, что почти половина (48,9%) взвѣшенныхъ мною мозговыхъ полушарій имѣла одинаковый вѣсъ. Одною случайностью нельзя объяснить всѣ 183 случая, когда оба полушарія большого мозга оказались равнаго вѣса. Само собою понятно, что и послѣдующія цифры, указывающія на то, что правое полушаріе значительно чаще имѣетъ большій вѣсъ, чѣмъ лѣвое, не можетъ быть объяснено произволомъ лица, разсѣкавшаго большой мозгъ.

Напомнимъ, что и д-ръ А. Даніельбековъ нашелъ у дѣтей обоего пола, въ возрастѣ ниже одного года, правое полушаріе больше лѣваго *).

Для объясненія этой мозговой ассиметріи предложены были различнаго рода гипотезы. Одни видятъ въ мозговой ассиммeтріи результатъ врожденной задержки развитія или слѣдствіе перенесеннаго воспаленія мозга и его оболочекъ или же, наконецъ, считаютъ причиной замѣчаемой ассиммeтріи облитерацію сосудовъ, питающихъ полушарія **). Иногда причиной неодинаковаго вѣса полушарій является преждевременное сращеніе бокового черепного шва, влекущее за собою остановку развитія полушарія этой стороны. Сюда относятся случаи черепной ассиммeтріи, параллельно которой наблюдается и мозговая ассиммeтрія.

По другимъ—большее или меньшее развитіе одного изъ полушарій есть дѣло случайности или вліяніе наслѣдственности, т. е. есть результатъ унаслѣдованнаго предрасположенія функціонировать преимущественно тою или другою половиной большого мозга ***). Въ такомъ

*) Подобное наблюденіе сдѣлано было неоднократно, и еще недавно, во время международнаго конгресса по антропологіи въ Москвѣ (1892 г.), члены комиссіи по объединенію антропометрическихъ изслѣдованій убѣдились въ этомъ, когда въ одномъ изъ засѣданій комиссіи различными членами (Р. Вирховъ, де-Бай, проф. Заграфъ и др.) были получены разныя величины при измѣреніи головныхъ діаметровъ одного и того же лица.

**) Мало того, одинъ и тотъ же изслѣдователь получаетъ несходныя величины при измѣреніи периметра грудной клѣтки на статуѣ, какъ это указалъ еще Кетлэ.

*) „Матеріалы къ вопросу о вѣсѣ и объемѣ головного и спинного мозга", стр. 23.

**) Брока думалъ, что прирожденная torticollis можетъ также вызвать задержку развитія соотвѣтствующей половины черепа, потому что, сдавливая соотвѣтственную carotis, обусловливаетъ плохое питаніе и послѣдовательную атрофію. Работы Gudden'a объ атрофіи черепа подтверждаютъ предположеніе Брока. Gudden затѣмъ указалъ (въ 1885 г.) на значеніе недоразвитія или атрофіи органа, недостаточность или отсутствіе функціи коего вызываетъ отсталость въ развитіи соотвѣтствующей части центральной нервной системы, или даже эти части остаются въ рудиментарномъ состояніи.

***) Въ Revue Scientifique за 1893 г. помѣщено слѣдующее сообщеніе д-ра Rosier. Онъ знакомъ съ семьей, въ которой прадѣдъ, дѣдъ, отецъ и пятеро дѣтей—*всѣ лѣвши*. Отецъ, по необходимости, вынуждаемой своею спеціальностью, всю жизнь пріучилъ себя работать правою рукой, что ему и удалось наконецъ. Тѣмъ не менѣе, всѣ рефлекторныя движенія, всѣ наиболѣе тонкія ра-

случаѣ, конечно, данное полушаріе развивается сильнѣе, дѣлается больше, извилины его будутъ сильнѣе развиты. Брока̀ объяснялъ слѣдующимъ остроумнымъ предположеніемъ сдѣланное нѣкоторыми изслѣдователями наблюденіе, что лѣвое полушаріе чаще бываетъ тяжелѣе праваго, чѣмъ наоборотъ. Именно, по словамъ Брока̀, мы пользуемся обоими полушаріями большого мозга только для грубыхъ работъ, но для болѣе тонкихъ работъ (рисованія, писанія и др.), мы пользуемся исключительно лѣвымъ полушаріемъ. Естественнымъ является выводъ, что лѣвое полушаріе должно наичаще быть болѣе тяжелаго вѣса (болѣе развитымъ), чѣмъ правое. А такъ какъ громадное большинство людей *правши*, то, по Брока̀, всѣ они должны быть мозговыми „лѣвшами" вслѣдствіе того, что они функціонируютъ преимущественно лѣвымъ полушаріемъ („droitiers sont gaucheurs du cerveau"). Таблицы самого Брока̀, наблюденія Ténchini (см. выше) и мои наблюденія нѣсколько противорѣчатъ этой остроумной гипотезѣ—ученію праворукости (la doctrine de la droiterie), такъ какъ въ большинствѣ оказывается наиболѣе тяжелымъ правое полушаріе, а не лѣвое. Изъ числа лицъ, мозги коихъ мною были взвѣшены, четверо были лѣвши и тѣмъ не менѣе у троихъ наиболѣе тяжелымъ полушаріемъ оказалось именно лѣвое, а не правое, и у одного только лѣвши правое полушаріе превышало на 7,5 грм. лѣвое, тогда какъ у предыдущихъ разница въ пользу лѣваго было у 2-хъ 14,9 и у одного 15,0 грм. *).

Всѣ эти немногіе факты показываютъ только одно, что физіологія головного мозга нуждается еще во многомъ, самомъ элементарномъ, прежде чѣмъ можно будетъ приступить къ объясненію психическихъ процессовъ, касающихся сознанія, воли и мышленія. Біологическія явленія въ нервныхъ клѣткахъ головного мозга представляютъ и до сихъ поръ глубокую тайну, а между тѣмъ только эти явленія и обусловливаютъ тѣ или другія функціи мозга и его отдѣльныхъ частей.

Возвращаясь къ вопросу мозговой ассимметріи, мы видимъ, что статистика вѣса полушарій большого мозга не только не закончена, а, можно сказать, еще только начата, и существуетъ несомнѣнная потребность въ возможно большемъ количествѣ подобныхъ взвѣшиваній. Тогда влі-

боты онъ дѣлаетъ лѣвою рукой. Всѣхъ своихъ дѣтей, съ самаго ранняго дѣтства, онъ пріучалъ къ употребленію правой руки, желая сдѣлать изъ нихъ *правшей*, и это ему удалось по отношенію къ 3 старшимъ дѣтямъ (15, 10 и 8 лѣтъ). Они, дѣйствительно, выучились употреблять правую руку въ тѣхъ манипуляціяхъ, которыя этого требуютъ (игра на роялѣ, писаніе и пр.), но, по отношенію къ рефлексамъ и ко всѣмъ обыкновеннымъ движеніямъ, всѣ старшія дѣти остались *лѣвшами*. Младшія же дѣти (4 и 2 лѣтъ), несмотря на всѣ старанія отца, остаются лѣвшами. Никогда не видя, чтобы кто въ семьѣ, напр., писалъ лѣвою рукой, эти дѣти пачкаютъ бумагу, держа карандашъ въ лѣвой рукѣ. Несмотря на постоянныя напоминанія, эти малыши не выпускаютъ карандашъ изъ лѣвой руки и чертятъ по бумагѣ кривыя линіи выпуклостью влѣво, тогда какъ праворукіе обыкновенно дѣлаютъ эту выпуклость вправо. Д-ръ Rosier заключаетъ, что *лѣворукость наслѣдственна* и что сдѣлать лѣвшу праворукимъ возможно лишь при помощи усиленной тренировки и притомъ для тѣхъ только манипуляцій, которыя при этой тренировкѣ изучались. Аналогичные случаи были описаны не разъ. Еще недавно д-ръ *Я. П. Горшковъ* въ весьма интересной статьѣ „Ученіе о локализаціи двигательныхъ функцій въ полушаріяхъ большого мозга съ физіологической и клинической точекъ зрѣнія" (Воен. медиц. журн. 1895 г. окт. и ноябрь) сообщаетъ, что онъ самъ упорный *лѣвша* и что *писаніе—единственный родъ движенія*, который онъ совершаетъ правою рукой, а всѣ остальныя движенія онъ производитъ лѣвой. Несмотря на значительныя усилія его самого и окружающихъ (съ дѣтства), авторъ никоимъ образомъ не могъ отвыкнуть отъ употребленія лѣвой руки. Въ теченіе 10 лѣтъ, постоянно и настойчиво, по цѣлымъ днямъ занимаясь „воспитаніемъ своей правой руки", д-ръ Горшковъ пришелъ тѣмъ не менѣе „къ неособенно блестящимъ результатамъ". Писаніе автору съ дѣтства доставалось съ трудомъ, писать быстро онъ не можетъ и притомъ правая рука начинаетъ быстро уставать. Да и при всякаго рода движеніяхъ правой руки, движенія эти бываютъ медленнѣе, а правая рука гораздо скорѣе начинаетъ уставать. „Я никоимъ образомъ, говоритъ Я. П. Горшковъ, не могъ усвоить себѣ въ достаточной степени всякія волевыя и заученныя, сложныя и техническія движенія, и сколько я усилій ни употреблялъ, къ какимъ пріемамъ и ухищреніямъ ни прибѣгалъ,—все было напрасно, и моя правая рука до послѣдняго времени наполовину не можетъ сравниться съ лѣвою. Остаются и прежнія неловкія движенія, и быстрая усталость, и сильное напряженіе въ мышцахъ". (В. М. Жур., ноябрь, 1895 г., стр. 560).

Напомнимъ еще интересные опыты и наблюденія г-жи Манассеиной, на основаніи коихъ она „считаетъ себя въ правѣ высказать слѣдующее положеніе: *во время перваго глубокаго сна большинство людей бываютъ правшами по мозгу и лѣвшами по рукѣ*" (стр. 126 „О письмѣ вообще, о зеркальномъ письмѣ въ частности и о роли обоихъ полушарій большого мозга"; патолого-физіологическое изслѣдованіе М. М. Манассеиной. Спб. 1883 г.). Она же напоминаетъ о книгѣ д-ра *Вигана*, впервые высказавшаго въ 1844 г. мнѣніе о двойственности нашего мозга, о томъ, что каждое полушаріе большого мозга представляетъ собою въ сущности отдѣльный органъ, отдѣльный мозгъ.

*) Нельзя также упускать изъ виду, что существуютъ факты, доказывающіе отсутствіе перекрестнаго дѣйствія мозговыхъ полушарій. Brown-Sequard отрицаетъ его на основаніи 200 случаевъ гемиплегіи, происходящей отъ пораженія соотвѣтствующаго полушарія (цит. по Я. П. Горшкову, стр. 552).

Тѣмъ не менѣе, мнѣніе Брока̀, что лѣвое полушаріе тяжелѣе праваго и что оно развивается быстрѣе, встрѣтило уже нѣкоторую поддержку въ работахъ Löwenfeld'a, указавшаго, что лѣвая сонная артерія имѣетъ большій калибръ, чѣмъ правая, д-ра *Ogle'я* (нашедшаго у 12 изъ 17 правшей лѣвую art. carotis communis шире, чѣмъ на правой), *Armand de Fleury*, обратившаго вниманіе на то, что самое отхожденіе лѣвой сонной артеріи отъ аорты способствуетъ лучшему питанію лѣваго полушарія, проф. *Тарханова*, доказавшаго, что психомоторные центры для конечностей (у щенятъ) развиваются раньше въ лѣвомъ полушаріи, нежели въ правомъ (1878), и др. Д-ръ *С. Н. Данилло*, изслѣдуя распредѣленіе артеріальныхъ бороздокъ (Sulci meningei) на внутренней поверхности черепа нашелъ, что въ большинствѣ изслѣдованныхъ имъ череповъ (395) эти бороздки рѣзче выражены и болѣе многочисленны на лѣвой сторонѣ. Изслѣдованія д-ра Путилова (на 2 трупахъ) показали, что поверхность dura mater, покрывающей лѣвое полушаріе, больше поверхности, покрывающей правое, и пр.

яніе индивидуальныхъ погрѣшностей авторовъ-изслѣдователей будетъ сведено на minimum, и мы узнаемъ о вѣсѣ мозговыхъ полушарій въ разные періоды жизни человѣка. Узнаемъ, конечно, и о вліяніи роста, пола, расы и пр. на большее или меньшее развитіе обоихъ полушарій. Пока же имѣется очень мало свѣдѣній въ данномъ направленіи.

Приведу еще нѣсколько цифръ въ дополненіе къ уже сообщеннымъ.

Какъ уже было сказано, правое полушаріе оказалось тяжелѣе лѣваго въ 117 случаяхъ изъ 374 взвѣшиваній (31,3%) Maximum перевѣса=74,6 грам., a minimum=1,2 гр. Индивидуальныя же величины этого перевѣса были таковы:

Правое полуш. вѣсило болѣе лѣваго на	1,2 грм.	въ	1 случ.
„ „ „ „ „ „	1,8 „	„	1 „
„ „ „ „ „ „	3,6 „	„	1 „
„ „ „ „ „ „	3,7 „	„	4 „
„ „ „ „ „ „	3,8 „	„	4 „
„ „ „ „ „ „	7,4 „	„	20 „
„ „ „ „ „ „	7,5 „	„	28 „
„ „ „ „ „ „	11,1 „	„	1 „
„ „ „ „ „ „	11,2 „	„	1 „
„ „ „ „ „ „	14,9 „	„	24 „
„ „ „ „ „ „	15,0 „	„	13 „
„ „ „ „ „ „	18,7 „	„	1 „
„ „ „ „ „ „	21,7 „	„	1 „
„ „ „ „ „ „	22,4 „	„	5 „
„ „ „ „ „ „	22,5 „	„	2 „
„ „ „ „ „ „	26,2 „	„	1 „
„ „ „ „ „ „	29,8 „	„	2 „
„ „ „ „ „ „	29,9 „	„	3 „
„ „ „ „ „ „	30,5 „	„	1 „
„ „ „ „ „ „	44,7 „	„	1 „
„ „ „ „ „ „	59,7 „	„	1 „
„ „ „ „ „ „	74,6 „	„	1 „
			117

Въ среднемъ правое полушаріе превышало лѣвое на 13,3 грамма.

Лѣвое полушаріе превышало правое въ 74 случаяхъ (19,8%). Maximum разности въ пользу лѣваго было 82 грм., a minimum 3,7 грм. Остальныя величины были:

на 3,7 грм.	1	на 18,7 грм.	1
„ 4,4 „	1	„ 22,3 „	2
„ 7,4 „	6	„ 22,4 „	6
„ 7,5 „	8	„ 22,5 „	1
„ 11,1 „	3	„ 23,4 „	1
„ 11,2 „	3	„ 29,8 „	3
„ 14,8 „	1	„ 44,8 „	2
„ 14,9 „	19	„ 74,6 „	1
„ 15,0 „	14	„ 82,0 „	1
			74

Лѣвое полушаріе въ среднемъ превышало правое полушаріе на 17,1 грам. *).

*) *R. Boyd* (изъ 200 взвѣшиваній) нашелъ, что у душевнобольныхъ почти безъ исключенія лѣвое полушаріе тяжелѣе праваго. Перевѣсъ въ среднемъ=3,7 грм.

Вѣсъ малаго мозга, взвѣшеннаго, какъ уже сказано, у 664 субъектовъ, составлялъ въ среднемъ 176,9 грм. при среднемъ ростѣ=1.678,1 миллим. и среднемъ вѣсѣ всего головного мозга=1.377,4 грм.

Отношеніе къ вѣсу всего мозга=12,8 грм.

Отношеніе къ вѣсу большого мозга=14,74 грм.

Такимъ образомъ, въ среднемъ, малый мозгъ у нашихъ соотечественниковъ составляетъ $^1/_{7.8}$ вѣса всего мозга и $^1/_{8.8}$ вѣса большого мозга. Эти среднія цифры выведены изъ общаго числа (664) взвѣшиваній малаго мозга, не принимая во вниманіе вліянія роста, возраста и племени.

Значеніе этихъ факторовъ будетъ разсмотрѣно въ соотвѣтствующихъ главахъ.

Д-ръ Бухштабъ опредѣляетъ мужской малый мозгъ (мозжечекъ вмѣстѣ съ medulla oblongata и pons Warolii.)=176,4 грм. Возрастъ изслѣдованныхъ отъ 16—70 л., средній ростъ—1,617 мм. *)

За исключеніемъ только что приведенныхъ данныхъ д-ра И. Бухштаба, мнѣ не удалось нигдѣ найти указаній въ доступной мнѣ литературѣ—на отношеніе вѣса малаго мозга къ вѣсу большого и къ вѣсу всего головного мозга,—указаній, касающихся населенія Россіи.

Посмотримъ, какія величины (абсолютныя и относительныя) получены иностранными авторами для населенія западно-европейскихъ государствъ.

Проф. *Th. Bischoff*, на основаніи своихъ немногочисленныхъ взвѣшиваній малаго мозга (11 взв. муж. малаго мозга),—опредѣляетъ для нѣмцевъ:

средній вѣсъ малаго мозга=176 грм.; отношеніе къ вѣсу всего мозга=12,9, или малый мозгъ у нѣмцевъ составляетъ $^1/_{7.7}$ вѣса всего мозга**).

Haller принимаетъ вѣсъ малаго мозга=$^1/_9$ вѣса всего мозга (11%), *Sömmering****)=$^1/_6$—$^1/_7$ вѣса всего головнаго мозга и $^1/_7$—$^1/_8$ большого мозга; *Tiedemann* (1836)=$^1/_9$—$^1/_{10}$; по *Lelut* ****)—малый мозгъ=$^1/_{7.5}$ вѣса всего мозга и $^1/_{6.5}$ вѣса большого мозга. *Gall*=$^1/_6$—$^1/_7$; *Burdach*=$^1/_7$ и *Wenzel*=$^1/_7$—$^1/_8$.

Hamilton опредѣляетъ отношеніе вѣса малаго мозга къ вѣсу головнаго=$^1/_{7.6}$; *Reid*=$^1/_{8.6}$; *Pracock*=$^1/_{7.9}$. По

*) *И. Бухштабъ*. Матеріалы къ вопросу и т. д. См. стр. 37. По наблюденіямъ автора maximum вѣса мозжечка у мужчинъ==205 грм., minimum=130 грм., средній вѣсъ=150,5 грм.: maximum вѣса medulla oblongata съ pons War.=30 грам., minimum =23 грм.; средній вѣсъ=25,9 грм. Отсюда средній вѣсъ малаго мозга получаемъ=176,4 грм. (150,5+25,9). На стр. же 46 находимъ, что мозжечекъ=150,8 грм., a medulla oblongata съ pons==26 грм., слѣдовательно, вѣсъ малаго мозга будетъ=176,8 грм. Разница, впрочемъ, несущественна.

**) *l. cit.*, стр. 97. Das Hirngewicht des Menschen. Bonn. 1880 г., стр. 99 и далѣе.

***) *Sömmering*. Hirn und Rückenmark (1792 г.).

****) *Lelut* опредѣляетъ вѣсъ всего мозга (мужского) въ 1,326 гр. (малый мозгъ=176 грм. и большой мозгъ=1,150 грм.). Цитир. по дис. д-ра Бухштаба.

Krause *) = малый мозгъ составляетъ $^{1}/_{9}$ часть головного мозга. По *Huschke* малый мозгъ достигаетъ своего maximum'а вѣса между 20—40 годами, равняясь 13,24% вѣса своего головного мозга, а въ періодъ 20 30 л. = 13,17%. *Rob. Boyd* опредѣляетъ вѣсъ малаго мозга = $^{1}/_{7,8}$ вѣса всего мозга и $^{1}/_{6,8}$ вѣса большого мозга **).

R. Wagner нашелъ (изъ 13 взвѣш.), что малый мозгъ составляетъ 12,8% вѣса головного мозга. *Hagen*, на основаніи изслѣдованій Huschke и своихъ личныхъ, принимаетъ вѣсъ малаго мозга = $^{1}/_{9}$. *Weissbach* ***) опредѣлилъ, что у чеховъ вѣсъ малаго мозга составляетъ $^{1}/_{8,4}$ вѣса всего мозга и $^{1}/_{7,4}$ вѣса большого мозга, и что для мадьяръ эти отношенія остаются тѣми же, т.-е. $^{1}/_{8,1}$ и $^{1}/_{7,4}$.

По *Balfour*'у ****), изслѣдовавшему мозгъ у здоровыхъ и душевно-больныхъ,—вѣсъ малаго мозга у здороваго мужчины относится къ вѣсу головнаго какъ 1 : 7. *Quain* *****) опредѣляетъ это отношеніе какъ 1 : 8,5, *Sappey* ******) — какъ 1 : 9,4.

Обращаясь отъ этихъ данныхъ средняго относительнаго вѣса малаго мозга къ индивидуальнымъ величинамъ вѣса малаго мозга, полученнымъ мною при взвѣшиваніи, видимъ, что наибольшій вѣсъ (абсолютный) малаго мозга = 230,3 грм. имѣлъ 25-тилѣтній субъектъ, ростомъ въ 1.732 мм. и у котораго общій вѣсъ всего головного мозга = 1.522,8 грм., а вѣсъ большого мозга = 1.292,5 грм. Слѣдовательно, у него

малый мозгъ составлялъ $^{1}/_{6,6}$ часть вѣса всего мозга (15,1%)
" " " $^{1}/_{5,6}$ " " больш. " (17,8%)

Наименьшій абсолютный вѣсъ малаго мозга = 126,9 грм. былъ наблюдаемъ у 3 субъектовъ: 1) у 22-лѣтняго субъекта, ростомъ въ 1.650 мм., имѣвшаго головной мозгъ вѣсомъ 1.089,9 грм., а большой мозгъ—вѣсомъ = 963,0 грм.; слѣдовательно, малый мозгъ у него = = $^{1}/_{8,6}$ вѣса всего мозга (11,6%) и $^{1}/_{7,6}$ вѣса большого мозга (13,1%); 2) у 65-ти-лѣтняго субъекта, ростъ котораго = 1.640 мм., а вѣсъ головного мозга = 1.224,2 грм., малый мозгъ у него составлялъ $^{1}/_{9,6}$ вѣса всего головного мозга (10,3) и $^{1}/_{8,6}$ вѣса большого мозга, и 3) у 48-ми-лѣтняго субъекта, имѣвшаго ростъ = 1,712 мм., вѣсъ головного мозга = 1.366,1 грм. и вѣсъ большого мозга = = 1.239,2 грм.; малый мозгъ составлялъ у него $^{1}/_{10}$ часть вѣса всего мозга (9,3%) и $^{1}/_{9,8}$ часть вѣса большого мозга (10,2%). У этого субъекта былъ и наименьшій относительный вѣсъ малаго мозга изъ всей серіи взвѣшенныхъ мною мозговъ.

Наибольшій же относительный вѣсъ малаго мозга былъ наблюдаемъ у 26-тилѣтняго уроженца Костромской губерніи, плотника Филиппа С., ростомъ въ 1,776 мм., у котораго общій вѣсъ мозга = 1.339,4 грм., а вѣсъ малаго мозга = 226,1 грм. Отсюда отношеніе вѣса малаго мозга къ вѣсу всего мозга 1 : 5,9 (малый мозгъ составлялъ 16.9% всего головного мозга), а отношеніе къ вѣсу большого мозга какъ 1 : 4,9 (20,3% вѣса большого мозга).

Отдѣльныя индивидуальныя величины вѣса малаго мозга были таковы:

Отъ 126,9 грм. до 150 грм.

126,9	126,9	126,9	134,3	134,4
134,4	138,1	138,1	138,1	140,8
141,7	141,8	141,8	141,8	141,8
141,8	141,8	141,8	141,9	144,0
144,0	144,0	144,0	145,5	145,5
145,5	145,6	145,6	145,6	148,3
148,3	148,3	149,2	149,2	149,2
149,2	149,2	149,2	149,3	149,3
149,3	149,3	149,3	149,3	149,3
149,3	149,3	149,3	149,3	149,4

50 суб. = 7,5% общ. числа (664).

Отъ 150,0 гр. до 160,0 грм.

150,0	152,6	152,6	152,6	153,0
153,0	153,1	153,0	153,0	453,0
153,0	153,1	153,1	154,9	156,7
156,7	156,7	156,7	156,7	156,7
156,7	156,7	156,7	156,7	156,7
156,7	156,7	156,7	156,7	156,7
156,7	156,7	156,8	156,8	156,8
156,8	156,8	156,8	156,8	156,8
156,8	156,8	156,8	156,8	157,8
157,8	157,8	157,8	157,8	

49 суб. = 7,4% общ. числа.

Отъ 160,0 грм. до 170,0 грм.

160,4	160,5	160,5	160,5	160,5	160,5	160,5	160,5	160,5
160,5	160,5	160,5	160,5	160,5	160,5	160,5	160,5	160,5
160,5	160,5	160,5	160,5	162,1	162,1	162,1	162,1	162,1
162,1	162,1	162,1	162,1	162,1	162,4	162,7	162,7	162,7
164,1	164,1	164,1	164,1	164,1	164,1	164,2	164,2	164,2
164,2	164,2	164,2	164,2	164,2	164,2	164,2	164,2	164,2
164,2	164,2	164,2	164,2	164,2	164,2	164,2	162,2	164,2
164,2	164,2	164,2	164,2	164,2	164,2	164,2	164,2	164,3
164,3	164,3	164,3	164,3	164,3	164,3	164,3	164,3	164,3
166,2	166,3	166,4	166,4	166,4	166,4	166,4	166,4	166,4
166,4	167,9	167,9	167,9	167,9	167,9	167,9	167,9	167,9
167,9	167,9	167,9	167,9	167,9	167,9	168,0	168,0	168,0
168,0	168,0	168,0.						

111 суб. = 16,7% общ. числа.

*) *C. Krause*. Handbuch der menschlichen Anatomie, 1843 г., стр. 9.

**) По *Boyd*'у вѣсъ мозга (мужск.) = 1,346 грм., вѣсъ большого мозга = 1,174 грм., а вѣсъ малаго мозга = 172 грм. (мозжеч. = = 144 грм., а pons Warolii съ medulla oblongata = 28 грм.). Цит. по дис. д-ра Бухштаба.

***) *Weissbach*. Die Gewichtsverhältnisse der Gehirne österreich. Völker. Arch. f. Anthrop. 1866.

****) *l. cit.*

*****) *Quain*. Elements of Anatomy. London. 1867. Цит. по дис. д-ра И. Бухштаба.

******) *Sappey*. Traité d'Anatomie descriptive. 1877.

Отъ 170,0 до 180,0 гр.

170,6	170,6	170,6	170,6	170,6	170,6	170,6	170,6	170,6
170,6	170,6	170,6	170,6	170,6	170,6	171,6	171,6	171,6
171,6	171,6	171,6	171,6	171,6	171,6	171,6	171,6	171,7
171,7	171,7	171,7	171,7	171,7	171,7	171,7	171,7	171,7
171,7	171,7	171,7	171,7	171,7	171,7	171,7	171,7	171,7
171,7	171,7	171,7	171,7	171,7	171,7	171,7	171,7	171,7
171,7	171,7	171,7	171,8	171,8	171,8	171,8	171,8	173,5
174,9	174,9	174,9	174,9	174,9	174,9	174,9	174,9	174,9
174,9	174,9	174,9	174,9	174,9	174,9	174,9	174,9	174.9
174,9	174,9	174,9	174,9	175,3	175,3	175,4	175,4	175,4
175,4	175,4	175,4	175,4	175,4	175,4	175,4	175,4	175,4
175,4	175,4	175,4	175,4	175,4	175,4	175,4	175,4	175,4
175,5	175,5	175,5	175,5	175,5	177,3	177,3	177,3	179,1
179,1	179,1	179,1	179,1	179,1	179,1	179,1	179,1	179,1
179,1	179,1	179,1	179,1	179,1	179,1	179,1	179,1	179,1
179,1	179,1	179,1	179,1	179,1	179,1	179,1	179,1	179,1
179,1	179,1	179,1	179,1	179,1	179,1	179,1	179,1	179,1
179,1	179,1	179,1	179,1	179,1	179,1	179,1	179,1	179,1
179,1	179,1	179,2	179,2	179,2	179,2	179,2	179,2	179,2
179,2	179,2	179,2	179,2	179,2	179,2	179,2	179,2	179,2
179,2	179,2	179,2	179,2	179,2	179,2	179,2	179,2	179.2
179,2	179,2	179,2	179,2	179,2	179,2	179,2	179,2	179,2
179,2	179,2	179,2	179,2	179,2	179,2	179,2	179,2	179,2
179,2	179,2	179,3.						

210=31,6% общ. числа.

Отъ 180,0 гр. до 190,0 гр.

181,0	181,0	181,0	182,9	182,9	182,9	182,9	182,9	182,9
182,9	182,9	182,9	182,9	183,4	183,4	183,4	183,4	183,4
183,4	183,3	183,4	183,4	183,4	183,4	183,4	183,4	183.4
183,4	183,4	183,4	183,4	183,4	183,4	184,4	184,7	186,5
186,5	186,5	186,6	186,6	186,6	186,6	186,6	186,6	186,6
186,6	186,6	186,6	186,6	186,6	186,6	186,6	186,6	186,6
186,6	186,6	186,6	186,6	186,6	186,6	186,6	186,6	186,6
186,6	186,6	186,6	186,6	186,7	186,7	186,7	185,7	186,7
186,7	186,7	186,7	186,7	186,7	186,7	186,7	186,7	186,7
186,7	186,7	186,7	186,7	186,7	186,7	186,7	186,7	186,7
186,7	186,7	186,7	186,7	186,7	187,0	188,4		

97=14,6%.

Отъ 190 до 200,0 гр.

190,3	190,3	190,3	190,3	190,4	190,4
190,9	190,9	190,9	190,9	190,9	190,9
190,9	190,9	190,9	190,9	190,9	190,9
190,9	190,9	190,9	190,9	190,9	190,9
190,9	190,9	190,9	194,4	194,4	194,4
190,4	190,4	190,4	194,0	194,0	194,4
194,1	194,1	194,1	194,1	194,1	194,1
194,1	194,1	194,1	194,1	194,1	194,1
195,2	195,2	195,2	195,2	195,2	195,2
195,2	196,2	195,2	195,2	195,2	195,2
195,2	195,2	197,8	197,8	197,8	

65 суб.=9,8%.

Отъ 200 до 210,0 гр.

200,5	200,5	200,5	200,5	200,5	200,5
200,5	200,5	200,5	200,5	200,5	200,5
200,5	200,5	200,5	200,5	2 0,5	200,5
200,5	200,5	201,5	201,5	201,5	201,5

Отъ 200 до 210,0 грм.

201,5	201,5	201,5	201,5	201,5	201,6
201,6	201,6	201,6	201,6	205,2	205,2
205,2	205,3	205,3	205,3	205,7	205,7
205,7	205,7	205,7	205,7	205,7	205,7
205,7	205,7	2057,	205,7	205,7	205,7
205,7	208,9	209,0	209,0	209,0	209,1

60 суб.=9,0%

Болѣе 210,0 гр.

210,0	210,0	210,0	210,0	210,0
210,0	210,0	210,0	211,1	213,3
213,3	217,5	217,5	220,2	220,2
221,8	223,9	226,1	226,1	226,1
226,1	230,3			

22=3,3%.

Соединяя полученныя цифровыя данныя, находимъ, что

Вѣсъ малаго мозга			менѣе 150,0 грм.						имѣли 50 суб.		(7,5%).
„	„	„	отъ 150,0	„	до	160 грм.	„	50	„		(7,4%)
„	„	„	„ 160,0	„	„	170	„	„	49	„	(16,7%)
„	„	„	„ 170,0	„	„	180,0	„	„	210	„	(31,6%)
„	„	„	„ 180,0	„	„	190,0	„	„	97	„	(14,6%)
„	„	„	„ 190,0	„	„	200,0	„	„	65	„	(9,8%)
„	„	„	„ 200,0	„	„	210,0	„	„	60	„	(9,0%)
„	„	„	болѣе 210,0	„	„	—	„	„	22	„	(3,3%)

Эта небольшая табличка и вышеприведенныя индивидуальныя величины вѣса малаго мозга показываютъ, что населенію Россіи свойственъ малый мозгъ нѣсколько бóльшаго вѣса, чѣмъ обыкновенно принимаютъ (176,0—179,0 грм.). А именно, 338 челов. (50,9%) имѣли малый мозгъ болѣе 179,0 грм.

Ниже мы подробнѣе остановимся на зависимости вѣса малаго мозга отъ величины роста, возраста и племени.

Въ заключеніе приведу нѣсколько данныхъ о размѣрахъ малаго мозга (мозжечка).

Длина его въ среднемъ=83,8 мм. (395 изм.), а ширина (поперечникъ)=114,0 мм. (399 измѣр.).

Длина мозжечка		менѣе 70 мм.			была у 1 суб.=69 мм.=			1	суб.
„	„	отъ 70 мм	до	80,0	„	„	„	73	„
„	„	„ 80	„	„ 90,0	„	„	„	243	„
„	„	„ 90	„	„ 100	„	„	„	74	„
„	„	„ 100	„	„ 110	„	„	„	4	„

Итого 395 суб.

Наименьшая длина мозжечка въ 69 мм., а наибольшая въ 109 милим.

Ширина (поперечникъ) мозжечка		менѣе 100 мм.			была	у	2	суб
„		отъ 100 мм.	до	110 мм.	„	у	69	суб.
„	„	110 „	„	120	„	„	„ 221	„
„	„	120 „	„	130	„	„	„ 98	„
„	„	130 „	„	140	„	„	„ 9	„

Итого 399 суб.

Средняя величина поперечника (ширины) мозжечка, полученная изъ этихъ 399 измѣр., оказалась=114 мил-

лим. Наименьшая величина поперечника мозжечка наблюдалась въ 93 миллим., а наибольшая въ 136 миллим. Величина размѣровъ мозжечка оказывала, повидимому, малое вліяніе на величину вѣса этого органа. Такъ, при длинѣ мозжечка въ 82 миллим. и ширинѣ въ 130 миллим. вѣсъ малаго мозга былъ=167,9 грам. Въ другомъ случаѣ—при длинникѣ въ 92 мил. и поперечникѣ въ 136 мил.—вѣсъ малаго мозга былъ=179,1 грм. тогда какъ въ другихъ случаяхъ—при длинѣ въ 90 мил. и ширинѣ (поперечникѣ) въ 128 мил.—вѣсъ малаго мозга=220 грам., или длинникъ=85 мил., поперечникъ=128 мил., а вѣсъ малаго мозга=223,9 грм.

Разсѣченій малаго мозга на его отдѣльныя части я не производилъ за отсутствіемъ сколько-нибудь опредѣленныхъ и точныхъ границъ для производства подобнаго рода раздѣленія *).

Дѣлая сводку полученныхъ нами данныхъ въ видѣ таблицы, находимъ, что у изслѣдованныхъ нами субъектовъ:

		Въ граммахъ.	Число взвѣшиній.	Отношеніе къ вѣсу всего мозга въ %.
Большой мозгъ.	Вѣсъ головн. мозга (безъ оболоч.)	1.376,57	720	—
	„ „ „	1.377,4	664	—
	„ большого мозга	1.200,5	664	87,1%
	„ *праваго* полушарія превышалъ вѣсъ лѣваго.	117 случ.	(31,3%)	—
	Вѣсъ *лѣваго* полушарія превышалъ вѣсъ праваго	74 случ.	(19,8%)	
	Вѣсъ обоихъ полушарій былъ равенъ между собою . . .	183 случ.	(48,9%)	
М. мозгъ.	Вѣсъ малаго мозга.	176,9	664	12.8%
		Въ миллим.		
	Величина длинника мозжечка. .	83,8 мм.	395 случ.	
	„ поперечника „ . . .	114,0 мм.	399 случ.	
	Ростъ.	1.675,4 м.	720 суб.	
		1.678,1 м.	664 суб.	

*) Изслѣдованія *Weichselbaum*'а и *Pfleger*'а значительно увеличили сумму нашихъ свѣдѣній объ относительныхъ размѣрахъ отдѣльныхъ частей мозга. При разсѣченіи мозга они слѣдовали способу Мейнерта, подробно описанному въ его „Психіатріи". См. также рис. 16 и 17, на которыхъ изображены отдѣльныя части мозга (Prof. Th. Meynert. Психіатрія. Клиника заболѣваній передняго мозга, основанная на его строеніи, отправленіяхъ и питаніи. Пер. М. Ліона подъ редакц. проф. П. И. Ковалевскаго. Харьковъ. 1885 г.)

II.

Вліяніе величины роста на вѣсъ головного мозга.

Вліяніе величины роста на вѣсъ головного мозга отрицали *Bichat* **) (въ 1801 году), по мнѣнію котораго вѣсъ мозга преимущественно зависитъ отъ болѣзни и племени, *Cruveilhier* ***) (въ 1836 году), утверждавшій, что вѣсъ мозга не зависитъ ни отъ пола, ни отъ роста, ни отъ умственнаго развитія, и *Longet*, соглашавшійся съ *Bichat* и *Cruveilhier*, что ростъ не вліяетъ на вѣсъ мозга. Подобное убѣжденіе названныхъ ученыхъ не было, однакоже, ничѣмъ подтверждено. Значеніе величины роста по отношенію къ вѣсу головного мозга давно уже обратило на себя вниманіе. *Tiedemann* (въ 1837 г.) первый началъ опредѣлять величину роста вмѣстѣ съ взвѣшиваніемъ мозга, но число изслѣдованныхъ имъ лицъ было такъ незначительно, что ему не удалось подмѣтить вліяніе роста на вѣсъ мозга. Изъ его данныхъ выходило, что и самый высокій субъектъ и самый малорослый имѣли почти одинаковаго вѣса мозгъ, или, напримѣръ, самый легковѣсный мозгъ наблюдался у субъекта ростомъ въ 1.700 мил., а самый тяжелый (1.784 грм.) у субъекта ростомъ въ 1.600 мил. *). *Clendinning* **), опредѣливъ вѣсъ мозга у 44 суб. мужского пола и величину роста у нихъ, первый представилъ нѣкоторыя положительныя данныя того, что вмѣстѣ съ увеличеніемъ роста, возрастаетъ и средній вѣсъ мозга. А именно *Clendinning* нашелъ, что

у 9 суб.	при ростѣ отъ 1.370—1.600 мм.	ср. вѣсъ мозга	=1,371 грм.
„ 13 „	„ „ „ 1.620—1.700	„ „ „	=1.357 „
„ 11 „	„ „ „ 1.700—1.750	„ „ „	=1.351 „
„ 7 „	„ „ „ 1.750—1.770	„ „ „	=1.367 „
„ 4 „	„ „ „ 1.800—1.910	„ „ „	=1.385 „

Малое число наблюденій *Clendinning*'а недостаточно ясно оттѣняетъ значеніе величины роста для вѣса мозга.

Работы *Parchappe*'а ***) (изслѣдовано 5 мужч. и 4 жен., притомъ всѣ душевно-больные) и *Rob. Boyd*'а (включившаго въ группы лицъ одного возраста лицъ различнаго роста)

*) *Bichat*.—Traité d'Anatomie descriptive. Paris. 1801. T. I. Заимств. у Бухштаба: „Матеріалы къ вопросу и т. д.".

**) *Cruviehier*. — Traité d'Anatomie descriptive. Paris. Томъ IV, p. 643. Заимств. у Бишоффа „Das Hirngewicht des Menschen".

*) См. подробн. на стр. 41 у Бишоффа „Das Hirngewicht des Menschen".

**) См. у Бишоффа стр. 38 и 39, на которыхъ приведены индивидуальныя величины роста и вѣса мозга, а также и среднія величины.

***) *Parchappe*. Recherches sur l'Encephale. Paris. 1836.

мало содѣйствовали разрѣшенію вопроса, какое вліяніе оказываетъ величина роста на вѣсъ мозга.

Бишоффъ на весьма значительномъ матеріалѣ (имъ сдѣлано взвѣшиваніе мозга и измѣреніе роста у 390 мужч. и 266 женщ.) убѣдился въ томъ, что возрастаніе вѣса мозга стоитъ въ полной гармоніи съ возрастаніемъ роста. Такъ, по его наблюденіямъ:

4	суб.,	имѣвшіе	ростъ	отъ	1,450—1,490	м.м.,	облад. сред. мозга	1,307	грм.
63	„	„	„	„	1,500—1,590	„	„	1,339	„
111	„	„	„	„	1,600—1,640	„	„	1,341	„
98	„	„	„	„	1,650—1,690	„	„	1,355	„
109	„	„	„	„	1,700—1,790	„	„	1,389	„
5	„	„	„	„	1,800—1,870	„	„	1,375	„*)

Бишоффъ на основаніи своего матеріала совершенно справедливо указываетъ на то, что лишь большое число наблюденій дѣлаетъ очевиднымъ вліяніе величины роста на вѣсъ мозга. Въ отдѣльныхъ случаяхъ лица одинаковаго роста имѣютъ самый различный вѣсъ мозга, и, наоборотъ, у лицъ самаго различнаго роста встрѣчается одинаковаго вѣса мозгъ. „Средняя" величина имѣетъ тѣмъ бóльшее значеніе, чѣмъ больше отдѣльныхъ случаевъ (наблюденій) имѣлъ въ своемъ распоряженіи изслѣдователь. И когда послѣднимъ собрано значительное количество наблюденій, т. е. взвѣшиваній мозга и измѣреній роста, то вліяніе послѣдняго на вѣсъ перваго не можетъ подлежать никакому сомнѣнію.

Напомнимъ еще объ изслѣдованіяхъ Брокà. По его наблюденіямъ:

при ростѣ	отъ 1,400—1,600	мм. ср. в. мозга **)	1,276 грм.	52	суб.
„	„ 1,600—1,650	„ „ „ „	1,294 „	61	„
„	„ 1,650—1,700	„ „ „ „	1,326 „	83	„
„	„ 1,700—1,850	„ „ „ „	1,379 „	85	„

Lorenzo Tenchini ***) нашелъ, что у итальянцевъ, имѣющихъ

низкій ростъ	(1,600 м.м.)	— вѣсъ мозга	=1,311 грм.
средній „	(отъ 1,600 - 1,700)	— „	=1,306 „
высокій „	(болѣе 1,700 м.м.)	— „	=1,347 „

На основаніи собраннаго мною цифроваго матеріала получаются слѣдующія данныя о вліяніи величины роста на абсолютный вѣсъ головного мозга населенія Россіи.

Ростъ (въ миллиметрахъ).					Сред. в. моз. (въ грам.).		Число взвѣшив.	Средній возрастъ.
до	1,500 мм. (включител.)				1.382,0	грм.	7	21 года.
отъ	1,501	„	до	1,550 м.м.	1.304,9	„	13	42,8 „
„	1,551	„	„	1,600 „	1.345,9	„	85	33,4 „
„	1,601	„	„	1,650 „	1.359,0	„	148	34,1 „
„	1,651	„	„	1,700 „	1.375,3	„	232	31,1 „
„	1,701	„	„	1,725 „	1.383,8	„	70	30,4 „
„	1,726	„	„	1,750 „	1.388,7	„	67	27,0 „
„	1,751	„	„	1,775 „	1.432,6	„	30	31,8 „
„	1,776	„	„	1,800 „	1.411,3	„	51	25,7 „
„	1,801	„	„	1,825 „	1.454,6	„	13	23,6 „
„	1,826	„	„	1,865 „	1.529,2	„	4	23,75 „

Средній ростъ = 1,675,4 мм. (720).
Средній вѣсъ мозга = 1,376,57 грм. (720 взвѣш.).
Средній возрастъ = 31,1 (720).

Соединивъ въ болѣе крупныя группы полученныя индивидуальныя величины роста, находимъ, что

у л. низк. рост. (до 1,601 м.м.)	ср. в. моз.	=1.343,2 г.	(105 в.).
„ ниже сред. (до 1,651 м.м.)	„	=1 359,0 г.	(148 в.).
„ выше сред. (до 1,701 м.м.)	„	=1.375,3 г.	(232 в.).
„ выс. рос. (отъ 1,701 м.м. и в.)	„	=1.403,8 г.	(235 в.).

Еще болѣе рельефно выдается вліяніе величины роста на вѣсъ мозга, если мы изъ послѣдней группы лицъ высокаго роста выдѣлимъ субъектовъ очень высокаго роста. Именно у субъектовъ—

ростомъ отъ 1,751—1,800 м.м. ср. вѣсъ мозга = 1.419,2 (81 в.)
„ „ 1,801—1,865 „ „ „ „ = 1.472,1 (17 в.)

Въ отдѣльныхъ случаяхъ, конечно, не разъ приходилось наблюдать, что у малорослыхъ мозгъ оказывался весьма значительнаго вѣса, а у высокорослыхъ нерѣдко вѣсъ мозга былъ ниже „средней" величины. Такъ, у лицъ, ростомъ ниже 1.600 мм. (81 суб.)— 18 разъ встрѣтился мозгъ тяжелѣе 1.400 грм.;—въ 6 случаяхъ—болѣе 1.500 грм. и въ 1 случаѣ = 1.663,6 грм., притомъ у 16-тилѣтняго юноши, умершаго отъ дифтерита.

Просматривая таблицы, мы видимъ, что субъекты, ростъ коихъ былъ 1.400 мм., 1.434 мм. и 1.440 м.м. имѣли вѣсъ мозга = 1.381 грм., 1.515,3 грм. и 1.545,2 грм. Или далѣе—рядомъ стоящіе № 13 и № 14 оба ростомъ въ 1,512 м.м, имѣли одинъ мозгъ вѣсившій 1.663,6 грм., а другой = 1.177,3 гр. Разница лѣтъ этихъ двухъ лицъ объясняетъ намъ, впрочемъ, колоссальную разницу въ вѣсѣ ихъ мозга при одинаковомъ ростѣ. Одинъ изъ нихъ старикъ 80 лѣтъ, другой юноша 16 лѣтъ, ростъ коего, конечно, еще не былъ законченъ.

Точно также у лицъ высокаго роста, наоборотъ, можно наблюдать вѣсъ мозга весьма небольшой. Такъ, одинъ 66-тилѣтній субъектъ, ростомъ въ 1.760 м.м. обладалъ мозгомъ, вѣсившимъ 1.160,8 грм. (№ 646), другой, ростомъ въ 1.780 мм.—имѣлъ вѣсъ мозга = = 1.213 грм.; нѣсколько другихъ—при, ростѣ 1.800 мм.,

*) *Bischoff*. Das Hirngewicht des Menschen. Табл. IV.

**) *Topinard*. Poids du cerveau par Brocà. Revue d'Anthropol. 1882. № I. При этомъ Брокà вычислилъ еще и „средній" возрастъ для каждой группы, ибо вліяніе возраста на вѣсъ мозга также несомнѣнно. Для 1-й группы (ростъ 1,400 - 1,600) - средній возрастъ = 57,1, для 2-й (1,600 - 1,650) = 52,6; для 3-й (1,650 - 1,700) = = 49,4 и для 4-й (ростъ 1,700—1,850) = 48,1.

***) *L. Tenchini*. Sul peso dell'encephalo etc. Parma. 1884.

1.810 мм. и 1.821 мм. — обладали вѣсомъ мозга = =1.321,3 грм., 1.321,3 грм. и 1.326,8 грм.

Итакъ, вліяніе величины тѣла на вѣсъ мозга (абсолютный) — очевидно: у лицъ высокаго роста въ среднемъ вѣсъ мозга тяжелѣе. *Pfleger* объясняетъ это явленіе тѣмъ, что большій объемъ (и вѣсъ) мозга и большіе размѣры черепа у лицъ высокаго роста зависятъ преимущественно отъ развитія скелета и туловища.

Но если высокорослые обладаютъ болѣе тяжелымъ мозгомъ абсолютно, то относительный вѣсъ мозга у малорослыхъ субъектовъ значительно больше. Низкорослые обладаютъ на каждую единицу своего роста гораздо бо́льшимъ количествомъ мозговой ткани, чѣмъ высокорослые. Послѣдніе бѣднѣе мозгомъ, чѣмъ люди малаго роста. *Бишоффъ* *) составилъ слѣдующую таблицу какъ нельзя лучше иллюстрирующую только что сказанное. А именно, изъ его наблюденій (взвѣшиваній мозга и измѣренія длины тѣла) явствуетъ, что

при ростѣ въ	150	сант.	на	1 сант.	приходится	8,7	грм.	мозга
„ „ „	160	„	„	„	„	8,3	„	„
„ „ „	165	„	„	„	„	8,1	„	„
„ „ „	170	„	„	„	„	7,9	„	„
„ „ „	180	„	„	„	„	7,6	„	„
„ „ „	190	„	„	„	„	7,1	„	„

На своемъ матеріалѣ я получилъ слѣдующія цифры, указывающія, что при ростѣ

ниже	1,500 мм.	на кажд.	10 мм.	роста	приход.	9,2	грм.	мозга
„	1,600	„	„	„	„	8,4	„	„
„	1,650	„	„	„	„	8,2	„	„
„	1,700	„	„	„	„	8,0	„	„
„	1,750	„	„	„	„	7,92	„	„
„	1,800	„	„	„	„	7,88	„	„
„	1,865	„	„	„	„	7,8	„	„

Эта и предыдущая таблицы, указывающія на величину абсолютнаго и относительнаго вѣса головного мозга у лицъ различнаго роста, подтверждаютъ и для населенія Россіи наблюденіе, сдѣланное для народностей Западной Европы, а именно, что чѣмъ выше ростъ, тѣмъ больше абсолютный вѣсъ головного мозга, а относительный тѣмъ меньше.

Д-ръ *И. Бухштабъ* **) замѣтилъ то же самое при своихъ взвѣшиваніяхъ мозга. Составленная имъ таблица, по группамъ длины тѣла, на основаніи 116 взвѣшиваній мозга лицъ разнаго роста показываетъ, что чѣмъ ниже ростомъ субъектъ, тѣмъ больше мозга приходится на каждый сантиметръ длины его тѣла.

По даннымъ д-ра И. Бухштаба, при ростѣ

127,5—140 с.	(6 с.)	в. моз.=1.322 г.	и на 1 с. прих.	9,8	г. моз.
141—150 „	(8 с.)	„ =1.358,6 „	„	9,3	„
151—155 „	(8 с.)	„ =1.353,3 „	„	8,8	„
156—160 „	(39 с.)	„ =1.355,6 „	„	8,5	„
161—165 „	(25 с.)	„ =1.413,6 „	„	8,6	„
166—170 „	(22 с.)	„ =1.399,5 „	„	8,3	„
171—183 „	(8 с.)	„ =1.399,6 „	„	7,7	„

Подобное же наблюденіе сдѣлалъ и д-ръ Ѳ. А. Бируля-Бѣлыницкій *).

Вліяніе роста на вѣсъ малаго мозга не такъ замѣтно, какъ это видно изъ слѣдующей таблицы моихъ наблюденій:

Велич. роста въ миллим.	Сред. вѣсъ мал. мозга.	Число взвѣшиваній.
до 1,500 миллиметр. (включит.)	164,7	7
отъ 1,501 до 1,550 м.м. „	154,6	13
„ 1,551 „ 1,600 „ „	174,0	77
„ 1,601 „ 1,650 „ „	173,6	138
„ 1,621 „ 1,700 „ „	176,4	209
„ 1,701 „ 1,725 „ „	177,0	65
„ 1,726 „ 1,750 „ „	182,0	61
„ 1,751 „ 1,775 „ „	186,1	29
„ 1,776 „ 1,800 „ „	182,7	49
„ 1,701 „ 1,825 „ „	191,2	12
„ 1,826 „ 1,865 „ „	185,8	4
Средній вѣсъ малаго мозга=176,9 грм.		664 вз.

Мнѣ не удалось найти въ доступной мнѣ антропологической литературѣ указаній на зависимость вѣса малаго мозга отъ величины роста, на соотношеніе между величиной (вѣсомъ) малаго мозга и длиной тѣла. И только у д-ра И. Бухштаба имѣются слѣдующія данныя.

Длина тѣла (ростъ) въ сантим.	Сред. вѣсъ малаго мозга.	Число взвѣшив.
127,5—140 сантиметровъ	170,4	6
141—150 „	168,5	8
151—155 „	174,2	8
156—160 „	174,0	39
161—165 „	180,8	25
166—170 „	182,8	22
171—183 „	179,8	8

Этими немногими данными, несомнѣнно, выясняется опредѣленное соотношеніе, извѣстная зависимость между величиной роста и вѣсомъ головного мозга. Но степень этого вліянія въ настоящее время не можетъ еще точно быть опредѣлена, ибо количество собраннаго матеріала все еще недостаточно и характеръ этого матеріала очень разнообразенъ. Для болѣе точнаго опредѣленія степени соотношенія между длиной тѣла и вѣсомъ головного мозга необходимы большія однородныя группы (серіи) изслѣдованныхъ субъектовъ, одного возраста и одного племени. Совмѣстная работа будущихъ изслѣдователей внесетъ, конечно, значительныя поправки и дополненія къ выводамъ, сдѣланнымъ ихъ предшественниками.

*) См. стр. 45 Das Hirngewicht des Menschen.

**) „Матеріалы къ вопросу о вѣсѣ, объемѣ и удѣльномъ вѣсѣ головного мозга“ и т. д. Дис. Спб. 1884 г. См. стр. 40, таблицу IV.

*) См. рефератъ его доклада „Къ вопросу о вѣсѣ мозга. Матеріалъ къ антропологіи славянскихъ народностей Россіи“, сдѣланнаго въ засѣданіи Антропологическаго общества при Воен. Мед. Академіи, 9 янв. 1895 г. „Врачъ“, № 3. 1895 г.

III.

Вліяніе возраста на вѣсъ головного мозга

Развитіе организма и его отдѣльныхъ органовъ совершается неодинаково энергично въ различные возрасты жизни человѣка. Печень, напримѣръ, раньше другихъ органовъ, достигаетъ уже при рожденіи человѣка наибольшого объема. Мозгъ также достигаетъ у новорожденнаго весьма значительнаго объема и вѣса, продолжая затѣмъ быстро расти въ первые годы жизни*). Въ особенности, въ первые 2 мѣсяца жизни ребенка ростъ мозга невѣроятно великъ. Къ концу 1-го года жизни вѣсъ мозга удваивается, тогда какъ ростъ (длина тѣла) удваивается не раньше 3—4 лѣтъ.

Затѣмъ въ послѣдующіе годы ростъ мозга продолжается, но все медленнѣе и медленнѣе. Когда именно заканчивается ростъ мозга, т.-е. когда мозгъ достигаетъ maximum'а своего вѣса и развитія? На этотъ вопросъ различные авторы отвѣчаютъ различно. Вѣрнѣе говоря, послѣдующіе авторы приписываютъ своимъ предшественникамъ то, чего эти послѣдніе, повидимому, не высказывали столь опредѣленно. Такъ, напр., приписываютъ Sömmering'у, что, по его мнѣнію, наибольшаго своего вѣса мозгъ достигаетъ уже на 3-мъ году, а по Hamilton'у, Tiedemann'у и брат. Wenzel мозгъ достигаетъ наибольшей величины на 7—8 году жизни. Мнѣнія этихъ авторовъ приводятся всѣми, кто занимался взвѣшиваніемъ мозга и публиковалъ результаты своихъ изслѣдованій, а между тѣмъ проф. Бишоффъ, ознакомившійся съ трудами Sömmering'а, Hamilton'а, Tiedemann'а и бр. Wenzel, утверждаетъ, что Sömmering'у, наприм., ошибочно приписываютъ выраженіе, будто мозгъ достигаетъ наибольшаго своего развитія на 3 мъ году. Въ данномъ случаѣ Sömmering, по мнѣнію Бишоффа, подразумѣвалъ объемъ (volumen). Точно также вѣрнѣе считать за ошибку, по словамъ Бишоффа, будто бр. Wenzel, Tiedemann и Hamilton говорили о вѣсѣ или о томъ, что мозгъ достигаетъ наибольшаго своего развитія на 7—8 году. По мнѣнію Бишоффа, названные авторы говорили это по отношенію къ величинѣ и объему мозга, и хотя они въ основѣ своихъ выводовъ имѣютъ въ виду отношенія вѣса, но ихъ же собственныя данныя противорѣчатъ ихъ выводамъ. Притомъ *Hamilton* и *Tiedemann* свои данныя основывали болѣе на измѣреніяхъ черепа, чѣмъ на взвѣшиваніяхъ мозга*).

Sims **) первый въ 1835 году установилъ, что увеличеніе вѣса мозга непрерывно продолжается до 20 лѣтъ и достигаетъ, послѣ нѣкотораго отклоненія, maximum'а вѣса между 40—50 годами, а между 20—30 годами уменьшается. Такія противорѣчивыя данныя получились у *Sims*'а, быть можетъ, потому, предполагаетъ Бишоффъ, что 1) *Sims* имѣлъ въ своемъ распоряженіи всего 16 мозговъ этого возраста, а 2) *Sims* не раздѣлялъ мужскихъ отъ женскихъ мозговъ.

Parchappe ***) въ своей работѣ о размѣрахъ головы и вѣсѣ мозга приходитъ къ выводу, что 1) мозгъ достигаетъ высшаго развитія между 30—40 годами, и 2) вліяніе возраста на вѣсъ мозга у лицъ средняго возраста и старческаго выражается отношеніемъ 100 : 96.

Clendinning ****) въ 1838 году опубликовалъ свои изслѣдованія, основанныя на 249 взвѣшиваніяхъ мозга. Въ таблицахъ *Clendinning*'а средній вѣсъ мозга, въ возрастѣ отъ 20—60 лѣтъ, показанъ = 1,312 грм. Нужно сказать, что *Clendinning* предъ взвѣшиваніемъ обмывалъ мозгъ и удалялъ pia mater. Въ возрастѣ же свыше 60 лѣтъ вѣсъ мозга по Clendinning'у падаетъ до 1,231 грм.

Затѣмъ *Reid*, опредѣливъ средній вѣсъ мозга у мужчинъ = 1,424 грм., указалъ, что мозгъ быстро растетъ до 7 лѣтъ и продолжаетъ увеличиваться до 20—25 лѣтъ, достигая въ этотъ возрастъ maximum'а своего вѣса и весьма долгое время удерживая этотъ вѣсъ.

Peacock *****) въ рядѣ работъ (1846, 1851 и 1861 гг.)

---

*) Подр. см. у Бишоффа (Das Hirngewicht des Menschen) объ изслѣдованіяхъ *Rob. Boyd* о вѣсѣ мозга у зародышей, проф. *Rüdinger*'а, о вѣсѣ мозга у зародышей и новорожденныхъ, проф. *Tiedemann*, проф. *von Buhl*'я, *Sömmering*'а, *Ebel*'я и др. о вѣсѣ мозга новорожденныхъ и пр. См. также дис. д-ра А. Даніельбекова („Матеріалы къ вопросу о вѣсѣ и объемѣ головного и спинного мозга дѣтей обоего пола въ возрастѣ ниже года". Спб., 1895 г.). На стр. 9—12 своей диссертаціи д-ръ *А. Даніельбековъ* приводитъ много интересныхъ данныхъ о вѣсѣ мозга зародышей и новорожденныхъ, заимствованныхъ имъ изъ работъ *Bischoff*'а, *Sims*'а, *Huschke*, *R. Boyd*'а, а также и таблицы этихъ трехъ послѣднихъ авторовъ.

*) Подробн. см. на стр. 49, „Das Hirngewicht des Menschen".

**) *Sims*, On Hypertrophy and Atrophy of the Brain. Medico-chirurg. Transactions. 1835 г. Vol. XIX. Цит. по дис. д-ра И. Бухштаба.

***) *Parchappe*. Récherches sur l'Encéphale, sa structure etc. Paris. 1836 г.

****) *Clendinning*. Facts and inferences relative to the condition of the vital organs and viscera in general etc. Medico-chirurg. Transactions. London. 1838. V. XXI. Цит. по И. Бухштабу.

*****) *Peacock*. Tafeln über das Gewicht einiger Körperorgane. 1846.

Peacock. On the weight of the Brain at different periods of life. London Journal of medic. 1851. Цит. по И. Бухштабу.

Peacock. On the weight and specific gravity of the Brain. Transact. of the Pathological Society of London. 1861 г. Vol. 12. Цит. по И. Бухштабу.

по опредѣленію вѣса мозга въ зависимости отъ пола, возраста, вѣса тѣла, болѣзней, занятій и пр., выяснилъ; 1) что наибольшій вѣсъ мозга бываетъ въ возрастѣ 20—25 лѣтъ, 2) вѣсъ мозга увеличивается до 25 лѣтъ. Позже (1861 г.) *Peacock* внесъ поправку въ свои предыдущія работы (1846 г. и 1851 г.), сообщивъ, что наибольшее развитіе мозга приходится на возрастъ 20—30 лѣтъ, послѣ чего вѣсъ мозга начинаетъ постепенно падать.

Huschke *) въ 1854 году, на основаніи своихъ собственныхъ взвѣшиваній мозга (33 муж. и 21 жен.) и чужихъ наблюденій, опредѣлилъ, что вѣсъ мозга у обоихъ половъ достигаетъ maximum вѣса на 30 году жизни. Затѣмъ вѣсъ мозга у мужчинъ начинаетъ падать, по словамъ *Huschke*, а у женщинъ максимальный вѣсъ мозга удерживается до 40 лѣтъ. Послѣ этого вѣсъ мозга быстро падаетъ, каковое явленіе *Huschke* ставитъ въ связь съ половыми функціями. Кромѣ того, *Huschke* допускаетъ нѣкоторое увеличеніе вѣса мозга въ преклонномъ (старческомъ) возрастѣ. Къ сожалѣнію, всѣ эти замѣчанія и предположенія, высказанныя *Huschke*, основаны на весьма небольшомъ числѣ наблюденій.

По *Weisbach*'у **) вѣсъ мозга (взвѣш. 159 мозг. австрійцевъ германскаго племени) достигаетъ своего maximum'а въ возрастѣ 20—30 лѣтъ, послѣ котораго начинаетъ непрерывно уменьшаться въ вѣсѣ вплоть до глубокой старости. Уменьшеніе вѣса мозга простирается у 80-тилѣтнихъ до 10% сравнительно съ лицами 30-тилѣтняго возраста. Наибольшее паденіе вѣса мозга наблюдается въ возрастѣ между 60—70 годами жизни. У женщинъ, по наблюденіямъ Вейсбаха, мозгъ достигаетъ наибольшаго вѣса также между 20—30 годами (какъ и у мужчинъ) и также вслѣдъ затѣмъ начинаетъ уменьшаться въ вѣсѣ постоянно и непрерывно, но не всегда равномѣрно.

По *Мейнерту*—возрастаніе вѣса мозга у мужчинъ продолжается до 40 лѣтъ, а затѣмъ начинается уменьшеніе.

Rud. Vagner ****)—на основаніи работъ *Tiedemann*, *Parchappe*, *Sims*, *Reid*, *Peacock*, *Bergmann*, *Huschke* и др., приведенныхъ имъ въ извѣстную систему, высказалъ (въ 1860 г.), что наибольшій вѣсъ мозга встрѣчается между 30—50 гг. *****). Но, кромѣ того, *R. Wagner* полагалъ, что зависимость вѣса мозга отъ возраста вовсе не такъ постоянна, какъ это думали *Huschke* и *Sims*. Оба наблюдателя основывали свои выводы на среднихъ величинахъ и полагали, что самые тяжелые мозги встрѣчаются въ 30—40 лѣтъ (*Huschke*) или въ возрастѣ 40—50 лѣтъ (*Sims*). На основаніи составленныхъ имъ таблицъ Р. Вагнеръ указывалъ, что наиболѣе тяжелые мозги встрѣчаются одинаково часто и въ юношескомъ, и въ зрѣломъ, и въ старческомъ возрастахъ.

Gall и *Spurzheim* считали, что наивысшаго развитія мозгъ достигаетъ около 40 лѣтъ. *Broca* и *Sappey* относительно вліянія возраста на вѣсъ мозга того мнѣнія, на основаніи таблицъ Р. Вагнера, что онъ достигаетъ наибольшаго вѣса между 30—40 годами (а не между 20—30 год.). Въ возрастѣ 40—50 лѣтъ вѣсъ мозга остается почти безъ измѣненія, а между 50—60 годами начинаетъ уменьшаться. Потеря вѣса у мужчины въ старческомъ возрастѣ простирается до 84 грам., а у женщинъ до 59 граммовъ. Затѣмъ Брока, на основаніи составленной имъ таблицы, внесъ поправку въ выводы *Sims*'а, считавшаго, что наибольшаго развитія мозгъ достигаетъ уже въ возрастѣ 20—30 лѣтъ. Именно Брока указалъ, что ошибка произошла вслѣдствіе того, что встрѣтились въ числѣ 10—20 лѣтнихъ 2 необыкновенно тяжелыхъ мозга въ 1,732 грм. и въ 1,610 грм., что, конечно, отразилось на средней величинѣ вѣса мозга этого возраста.

По изслѣдованіямъ *R. Boyd*'а, наивысшій средній вѣсъ мозга у обоихъ половъ встрѣчается между 14—20 годами, а между 20 — 30 годами наблюдается средній вѣсъ мозга, немногимъ уступающій предыдущему возрасту. Бишоффъ справедливо указываетъ, что небольшое число наблюденій (19 взвѣшиваній мозга) въ возрастѣ между 14—20 годами были причиной высокаго средняго вѣса мозга въ упомянутомъ возрастѣ. Кромѣ того, въ число этихъ 19 мозговъ случайно попало нѣсколько необыкновенно тяжелыхъ. Съ 40 лѣтъ вѣсъ мозга начинаетъ уменьшаться непрерывно, тогда какъ у женщинъ еще бываетъ незначительное увеличеніе вѣса мозга въ возрастѣ 50—60 лѣтъ. Всего сильнѣе паденіе вѣса между 60—70 годами.

Бишоффъ *) приводитъ таблицу *Boyd*'а, наглядно иллюстрирующую все вышесказанное:

---

*) *Huschke*. Schaedel, Hirn und Seele des Menschen und der Thiere nach Alter, Geschlecht und Rasse. Iena 1854 г.

**) Заимств. у *Bischoff*'а. См. стр. 50 „Das Hirngewicht des Menschen".

***) *Rud. Wagner*. Vorstudien zu einer wissenschaftlichen Morphologie und Physiologie des menschlichen Gehirns als Seelenorgan. Göttingen. 1860. Заим. изъ реферата проф. Н. Ковалевскаго „Работы Рудольфа Вагнера надъ головнымъ мозгомъ". Ученыя записки Император. Казанскаго университета за 1862 годъ.

****) Привожу таблицу *R. Wagner*'а, заимств. мною у д-ра *С. Бѣлякова*:

отъ 21—30	лѣтъ вѣсъ мозга у мужч.	=1,341 грм.
„ 31—40	„ „ „ „ „	=1,410 „
отъ 41—50	лѣтъ вѣсъ мозга у мужч.	=1,391 грм.
„ 51—60	„ „ „ „ „	=1,341 „
„ 61 и выше	„ „ „ „ „	=1,326 „

(„О патолого-анатом. измѣненіяхъ центральной нерв. системы при старческомъ слабоуміи". Дис. 1887 г. Спб.).

*) *L. cit*. Стр. 53. Эта же таблица приведена и въ диссертаціи д-ра И. Бухштаба, но любопытно, что ни одна цифра, показывающая вѣсъ мозга въ таблицѣ Бойда, приведенной у И. Бухштаба, не совпадаетъ съ данными той же таблицы *Boyd*'а, приведенной у Бишоффа на стр. 53 его значительнаго труда „Das Hirngewicht des Menschen". А именно таблица *Boyd*'а, по И. Бухштабу, имѣетъ слѣдующій видъ (см. стр. 15).

Число случаевъ.	Возрастъ		Вѣсъ мозга.	
19.	14—20	лѣтъ	1,376	грм.
59.	20—30	„	1,358	„
110.	30—40	„	1,366	„
137.	40—50	„	1,348	„
119.	50—60	„	1,345	„
127.	60—70	„	1,315	„
104.	70—80	„	1,290	„
24.	80—90	„	1,284	„

Самъ Бишоффъ сдѣлалъ 545 взвѣшиваній мозга у мужчинъ въ возрастѣ 16—85 лѣтъ и у 341 женщ. въ возрастѣ 15—82 лѣтъ и составилъ подробную таблицу, обнимающую всѣ индивидуальныя величины вѣса мозга, величины роста, возраста и вѣса тѣла. Но, кромѣ того, проф. Бишоффъ собралъ наблюденія *Sims*'а, *Tiedemann*'а, *Huschke*, касающіяся вѣса мозга въ возрастѣ отъ 1-го дня жизни до 20 лѣтъ, и затѣмъ, присоединивъ къ этимъ даннымъ свои личныя, сдѣлалъ попытку въ общихъ чертахъ формулировать вытекающіе отсюда результаты *).

Бишоффъ замѣчаетъ, что собранное имъ число наблюденій, конечно, слишкомъ мало, принимая во вниманіе тотъ громадный періодъ времени, который эти таблицы обнимаютъ, для того, чтобы вывести изъ нихъ какіе-либо опредѣленные результаты. Тѣмъ не менѣе, все же эти таблицы показываютъ: 1) что вѣсъ мозга увеличивается вмѣстѣ съ возрастомъ и вѣсомъ тѣла, 2) что какъ у мущинъ, такъ и у женщинъ встрѣчается значительное разнообразіе въ вѣсѣ мозга у лицъ одного и того же возраста, 3) что вообще мужской мозгъ всегда тяжелѣе женскаго у лицъ одного возраста и 4) что относительный вѣсъ мозга въ разсматриваемомъ періодѣ жизни (до 20 лѣтъ) — уменьшается вслѣдствіе того, что развитіе (ростъ) тѣла происходитъ быстрѣе, чѣмъ развитіе (ростъ) мозга.

Таблица *Th. Bischoffa* **), о которой было сказано выше, даетъ слѣдующія величины средняго вѣса мужского мозга въ возрастѣ 16—85 лѣтъ.

Число случаевъ.	Возрастъ.		Ср. в. мозга въ грамм.
16	17—19	лѣтъ.	1.340
86	20—29	„	1.396
182	30—39	„	1.365
96	40—49	„	1.366
96	50—59	„	1.375
45	60—69	„	1.323
24	70—85	„	1.279
Итого 545 случ.	17—85	„	ср в.=1.361

Th. Bischoff совершенно справедливо указываетъ на то, что изъ этой табл. ясно видно, что во-1) вѣсъ мозга у мущинъ не достигаетъ своего максимальнаго вѣса въ 20 лѣтъ и во-2) въ преклонномъ возрастѣ вѣсъ мозга уменьшается. Уменьшеніе вѣса мозга наступаетъ, согласно даннымъ Th. Bischoff'а, между 60—70 годами и потеря вѣса (разница между maximum и minimum вѣса мозга) достигаетъ для мущинъ 117 грм., а для женщинъ даже 121 грм. До maximum своего вѣса мозгъ доходитъ по *Bischoff*'у въ возрастѣ 20—30 лѣтъ, но затѣмъ уже въ слѣдующемъ періодѣ (30—40) наступаетъ небольшое паденіе вѣса мозга, остающееся и далѣе въ періодѣ 40—50 лѣтъ. Между 50—60 годами происходитъ небольшое новое увеличеніе вѣса мозга и наконецъ, какъ уже было сказано, между 60 — 70 годами начинается значительное уменьшеніе вѣса мозга, уже не прерывающееся никакими отклоненіями. Таковы выводы проф. *Th. Bischoff*'а, основанные на громадномъ матеріалѣ, тщательно собранномъ и лично имъ провѣреннномъ.

Брокà собралъ матеріалъ, на основаніи коего Топинаръ *) составилъ рядъ таблицъ, указывающихъ на зависимость вѣса мозга отъ того или иного періода жизни. Приведу здѣсь лишь ту изъ нихъ, которая обобщаетъ всѣ отдѣльныя таблицы.

По даннымъ Брокà:

Возрастъ.		Вѣсъ мозга въ грамм.	Число взвѣшив.
15—20	лѣтъ.	1.367	14
20—30	„	1.390	28
30—40	„	1.408	48
40—50	„	1.311	50
50—60	„	1.334	41
60—70	„	1.300	57
70—80	„	1.203	40
80—90	„	1.252	13

Итакъ, для французовъ, согласно этимъ наблюденіямъ Брокà, наибольшее развитіе мозга наступаетъ позже; у нихъ мозгъ достигаетъ maximum'а своего вѣса между 30—40 годами, тогда какъ у нѣмцевъ (по Бишоффу),

Число взвѣш.	Возрастъ.		Число взвѣш.	Возрастъ.	
19.	отъ 14—20 л.	1,372.5	119	50—60 л.	1.341,3 грм.
59.	20—30 „	1,355.5	127	60—70 „	1.313,0 „
110.	30 40 „	1,364.1	104	70—80 „	1.287,8 „
137.	40—50 „	1,349.9	24	свыше 80 „	1.282,2 „

*) „Das Hirngeurcht des Menschen". Таблицы помѣщены на стр. 57—60. 1-я таблица содержитъ данныя о вѣсѣ мозга и вѣсѣ тѣла у 49 мальчиковъ въ возрастѣ съ 1-го дня рожденія до 15 лѣтъ (стр. 57—58). Во 2-й таблицѣ помѣщены свѣдѣнія о вѣсѣ мозга и тѣла у 63 дѣвочекъ въ возрастѣ отъ 3-хъ дней жизни до 15 лѣтъ (стр. 59 и 60).

**) Изъ этой таблицы № III, помѣщенной въ приложеніи къ не разъ упоминаемому замѣчательному труду пр. *Th. Bischoff*'а, явствуетъ, что во всѣхъ періодахъ жизни встрѣчается и весьма тяжелый мозгъ и весьма незначительнаго вѣса мозгъ, на что еще Вагнеръ обратилъ вниманіе. Такъ, напр., въ 38-лѣтнемъ возрастѣ Th. Bischoff'у встрѣтился одинъ мозгъ, вѣсившій 1.678 грм. и другой - вѣсомъ всего въ 1.170 грм., или у 66 лѣтнихъ наблюдался въ одномъ случаѣ мозгъ въ 1,018 грм., а въ другомъ—въ 1.340 грм.

*) *Topinard*. Poids du cerv. par Broca. Revue d'Antrop. 1882.



уже между 20—30 годами мозгъ получаетъ свой максимальный вѣсъ. Но за-то полное согласіе наблюдается у обоихъ авторовъ относительно двухъ другихъ весьма крупныхъ явленій въ жизни и развитіи мозга человѣка. Оба они наблюдали, что между 50—60 годами наступаетъ новое небольшое увеличеніе вѣса мозга, и оба же эти знаменитые ученые согласны въ своихъ выводахъ, что уменьшеніе вѣса мозга начинается въ періодѣ между 60—70 годами.

Въ русской литературѣ мнѣ удалось найти только въ диссертаціи д-ра Бухштаба точныя и опредѣленныя указанія на зависимость вѣса мозга отъ возраста. Ни д-ръ *Dieberg* *) (Казань), ни проф. *Блосфельдъ* **) (Казань) не придавали особаго значенія вліянію возраста на вѣсъ мозга.

Д-ръ *И. Бухштабъ* въ своей диссертаціи представилъ таблицу, въ которой расположены по возрастнымъ группамъ (табл. № III) полученныя имъ данныя:

Число взвѣшиваній.	Возрастъ.	Ср. вѣсъ мозга въ граммахъ.	Средній вѣсъ большого мозга въ граммахъ.	Средній вѣсъ малаго мозга въ граммахъ.
9	12—15 лѣтъ.	1.324,4	1.156,8	167,6
15	16—20 „	1.393,4	1.215,7	177,7
24	21-30 „	1.383,8	1.208,0	175,8
25	31—40 „	1.391,2	1.211,3	179,9
22	41—50 „	1.379,8	1.204,2	175,6
13	51—60 „	1.400,3	1.217,3	183,0
8	61—70 „	1.277,6	1.108,5	169,1
116				

Небольшое число наблюденій обусловило и неопредѣленность выводовъ. Изъ этой таблицы д-ра И. Бухштаба совершенно не видно, когда же, дѣйствительно, наступаетъ наибольшее развитіе мозга. Но и малое число взвѣшиваній у д-ра Бухштаба не помѣшало въ данномъ случаѣ констатированію подмѣченнаго Бишофомъ и Брока факта небольшого вторичнаго увеличенія вѣса мозга въ періодѣ между 50—60 годами и начала рѣшительнаго паденія вѣса мозга въ періодъ 61—70 лѣтъ.

Отсутствіе въ только что приведенной таблицѣ цифръ средняго роста каждой группы лицъ извѣстнаго возраста составляетъ весьма существенный пробѣлъ, вслѣдствіе безспорнаго вліянія величины роста на вѣсъ мозга.

Перехожу теперь къ изложенію полученныхъ мною результатовъ, на основаніи произведенныхъ 720 взвѣшиваній мозга въ возрастѣ отъ 12 до 95 лѣтъ *).

Возрастъ.	Ср. вѣсъ мозга въ грам.	Средній ростъ.	Чис. взв.	%-е отн. къ общ. числу взв. (720).
Отъ 12 до 20 лѣтъ (включ.)	1.413,6	1.560,9	21	2,9%
„ 21 „ 30 „ „	1.393,6	1.687,3	510	70,83%
„ 31 „ 40 „ „	1.357,9	1.668,3	51	7,08%
„ 41 „ 50 „ „	1.344,9	1.662,7	43	5,97%
„ 51 „ 60 „ „	1.346,7	1.657,1	35	4, 9%
„ 61 „ 70 „ „	1.266,7	1.646,8	32	4,44%
„ 71 „ 80 „ „	1.284,1	1.656,0	21	2, 9%
„ 81 „ 95 „ „	1.288,9	1.637,3	7	0,97%
Ср. возр. 31,1 г.	1.376,7	1.675,4	720	

Изъ этой таблицы видно, что у мужского населенія Россіи:

1) *Мозгъ достигаетъ весьма большого вѣса уже въ юномъ возрастѣ* (до 20 лѣтъ). Небольшое число наблюденій (21) не позволяетъ, однако, утверждать, что ростъ мозга достигаетъ въ этотъ періодъ (до 20 лѣтъ) своего максимальнаго развитія (вѣса), какъ это показываютъ цифровыя данныя.

2) У взрослаго мужского населенія Россіи (старше 21 года) *наибольшій вѣсъ головного мозга наблюдается отъ 21 г. до 30 лѣтъ.*

---

*) Д-ръ *C. Dieberg* (Stadtarzt zu Kasan) „Das Gewicht des Körpers und seiner einzelnen Organe". (Aufgenommen in Hundert gerichtlichen Sectionen). Vierteljahrsschrift für gerichtliche und öffentliche Medicin. XXV Band. Berlin. 1864 г., стр. 127—171. По мнѣнію Диберга, на вѣсъ мозга вліяютъ: 1) полъ, 2) причина смерти, 3) степень худобы (истощенія отъ болѣзней и пр.) или ожиренія, 4) большее или меньшее умственное развитіе, 5) содержаніе крови въ мозгу (степень кровенаполненія) и только... Возрастъ, по мнѣнію д-ра Диберга, не имѣетъ никакого вліянія на вѣсъ мозга. По этому поводу онъ выражается слѣдующимъ образомъ. 6) Das *Alter* scheint keinen Einfluss auf die Schwere des Gehirns zu haben, da in demselben Alter oft ein ganz verschiedenes Gewicht des Gehirns beobachtet wurde, während eine gleiche Schwere des Gehirns in ganz verschiedenem Alter vorkam. Ueberhaupt scheint das Gehirn bei Erwachsenen, ungeachtet des Alters der Menschen, zwischen nicht zu grossen Grenzen zu variiren, und nur das Geschlecht und ein hyperämischer Zustand des Gehirns, vielleicht auch die Intelligenz, bringen eine grössere Verminderung oder Vergrösserung in dem Gewicht der Gehirns hervor. Стр. 154—155. Поэтому ссылка д-ра И. Бухштаба (см. его диссертацію стр. 19), будто *Дибергъ* принимаетъ, что на вѣсъ мозга имѣютъ вліяніе полъ, *возрастъ*, умственное развитіе, причина смерти etc. является ошибкой.

**) Prof. dr. *G. Blosfeld* in Kasan. Organostathmologie, oder Lehre von den Gewichtsverhältnissen der wichtigsten Organe des menschlichen Körpers zu einander und zum Gesammtgewichte; zunächst in gerichtsärztlicher Beziehung. Adolfh Henke's Zeitschrift für die Staatsarzneikunde. 88 Band. Erlangen. 1864.

*) Упомяну еще о таблицѣ, составленной L. Manouvrier, на основаніи работъ *Broca*, *Wagner*'а, *Bischoff*'а, *Parchappe*'а, *Sappey*, *Parisot*, *Boyd*, *Peacock* и *Calori*.

Вѣсъ мозга у мужчинъ въ грам.

	11—20	21—30	31—40	41—50	51—60	Послѣ 60 л.
Broca, *Wagner*, *Bischoff*	1.380	1.389	1.378	1.355	1.358	1.288
Число случаевъ	41	127	266	182	167	230
Parchappe, *Sappey*, *Parisot*	1.374	1.384	1.377	1.354	1.358	1 288
Число случаевъ	43	135	278	194	178	246
Boyd	—	1.376	1.374	1.353	1.352	1.295
Число случаевъ	—	194	388	331	297	501
Peacock и *Caroli*	—	1.364	1.374	1.354	1.347	1.296
Число случаевъ	—	316	496	420	379	587

L. Manouvrier. Sur l'interprétation de la quautité dans l'encéphale et du poids du cerveau en particulier. Paris. 1885, стр. 271.

3) Головной мозгъ, достигнувъ наибольшаго вѣса, недолго сохраняетъ свой максимальный вѣсъ. Уже въ слѣдующемъ періодѣ, т.-е. *въ возрастѣ отъ 31 г. до 40 лѣтъ начинается уменьшеніе вѣса головного мозга.*

4) Паденіе (уменьшеніе) вѣса продолжается постоянно до самого преклоннаго возраста; но *въ періодъ 51—60 лѣтъ наблюдается небольшое возрастаніе (увеличеніе) вѣса головного мозга.*

5) *Въ періодъ 61—79 лѣтъ* (т.-е. послѣ 60 лѣтъ) *замѣчается особенно рѣзкое паденіе вѣса головного мозга.*

6) Паденіе вѣса головного мозга въ старческомъ возрастѣ не происходитъ послѣдовательно и непрерывно, а, наоборотъ, послѣдовательность уменьшенія вѣса нарушается иногда возрастаніемъ вѣса.

7) *Вліяніе возраста* на средній вѣсъ головного мозга *превалируетъ надъ вліяніемъ величины роста.*

Ограничиваюсь пока этими главнѣйшими выводами, вытекающими изъ бѣглаго разсмотрѣнія только-что приведенной таблицы. Ниже я подробнѣе остановлюсь на анализѣ тѣхъ индивидуальныхъ цифровыхъ данныхъ, которыя вошли въ составъ каждой возрастной группы и обусловили собою среднюю величину вѣса головного мозга для каждаго періода возраста изслѣдованныхъ мною лицъ.

Такимъ образомъ, важные выводы Брока́ и Бишоффа, что наибольшаго развитія (и вѣса) головной мозгъ человѣка достигаетъ въ возрастѣ до 30 лѣтъ, а паденіе вѣса наступаетъ уже въ слѣдующемъ десятилѣтіи, подтверждается и моими наблюденіями. Точно также подтверждаются и дальнѣйшія замѣчанія Брока́ и Бишоффа о небольшомъ вторичномъ увеличеніи вѣса мозга въ періодѣ 51—60 лѣтъ и о наиболѣе рѣзкомъ наденіи вѣса мозга въ періодѣ 61—70 лѣтъ.

На основаніи вышеприведенной таблицы можно сдѣлать нѣсколько интересныхъ сопоставленій. Такъ, принимая величину средняго роста и средній вѣсъ головного мозга въ возрастѣ 21 — 30 лѣтъ за 100 и вычисляя разницу въ вѣсѣ мозга одного періода возраста сравнительно съ этимъ же возрастомъ (11 — 30 лѣтъ), получаемъ:

Возрастъ.	Средній вѣсъ мозга въ %-мъ отношенія, принимая за 100 средній вѣсъ мозга въ періодъ 21—30 л.	Разность вѣса.	Средн. ростъ (средн. ростъ въ возрастѣ 21 – 30 лѣтъ = 100).
отъ 12 до 20 лѣтъ.	101,4	+ 20,0 грм.	92,5
„ 21 „ 30 „	100,0	—	100
„ 31 „ 40 „	97,4	— 35,7 „	98,8
„ 41 „ 50 „	96,5	— 48,7 „	98,5
„ 51 „ 60 „	96,6	-- 46,9 „	98,2
„ 61 „ 70 „	90,9	—126,9 „	97,6
„ 71 „ 80 „	92,1	—109,5 „	98,1
„ 81 „ 95 „	92,5	—104,7 „	97,0

Разсматривая эту таблицу, замѣчаемъ прежде всего, что уменьшеніе вѣса мозга, послѣ того какъ онъ достигнотъ своего наибольшаго развитія, совершается гораздо энергичнѣе, чѣмъ уменьшеніе величины роста. Извѣстно, что въ пожиломъ и старческомъ возрастахъ уменьшается и ростъ, и вѣсъ мозга, но паденіе послѣдняго гораздо значительнѣе. Въ періодъ 61 — 70 лѣтъ средній вѣсъ мозга относится къ среднему вѣсу мозга въ цвѣтущую пору жизни организма (21—30 л.), какъ 91 : 100, а отношеніе величины роста въ эти же періоды =97,6 : 100.

Выше было уже упомянуто, что возрастъ оказываетъ гораздо большее вліяніе на вѣсъ мозга, чѣмъ величина роста. Только что приведенная таблица также подтверждаетъ отчасти это положеніе.

Кромѣ того, я составилъ гипотетическую таблицу средняго вѣса мозга, каковой *должны были бы* имѣть изслѣдованныя мною лица въ извѣстные возрасты, если бы та Высшая Сила, которая дала имъ жизнь, дѣйствовала бы на основаніи теоретическихъ цифровыхъ выкладокъ авторовъ, занимающихся взвѣшиваніемъ мозга.

А именно, принимая во вниманіе, что средній вѣсъ мозга изслѣдованныхъ мною лицъ = 1.376,57 грам., а средній ростъ у нихъ же = 1.675,4 миллиметра, выходитъ, что на каждый 1 сантиметръ у этихъ лицъ приходится 8,22 грамма мозговой ткани.

Отсюда уже легко вычислить, какой средній вѣсъ мозга должны были бы имѣть лица извѣстнаго возраста.

	Средній ростъ.	Теоретическій средній вѣсъ мозга (ср. ростъ ×8,22 грм.).	Дѣйствительно средній вѣсъ мозга.	Разность.
отъ 12 до 20 л.	1.560,9 мм.	1.283,1 грм.	1.413,6 грм.	+130,5 грм.
„ 21 „ 30 „	1.687,3 „	1.386,96 „	1.393,6 „	+ 6,64 „
„ 31 „ 40 „	1 668,3 „	1.371,3 „	1.357,9 „	— 13,4 „
„ 41 „ 50 „	1.662,7 „	1.366,7 „	1.344,9 „	— 21,8 „
„ 51 „ 60 „	1.657,1 „	1.362,1 „	1.346,7 „	— 15,4 „
„ 61 „ 70 „	1.646,8 „	1.353,67 „	1.266,7 „	— 86,97 „
„ 71 „ 80 „	1.656,0 „	1.361,2 „	1.284,1 „	— 77,1 „
„ 81 „ 95 „	1.637,3 „	1.345,86 „	1.288,9 „	– 56,96 „

Эта таблица подтверждаетъ еще разъ, что 1) развитіе мозга, совершающееся съ необыкновенною энергіей и быстротой въ первые годы жизни, хотя затѣмъ и замедляется, но въ суммѣ къ 20 годамъ обгоняетъ развитіе (ростъ) всего тѣла, ибо теоретическій вѣсъ мозга ниже (меньше) дѣйствительнаго вѣса мозга въ періодѣ да 20 лѣтъ; 2) вѣсъ мозга съ возрастомъ падаетъ гораздо быстрѣе, чѣмъ это бы должно быть на основаніи теоретическаго разсчета по отношенію къ величинѣ тѣла (росту) *). Иначе говоря, уменьшеніе вѣса

*) Развитіе (вѣсъ) головного мозга въ различные періоды жизни представляетъ собою лишь небольшой частный вопросъ. Намъ крайне мало извѣстно о вѣсѣ другихъ органовъ въ различные возрасты, о зависимости вѣса этихъ органовъ отъ возраста, пола, длины тѣла, племенныхъ особенностей, занятій, пищи, климата, болѣзней и проч. Работы *Бенеке*, *Liharsik*'а показали намъ, какое громадное значеніе для жизни организма имѣетъ большій или меньшій вѣсъ сердца, легкихъ, величина просвѣта артерій и

мозга въ зрѣломъ и старческомъ возрастахъ обгоняетъ уменьшеніе роста. Очевидно, если бы мы сопоставили кривую роста (развитіе) мозга съ кривою роста тѣла, то первая имѣла бы необыкновенно крутой подъемъ и почти столь же значительный склонъ, тогда какъ кривая роста (длины) тѣла имѣла бы несравненно болѣе отлогія стороны подъема и склона.

Разсмотримъ теперь нѣсколько подробнѣе тѣ инди-

проч. Бенеке (Die anatomischen Grundlagen der Costitutionsanomalien des Menschen. Marburg. 1878 г.) показалъ, напр., что съ возрастомъ сердце постоянно увеличивается, но просвѣтъ артерій расширяется лишь въ самомъ раннемъ возрастѣ (тому причиной быстрое развитіе мозга), а затѣмъ въ юношескомъ (періодѣ полового развитія) просвѣтъ артерій становится болѣе узкимъ. Въ зрѣломъ и старческомъ возрастахъ просвѣтъ сосудовъ снова расширяется, боковое давленіе крови падаетъ, что ведетъ къ запустѣнію капилляровъ и старческой атрофіи. Легкія, по *Бенеке*, всего быстрѣе растутъ въ первый годъ жизни (особенно первые 3 мѣсяца), обгоняя ростъ сердца. Отъ 2 до 14 лѣтъ относительный ростъ легкихъ и сердца почти одинаковъ, но въ періодѣ полового развитія ростъ легкихъ отстаетъ отъ роста сердца. Печень растетъ подобно сердцу, достигая своей наибольшей величины лишь въ зрѣломъ возрастѣ. Развитіе селезенки аналогично развитію печени. Въ томъ же направленіи имѣются работы Bizot, Virchow'а, *Pucsek*'а и др.

Д-ръ И. А. Никифоровъ въ своей диссертаціи: „Объ отношеніи калибра артерій къ вѣсу и объему органовъ и къ вѣсу частей тѣла“. СПБ. 1883 г., откуда заимствованы мной вышеприведенныя свѣдѣнія о развитіи различныхъ органовъ въ разные періоды жизни, сообщаетъ на стр. 46—47 результаты своихъ наблюденій. „Сердце по отношенію къ длинѣ тѣла, — говоритъ д-ръ Никифоровъ, — даетъ прогрессивно увеличивающіяся съ возрастомъ величины, тогда какъ по отношенію къ вѣсу тѣла ничего подобнаго не замѣчается (скорѣе даже сердце у взрослыхъ относительно уменьшается), равно какъ не замѣчается и усиленнаго развитія сердца во время полового развитія (Pubertätsentwicklung des Herzens—Beneke). Сердце, такимъ образомъ, во всѣхъ возрастахъ находится въ большемъ соотвѣтствіи съ вѣсомъ, чѣмъ съ длиною тѣла. Объемы печени и почекъ на одну и ту же длину тѣла съ возрастомъ увеличиваются, вѣсъ тѣхъ же органовъ, взятый въ % вѣса тѣла, представляетъ обратныя отношенія: относительный вѣсъ печени и почекъ съ возрастомъ уменьшается. Селезенка и поджелудочная железа съ возрастомъ увеличиваются по отношенію къ длинѣ тѣла, тогда какъ по отношенію къ вѣсу тѣла онѣ представляютъ въ теченіе всей жизни болѣе постоянныя (хотя и мѣняющіяся индивидуально) отношенія. Напротивъ, легкія и мозгъ представляютъ нѣкоторое подобіе въ своихъ отношеніяхъ къ длинѣ и вѣсу тѣла; первыя въ томъ и другомъ случаѣ увеличиваются, второй уменьшается, причемъ наибольшій объемъ мозга по отношенію къ длинѣ тѣла приходится на возрастъ 1—8 лѣтъ, спустя нѣкоторое время послѣ рожденія, тогда какъ свой наибольшій относительный вѣсъ мозгъ представляетъ уже при самомъ рожденіи. Длина кишечнаго канала по отношенію къ длинѣ и вѣсу тѣла представляетъ то общее, что въ томъ и другомъ случаѣ она больше всего у новорожденныхъ и въ раннемъ дѣтскомъ возрастѣ, уменьшаясь затѣмъ въ зрѣломъ возрастѣ“... Затѣмъ д-ръ Никифоровъ приводитъ для сравненія съ полученными имъ относительными величинами (вѣсовыми) органовъ — относительныя величины тѣхъ же органовъ по *Vierordt*'у. — Вѣсъ органовъ приведенъ въ % вѣса тѣла:

	Новор.	Взросл.		Новор.	Взросл.
Мозгъ	14,34	2,37	Печень	4,39	2,77
Сердце	0,89	0,52	Селезенка	0,41	0,34
Легкія	2,16	2,01	Почки	0,88	0,48
Ж.-кишечн. кан.	2,53	2,34	Поджел. железы	0,12	0,15

Далѣе (стр. 51) д-ръ *И. А. Никифоровъ* указываетъ, что одного простого сопоставленія вѣса или объема органа съ вѣсомъ или длиной тѣла недостаточно — безъ принятія въ разсчетъ разныхъ условій, вліяющихъ на развитіе органа.

	Средній вѣсъ сердца.	Средняя общая окружн. артерій	Окружн. арт. въ % вѣса сердца.
Новорожден.	21,3 грм.	175,5 мм.	827 мм.
Къ концу 1-го года	50 „	239 „	478 „
1—10 лѣтъ	85,4 „	305,1 „	357 „
10—20 „	189 „	419,8 „	222 „
20—50 „	244 „	495 „	202 „
50—70 „	320 „	536,1 „	167 „

„Изъ этой таблицы, — говоритъ И. А. Никифоровъ, — мы видимъ, что въ то время, какъ абсолютный вѣсъ сердца и просвѣтъ артеріальной системы съ возрастомъ увеличиваются, просвѣтъ артерій по отношенію къ массѣ сердца, напротивъ, уменьшается. Это, очевидно, обусловливается болѣе быстрымъ ростомъ сердца по сравненію съ ростомъ артеріальной системы, такъ что съ возрастомъ сердце все болѣе и болѣе выигрываетъ въ развитіи механической силы. На самомъ дѣлѣ, однако, этотъ выигрышъ въ силѣ весьма небольшой. Въ то время, какъ въ молодомъ возрастѣ при очень эластичныхъ артеріяхъ сердце способно двигать кровь, производя сравнительно небольшую механическую работу, въ зрѣломъ возрастѣ оно должно быть способно развить значительную механическую силу, чтобы выбрасывать достаточное количество крови въ артеріи, постепенно теряющія свою эластичность. Такимъ образомъ, развитіе значительной массы сердца въ зрѣломъ возрастѣ по сравненію съ просвѣтомъ артеріальной системы служитъ только выраженіемъ того количества препятствій на периферіи, которыя сердцу приходится преодолѣвать, чтобы поддерживать кровообращеніе на нормальной высотѣ“ (стр. 51—52).

Д-ромъ И. А. Никифоровымъ на той же страницѣ (52) представлена таблица отношенія сосудовъ къ отдѣльнымъ органамъ. Взятъ относительный (къ цѣлому тѣлу) вѣсъ каждаго органа въ разныхъ возрастахъ и съ нимъ сопоставлена средняя окружность приносящихъ кровь къ данному органу сосудовъ. Беремъ цифры, относящіяся къ мозгу.

	Новорожд.	1—10 лѣтъ.	10—20 лѣтъ.	20—50 лѣтъ.	60—70 лѣтъ.
Относительный вѣсъ мозга.	0.129	0.076	0.051	0.029	0.027
Окружность сосудовъ (обѣ carotis и обѣ vertebral.)	19,2	33,3	39,9	45,3	70

По мнѣнію И. А. Никифорова, энергія функціональной дѣятельности органа не находится въ зависимости отъ величины органа. Такъ, по его наблюденіямъ, мозгъ въ возрастѣ 20 — 50 лѣтъ въ 4 раза тяжелѣе обѣихъ почекъ, а кровь получаетъ изъ сосудовъ, окружность коихъ только въ 2 раза больше окружности почечныхъ артерій.

„Если мы возьмемъ, — продолжаетъ д-ръ Никифоровъ, — каждый органъ въ его 0,001 относительнаго вѣса, то будемъ имѣть слѣдующія окружности сосудовъ:

	Легкія.	Почки.	Сердце.	Селезенка	Кишечн. каналъ.	Печень.	Мозгъ.
Новорожд.	0,92	0,85	0,83	0,66	0,62	0,36	0,14
20—50 лѣтъ	2,52	3,14	3,42	3	1,25	1,88	1,56

видуальныя величины вѣса головного мозга, которыя вошли въ составъ каждой возрастной группы.

Въ возрастѣ отъ 12 до 20 лѣтъ (включительно) взвѣшенъ головной мозгъ у 21 субъекта. Полученныя индивидуальныя цифровыя данныя были таковы:

Ниже общей сред. велич. вѣса мозга (ниже 1.376,57 грм.).	Выше 1.376,57.
1.283,9, 1.287,7, 1.313,8,	1.380,9, 1.410,8, 1.418,3,
1.317,5, 1.325,0, 1.351,1,	1.444,4, 1.455,6, 1.478,0,
1.351.1, 1.362,3, 1.362,3,	1.478,0, 1.515,3, 1.530,3,
1.369,2.	1.586,3, 1.663,6.
10 суб., т.-е. 47,6%.	11 суб., т.-е. 52,4%.

Отсюда ясно видно, что высокій средній вѣсъ мозга (1.413,6 грм.), полученъ лишь потому, что случайно встрѣтилось нѣсколько субъектовъ въ возрастѣ 12—20 лѣтъ съ чрезвычайно большимъ вѣсомъ головного мозга. Въ самомъ дѣлѣ, единственный 13-ти-лѣтній субъектъ имѣлъ вѣсъ мозга=1.380,9 граммъ, единственный 14-ти-лѣтній = 1.515,3 граммъ., а у 3-хъ 16-ти-лѣтнихъ были слѣдующія величины вѣса головного мозга: 1) = 1.351,1 грам., 2)=1.586,3 грам. и 3)=1.663,6 грам.

Нельзя не вспомнить, при взглядѣ на эти цифры, указаній Брокà, Тёрнама и др., что въ юношескомъ возрастѣ нерѣдко встрѣчается „избыточное" развитіе мозга, нарушающее равновѣсіе между нервною системой и остальнымъ организмомъ и вслѣдствіе этого угрожающее жизни. „Извѣстно,—говоритъ Брока,—что дѣти съ большою головой часто умираютъ въ раннемъ возрастѣ". Брокà предостерегаетъ принимать за норму мозгъ такихъ индивидуумовъ, становящихся раннею добычей смерти.

Въ возрастѣ отъ 21 до 30 лѣтъ мозгъ мною взвѣшенъ у 510 субъектовъ. Крайними предѣльными величинами были мозги у двухъ субъектовъ (оба 22 лѣтъ), у одного вѣсомъ въ 1.089,9 грамма при ростѣ = 1.650 мм., у другого — вѣсомъ въ 1.740,4 грамма, при величинѣ роста = 1.688 мм.

Слѣдовательно, при разницѣ роста въ 38 миллиметровъ разность вѣса мозга достигала громадной величины = 650,5 грм.

Приведу здѣсь въ таблицѣ не самыя индивидуальныя величины вѣса головного мозга, каковыя интересующіеся найдутъ въ приложеніи, а величины вѣса мозга, соединенныя въ извѣстныя группы.

Вѣсъ мозга.	Возрастъ лицъ, у которыхъ взвѣшенъ мозгъ. 21 г.	22 г.	23 г.	24 г.	25 л.	26 л.	27 л.	28 л.	29 л.	30 л.	Итого въ возрастѣ отъ 21 до 30 л.
до 1.200 грм.	2	4	3	2	5	—	1	1	—	—	18 суб.
Отъ 1.200 до 1.250 грм.	3	6	4	5	2	—	—	—	—	1	21 „
„ 1.250 „ 1.300 „	8	12	10	11	8	1	1	—	—	6	57 „
„ 1.300 „ 1.350 „	10	18	15	21	10	3	1	1	1	2	82 „
„ 1.350 „ 1.400 „	6	20	20	25	8	5	1	—	—	2	87 „
„ 1.400 „ 1.450 „	7	29	19	17	9	4	1	1	1	2	90 „
„ 1.450 „ 1.500 „	4	28	15	22	5	1	1	2	—	1	79 „
„ 1.500 „ 1.550 „	4	15	10	2	3	2	1	—	—	1	38 „
„ 1.550 „ 1.600 „	3	7	3	7	2	3	1	—	—	—	26 „
„ 1.600 „ 1.650 „	4	1	1	—	1	—	—	—	—	1	8 „
„ 1.650 „ 1.700 „	—	—	—	—	—	—	—	—	—	1	1 „
„ 1.700 „ 1.750 „	—	2	1	—	—	—	—	—	—	—	3 „
Итого . . .	51	142	101	112	53	19	8	5	2	17	510 суб.
Средній вѣсъ мозга . . .	1.387,7	1.409,2	1.395,4	1.386,6	1.362,7	1.426,3	1.391,0	1.381,7	1.364,1	1.383,9	1.393,6 грм.
Средній ростъ	1.701,2	1.689,7	1.679,5	1.691,3	1.681,5	1.682,6	1.667,75	1.679,6	1.685,0	1.679,6	1.687,3 мм.

Нельзя не обратить вниманія, при разсматриваніи этой таблицы, что величины наименьшаго вѣса мозга до 1.200 граммъ и отъ 1.200 до 1.250 граммъ, почти исключительно встрѣчаются въ возрастѣ отъ 21 до 25 лѣтъ (у 36 субъектовъ изъ 39). Затѣмъ напомнимъ, что вѣсъ мозга до 1.200 граммъ наблюдался мною изъ 720 взвѣшиваній всего 26 разъ (3,6% общаго числа взвѣшиваній) и изъ этого числа минимальнаго вѣса мозга

Такимъ образомъ, у новорожденныхъ наибольшую функціональную дѣятельсость проявляютъ легкія, почки, сердце и т. д.; у взрослыхъ—сердце, почки, селезенка и т. д." (стр. 53).

Въ заключеніе своей интересной работы д-ръ И. А. Никифоровъ дѣлаетъ, между прочимъ, слѣдующіе выводы: „Вѣсъ органовъ въ теченіе жизни представляетъ мѣняющіяся отношенія къ вѣсу тѣла: одни изъ нихъ съ возрастомъ относительно уменьшаются (мозгъ, печень), другіе увеличиваются (легкія, кишечный каналъ, сѣменныя железы); третьи представляютъ болѣе постоянныя отношенія къ вѣсу тѣла (сердце, почки); но калибръ идущихъ къ нимъ сосудовъ во всѣхъ случаяхъ съ возрастомъ увеличивается. Судя по калибру идущихъ къ органамъ сосудовъ (слѣдовательно, по количеству получаемой ими крови), наибольшую дѣятельность изъ нихъ проявляетъ у взрослаго человѣка сердце и почки (также сѣменныя железы); мозгъ занимаетъ одно изъ послѣднихъ мѣстъ" (стр. 53).

наблюдался подобнаго рода мозгъ 18 разъ въ возрастѣ 21—30 лѣтъ. Сопоставленіе этихъ двухъ наблюденій даетъ нѣкоторое основаніе думать, что въ первой половинѣ разсматриваемаго періода жизни (21—30 лѣтъ), т. е. отъ 21 до 25 лѣтъ, развитіе (ростъ) мозга еще продолжается, заканчиваясь лишь къ 30 годамъ.

У вышеупомянутыхъ 18 субъектовъ въ возрастѣ 21—30 лѣтъ наблюдался весьма незначительный вѣсъ мозга.

Вотъ цифры вѣса мозга этихъ лицъ:

1.089,9	1.108,6	1.115,9	1.139,2	1.149,6	1 157,0
1.164,5	1.168,8	1.171,9	1.177,3	1.179,4	1.179,4
1.179,5	1.183,2	1 185,8	1.185,8	1.186,9	1.198,4

У 12 другихъ, наоборотъ, вѣсъ мозга оказался весьма значительнымъ, а именно:

1.601,2	1.612,4	1.612,4	1.620,0	1.625,2
1.627,4	1.637,9	1.638,5	1.694,5	1.710,5
1.713,2	1.740,4			

Въ возрастѣ отъ 31 до 40 лѣтъ вѣсъ мозга взвѣшенъ былъ у 51 субъекта. Величина средняго вѣса мозга у нихъ = 1.357,9 граммъ указываетъ, что уже въ этомъ періодѣ начинается уменьшеніе (паденіе) вѣса мозга. Нижеслѣдующія индивидуальныя величины обусловили эту среднюю:

1.110,4	1.202,9	1.328,7	1.403,4	1.507,9	1.636,1
1.149,6	1.216,8	1.336,2	1.420,4	1.515,4	
1.164,5	1.224,2	1.343,6	1.433,2	1.530,3	
1.169,0	1.227,9	1.351,1	1.448,2	1.545,2	
	1.227,9	1.351,1	1.450,3	1.573,2	
	1.235,4	1.351,1	1.455,6		
	1.239,1	1.358,6	1.466,8		
	1.261,5	1.364,9	1.478,0		
	1.272,7	1.373,6	1.478,1		
	1.277,7	1.381,0	1.481,8		
	1.280,2	1.382,0	1.489,2		
	1.291,4	1.388,4			
	1.297,0	1.388,4			
	1.298,9	1.395,9			
	1.298,9	1.399,6			

Средній вѣсъ въ возрастѣ 21—30 лѣтъ=1.357,9 грм.

Изъ общаго числа (51) у 28 субъектовъ, т. е. въ 54,9%, наблюдался вѣсъ мозга ниже общей средней величины (1.376,57 грм.) вѣса головного мозга и у 25 субъектовъ (49,0%) мозгъ оказался меньше средней величины вѣса мозга этого періода жизни (1357,9). Далѣе разсматривая индивидуальныя величины вѣса мозга, мы видимъ, что въ этомъ періодѣ (31 — 40 лѣтъ) довольно часто (19 случ. = 37,2%) встрѣчается малый вѣсъ мозга (до 1.300 грм.).

Также часто (19 случ. = 37,2%) въ этомъ возрастѣ встрѣтился мозгъ средняго вѣса (отъ 1.300 до 1.450 гр.), и всего 13 разъ (25,5%) наблюдался головной мозгъ большаго вѣса (болѣе 1.450 грм.) въ разсматриваемомъ періодѣ жизни.

Иначе говоря, въ возрастѣ отъ 31—40 лѣтъ одинаково часто встрѣчается головной мозгъ малаго и средняго вѣса и рѣже—большой мозгъ.

Если же мы взглянемъ на среднія величины вѣса головного мозга по отдѣльнымъ годамъ этого періода, то увидимъ громадныя колебанія и разницу въ этихъ величинахъ, что зависитъ исключительно отъ малаго числа взвѣшиваній мозга, приходящихся на каждый отдѣльный годъ разсматриваемаго періода. А именно:

	31	32	33	34	35
Средн. вѣсъ мозга въ грм.	1.316,6	1.365,8	1.434,7	1.489,6	1.362,9
Число случаевъ	3	9	4	3	7

	36	37	38	39	40
Средн. вѣсъ мозга въ грм.	1.367,0	1.305,7	1.311,9	1.262,4	1.346,5
Число случаевъ	4	6	2	2	11

Въ періодѣ 41—50 лѣтъ вѣсъ мозга уменьшается еще больше. Тогда какъ въ предыдущемъ періодѣ (31—40 лѣтъ) онъ составлялъ 97,4% вѣса мозга наиболѣе цвѣтущаго періода жизни (21—30 лѣтъ) человѣка,—въ разсматриваемомъ періодѣ (41—50 лѣтъ) вѣсъ мозга падаетъ до 96,5% вѣса мозга въ возрастѣ 21—30 лѣтъ.

Взвѣшиваніе мозга у 43 субъектовъ въ возрастѣ 41 — 50 лѣтъ дало слѣдующія индивидуальныя величины:

1.142,1	1.201,9	1.254,7	1.306,3	1.358,6	1.407,1	1.448,2	1.519,1
1.185,6	1 202,9	1.265,3	1.306,3	1.366,1	1.425,8	1.463,1	1.571,3
	1.220,5	1.269,0	1.313,8	1.366,1	1.433,2	1.470,6	
	1.227,9	1.269,0	1.332,5	1.366,1	1.433,2	1 485,5	
	1.235,4	1.283,9	1.336,2	1.373,5	1.435,1	1.492.9	
	1.239,1	1.283,9	1.343,7	1.373,6	1.440,7	1.492,9	
	1.239,1	1.298,9	1.351,1				

Средній вѣсъ мозга въ возрастѣ 41—50 лѣтъ: 1.344,9 грм.

Изъ общаго числа (43) у 29 субъектовъ., т. е. въ 67,4% вѣсъ мозга оказался ниже общей средней величины вѣса головного мозга (1.376,57 грм.) и въ 32,6% (14 субъектовъ) вѣсъ мозга превосходилъ названную величину.

Въ этомъ возрастѣ наблюдался у 16 челов. (37,2% общаго числа изслѣдован. лицъ этого возраста), малый вѣсъ головного мозга (до 1.300 грм.), у 20 субъектовъ (46,5%) былъ мозгъ средняго вѣса (отъ 1.300 до 1.450 граммовъ) и у 7 человѣкъ (16,3%) вѣсъ мозга оказался очень значительнымъ.

Итакъ, сравнительно съ предыдущимъ возрастнымъ періодомъ (31—40 лѣтъ) въ разсматриваемомъ періодѣ (отъ 41—50 лѣтъ) малый вѣсъ мозга встрѣчается одинаково часто (37,2% въ обоихъ періодахъ), но большой вѣсъ мозга въ періодѣ отъ 31—40 лѣтъ встрѣчается гораздо чаще (25,5%), чѣмъ въ возрастѣ отъ 41 до 50 лѣтъ (16,3%). Кромѣ того и средняя величина вѣса

мозга въ этомъ послѣднемъ періодѣ меньше, чѣмъ въ предыдущемъ. А именно, у 13 субъектовъ, въ возрастѣ 31—40 лѣтъ, имѣвшихъ очень большой мозгъ, средняя величина вѣса мозга=1.508,3 грамма, тогда какъ въ возрастѣ 41—50 лѣтъ средняя величина вѣса мозга у подобнаго же рода 7 субъектовъ была=1.499,3 грамма.

По отдѣльнымъ годамъ въ этомъ возрастѣ вѣсъ мозга былъ:

	41	42	43	44	45
Ср. в. мозга въ гр.	1.374,4	1.386,9	1.142,1	1.336,2	1.327,4
Число случаевъ.	2	7	1	5	9

	46	47	48	49	50	Итого.
Ср. в. мозга въ гр.	—	1.320,5	1.359,8	1.374,7	1.339,9	1.344,9
Число случаевъ.	—	5	7	3	4	43

Въ возрастѣ 51 — 60 лѣтъ вѣсъ головного мозга нѣсколько увеличивается, сравнительно съ предыдущимъ. Это вторичное, хотя и весьма незначительное, возрастаніе вѣса мозга, замѣченное Брока и Бишоффомъ, было и мною отмѣчено на моемъ матеріалѣ. Тогда какъ въ періодѣ 41—50 лѣтъ средній вѣсъ мозга=1.344,9 грм., въ періодѣ 51—60 лѣтъ средняя величина вѣса мозга=1.346,7 грм. (средн. изъ 35 взвѣшиваній).

Въ этомъ же періодѣ другими авторами были опредѣлены слѣдующія величины средняго вѣса мозга:

	Средн. вѣсъ мозга въ періодѣ 51—60 лѣтъ въ граммахъ.	Число набл.	
Sims	1.322	18	Заимств. изъ диссертаціи д-ра *Степана Бѣлякова* „О патолого-анатомическихъ измѣненіяхъ центральн. нервн. сист. при старческомъ слабоуміи". Спб. 1884.
Reid	1.444	26	
Peacock	1.395	5	
Tiedemann.	1.502	6	
Parchappe.	1.418	8	
Huschke.	1.337	5	
Broca.	1.334	41	
Bischoff	1.375	96	
Rob. Boyd.	1.345,0	119	
R. Wagner.	1.341,0		
И. Бухштабъ.	1.400,3	13	

Индивидуальныя величины вѣса мозга у этихъ 35 лицъ, въ возрастѣ 51 — 60 лѣтъ, которыхъ мнѣ пришлось наблюдать, были таковы:

1.134,6	1.209,3	1.306,3	1.339,9	1.426,8	1.522,8
1.171,9	1.213,0	1.306,3	1.351,1	1.433,2	1.571,3
	1.216,8	1.313,8	1.381,0	1.433.2	1.576,9
	1.231,7	1.321,3	1.381,0	1.448,2	
	1.239,1	1.321,3	1.381,0	1.459,4	
	1.265,3	1.321,3	1.381,0	1.492,9	
	1.269,0	1.325,0	1.384,5		
	1.276,5	1.332,5	1.395,9		

Слѣдовательно, изъ общаго числа (35) у 20 чел. (57,1%) вѣсъ головного мозга оказался ниже общей средней величины вѣса мозга (1.376,57), а у 15 челов. (42,8%) больше. Эти процентныя отношенія значительно благопріятнѣе для лицъ разсматриваемаго возраста (51—60 л.), чѣмъ для предыдущаго (41—50 л.), гдѣ мы имѣли 67,4% и 32,6%.

Кромѣ того, приведенная табличка индивидуальныхъ величинъ вѣса мозга показываетъ, что у лицъ во возрастѣ 51—60 лѣтъ наичаще всего встрѣчается средняго вѣса мозгъ (отъ 1.300 до 1.450 грм.), именно подобный вѣсъ наблюдался у 20 лицъ (т.-е. 57,1%); значительно рѣже наблюдается малый вѣсъ мозга (до 1.300 грм.), всего въ 28,6%, и совсѣмъ рѣдко (14,3%) значительный вѣсъ мозга. Средняя величина вѣса мозга этой послѣдней группы лицъ съ наиболѣе тяжелымъ мозгомъ=1.524,6 грм., превышая, слѣдовательно, среднюю величину вѣса мозга подобной же категоріи у лицъ въ возрастѣ не только предыдущаго періода жизни (отъ 41—50 л.), но и у лицъ въ возрастѣ отъ 31—40 л.

Итакъ мы видимъ, что увеличенію средней величины вѣса головного мозга въ возрастѣ 51 — 60 лѣтъ соотвѣтствуютъ и частныя, отдѣльныя, среднія величины отдѣльныхъ категорій различнаго вѣса головного мозга въ разсматриваемомъ періодѣ жизни. Къ сожалѣнію, не слѣдуетъ упускать изъ виду ни на одну минуту, что всѣ эти интересные выводы и сопоставленія основаны на весьма немногихъ данныхъ, случайное соединеніе коихъ можетъ заставить впасть въ большую ошибку каждаго, кто довѣрится выводамъ, вытекающимъ изъ приведенныхъ ариѳметическихъ выкладокъ, забывъ, что основой имъ служатъ лишь немногія наблюденія и единичныя взвѣшиванія мозга.

По отдѣльнымъ годамъ этого періода жизни. (отъ 51—60 л.) вѣсъ головного мозга былъ:

	51.	52.	53.	54.	55.	56.
Средн. вѣсъ головного мозга въ граммахъ.	1.445,3	1.218,6	1.433,2	1.381,0	1.355,75	1.285,8
Число случаевъ.	2.	2.	1.	1.	8.	4.

	57.	58.	59.	60.	Итого
Средн. вѣсъ головного мозга въ граммахъ.	1.381,0	1.317,5	1.295,1	1.370,9	1.346,7
Число случаевъ:	1.	3.	2.	11.	35.

Этотъ періодъ отъ 51—60 лѣтъ принимается обыкновенно за начало *старости*. *Quetelet* *) полагаетъ, что съ 50-ти лѣтъ можно считать начало старости, такъ какъ съ этого момента начинаетъ убавляться вѣсъ тѣла. *Geist* раздѣляетъ мнѣніе *Quetelet*, считая 50 лѣтъ за начало старости. *Cabanis* считаетъ старость съ 56 лѣтъ, *Zacchias*—съ 60-ти лѣтъ, *Гиппократъ*—съ 70 лѣтъ. Другіе же авторы относятъ начало старости къ болѣе раннему возрасту. А именно *Генке*—къ 45-тилѣтнему возрасту, такъ какъ съ этого времени венозная система превалируетъ надъ артеріальною, и, слѣдо-

*) Заимств. изъ диссертаціи д-ра *А. Н. Алелекова* „Старость". Клиническое изслѣдованіе въ области нервной системы и психофизіологіи. Спб., 1892 г., стр. 29.



вательно, пріостанавливается дальнѣйшее развитіе организма, а начинается увяданіе. *Reveillé-Pariset* *) полагаетъ, что медленная старость начинается уже съ 35-тилѣтняго возраста. По *Гутчинсону*, первыя проявленія старости начинаются уже около 35—36 лѣтъ, а именно съ этого момента уменьшается жизненная ёмкость легкихъ. Около 30—35 лѣтъ начинаетъ падать острота зрѣнія, уменьшаясь къ 70—80 годамъ до ½ нормальной. Около 50 лѣтъ начинается не только паденіе вѣса тѣла, но и уменьшеніе роста, достигающее къ 80—90 годамъ до 7 сантим. **).

Конечно, и для центральной нервной системы, вмѣстѣ съ увяданіемъ другихъ органовъ тѣла, наступаетъ также пониженіе жизненной энергіи, уменьшеніе способности къ воспріятію и усвоенію питательнаго матеріала. Но это увяданіе центральной нервной системы наступаетъ гораздо позже, чѣмъ для другихъ органовъ, на что указываютъ, напр., цифры вѣса мозга въ возрастѣ 51—60 лѣтъ, т.-е. въ томъ періодѣ, который, безъ сомнѣнія, можно отнести къ періодамъ старости. Но уже съ слѣдующаго періода *въ возрастѣ 61—70 лѣтъ* начинается рѣзкое паденіе вѣса головного мозга. Цифры *Boyd*'а, *Bischoff*'а и *Broca*, приведенныя выше, вполнѣ убѣждаютъ въ томъ, что въ разсматриваемомъ періодѣ атрофическій процессъ захватываетъ и центральную нервную систему.

Вѣсъ головнаго мозга, до этого періода медленно падавшій, въ возрастѣ 71—80 л. быстро уменьшается. Тогда какъ въ періодѣ 31—40 лѣтъ вѣсъ мозга составляетъ 97,4% вѣса мозга въ возрастѣ 21—30 лѣтъ, а въ періодѣ 41—50 л. = 96,5% и въ періодѣ 51—60 л. = = 96,6%, въ разсматриваемомъ возрастѣ 61 — 70 л. вѣсъ мозга составляетъ всего 90,9% вѣса мозга въ періодѣ 21—30 лѣтъ, принятомъ за 100.

Въ возрастѣ 61—70 лѣтъ средній вѣсъ мозга = = 1.266,7 грм. (изъ 32 взвѣшив.).

Индивидуальныя величины, полученныя мною при взвѣшиваніи мозга этихъ 32 субъектовъ, были слѣдующія:

1.066,4	1.216,8	1.250,3	1.306,3	1.352,6
	1.220,0	1.257,8	1.313,8	
1.123,5	1.220,5	1.261,5	1,313,8	1.414,6
1.160,8	1.224,2	1.291,4	1.313,8	1.480,2
	1.224,2	1.291,4	1,321,3	
1.201,8	1.227,9	1.295,1	1.328,7	
1.201,8	1.231,7	1.298,9	1.332,5	
1.215,7	1.235,4		1,339,9	

*) *Idem l. c.* Стр. 29.

**) Старческія измѣненія органовъ тѣла довольно обстоятельно изучены. Атрофіи подвергаются: печень, селезенка, поджелудочная железа, лимфатическія железы, слюнныя железы, почки и др., гипертрофируются prostata, сердце. Подробности см. въ диссертаціи д-ра Алелекова „Старость" (клин. изслѣд. и т. д.) и въ диссер. д-ра Бѣлякова „О патолого-анатомич. измѣненіяхъ центр. нервной системы при старческомъ слабоуміи".

Достаточно бѣглаго взгляда на эти небольшія колонки цифръ, чтобы замѣтить, какъ быстро понизился вѣсъ головного мозга у лицъ въ возрастѣ 61—70 лѣтъ, сравнительно съ предыдущимъ возрастнымъ періодомъ (51—60 л.). Не только величины „средняго" вѣса сравниваемыхъ возрастныхъ періодовъ, но и самыя индивидуальныя величины вѣса мозга у лицъ этихъ періодовъ жизни доказываютъ, какъ нельзя яснѣе, что послѣ 60 лѣтъ наступаетъ быстрое паденіе вѣса головного мозга.

У 30 челов. изъ 32 (т.-е. 93,75%) вѣсъ мозга оказался ниже общей „средней" вѣса мозга (1.376,57).

Изъ общаго числа (32) у 21 суб., т.-е. въ 65,6%, оказался малый вѣсъ мозга (ниже 1.302 грм.), у 10 суб. (31,2%)—средней величины вѣсъ мозга и у одного только (3,1%) наблюдался значительной величины вѣсъ мозга (1.480,2 грм.).

Въ этомъ же возрастѣ (отъ 60—70 л.) другими изслѣдователями наблюдались слѣдующія величины вѣса головного мозга:

	Средній вѣсъ головного мозга отъ 61—70 л.	Число наблюденій.	Средній вѣсъ въ возрастѣ 51—60 лѣтъ.
Sims	1.247 грм.	26	1.322 грм.
Reid	1.384 „	10	1.444 „
Peacock	1.297 „	2	1.395 „
Tiedemann	1.327 „	4	1.502 „
Parchappe	1.253 „	5	1.418 „
Huschke	1.332 „	6	1.377 „
Wagner	1.326 „	—	1.341 „
Boyd	1.315 „	127	3.345 „
Bischoff	1.323 „	45	1.375 „
Broca	1.300 „	57	1.334 „
Ив. Бухштабъ	1.277,6 „	8	1.400,3 „

Для сравненія мною приведены (повторены) также цифры вѣса мозга въ возрастѣ 51—60 л., такъ какъ высокія цифры, полученныя нѣкоторыми наблюдателями (Reid, Tiedemann, Huschke) для вѣса мозга въ періодѣ 60—70 л., пріобрѣтаютъ настоящее свое значеніе лишь по сравненію съ еще большими величинами предыдущаго возрастнаго періода (50—60 л.).

По отдѣльнымъ годамъ мною получены слѣдующія величины вѣса головного мозга въ возрастѣ 61—70 л.

	62 л.	63 л.	65 л.	66 л.
Средн. вѣсъ мозга въ граммахъ.	1.326,8	1.270,8	1.260,5	1.199,3
Число взвѣшив.	2.	2.	7.	3.

	67 л.	68 л.	69 л.	70 л.
Средн. вѣсъ мозга въ граммахъ.	1.199,7	1.311,2	1.220,5	1.290,17
Число взвѣшив.	4.	3.	1.	10.

Въ слѣдующемъ возрастномъ періодѣ отъ 71 — 80 лѣтъ наблюдается новое небольшое увеличеніе вѣса мозга, а именно средній вѣсъ мозга, выведенный мною

изъ 21 взвѣш., =1.284,1 грм.; отдѣльныя же величины вѣса мозга у этихъ стариковъ были:

1.127,6	1.213,0	1.305,3	1.418,3	1.545,2
1.130,9	1.216,7	1.318,0	1.429,5	
1.175,7	1.224,2	1.369,8	1.448,2	
1.177,3	1.254,1		1.485,5	
1.190,6	1.254,1			
1.190,6	1.298,9			
1.194,4				

Изъ этихъ цифръ видно, что сравнительно небольшое число наблюденій (21 взв.) и случайно встрѣтившіеся субъекты съ значительнымъ вѣсомъ мозга—обусловили собою нѣкоторое увеличеніе средней величины вѣса головного мозга въ разсматриваемомъ періодѣ жизни (71—80 л.). Для этого же періода опредѣлены другими изслѣдователями слѣдующія величины вѣса головнаго мозга.

	Средній вѣсъ головного мозга въ періодѣ 70—80 л.	Число случаевъ.
Sims	1.222 грм.	18
Reid	1.363 „	5
Parchappe	1.240 „	7
Tiedemann	1.339 „	1
Boyd	1.290 „	104
Bischoff	1.279 „	24
Brocà	1.203 „	40.

У всѣхъ авторовъ, за исключеніемъ Tiedemann'а, имѣвшаго въ своемъ распоряженіи одинъ случай для наблюденія, мы находимъ согласное указаніе на то, что въ разсматриваемомъ періодѣ (отъ 71—80 л.) продолжается уменьшеніе вѣса мозга.

По отдѣльнымъ годамъ въ этомъ десятилѣтіи мною найдены слѣдующія величины:

	72 г.	73 г.	75 л.	77 л.	78 л.	80 л.	Итого.
Средній вѣсъ мозга въ грм.	1.387,5	1.224,2	1.286,9	1.305,3	1.167,4	1.207,3	1.284,1
Число взвѣш.	7	1	5	1	4	3	21.

Въ возрастѣ старше 80 лѣтъ взвѣшенъ мозгъ всего у 7 субъектовъ. На основаніи полученныхъ данныхъ мною выведено, что средняя величина вѣса головного мозга въ возрастѣ отъ 81 до 95 лѣтъ = 1.288,9 грм.

Полученныя мною величины были:

1.188,7	1.277,7	1.313,8
	1.279,7	1.330,8
	1.283,9	1.347,4

Слѣдовательно, ни у одного субъекта въ возрастѣ 81—95 лѣтъ не наблюдался вѣсъ мозга, превышавшій общую среднюю величину (1.376,57).

По отдѣльнымъ годамъ вѣсъ мозга былъ:

	82 г.	84 г.	86 л.	90 л.	92 г.	95 л.	Итого.
Средній вѣсъ мозга въ грм.	1.281,8	1.188.7	1.347,4	1.330,8	1.277,7	1.313,8	1.288,9
Число случ.	2	1	1	1	1	1	7

Итакъ, центральная нервная система слѣдуетъ общему закону увяданія подъ вліяніемъ старческаго возраста. Атрофическій процессъ во всѣхъ органахъ, составляющій характерную черту въ общемъ процессѣ старческой жизни, является, какъ мы видимъ, таковымъ же и для центральной нервной системы. *Canstatt* *) давно уже (1839 г.) указалъ на уменьшеніе вѣса и объема головного мозга у стариковъ и что въ черепной полости въ старческомъ возрастѣ образовывается пространство между мозгомъ и твердою мозговою оболочкой, наполненное серозною жидкостью, иногда съ примѣсью крови. Затѣмъ *Canstatt* отмѣчаетъ и другія измѣненія въ центральной нервной системѣ: корковое вещество дѣлается болѣе твердымъ наощупь, вся мозговая ткань болѣе сухою и пр., отдѣльныя части мозга (thal. optici, pons Warolii и др.) представляютъ общую или частичную атрофію. *Canstatt* указываетъ также утолщеніе мозговыхъ оболочекъ, появленіе на нихъ окостенѣвшихъ бляшекъ, атероматозъ мозговыхъ артерій, утонченіе костей черепа и пр.

Geist **), по словамъ д-ра *С. Бѣлякова* ***), „держится того взгляда, что старческая атрофія мозга постоянно бываетъ общая и притомъ симметрично въ обоихъ полушаріяхъ; если же встрѣчаются участки, атрофированные частично или неравномѣрно, то всегда причина этого лежитъ въ мѣстномъ воспаленіи, геморрагіи или размягченіи мозговой ткани“.

Изъ приведенной д-ромъ А. Н. Алелековымъ ****) въ своей диссертаціи таблицы *Geist*'а видно, что по произведеннымъ *Geist*'омъ взвѣшиваніямъ мозга (у 184 стариковъ) средній вѣсъ большого мозга оказался:

въ возрастѣ 65—75 лѣтъ = 1.064,5 грм.
„ „ 75—85 „ = 1.031,7 „
„ „ 85 - 93 „ = 1.023,2 „

Что же касается малаго мозга, то, по словамъ А. Н. Алелекова, *Geist* нашелъ, что „вѣсъ малаго мозга не подвергается этой атрофіи, оставаясь во всѣ періоды старчества одинаково равнымъ у мужчинъ = 146,19, а у женщинъ = 143,753 *****).

Еще раньше *Canstatt*'а и *Geist*'а, въ 1822 г., *Chous-*

---

*) *Canstatt*, Die Krankheiten des höheren Alters. Erlangen. 1839. Цит. по дис. д-ра Бѣлякова „О пат.-анат. измѣн. центр. нерв. сист.“.

**) *Geist*, Klinik der Greisenkrankheiten. Erlangen. 1860 г.

***) *С. Бѣляковъ*, „О паталого-анатом. измѣненіяхъ центральной нервн. системы при старческомъ слабоуміи“ Дис. Спб. 1887, стр. 50—51.

****) *А. Н. Алелековъ*, „Старость“ Дис. Спб. 1892, стр. 39.

*****) L. c. стр. 39.



sard *) отмѣтилъ подобныя же измѣненія въ старческомъ мозгу, а также *Mettenheimer* **), *Durand-Fardel* ***) и др. указали на различныя микроскопическія измѣненія въ мозговыхъ оболочкахъ, сосудахъ и самой мозговой ткани подъ вліяніемъ старческаго возраста, Бибра, Шлоссбергъ, L'Heritier ****)—на измѣненіе химическаго состава головнаго мозга. Я не буду останавливаться на перечисленіи именъ остальныхъ авторовъ, сообщавшихъ о своихъ наблюденіяхъ надъ измѣненіями организма подъ вліяніемъ старости. Интересующіеся найдутъ много

*) *Choussard* (Recherches sur l'organisation des vieillards. Paris 1822, цит. по дис. д-ра Алелекова l. c. стр. 38) нашелъ, что веществе мозга у стариковъ въ большинствѣ случаевъ мягче, извилины почти всѣ сглажены; въ желудочкахъ скопленіе жидкости, паутинная оболочка утолщена и инфильтрована; dura также утолщена и уплотнена; мѣстами въ ней хрящевыя и костныя отложенія.

**) *Mettenheimer* (Nosologische und anatomische Beiträge zu der Lehre von den Greisenkranheiten. Leipzig. 1863) на основаніи 62 набл. лицъ въ возрастѣ отъ 60—92 л. отмѣчаетъ „утолщеніе костей черепа и мозговыхъ оболочекъ, сращеніе послѣднихъ, экхимозы и кровоизліянія на внутренней поверхности durae matris, обильное количество сывороточной или окрашенной кровью жидкости, атероматозное состояніе какъ крупныхъ сосудовъ, каротидъ circuli Willisii, такъ и мелкихъ; сплющенные и атрофированные nervi optici, расширенныя foramina Monroi, атрофированныя извилины, апоплектическія гнѣзда и размягченія мозговой ткани". Цит. по дис. д-ра С. Бѣлякова. l. cit. стр. 52.

***) *Durand-Fardel*, Traité pratique des maladies des vieillard's. Paris. 1873. „Главнымъ образомъ,—по его словамъ,—измѣненія состоятъ въ уменьшеніи объема мозга, въ увеличеніи его плотности, старческой атрофіи извилинъ, причемъ корковый слой ихъ болѣе насыщеннаго сѣраго цвѣта, чѣмъ обыкновенно, въ то же время болѣе значительной плотности. Поверхность извилинъ неровна, бугриста, при дотрогиваніи получается ощущеніе шероховатости; самыя извилины какъ будто сморщены и уменьшены во всѣхъ направленіяхъ. Бѣлое вещество также уменьшено, но атрофическій процессъ гнѣздится главнымъ образомъ въ корковомъ слоѣ; основаніе же мозга никогда не принимаетъ въ этомъ процессѣ участія. Пораженіе кортикальнаго слоя идетъ въ слѣдующемъ порядкѣ: сначала поражаются извилины наружныхъ боковыхъ частей мозга, затѣмъ извилины выпуклой поверхности средней доли, въ мѣстѣ соединенія ея съ заднею и, наконецъ, передняя доля; весьма рѣдко страдаютъ внутреннія поверхности полушарій. Эта старческая атрофія неизбѣжно влечетъ за собою накопленіе церебро-спинальной жидкости, вслѣдствіе чего извилины еще болѣе раздвигаются другъ отъ друга и борозды, такъ сказать, шематизируются". Цит. по дис. д-ра Алелекова, стр. 40.

****) А. Н. Алелековъ приводитъ въ своей диссертаціи таблицу L'Heritier, изъ которой видно, что на 100 вѣсовыхъ частей мозга приходится:

	У взрослаго:	У старика:
Воды.	72,51	73,85
Бѣлковыхъ тѣлъ	9,40	8,65
Жира.	6,10	4,32
Экстрактивныхъ веществъ и солей.	10,19	12,78
Фосфора	1,80	1,00 см. стр. 40.

У того же автора находимъ указанія, что еще раньше *Бибра* и *Шлоссбергъ* нашли въ своихъ опредѣленіяхъ химическаго состава мозга, что у стариковъ количество жира уменьшается, а количество воды и фосфора увеличивается

интересныхъ фактовъ въ указанныхъ диссертаціяхъ д-ра *С. Бѣлякова* и *А. Н. Алелекова*.

Выше было сказано, что потеря вѣса мозга подъ вліяніемъ возраста почти нисколько не касается малаго мозга (мозжечка). По наблюденіямъ *Geist*'а, *Demange*'а, *Rey*'я и др. мозжечекъ не принимаетъ почти никакого участія въ атрофическомъ процессѣ, развивающемся подъ вліяніемъ возраста (старости) или измѣненія эти—я говорю исключительно о вѣсѣ—настолько ничтожны, что упомянутые авторы игнорируютъ весьма незначительную потерю вѣса малаго мозга. Имѣя въ виду эти указанія, я на собранномъ мною матеріалѣ провѣрилъ выводы *Rey*'я *), сдѣланные имъ на основаніи 235 взвѣшиваній полушарій мужскаго мозга, въ отдѣльности. *Rey* пришелъ къ заключенію, что въ 30 лѣтъ мозгъ достигаетъ своего максимальнаго вѣса, причемъ какъ правое, такъ и лѣвое полушаріе=587 грм. Затѣмъ начинается паденіе вѣса вплоть до 50 лѣтъ, при чемъ каждое полушаріе въ продолженіи каждыхъ 5 лѣтъ теряетъ въ среднемъ около 10 граммовъ. Лѣвое полушаріе теряетъ въ вѣсѣ больше праваго, именно къ 50 годамъ потеря вѣса праваго полушарія по наблюденіямъ *Rey*'я=59 грм., а потеря лѣваго=63 граммамъ. Отъ 50 до 65 лѣтъ вѣсъ полушарій остается стаціонарнымъ. Послѣ 65 лѣтъ снова начинается паденіе вѣса и въ возрастѣ 80 — 85 лѣтъ вѣсъ праваго полушарія = 486 грам., а вѣсъ лѣваго=482 грм. Такимъ образомъ правое полушаріе теряетъ съ возрастомъ—до 110 грм., а лѣвое 105 грм. Таковы наблюденія *Rey*'я. Никакихъ иныхъ указаній объ измѣненіи вѣса отдѣльныхъ частей мозга подъ вліяніемъ возраста мнѣ не удалось найти въ доступныхъ мнѣ литературныхъ источникахъ, за исключеніемъ еще данныхъ д-ра *И. Бухштаба* **), приведенныхъ имъ въ своей диссертаціи (см. табл. III).

По наблюденіямъ д-ра *И. Бухштаба* также можно заключить, что вѣсъ малаго мозга подъ вліяніемъ возраста измѣняется весьма незначительно.

Такъ, изъ его цифръ, помѣщенныхъ въ приложеніи къ диссертаціи (см. табл. III), мною вычислено отношеніе малаго мозга къ вѣсу всего мозга ***).

*) *Ph. Rey*, Du poids des hemisphères cérébraux d'apres les registres de Broca. 1885. Резюме его изслѣд. заимствовано у д-ра С. Бѣлякова l. c. стр. 56.

**) И. Бухштабъ, см. его дисс., стр.1 884 г.

***) *Д-ръ И. Бухштабъ* не приводитъ въ своей диссертаціи таблицы отношенія малаго мозга (мозжечка+pons Varolii + medulla oblongata) къ вѣсу всего мозга. На стр. 41 своей диссертаціи онъ помѣстилъ таблицу VI, составленную по таблицѣ III. Таблица VI показываетъ отношеніе вѣса всего мозга къ длинѣ и вѣсу тѣла, и кромѣ того, отношеніе частей мозга между собою". Въ этой таблицѣ VI находится 7 графъ, указывающія: 1) №№ группъ, 2) возрастъ, 3) отношеніе вѣса всего мозга къ длинѣ тѣла, 4) отношеніе вѣса всего мозга къ вѣсу тѣла, 5) отношеніе вѣса мозжечка къ вѣсу всего мозга, 6) отношеніе вѣса мозжечка къ вѣсу большого мозга и 7) отношеніе pons Varolii съ medulla oblongata къ вѣсу большого мозга. Отношеній же къ вѣсу всего

Оказалось, что, по даннымъ д-ра И. Бухштаба, вѣсъ малаго мозга составляетъ:

въ возр. отъ 12 до 15 л.	(9 взв.)	-12,6%	общ. в. мозга	этого возр.
„ „ „ 16 „ 20 „	(15 взв.)	—12,7%	„ „ „	„
„ „ „ 21 „ 30 „	(24 взв.)	—12,7%	„ „ „	„
„ „ „ 31 „ 40 „	(25 взв.)	—12,9%	„ „ „	„
„ „ „ 41 „ 50 „	(22 взв.)	—12,7%	„ „ „	„
„ „ „ 51 „ 60 „	(13 взв.)	—13,0%	„ „ „	„
„ „ „ 61 „ 70 „	(8 взв.)	—13,2%	„ „ „	„

Эта небольшая таблица указываетъ на то, что отношеніе вѣса малаго мозга къ вѣсу всего мозга увеличивается съ теченіемъ возраста, что вполнѣ удовлетворительно объясняется уменьшеніемъ вѣса всего мозга по мѣрѣ того, какъ наступаютъ года старости, а не возрастаніемъ вѣса малаго мозга. Все нарастающее съ годами значительное уменьшеніе вѣса всего мозга и малая потеря вѣса малаго мозга даетъ въ результатѣ все увеличивающееся %-ное отношеніе вѣса малаго мозга къ общему вѣсу всего мозга.

Мною сдѣлано также вычисленіе %-наго отношенія вѣса большого мозга къ вѣсу всего мозга по тѣмъ же возрастнымъ группамъ, на основаніи цифроваго матеріала диссертаціи д-ра И. Бухштаба (см. табл. III), т.-е. на основаніи вычисленныхъ имъ среднихъ величинъ вѣса большого мозга и вѣса всего мозга для каждой возрастной группы.

Вѣсъ большого мозга составляетъ, по даннымъ д-ра И. Бухштаба:

Въ возрастѣ 12—15 лѣтъ	(9 взв.)	—87,3%	вѣса	всего мозга.
„ „ 16—20 „	(15 взв.)	—87,2%	„	„ „
„ „ 21—30 „	(24 взв.)	—87,2%	„	„ „
„ „ 31—40 „	(25 взв.)	—87,0%	„	„ „
„ „ 41—50 „	(22 взв.)	—87,2%	„	„ „
„ „ 51—60 „	(13 взв.)	—86,9%	„	„ „
„ „ 61—70 „	(8 взв.)	—86,7%	„	„ „

Эта таблица дополняетъ предыдущую, указывая, что съ теченіемъ времени, подъ вліяніемъ наступающей старости, вѣсъ большого мозга уменьшается. Относительно же того, какъ измѣняется подъ вліяніемъ возраста вѣсъ правой половины большого мозга (праваго полушарія) и вѣсъ лѣвой половины, мнѣ не удалось найти никакихъ указаній въ доступной мнѣ литературѣ.

Перехожу теперь къ изложенію сдѣланныхъ мною наблюденій надъ измѣненіями подъ вліяніемъ возраста вѣса большого мозга и вѣса малаго мозга, а также вѣса обоихъ полушарій большого мозга каждаго полушарія въ отдѣльности. Разсмотримъ сначала вліяніе возраста на вѣсъ большого и малаго мозга.

Возрастъ.	Средній вѣсъ большого мозга.	Средній вѣсъ малаго мозга.	Число случаевъ.	%-ное отношеніе вѣса большого и малаго мозга къ вѣсу всего мозга.	
Отъ 12 до 20 л. (вкл.)	1.243,4 грм.	172,4 грм.	20	87,8	12,2
„ 21 „ 30 „ „	1.214,6 „	180,0 „	463	87,0	12,9
„ 31 „ 40 „ „	1.180,8 „	175,4 „	49	87,0	12,9
„ 41 „ 50 „ „	1·181,5 „	169,0 „	40	87,5	12,5
„ 51 „ 60 „ „	1.177,8 „	170,1 „	34	87,3	12,6
„ 61 „ 70 „ „	1.110,4 „	162,8 „	31	87,2	12,8
„ 71 „ 80 „ „	1.125,7 „	166,1 „	20	87,1	12,9
„ 81 „ 95 „ „	1.125,5 „	163,4 „	7	87,3	12,7

Приведенная таблица, основанная на 664 взвѣшиваніяхъ большого мозга и малаго, каждаго въ отдѣльности, никакъ не можетъ считаться подтверждающею указанія иностранныхъ ученыхъ (Geist'a, Demange'a, Rey'я и друг.), что подъ вліяніемъ возраста измѣняется (уменьшается) лишь вѣсъ большого мозга, а вѣсъ малаго мозга (собств. мозжечка по ихъ указаніямъ) почти не измѣняется. Напротивъ того, мы видимъ, что взаимныя вѣсовыя отношенія другъ къ другу большого и малаго мозга остаются почти неизмѣнными. Въ возрастѣ отъ 21—30 лѣтъ и отъ 31—40 лѣтъ большой мозгъ по вѣсу составляетъ 87,0%, а малый мозгъ 12,9% общаго вѣса всего головного мозга, а въ возрастахъ отъ 61—70 лѣтъ, 71—80 лѣтъ и 81—95 лѣтъ эти отношенія таковы: 87,2% и 12,9%, 87,1% и 12,9%, 87,3% и 12,7%.

Принимая, что вѣсъ мозга достигаетъ въ возрастѣ 21—30 л. своего наибольшаго (предѣльнаго) развитія, мы видимъ, что подъ вліяніемъ возраста вѣсъ большого мозга, постепенно уменьшаясь, падаетъ въ преклонныхъ лѣтахъ (отъ 81—95 г.) въ вѣсѣ на 89,1 грам., а вѣсъ малаго мозга на 16,6 граммъ. Иначе говоря, вѣсъ большого мозга, подъ вліяніемъ возраста, къ концу жизни, уменьшается въ среднемъ на 7,3% сравнительно съ возрастомъ въ цвѣтущій періодъ жизни, а вѣсъ малаго мозга уменьшается на 9,0% своего вѣса. Этотъ результатъ немногимъ измѣнится, если мы для сравненія возьмемъ не самый преклонный возрастъ, а тотъ періодъ (61—70 л.), когда наблюдалось наибольшее паденіе вѣса большого и малаго мозга. Взявъ для сравненія этотъ періодъ, мы все таки увидимъ, что вѣсъ большого мозга падаетъ на 104,2 грамма, т.-е. на 8,6%, а вѣсъ малаго мозга на 17,2 грамма, т.-е. на 9,6% своего вѣса.

Такимъ образомъ, сдѣланныя мною наблюденія прямо указываютъ, что подъ вліяніемъ возраста (т.-е. съ наступленіемъ старости) уменьшается и вѣсъ большого

мозга совокупности отдѣльныхъ частей малаго мозга, т.-е. вѣса малаго мозга во-1-хъ, а во-2-хъ—вѣса большого мозга, не показано, въ виду чего мною и произведено вычисленіе требуемыхъ отношеній по возрастнымъ группамъ — вѣса всего малаго мозга къ общему вѣсу всего мозга (большой мозгъ + малый мозгъ и вѣса большого мозга къ вѣсу всего мозга) по даннымъ таблицы III, помѣщенной въ приложеніи къ диссертаціи д-ра И. Бухштаба. Въ таблицѣ III между прочимъ приведены среднія величины вѣса мозжечка (отдѣльно) и вѣса pons Varolii съ medulla oblongata по возрастнымъ группамъ.

мозга и вѣсъ малаго мозга. Нетрудно вывести путемъ ариѳметическихъ выкладокъ и степень уменьшенія вѣса (потери вѣса) мозга подъ вліяніемъ возраста на каждый годъ и на каждую вѣсовую единицу мозговой ткани. Небольшое число наблюденій (взвѣшиваній) удерживаютъ однако меня отъ подобнаго рода ариѳметическихъ упражненій, которыя вслѣдствіе небольшого сравнительно матеріала скорѣе приведутъ къ ошибочнымъ заключеніямъ.

Я сдѣлалъ иного рода вычисленія по интересующему вопросу о степени измѣненія большого и малаго мозга подъ вліяніемъ возраста. Мною сдѣланъ подсчетъ отношеній большого и малаго мозга въ разные періоды возраста, во-1-хъ, къ общей средней величинѣ вѣса большого мозга и малаго мозга и, во-2-хъ, къ вѣсу большого и малаго мозга въ наиболѣе цвѣтущій періодъ жизни, періодъ наибольшаго физическаго развитія организма, т.-е. въ періодъ 21—30 лѣтъ *).

Оказывается, что и эти вычисленія вполнѣ подтверждаютъ уже высказанное замѣчаніе, что неизмѣняемости вѣса малаго мозга подъ вліяніемъ возраста не существуетъ, а, наоборотъ, наблюдается почти полный параллелизмъ въ уменьшеніи вѣса большого и малаго мозга подъ вліяніемъ возраста.

Возрастъ.	Общій средній вѣсъ большого мозга принят. за 100. Средн. вѣсъ больш. мозга.	Общій средній вѣсъ мал. мозга, принятый за 100. Средн. вѣсъ малаго мозга.	Вѣсъ большого мозга по отнош. къ средн. вѣсу больш. мозга въ возр. 21—30 л.	Вѣсъ мал. мозга по отнош. къ средн. вѣсу мал. мозга въ возр. 21—30 лѣтъ.
Отъ 12 до 20 л. включ.	103,5	97,4	102,4	95,8
„ 21 „ 30 „ „	101,2	101,7	100,0	100,0
„ 31 „ 40 „ „	98,3	99,1	97,2	97,4
„ 41 „ 50 „ „	98,4	95,5	97,3	93,9
„ 51 „ 60 „ „	98,1	96,1	96,9	94,5
„ 61 „ 70 „ „	92,5	92,0	91,4	90,4
„ 71 „ 80 „ „	93,8	93,9	92,7	91,4
„ 81 „ 95 „ „	93,7	92,4	92,7	90,8**)

Разсмотримъ теперь измѣненіе вѣса полушарій большого мозга, подъ вліяніемъ наступающей зрѣлости, старости и дряхлости (позже 70 лѣтъ). Къ сожалѣнію, въ этомъ направленіи собранный мною матеріалъ обнимаетъ всего 374 взвѣшиванія.

Напомнимъ, что изъ 374 взвѣшиваній полушарій мозга, т.-е. въ 183 случ. (48,9%), оба полушарія оказались одинаковаго вѣса, въ 117 случ. (31,3%) правое полушаріе имѣло большій вѣсъ, чѣмъ лѣвое, и въ 74 случ. (19,8%) лѣвое полушаріе оказалось тяжелѣе праваго.

*) Напомнимъ, что на основаніи 664 взвѣшиваній, мною получены слѣдующія величины:

Средній вѣсъ большого мозга = 1.200,5 грамма
„ „ малаго „ = 176,9 „

а принимая средній вѣсъ всего мозга у этихъ 664 суб. за 100

вѣсъ большого мозга = 87,1%
„ малаго „ = 12,8%

**) По отдѣльнымъ годамъ среднія величины вѣса большого и малаго мозга и отношенія ихъ къ вѣсу всего мозга были:

	12 л.	13 л.	14 л.	16 л.	17 л.	18 л.	19 л.	20 л.	21 г.	22 л.	23 л.	24 л.	25 л.	26 л.	27 л.	28 л.	29 л.
Средній вѣсъ большого мозга	1.194,4	1.209,3	1.351,1	1.338,7	1.313,8	1.202,7	1.199,3	1.229,2	1.218,9	1.231,4	1.209,7	1.205,4	1.182,2	1.250,4	1.231,2	1.201,1	1.205,5
Средній вѣсъ малаго мозга	167,9	171,7	164,2	194,9	164,2	162,4	174,2	170,4	179,3	181,0	179,4	181,1	179,7	180,4	179,4	180,6	158,6
Число случаевъ взвѣш.	1	1	1	3	1	4	3	6	46	127	91	104	46	18	7	5	2
Отн. вѣса бол. м. къ вѣсу вс. м.	87,6	87,5	89,1	87,3	88,8	88,1	87,3	87,8	87,2	87,2	87,1	87,0	86,8	87,4	87,2	86,9	88,3
Отн. вѣса мал. м. къ вѣсу вс. м.	12,3	12,4	10,8	12,6	11,1	11,8	12,7	12,2	12,8	12,8	12,9	13,0	13,2	12,6	12,7	13,0	11,6

	30 л.	31 г.	32 л.	33 л.	34 л.	35 л.	36 л.	37 л.	38 л.	39 л.	40 л.	41 г.	42 л.	44 л.	45 л.	47 л.	48 л.
Средній вѣсъ большого мозга	1.208,4	1.152,8	1.174,1	1.251,4	1.280,7	1.185,0	1.193,4	1.140,3	1.157,1	1.097,1	1.174,1	1.221,4	1.209,8	1.192,9	1.144,9	1.160,0	1.192,5
Средній вѣсъ малаго мозга	175,5	163,8	181,7	183,3	208,9	177,9	173,6	165,4	154,8	165,3	172,4	153,0	177,0	168,4	169,3	160,5	167,3
Число случаевъ взвѣш.	17	3	7	4	3	7	4	6	2	2	11	2	7	4	8	5	7
Отн. бол. мозга къ вѣсу всего м.	87,3	87,5	86,6	87,2	85,9	86,9	87,3	87,3	88,2	86,9	87,2	88,8	87,2	87,6	87,1	87,8	87,7
Отн. мал. мозга къ вѣсу всего м.	12,7	12,5	13,4	12,8	14,0	13,0	12,7	12,6	11,8	13,0	12,8	11,1	12,7	12,4	12,9	12,1	12,3

	49 л.	50 л.	51 г.	52 л.	53 л.	54 л.	55 л.	56 л.	57 л.	58 л.	59 л.	60 л.	62 л.	63 л.	65 л.	66 л.	67 л.
Средній вѣсъ большого мозга	1.199,3	1.168,2	1.265,3	1.060,0	1.283,9	1.224,2	1.187,3	1.107,6	1.201,8	1.154,6	1.127,2	1.202,3	1.160,8	1.108,5	1.103,2	1.050,0	1.060,1
Средній вѣсъ малаго мозга	175,4	171,7	180,0	158,6	149,3	156,8	175,5	178,2	179,2	162,9	167,9	168,6	166,0	162,3	166,3	149,3	139,6
Число случаевъ взвѣш.	3	4	2	2	1	1	7	4	1	3	2	11	7	2	7	3	4
Отн. бол. мозга къ вѣсу всего м.	87,2	87,2	87,5	86,9	89,6	88,6	87,1	86,1	87,0	87,6	87,0	87,7	87,5	87,2	86,9	87,5	88,3
Отн. мал. мозга къ вѣсу всего м.	12,8	12,8	12,5	13,0	10,4	11,3	12,9	13,8	12,9	12,3	12,9	12,2	12,5	12,8	13,1	12,4	11,6

	68 л.	69 л.	70 л.	72 л.	73 л.	75 л.	77 л.	78 л.	80 л.	82 л.	84 л.	86 л.	90 л.	92 л.	95 л.	Итого.
Средній вѣсъ большого мозга	1.147,1	1.067,5	1.140,1	1.213,4	1.075,0	1.124,9	1.118,6	1.022,8	1.044,7	1.128,25	1.015,2	1.194,4	1.160,2	1.106,0	1.145,9	1.200,5 грм.
Средній вѣсъ малаго мозга	164,1	153,0	174,9	174,1	149,2	162,0	186,7	156,8	162,6	153,55	173,5	153,0	170,6	171,7	167,9	176,9 „
Число случаевъ взвѣш.	3	1	9	7	1	5	1	3	3	2	1	1	1	1	1	664 взв.
Отн. бол. мозга къ вѣсу всего м.	87,5	87,4	86,7	87,4	87,8	87,4	85,7	86,7	86,5	88,0	85,4	88,6	87,2	86,5	87,2	87,1
Отн. мал. мозга къ вѣсу всего м.	12,5	12,5	13,3	12,6	12,2	12,6	14,3	13,3	13,5	11,9	14,6	11,3	12,8	13,4	12,8	12,8

По отдѣльнымъ періодамъ (десятилѣтіямъ) жизни вѣсъ полушарій большого мозга наблюдался:

Возрастъ.	Большой мозгъ. Правое полушар.	Лѣвое полушар.	Число взвѣшив.	Вѣсъ малаго мозга.
Отъ 12 до 20 л. включ	612,8 гр.	611,2 гр.	17	171,7 гр.
„ 21 „ 30 „ „	604,5 „	603,1 „	222	175,5 „
„ 31 „ 40 „ „	593,9 „	592,5 „	34	173,6 „
„ 41 „ 50 „ „	590,2 „	592,4 „	29	170,8 „
„ 51 „ 60 „ „	584,1 „	589,9 „	28	168,1 „
„ 61 „ 70 „ „	555,5 „	551,1 „	25	160,3 „
„ 71 „ 80 „ „	570,0 „	567,3 „	15	164,5 „
„ 81 „ 95 „ „	552,5 „	560,0 „	4	161,9 „
			374	

Эта таблица не соотвѣтствуетъ указаніямъ *Rey'я* (см. выше). Изъ нея мы видимъ, что вѣсъ полушарій большого мозга, достигнувъ своего maximum'a въ возрастѣ 21—30 л. (подобно общему вѣсу всего мозга), начинаетъ уже въ слѣдующемъ десятилѣтіи падать, опять-таки подобно вѣсу всего мозга. Такая аномалія представляетъ естественное явленіе, такъ какъ вѣсъ полушарій, составляющихъ $^{9}/_{10}$ всего мозга, и колебанія въ вѣсѣ ихъ имѣютъ доминирующее значеніе въ измѣненіяхъ величины вѣса всего головного мозга.

Кромѣ того, эта таблица показываетъ, что въ періодъ наибольшаго развитія организма, въ періодъ роста и при наисовершеннѣйшемъ функціонированіи органовъ—наблюдается перевѣсъ праваго полушарія надъ лѣвымъ. Въ самомъ дѣлѣ, въ періоды отъ 12 до 20 л., отъ 21 до 30 л. и въ возрастѣ отъ 31 до 40 лѣтъ — наблюдается одно и то же: правое полушаріе большого мозга имѣетъ болѣе значительный вѣсъ, чѣмъ лѣвое. Такимъ образомъ, указаніе *Брока* на болѣе быстрое развитіе лѣваго полушарія, фактъ, признаваемый *Gratiolet* и отвергаемый *C Vogt*'омъ и *Eckcr*'омъ, не подтверждается сдѣланными мною наблюденіями, по крайней мѣрѣ для того періода жизни человѣка (отъ 12 до 40 л.), когда организмъ человѣка проявляетъ обыкновенно высшее напряженіе всѣхъ своихъ силъ.

Въ два слѣдующія десятилѣтія (отъ 41 до 50 л. и отъ 51 до 60 л.) отношеніе измѣняется въ пользу лѣваго полушарія, имѣющаго въ эти періоды бо́льшій вѣсъ чѣмъ правое полушаріе. Послѣднее снова оказывается болѣе тяжелымъ въ слѣдующіе 2 десятилѣтія (отъ 61—70 л. и отъ 71 до 80 лѣтъ). Нельзя не отмѣтить, что разница въ среднихъ величинахъ лѣваго и праваго полушарій мозга—очень незначительна и лишь въ самые преклонные лѣта, у лицъ старше 80 лѣтъ, эта разница достигла 7,5 грамма.

Принимая вѣсъ мозга въ возрастѣ отъ 21 до 30 л. достигшимъ своего предѣльнаго развитія, мы видимъ, что вѣсъ праваго полушарія подъ вліяніемъ возраста уменьшается на 52,0 грамма, а вѣсъ лѣваго полушарія уменьшается всего на 43,1 грамма Иными словами,—подъ вліяніемъ возраста правое полушаріе большого мозга теряетъ 8,6% своего вѣса, а лѣвое—7,1%, а малый мозгъ (у этихъ же 374 суб.) въ то же время теряетъ 13,6 грам. или 7,7% своего вѣса.

Среднія величины вѣса обоихъ полушарій мозга указываютъ лишь въ общихъ чертахъ, что правое полушаріе, напр. въ возрастѣ отъ 21 до 30 лѣтъ, оказалось на 1,4 грам. тяжелѣе лѣваго.

Мнѣ казалось, что извѣстный интерессъ представятъ свѣдѣнія о частотѣ случаевъ одинаковаго вѣса обоихъ полушарій и указанія на число несходства вѣса этихъ частей мозга. Съ этою цѣлью я составилъ слѣдующую таблицу:

Возрастъ.	Вѣсъ праваго больше лѣваго.	Вѣсъ праваго=вѣсу лѣвa'o	Вѣсъ праваго меньше вѣса лѣв.	Общее число взвѣшиван.
Отъ 12 л. до 20 л.	7	7	3	17
„ 21 „ „ 30 „	67	119	36	222
„ 31 „ „ 40 „	13	13	8	34
„ 41 „ „ 50 „	6	16	7	29
„ 51 „ „ 60 „	7	9	12	28
„ 61 „ „ 70 „	10	12	3	25
„ 71 „ „ 80 „	7	4	4	15
„ 81 „ „ 95 „	—	3	1	4
Итого . . .	117	183	74	374

Я воздержусь отъ какихъ-либо обобщеній на основаніи цифръ этой таблицы, но въ высшей степени интересно было бы провѣрить на болѣе значительномъ матеріалѣ указанія приведенной таблицы, что въ юношескомъ и зрѣломъ возрастѣ (до 40 лѣтъ включительно) перевѣсъ праваго полушарія надъ лѣвымъ встрѣчается вдвое чаще, чѣмъ обратное явленіе. Въ два же послѣднія десятилѣтія, напротивъ того, значительно чаще наблюдается, что лѣвое полушаріе бываетъ тяжелѣе праваго.

Разсмотримъ еще среднія величины вѣса отдѣльныхъ частей мозга по тѣмъ періодамъ, о которыхъ мы упоминали выше.

Въ возрастѣ до 20 лѣтъ среднія величины вѣса полушарій большого мозга и малаго мозга, а равно число случаевъ равенства и несходства вѣса полушарій по отдѣльнымъ годамъ было:

Возрастъ.	Среднiй вѣсъ праваго полушарія.	Среднiй вѣсъ лѣваго полушарія.	Средн. вѣсъ малаго мозга.	Правое полушар большого мозга тяжелѣе лѣваго.	Прав. полуш б. мозга одинаков. вѣса съ лѣвымъ.	Правое полушар. меньшаго вѣса.	Число случаевъ взвѣшиваній.
Въ 12 л.	597,2 гр.	597,2 гр.	167,9 гр.	—	1	—	1
„ 13 „	608,4 „	600,9 „	171,7 „	1	—	—	1
„ 16 „	642,0 „	634,5 „	192,1 „	1	1	—	2
„ 17 „	656,9 „	656,9 „	164,2 „	—	1	—	1
„ 18 „	600,9 „	601,85 „	162,4 „	2	1	1	4
„ 19 „	594,7 „	604,6 „	174,2 „	1	—	2	3
„ 20 „	616,6 „	609,1 „	171,6 „	2	3	—	5
Ср. вѣсъ	612,8 гр.	611,2 гр.	171,7 гр.	7	7		

И здѣсь мы видимъ, что иногда (въ 18 л. и 19 л.) встрѣчаются отступленія въ пользу лѣваго полушарія. Послѣднее въ наблюдавшихся мною случаяхъ въ указанные годы развивалось быстрѣе праваго. Малое число наблюденій не позволяетъ, къ сожалѣнію, останавливаться на анализѣ причинъ замѣченнаго несходства въ вѣсѣ полушарій въ эти годы *).

Въ возрастѣ отъ 21 до 30 лѣтъ сдѣлано наибольшее число наблюденій надъ вѣсомъ каждаго изъ полушарій большого мозга въ отдѣльности и вѣса малаго мозга. Средній вѣсъ этихъ частей мозга по отдѣльнымъ годамъ былъ:

Возрастъ.	Средн. вѣсъ прав. полуш. бол. мозга.	Средн. вѣсъ лѣв. полушар. бол. мозга.	Средн. вѣсъ малаго мозга.	Прав. полушаріе больше (тяжелѣе) лѣваго полушар.	Правое полушаріе равно лѣвому полушарію.	Прав. полушаріе меньше лѣваго полушарія.	Число взвѣшиваній.
Въ 21 г.	596,85 гр.	594,0 гр.	170,17 гр.	9	10	1	20
„ 22 „	611,56 „	609,95 „	175,2 „	21	31	10	62
„ 23 „	601,7 „	599,5 „	174,4 „	11	29	5	45
„ 24 „	602,7 „	603,0 „	177,4 „	10	22	9	41
„ 25 л.	578,7 „	580,5 „	175,4 „	2	12	3	17
„ 26 „	635,3 „	631,5 „	179,9 „	5	3	2	10
„ 27 „	641,96 „	638,98 „	184,0 „	1	4	—	5
„ 28 „	599,4 „	601,6 „	180,6 „	1	2	2	5
„ 29 „	600,9 „	604,6 „	158,6 „	—	1	1	2
„ 30 „	596,97 „	592,69 „	176,1 „	7	5	3	15
	604,5 гр.	603,1 гр.	175,5 гр.	67	119	36	222

Просматривая приведенныя среднія величины вѣса полушарія большого мозга, видимъ, что въ возрастѣ 21—30 лѣтъ правое полушаріе преобладаетъ надъ лѣвымъ, и если въ общемъ итогѣ, въ среднихъ величинахъ, существующая разница вѣса полушарій и не кажется особенно значительною, то число случаевъ преобладанія вѣса праваго полушарія надъ лѣвымъ вполнѣ подтверждаетъ сдѣланное указаніе.

Въ самомъ дѣлѣ, и общій итогъ, и отдѣльныя цифры по годамъ разсматриваемаго періода (21—30 л.) жизни указываютъ, что въ возрастѣ 21—30 лѣтъ гораздо чаще правое полушаріе бываетъ тяжелѣе лѣваго, а не наоборотъ. Каковы настоящія причины этой мозговой ассиметріи—неизвѣстно, и въ особенности является труднымъ для рѣшенія вопросъ, какія вліянія способствуютъ предбладанію (по вѣсу) праваго полушарія надъ лѣвымъ какъ въ возрастѣ 21—30 лѣтъ, такъ и въ слѣдующемъ періодѣ жизни, именно

Въ возрастѣ 31—40 лѣтъ:

Возрастъ.	Средній вѣсъ праваго пол. бол. мозга.	Средній вѣсъ лѣваго пол. бол. мозга.	Средній вѣсъ малаго мозга.	Прав. полушаріе больше (тяжелѣе) лѣваго полушарія.	Прав. полушаріе равно лѣвому полушарію.	Прав полушаріе меньше лѣваго полушарія.	Число взвѣшиваній.
Въ 31 г.	593,45 гр.	604,65 гр.	175,4 гр.	—	—	2	2
„ 32 „	590,95 „	584,75 „	178,5 „	2	2	2	6
„ 33 „	634,5 „	630,75 „	162,35 „	1	1	—	2
„ 34 „	608,4 „	604,65 „	203,35 „	1	1	—	2
„ 35 л.	622,4 „	617,7 „	181,95 „	2	2	—	4
„ 36 „	572,3 „	584,7 „	171,7 „	—	1	2	3
„ 37 „	586,0 „	584,6 „	163,48 „	3	1	1	5
„ 38 „	574,8 „	582,2 „	154,85 „	—	1	1	2
„ 39 „	530,0 „	530,0 „	167,9 „	—	1	—	1
„ 40 „	593 97 „	587,67 „	172,8 „	4	3	—	7
	593,9 гр.	592,5 гр.	173,6 гр.	13	13	8	34

Но уже въ слѣдующемъ десятилѣтіи замѣчается перевѣсъ лѣваго полушарія надъ правымъ, какъ это явствуетъ изъ слѣдующей таблицы.

Въ возрастѣ 41—50 лѣтъ:

Возрастъ.	Средній вѣсъ праваго полушарія большого мозга.	Средній вѣсъ лѣваго пол. бол. мозга.	Средній вѣсъ малаго мозга.	Прав. полуш. бол. лѣв. пол.	Прав. полуш. равно лѣвому полушарію.	Правое полушаріе меньше лѣваго полушарія.	Число взвѣшиваній.
Въ 41 г.	574,8 гр.	574,8 гр.	164,2 гр.	—	1	—	1
„ 42 „	603,57 „	606,24 „	177,0 „	2	3	2	7
„ 44 „	537,5 „	515,1 „	149,3 „	1	—	—	1
„ 45 л.	584,7 „	590,97 „	169,8 „	1	1	4	6
„ 47 „	576,28 „	583,74 „	160,48 „	1	3	1	5
„ 48 „	615,87 „	614,0 „	181,0 „	1	3	—	4
„ 49 „	599,67 „	599,67 „	175,4 „	—	3	—	3
„ 50 „	563,6 „	563,6 „	164,2 „	—	2	—	2
Итого	590,2 гр.	592,4 гр.	170,8 гр.	6	16	7	29

Интересно отмѣтить, что въ 2 случаяхъ перевѣсъ лѣваго полушарія надъ правымъ равнялся 44,8 грм. (у одного 42-лѣтняго и у 47-лѣтняго).

То же преобладаніе лѣваго полушарія надъ правымъ наблюдается и въ слѣдующемъ десятилѣтіи:

Въ возрастѣ 51—60 лѣтъ:

---

*) Приведу индивидуальныя величины полученнаго вѣса полушарій и малаго мозга помимо уже приведенныхъ:

Въ 16 лѣтъ.

Прав. пол.	Лѣв. пол.	Мал. мозгъ.
582,3 гр.	582,3 гр.	186,5 гр.
701,7 „	686,8 „	197,8 „

Въ 18 лѣтъ.

Прав. пол.	Лѣв. пол.	Мал. мозгъ.
567,3 гр.	567,3 гр.	153,1 гр.
589,7 „	586,0 „	141,8 „
567,3 „	582,3 „	175,4 „
679,3 „	671,8 „	179,2 „

Въ 19 лѣтъ.

Прав. пол.	Лѣв. пол.	Мал. мозгъ.
582,3 гр.	567,3 гр.	164,2 гр.
574,8 „	597,2 „	190,3 „
627,0 „	649,4 „	168,0 „

Въ 20 лѣтъ.

Прав. п.	Лѣв. пол.	Мал. мозгъ.
552,4 гр.	537,5 гр.	194,0 гр.
597,2 „	597,2 „	156,7 „
634,5 „	634,5 „	149,3 „
642,0 „	619,6 „	194,0 „
656,9 „	656,9 „	164,2 „

Возрастъ.	Средній вѣсъ праваго пол. бол. мозга.	Средній вѣсъ лѣваго пол. бол. мозга.	Средній вѣсъ мал. мозга.	Прав. полуш. бол. лѣв. пол.	Прав. полуш. равно лѣвому полушарію.	Правое полушаріе меньше лѣв. полушарія.	Число взвѣш.
Въ 51 г.	623,35 гр.	642,0 гр.	180,0 гр.	—	—	2	2
„ 52 „	522,5 „	537,4 „	158,6 „	—	1	1	2
„ 53 „	641,95 „	641,95 „	149,3 „	—	1	—	1
„ 54 „	612,1 „	612,1 „	156,8 „	—	1	—	1
„ 55 л.	576,65 „	578,52 „	169,8 „	1	1	2	4
„ 56 „	547,4 „	552,4 „	179,1 „	1	—	2	3
„ 57 „	604,6 „	597,2 „	179,2 „	1	—	—	1
„ 58 „	569,25 „	561,75 „	154,8 „	1	1	—	2
„ 59 „	563,6 „	563,6 „	167,9 „	1	—	1	2
„ 60 „	599,05 „	608,49 „	168,33 „	2	4	4	10
Итого.	584,1 гр.	589,9 гр.	180,0 гр.	7	9	12	28

Въ этомъ періодѣ жизни (отъ 51—60 л.) разница въ вѣсѣ полушарій большого мозга неоднократно замѣчалась довольно значительная: отъ 14,8 до 15,0 грм.—9 разъ, въ 18,7—1 разъ, въ 23,4 грм.—1 р., въ 29,9 грм.—1 разъ и въ 74,6 грм.—1 разъ.

Въ возрастѣ 61—70 лѣтъ по отдѣльнымъ годамъ наблюдались слѣдующія величины вѣса полушарій:

Возрастъ.	Средній вѣсъ праваго пол. больш. мозга.	Средній вѣсъ лѣваго пол. больш. мозга.	Средній вѣсъ малаго мозга.	Прав. полуш. бол. лѣв. пол.	Прав. полуш. рав. лѣв. пол.	Правое полушар. меньше лѣваго полушар.	Число взвѣш.
ъ 62 г.	586,0 гр.	574,8 гр.	166,05 гр.	2	—	—	2
„ 63 „	556,1 „	552,4 „	162,35 „	1	1	—	2
„ 65 л.	554,54 „	548,67 „	166,3 „	2	3	2	7
„ 66 „	522,5 „	527,5 „	149,26 „	—	2	1	3
„ 67 „	528,76 „	527,5 „	138,1 „	1	2	—	3
„ 68 „	600,95 „	586,0 „	169,8 „	1	1	—	2
„ 69 „	537,5 „	530,0 „	153,0 „	1	—	—	1
„ 70 „	565,84 „	562,88 „	166,4 „	2	3	—	5
Итого	555,5 гр.	551,1 гр.	160,3 гр.	10	12	3	25

Такимъ образомъ, мы снова наблюдаемъ преобладаніе вѣса праваго полушарія надъ лѣвымъ. Перевѣсъ въ отдѣльныхъ случаяхъ доходитъ до 30,0 грм. и въ 1 случаѣ равнялся даже 74,6 грм. (правое полушаріе=612,1 грм., а лѣвое=537,5 грм.).

То же явленіе преобладанія (по вѣсу) праваго полушарія надъ лѣвымъ мы наблюдаемъ и въ слѣдующемъ періодѣ.

Въ возрастѣ 71—80 лѣтъ по отдѣльнымъ годамъ средній вѣсъ полушарій большого мозга былъ слѣдующій *):

Возрастъ.	Средній вѣсъ прав. полуш. больш. мозга.	Средній вѣсъ лѣваго пол. больш. мозга.	Средній вѣсъ малаго мозга.	Прав. полуш. бол. лѣв. пол.	Прав. полуш. равно лѣвому полушарію.	Правое полушар. меньше лѣваго полушар.	Число взвѣш.
Въ 72 г.	627,0 гр.	625,54 гр.	175,46 гр.	2	1	2	5
„ 73 „	537,5 „	537,5 „	149,2 „	—	1	—	1
„ 75 л.	563,58 „	561,34 „	162,0 „	3	—	2	5
„ 78 „	512,6 „	510,1 „	156,8 „	1	2	—	3
„ 80 „	522,5 „	507,6 „	160,5 „	1	—	—	1
Итого.	570,0 гр.	567,3 гр.	164,5 гр.	7	4	4	15

Въ возрастѣ 81—92 лѣтъ сдѣлано всего 4 наблюденія по 1 взвѣшиванію мозга у 82-лѣтняго старика, 84-хъ, 86-ти и 92-хъ-лѣтн. стариковъ.

Получены были слѣдующія величины вѣса полушарій большого мозга и малаго мозга:

Возрастъ.	Вѣсъ прав. полушарія бол. мозга.	Вѣсъ лѣваго полушарія бол. мозга.	Вѣсъ малаго мозга.	Правое пол. бол. лѣв. пол.	Прав. полуш. равно лѣв. п.	Правое полушаріе меньше лѣваго полушарія.	Число взвѣш.
Въ 82 г.	567,3 гр.	567,3 гр.	149,3 гр.	—	1	—	1
„ 84 „	492,7 „	522,5 „	173,5 „	—	—	1	1
„ 86 л.	597,2 „	597,2 „	153,0 „	—	1	—	1
„ 92 г.	553,0 „	553,0 „	171,7 „	—	1	—	1
Итого.	552,5 гр.	560,0 гр.	161,9 гр.	—	3	1	4

Этими данными я и закончу главу объ измѣненіи вѣсовыхъ отношеній отдѣльныхъ частей большого и малаго мозга подъ вліяніемъ возраста.

Вопросъ о взаимныхъ отношеніяхъ полушарій большого мозга и о роли ихъ въ организмѣ вообще и въ процессахъ психической жизни представляется однимъ изъ труднѣйшихъ и наиболѣе сложныхъ. Высказывались предположенія (начиная съ д-ра Вигана въ 1844 г., позже Броунъ-Секаръ, Феррье и др.), что каждое полушаріе большого мозга представляетъ собою отдѣльный мозгъ, отдѣльный и совершенно самостоятельный органъ мышленія и что у каждаго человѣка какое-либо одно полушаріе бываетъ болѣе развито, а другое—менѣе, въ особенности, если какой-либо болѣзненный процессъ задерживаетъ развитіе одного полушарія или вызываетъ атрофію его. Поэтому лишь у немногихъ только людей оба полушарія бываютъ одинаково развиты.

Изученіе функцій головного мозга показало, что дѣйствительно одно полушаріе преимущественно завѣдуетъ однѣми функціями, а другое полушаріе—другими (ученіе о локализаціи психомоторныхъ центровъ), но всѣ эти вопросы выходятъ изъ предѣловъ задачи настоящаго моего труда.

*) Индивидуальныя величины были таковы:

72 года.		73 года.		75 лѣтъ.	
Прав.	Лѣв.	Прав.	Лѣв.	Прав.	Лѣв.
552,4 гр.	567,3 гр.	537,5 гр.	537,5 гр.	511,3 гр.	507,6 гр.
627,0 „	627,0 „			507,6 „	522,5 „
641,9 „	612,1 „			522,5 „	537,5 „
642,0 „	634,5 „			512,1 „	697,2 „
671,8 „	686,8 „			664,4	641,9 „

78 лѣтъ.		80 лѣтъ.	
Прав.	Лѣв.	Прав.	Лѣв.
485,4 гр.	485,4 гр.	522,5 гр.	507,6 гр.
530,0 „	522,5 „		
522,5 „	522,5 „		



IV.

Вліяніе племени (народности) на вѣсъ мозга.

Вліяніе народности (племени) на вѣсъ мозга также несомнѣнно существуетъ, помимо всѣхъ прочихъ уже разсмотрѣнныхъ вліяній роста, возраста и пр. Расовые и племенные признаки не измѣняются отъ внѣшнихъ вліяній и переходятъ отъ предковъ къ потомкамъ. Различія въ вѣсѣ головного мозга, какъ мы увидимъ ниже, замѣчаемыя въ отдѣльныхъ областяхъ нашего обширнаго отечества, не могутъ быть объяснены ни вліяніемъ роста, ни вліяніемъ возраста, а исключительно вліяніемъ народности (племени).

Въ собранномъ мною матеріалѣ главный контингентъ составляетъ группа славянскихъ народностей России—545 челов., затѣмъ группа представителей различныхъ кавказскихъ племенъ—62 чел., финскихъ—44 суб., тюрко-татарскихъ—20, евреевъ—23 и т. д.*).

1. *Славянскія племена.* Всего сдѣлано мною 545 взвѣшиваній мозга у представителей различныхъ славянскихъ племенъ и въ томъ числѣ 221 взвѣш. мозга великороссовъ, 133 взвѣш. мозга малороссовъ, 90 взвѣш. мозга у лицъ, принадлежность коихъ ни къ великороссамъ, ни къ малороссамъ не была точно установлена, и 101 взвѣшиваніе мозга поляковъ.

а) *Великороссы.* Всего сдѣлано 221 взвѣшиваніе головного мозга у лицъ въ возрастѣ отъ 17 до 92 лѣтъ. Колебанія въ вѣсѣ мозга наблюдались весьма значительныя. Такъ, наименьшій по вѣсу (наилегчайшій) мозгъ былъ въ 1.066,4 грм. у 70-ти-лѣтняго старика, уроженца Тульской губ. (ростъ=1.678 мм.), а наибольшій вѣсъ мозга въ 1.713,2 грм. наблюдался у 23-хъ-лѣтняго уроженца Вятской губерніи, имѣвшаго ростъ==1.642 мм. Ниже мы увидимъ, что населенію Вятской губерніи вообще свойственъ мозгъ значительнаго вѣса. Разность между этими двумя предѣльными величинами==646,8 грм.

По моимъ наблюденіямъ, средній вѣсъ головного мозга у великороссовъ=1.367,9 грм. при средней величинѣ роста=1.675,8 мм.**).

Такимъ образомъ, средняя величина вѣса головного мозга великороссовъ (1.367,9 грм.) оказалась меньше общей средней величины (1.376,57 грм.) вѣса мозга, а между тѣмъ средній ростъ великороссовъ (1.675,8 мм.) нисколько не уступаетъ общей средней величинѣ роста (1.675,4) всѣхъ изслѣдованныхъ субъектовъ (720 суб.). Такъ же мало разнится и „средній" возрастъ (33,8 л.) изслѣдованныхъ мною великороссовъ отъ общей средней величины возраста (31,1 года) всѣхъ лицъ (720 суб.), мозгъ коихъ былъ мною взвѣшенъ.

Отсюда вполнѣ естественно сдѣлать заключеніе, что, при прочихъ равныхъ условіяхъ (роста и возраста), у великороссовъ чаще наблюдается вѣсъ мозга меньшій, чѣмъ какой вообще встрѣчается въ населеніи России. Иначе говоря, великорусскому племени свойственъ вѣсъ мозга меньшій, чѣмъ какой полученъ нами для „средняго обывателя России", безъ всякаго отношенія къ племени.

Такое предположеніе (заключеніе) нѣсколько подтверждается слѣдующею табличкой:

	Великорос.		Для насел. Россіи.	
	Число суб.	Въ %	Число суб.	Въ %
Моз. мал. вѣса (ниже 1.300,0 гр.). . .	68	30,8%	144	20%
„ сред. „ (отъ 1.300,0—1.450,0 гр.).	94	42,5%	356	49,4%
„ больш. „ (выше 1.450,0 гр.) . . .	59	26,7%	220	30,5%
Итого. .	221.		720.	

Комментировать эти цифры едва ли необходимо.

Индивидуальныя величины вѣса мозга великороссовъ разныхъ губ. были таковы:

Вѣсъ мозга до 1.300 грм.

1.066,4	1.089,9	1.130,9	1.149,6
1.164,5	1.177,3	1.179,4	1.179,5
1.185,8	1.185,8	1.186,9	1.188,7
1.190,6	1.190,6	1.201,8	1.201,8
1.202,9	1.202,9	1.209,3	1.213,0
1.215,7	1.215,7	1.216,8	1.220,0
1.224,2	1.224,2	1.227,9	1.227,9
1.231,7	1.232,7	1.235,4	1.240,0
1.246,5	1.246,6	1.248,0	1.250,3
1.250,4	1.254,1	1.254,1	1.254,1
1.257,8	1.261,5	1.262,6	1.262,6

*) Со своей стороны д-ръ Ѳ. А. Бируля Бѣлыницкій по наблюденіямъ, сдѣланнымъ имъ въ Петербургѣ надъ великороссами-солдатами, опредѣлилъ средній вѣсъ мозга у великороссовъ (изъ 148 взвѣш.)=1.398,9 грм.

**) Ѳ. А. Бируля-Бѣлыницкій: „Къ вопросу о вѣсѣ мозга. Матеріалы для антропологіи славянскихъ народностей России". Докладъ въ засѣданіи Антропполог. Общества при В.-Мед. Академіи 9 января 1895 года. См. „Врачъ" 1895 г., № 3. Напомнимъ, что Ѳ. А. Бируля-Бѣлыницкій взвѣшивалъ мозгъ тотчасъ по извлеченіи его изъ черепной полости (по прошествіи 5 минутъ) и притомъ вмѣстѣ съ оболочками. Выше (въ главѣ I) было уже указано, что у меня повсюду приведенъ вѣсъ мозга, расчлененнаго на части, содержащаго minimum жидкости. Вѣсъ послѣдней въ среднемъ==17,0 грм., а именно вѣсъ мозга, вынутаго изъ черепной полости и взвѣшаннаго черезъ 5—10 минутъ=1.393,5 грм. (средн. изъ 720 взвѣшив.), а вѣсъ мозга, раздѣленнаго на части=1.376,5 грм (средн. изъ 720 взвѣш.).

Вѣсъ мозга до 1.300 грм.

1.265,3	1.269,0	1.269,0	1.271,1
1.275,4	1.276,5	1.277,7	1.279,7
1.279,7	1.279,7	1.280,2	1.280,2
1.283,9	1.285,1	1.287,7	1.291,4
1.291,4	1.296,7	1.298,9	1.298,9
1.298,9	1.298,9	1.298,9	1.298,9

68 суб.

=30,8% общ. числа (221 с.).

Вѣсъ мозга отъ 1.300 до 1.450 грм.

1.302,6	1.305,3	1.305,3	1.306,3	1.306,3	1.306,3
1.313,8	1.318,0	1.321,3	1.321,3	1.325,0	1.326,6
1.326,6	1.326,6	1.328,7	1.328,7	1.330,8	1 335,1
1.336,2	1.336,2	1.336,2	1.339,4	1.339,4	1.339,4
1.339,4	1.343,7	1.343,7	1.343,7	1.343,7	1.351,1
1.356,0	1.358,6	1.362,3	1 366,0	1.369,2	1.369,3
1.369,3	1.369,8	1.369,8	1.373,5	1.373,5	1.373,6
1.373,6	1.380,9	1.380,9	1.380,9	1.381,0	1.381,0
1.381,0	1.381,0	1.382,0	1.382,0	1.384,7	1.386,2
1.388,4	1.389,2	1.394,8	1.399,1	1.399,1	1.403,0
1.403,4	1.403,4	1.407,6	1.410,8	1.411,9	1.411,9
1.414,6	1.415,0	1.416,2	1 416,4	1.418,3	1.420,4
1.420,4	1.420,4	1.422,0	1.422,0	1.425 8	1.425,8
1.429,5	1.429,5	1.433,2	1.433,2	1.433,2	1.437,8
1.437,8	1.440,7	1.441,8	1.441,8	1.441,8	1.444,4
1.444,4	1.446,0	1.448,2	1.448,2		

94 суб.

=42,5% общ. числа (221).

Вѣсъ мозга выше 1.450 грм.

1.450,3	1.450,3	1.450,3	1.450,3	1.450,3
1.454,5	1.454,6	1.454,6	1.455,6	1.455,6
1 455,6	1.458,8	1.463,1	1.463,1	1.463,1
1 463,1	1.466,8	1 467,4	1.467,4	1.470,6
1.470,6	1.471,8	1.478,0	1.478,0	1.480,2
1.484,4	1.484,4	1.485,5	1.485,5	1.488,7
1.488,7	1.489,2	1.489,2	1.492,9	1.492,9
1.497,2	1.497,2	1.500,4	1.500,4	1.501,5
1.501,5	1.515,4	1.515,4	1.515,4	1.522,8
1.530,3	1.537,1	1.545,2	1.551,7	1.556,9
1.560,1	1.560,1	1.567,6	1.567,6	1.573,2
1.574,0	1.576,9	1.601,2	1.713,2	

59 суб.

=26,7% (221).

Въ виду того интереса, который должно представить господствующее въ имперіи племя, остановимся нѣсколько подробнѣе на анализѣ собраннаго мною матеріала.

Вліяніе величины роста у великороссовъ на вѣсъ головного мозга также вполнѣ очевидно. Высокорослые великороссы имѣютъ большій абсолютный вѣсъ мозга, и чѣмъ выше ростъ, тѣмъ большій вѣсъ имѣетъ головной мозгъ.

Ростъ.	Средняя величина роста.	Средній вѣсъ головного мозга.	Отнош. вѣса мозга къ росту.
Ниже 1.600 миллим.	1.567,9 мм.	1.359,8 грм.	86,7%
Выше 1.700 „	1.723,3 „	1.394,0 „	80,9%
„ 1.750 „	1.770,6 „	1.398,0 „	78,9%
„ 1.800 „	1.820,2 „	1.490,8 „	81,9%

Указанное соотношеніе между величиной роста и вѣсомъ мозга я провѣрилъ еще инымъ путемъ. Выдѣливъ изъ общей массы великороссовъ въ двѣ отдѣльныя группы лицъ, имѣвшихъ вѣсъ головного мозга меньше 1.300 грм., и тѣхъ лицъ, у которыхъ вѣсъ мозга наблюдался больше 1.500 грм., я получилъ средній ростъ для первой группы (68 суб.)=1.657,4 мм. и для второй=1.702,0 миллим.

Высокій ростъ преимущественно свойственъ слѣдующимъ губерніямъ, населеннымъ великорусскимъ племенемъ: Псковской, Новгородской, Московской, части Владимірской и Пермской. Проф. Д. Н. Анучинъ въ своемъ извѣстномъ трудѣ „О географическомъ распредѣленіи роста мужского населенія Россіи“ указываетъ, что „вокругъ озера Ильменя и между нимъ и Чудскимъ озеромъ мы встрѣчаемъ значительную и притомъ наибольшую во всей Великой Россіи (по пространству и относительному числу населенія) область высокорослости,— фактъ, говорящій въ пользу того, что область эта была заселена издревле племенами высокорослыми“ *). Эта область была населена новгородскими славянами. Позже новгородцы начали распространять свои поселенія на сѣверъ и востокъ, смѣшиваясь съ жившими тамъ инородческими (финскими) племенами, по большей части малорослыми, что въ среднемъ понизило величину роста населенія этихъ губерній сравнительно съ величиной роста населенія мѣстности, откуда шла великорусская колонизація губерній: Вологодской, Олонецкой, Архангельской, Вятской, Уфимской, Пермской и т. д.

Вѣсъ мозга у великороссовъ различныхъ губерній представлялъ значительныя колебанія, но въ общемъ можно нотировать, что среди великороссовъ сѣверныхъ и сѣверо-восточныхъ губерній встрѣчается болѣе тяжелый мозгъ, а великороссамъ центральныхъ губерній свойственъ менѣе значительнаго вѣса головной мозгъ.

Такимъ образомъ, опредѣлены слѣдующія величины средняго вѣса мозга у великороссовъ Сѣвера и Сѣв.-Востока

Въ Новгородской губ.	=1.491,9 грм.	
„ Тверской „	=1.411,7 „	
„ Вологодской „	=1.401,0 „	
„ Вятской „	=1.389,1 „	**)
„ Уфимской „	=1.418,3 „	
„ Пермской „	=1.425,6 „	

*) L. c. стр. 137.

**) Оба субъекта, имѣвшіе наиболѣе тяжелый мозгъ, оказались уроженцами Вятской губ., имѣвшими небольшой ростъ. 1) Ряд. 77 Тенгинскаго полка Александръ Селезнев (вѣсъ мозга=1.601,2

Въ губерніяхъ же центральныхъ находимъ, что средній вѣсъ мозга населенія

Московской	губ.	=1.329,3 грм.
Тульской	„	=1.307,6 „
Рязанской	„	=1.378,45 „
Калужской	„	=1.332,7 „
Ярославской	„	=1.273,7 „
Костромской	„	=1.392,6 „
Владимірской	„	=1.356,5 „
Тамбовской	„	=1.364,2 „

Соединяя въ болѣе крупныя группы полученныя данныя, находимъ, что населеніе сѣверныхъ и сѣверо-восточныхъ губерній (Вологодская, Вятская, Новгородская, Пермская, Тверская и Уфимская) имѣетъ: средній вѣсъ мозга=*1.399,5 грм.* (средн. изъ 71 взвѣш.), населеніе же губерній центральныхъ (Владимірская, Калужская, Московская, Пензенская, Рязанская, Тамбовская, Тульская и Ярославская) имѣетъ: средній вѣсъ мозга=*1.341,4 грм.* (средн. изъ 77 взв.).

Иначе говоря, вѣсъ мозга населенія центральныхъ губерній составляетъ 95,8% вѣса мозга населенія сѣверныхъ и сѣверо-восточныхъ губерній, тогда какъ ростъ первыхъ составляетъ 98,2% роста вторыхъ, а именно средній ростъ великорусскаго населенія центральныхъ губерній=1.650,5 мил. (средн. изъ 77) а средній ростъ великороссовъ сѣвера и сѣверо-востока России= =1.680,2 мил. (средн. изъ 71).

Такимъ образомъ, у великороссовъ центральныхъ губерній (Москов., Тульская и т. д.) на 100 миллиметровъ приходится 81,3 грм. мозга, а у великороссовъ сѣверныхъ и сѣверо-восточныхъ губерній на 100 миллиметровъ роста—83,3 грм. мозга. Ниже мы увидимъ, что указанное явленіе можетъ быть объяснено метисацiей пришлаго великоросскаго племени (новгородцевъ) съ туземнымъ инородческимъ (зырянами, вотяками и пр.), отличающимся низкимъ ростомъ, большою окружностью головы и весьма значительнымъ вѣсомъ мозга. Смѣшеніе съ этими инородцами понизило, въ среднемъ, высокій ростъ у потомковъ пришлыхъ великороссовъ (новгородскихъ славянъ) *) и повысило величину вѣса головного мозга. Кромѣ того, по замѣчанію проф. Д. Н. Анучина, „нѣкоторая доля русской народности въ указанныхъ (и сосѣднихъ съ ними) губерніяхъ составилась изъ обрусѣлыхъ инородцевъ...“ (l. cit. стр. 107).

Большой мозгъ взвѣшенъ былъ у 200 великороссовъ. Средній вѣсъ большого мозга у нихъ=1.194,2 грм. при среднемъ вѣсѣ всего мозга у этихъ же 200 суб.= =1.371,4 грм. *).

Малый мозгъ взвѣшенъ былъ у тѣхъ же 200 великороссовъ. Средній вѣсъ малаго мозга=177,2 грм. Такимъ образомъ, принимая вѣсъ всего мозга (=1.371,4) а 100, у великороссовъ

большой мозгъ составляетъ 87% вѣса всего мозга.
малый мозгъ „ 13% „ „ „

Средній ростъ у этихъ 200 человѣкъ=1.675,8 мил. Сравнивая съ общею среднею величиной абсолютнаго и относительнаго вѣса большого и малаго мозга, мы видимъ, что у великороссовъ малый мозгъ и абсолютно и относительно больше малаго мозга гипотетическаго средняго „обывателя Россіи“, для котораго изъ 664 взвѣшиваній мною опредѣленъ абсолютный вѣсъ малаго мозга=176,9 грм., а относительный=12,8% общаго вѣса мозга. Соотвѣтственно этому вѣсъ большого мозга (1.200,5 грм.) превышаетъ средній вѣсъ большого мозга великороссовъ (1.194,2 грм.).

Въ заключеніе приведу въ таблицѣ собранныя мною данныя вѣса всего мозга, вѣса большого и малаго мозга, величины роста и возраста великороссовъ, распредѣливъ эти данныя по губерніямъ. Привожу, конечно, только среднія величины (см. на стр. 138).

Я не удлинняю списка прибавленіемъ названій тѣхъ губерній, надъ представителями коихъ мнѣ удалось произвести лишь единичныя наблюденія.

Перехожу теперь къ разсмотрѣнію вѣса мозга у остальныхъ русскихъ славянскихъ племенъ.

б) *Малороссы*. Произведено взвѣшиваніе мозга и его отдѣльныхъ частей у 133 малороссовъ различныхъ губерній и областей Россіи, въ возрастѣ отъ 16 до 95 лѣтъ. Средній вѣсъ головного мозга малороссовъ = 1.365,6 грамма при средней величинѣ роста = 1,688,4 миллим. *Θ. А. Бируля-Бѣлынецкій* получилъ средній вѣсъ мозга у малороссовъ=1.414,2 грм. (средн. изъ 44 взв.). Такимъ образомъ у великороссовъ и абсолютный вѣсъ мозга (1.367,9 грм.) и относительный (средній ростъ= =1.675,8 мм.) вѣсъ больше, чѣмъ у малороссовъ.

Малороссы въ среднемъ обладаютъ меньшимъ вѣсомъ мозга, сравнительно съ общею среднею величиной вѣса головного мозга (1.376,57 грм.), несмотря на большую

грм. и ростъ=1.621 миллим.), неграмотенъ. До поступленія на службу занимался хлѣбопашествомъ, при жизни, по наблюденіямъ врачей и отзывамъ ближайшихъ начальниковъ (офицеровъ), никакими особыми способностями не выдавался. Хворалъ непродолжительное время и умеръ отъ дизентеріи. 2) Бомбардиръ 4-й баттареи 20 й артил. бригады Трофимъ Касьяновъ (вѣсъ мозга= =1.713,2 грм., ростъ=1.642 миллим.), умеръ отъ воспаленія мозговыхъ оболочекъ. Сосуды мозга и мозговыхъ оболочекъ переполнены кровью. Заинтересовавшись громаднымъ вѣсомъ мозга Касьянова, я тщательно разспрашивалъ командира и офицеровъ баттареи о Касьяновѣ, службѣ его и поведеніи. По ихъ словамъ, Касьяновъ при жизни рѣшительно ничѣмъ не отличался отъ своихъ товарищей. Былъ грамотенъ, исполнителенъ, трезваго поведенія.

*) Подробн. см. у Д. Н. Анучина „О геогр. распр. роста мужск. населенія Россіи“ стр. 136, 137, 140.

*) Вѣсъ мозга повсюду принятъ безъ оболочекъ, т.-е. вѣсъ, опредѣленный вторично по взвѣшиваніи отдѣльныхъ частей мозга, когда въ мозговой ткани и мозговыхъ сосудахъ оставалось минимальное количество крови.

Губерніи.	Средній вѣсъ мозга въ граммахъ.	Средній ростъ въ милли-метрахъ.	Число случ.	Средній вѣсъ большого мозга.	Средній вѣсъ малаго мозга.	Число случ.	Средній возрастъ.
Новгородская	1.491,9	1.755,7	3	1.288,2	203,7	3	30,3 лѣтъ.
Пермская	1.425,6	1.685,0	2	1.248,1	177,5	2	36,0 „
Орловская	1.425,2	1.723,7	3	1.245,9	179,3	3	42,6 „
Симбирская	1.420,1	1.728,6	5	1.241,4	178,7	5	27,6 „
Уфимская	1.418,3	1.691,4	5	1.235,4	182,9	5	26,4 „
Тверская	1.414,7	1.691,1	6	1.252,5	179,8	5	23,5 „
Вологодская	1.401,0	1.687,8	5	1.239,6	193,6	2	23,0 „
Костромская	1.392,6	1.748,2	5	1.236,1	206,2	3	27,0 „
Нижегородская	1.389,9	1.715,4	8	1.205,5	176,4	7	34,25 „
Вятская	1.389,1	1.672,4	50	1.215,6	173,5	50	25,1 „
Рязанская	1.378,45	1.654,8	12	1.213,2	184,5	10	42,9 „
Воронежская	1.374,4	1.686,6	11	1.182,0	181,0	10	26,0 „
Обл. Войска Донского	1.368,1	1.669,5	4	1.188,3	179,8	4	34,2 „
Тамбовская	1.364,3	1.640,0	7	1.201,1	163,1	7	40,9 „
Владимірская	1.356,5	1.667,1	9	1.181,3	175,2	9	40,8 „
Пензенская	1.341,0	1.662,1	16	1.170,4	169,6	14	43,1 „
Калужская	1.332,7	1.639,5	6	1.162,8	169,9	6	45,5 „
Московская	1.329,3	1.645,0	14	1.160,65	170,25	12	49,8 „
Тульская	1.307,6	1.639,2	10	1.139,7	179,9	8	44,5 „
Курская	1.298,9	1.656,0	5	1.143,2	155,7	5	44,4 „
Оренбургская	1.280,5	1.672,0	4	1.130,9	169,5	2	35,8 „
Ярославская	1.273,7	1.627,5	2	1.092,0	181,7	2	23,5 „
Саратовская	1.271,3	1.676,9	7	1.104,8	166,5	7	24,0 „

величину роста. Наименьшій вѣсъ мозга въ 1.115,9 граммъ былъ наблюдаемъ у 21-лѣтняго уроженца Харьковской губерніи, ростомъ въ 1.570 мм., а наибольшій по вѣсу мозга = 1.663,6 граммъ былъ у 16-лѣтняго юноши, ростомъ въ 1.512 мм., также уроженца Харьковской губерніи. Разность въ вѣсѣ мозга = 547,7 грам.; разность роста = 58 мм. Между этими двумя предѣльными величинами вѣса мозга распредѣляются остальныя индивидуальныя цифры вѣса головного мозга у малороссовъ:

Вѣсъ мозга до 1.300 грм.

1.115,9	1.127,6	1.160,8	1.164,5
1.171,9	1.175,7	1.198,4	1.213,0
1.215,7	1.216,8	1.220,5	1.224,2
1.224,2	1.227,9	1.227,9	1.231,7
1.239,1	1.239,1	1.239,1	1.249,8
1,251,2	1.254,1	1.254,1	1.254,1
1.254,7	1.261,5	1.269,0	1.269,0
1.271,1	1.276,5	1.283,9	1.292,5
1.292,5	1.295,1	1.298,9	1.298,9
			36 суб.

=27,0% (133)

Вѣсъ мозга отъ 1.300—1.450 грм.

1.305,3	1.306,3	1.306,3	1.306,3	1.306,3
1.310,0	1.310,0	1.313,8	1.313,8	1.317,5
1.318,0	1.321,3	1.321,3	1.321,3	1.322,3
1.326,6	1.326,6	1.328,7	1.330,9	1.332,5
1.335,1	1.336,2	1.339,4	1.339,4	1.339,4
1.339,4	1.347,4	1.351,1	1.354,9	1.354,9
1.356,5	1.358,6	1.360,7	1.369,3	1.369,3
1.373,5	1.377,0	1.377,3	1.381,0	1.381,0
1.382,0	1.388,4	1.390,6	1.394,8	1.399,1
1.399,1	1.399,6	1.403,4	1.407,1	1.407,6
1.410,8	1.410,8	1.410,8	1.414,6	1.416,2
1.416,4	1.418,3	1.418,3	1.420,4	1.420,4
1.425,8	1.425,8	1.425,8	1.433,2	1.433,2
1.436,9	1.440,7	1.440,7	1.441,8	1.441,8
				70 суб.

=52,6% (133)

Вѣсъ мозга выше 1.450 грм.

1.450,3	1.454,6	1.458,8
1.459,4	1.463,1	1.478,0
1.481,7	1.484,4	1.485,5
1.488,7	1.492,9	1.511,6
1.513,3	1.515,4	1.519,1
1.522,8	1.522,8	1.531,3
1.552,7	1.555,8	1.578,0
1.582,5	1.586,3	1.591,0
1.620,0	1.636,1	1.663,6
		27 суб.

=20,3% (133)

Если мы сравнимъ эти данныя съ цифрами, касающимися пропорціональнаго распредѣленія въ населеніи Россіи вѣса мозга большой, средней и малой величины, то увидимъ, что малороссамъ по преимуществу свойственъ средній вѣсъ мозга (отъ 1.300 до 1.450 грм.), несмотря на то, что величина средняго роста малороссовъ очень велика. Мозгъ большого вѣса (выше 1.450 грм.) у малороссовъ встрѣчается гораздо рѣже, чѣмъ у великороссовъ, а въ особенности сравнительно съ остальнымъ населеніемъ Россіи. Приводимая таблица показываетъ это весьма наглядно:

	Число субъектовъ.	Малороссы въ %.	Великороссы въ %.	Насел. Россіи въ %.	Число субъектовъ.
Мозгъ малаго вѣса (ниже 1.300 грм.)	36	27%	30,8%	20%	144
„ средн. вѣса (отъ 1.300 до 1.450 гр.)	70	52,6%	42,5%	49,4%	356
„ большого вѣса (выше 1.450 грм.)	27	20,3%	26,7%	30,5%	220

Небольшой вѣсъ мозга составляетъ, повидимому, племенную особенность украинцевъ. Вліяніе племени (народности) въ данномъ случаѣ заставляетъ признать и то, что малороссы въ общемъ отличаются высокорослостью. Лишь населеніе побережья Балтійскаго моря (эсты, ливы) превосходитъ въ этомъ отношеніи населе-

ніе малороссійскихъ губерній [1]). Въ работѣ „Кубанскіе казаки (антропологическій очеркъ)“ мною было уже указано, что украинцамъ, между прочимъ, свойственны: 1) высокій ростъ и брахицефалія, 2) малыя абсолютныя и относительныя величины всѣхъ размѣровъ черепа [2]). Въ числѣ другихъ размѣровъ, у малороссовъ невелика горизонтальная окружность головы (A). Величина горизонтальной окружности головы, несомнѣнно, имѣетъ извѣстное соотношеніе между величиной головы, вмѣстимостью (емкостью) черепа и вѣсомъ головного мозга. Эта зависимость между указанными величинами не такъ уже строго пропорціональна, какъ это указывалъ въ 1862 году Велькеръ [3]) такъ какъ несомнѣнно доказано Bischoff'омъ [4]) что нерѣдки случаи, въ которыхъ вѣсъ мозга наблюдается совершенно одинаковый при весьма разныхъ размѣрахъ горизонтальной окружности. Тѣмъ не менѣе, исключая отдѣльные случаи, въ общемъ существуетъ извѣстное соотношеніе между вѣсомъ мозга, вмѣстимостью (емкостью) черепной полости и горизонтальною окружностью головы [5]).

По моимъ изслѣдованіямъ горизонтальная окружность головы у кубанскихъ казаковъ=550,5 мм. (при среднемъ ростѣ=1.700,8 мм.) [6]). У малороссовъ, Кіевск. губ. она, по даннымъ Дибольда [7])=563 мм., а по даннымъ Талько-Грынцевича [8])=546 мм.

Отношеніе къ росту=32,3 (у кубанскихъ казаковъ), а у малороссовъ Кіевск. губ.=33,7 (по В. Дибольду) и 32,7 (по Талько-Грынцевичу).

Великороссы же имѣютъ значительно большую относительную величину горизонтальной окружности головы. Такъ, по изслѣдованіямъ Н. Ю. Зографа, относительная величина A=34,27 (абсол. величина горизонтальной окружности головы у великороссовъ по даннымъ Н. Ю. Зографа=565 миллим.) *). Напомнимъ еще, что, по *Велькеру*, черепная емкость у великороссовъ=1.461 к. с., у малороссовъ=1,407 и у русинъ=1.485 (заимств. у Пешеля „Народовѣдѣніе“, стр. 549).

Проф. *А. И. Тарєнецкій* опредѣляетъ черепную емкость у великороссовъ=1.423 к. с. **). Вліяніе величины роста на вѣсъ головного мозга малороссовъ можно видѣть изъ слѣдующей таблицы:

	Малороссы. Средняя велич. роста въ мм.	Малороссы. Средняя велич. вѣса мозга въ грам.	Отношеніе вѣса мозга къ росту.	Великороссы. Средняя велич. роста въ мм.	Великороссы. Средняя велич. вѣса мозга въ грам.	Общая средн. величина вѣса мозга.
ниже 1.600 мм.	1.541,5	1.311,3	85,0%	1.567,9	1.359,8	1.343,2
выше 1.700 „	1.724,7	1.341,5	77,7%	1.723,3	1,394,0	—
„ 1.750 „	1.772,3	1.423,9	80,3%	1.770,6	1.398,0	1.419,2
„ 1.800 „	1.814,0	1.426,5	78,6%	1.820,2	1.490,8	1.472,1.

У малороссовъ это вліяніе роста на вѣсъ мозга не такъ ясно выражено, какъ у великороссовъ и вообще въ населеніи Россіи.

У малороссовъ, имѣвшихъ вѣсъ мозга ниже 1.300 граммъ (средн.=1.235,0 граммъ), средній ростъ=1.676,2 миллим., а у тѣхъ, которые имѣли вѣсъ мозга больше 1.500 грам. (средн. вѣсъ = 1.562,6 граммъ), средняя величина роста была 1.698 миллим. У великороссовъ же первая группа имѣла средній ростъ=1.657,4 миллим., а вторая=1.702,0 мил. Антропологическій типъ малороссовъ, какъ извѣстно, представляетъ большое разнообразіе. Различаютъ нѣсколько областныхъ типовъ въ мѣстностяхъ, населенныхъ украинскимъ племенемъ. За исключеніемъ нѣсколькихъ подолянъ (т.-е. не только уроженцевъ Каменецъ-Подольской губ., но и по типу отличавшихся отъ малороссовъ другихъ губ.), всѣ остальные малороссы, головной мозгъ которыхъ мною былъ взвѣшенъ, принадлежали къ типу украинцевъ. Полѣшуковъ-малороссовъ совсѣмъ не было между ними. Приведу нѣкоторыя данныя вѣса мозга у малороссовъ различныхъ губерній.

Уроженцы *Подольской губерніи* (подоляне). Средній вѣсъ мозга=1.301,4 грамма (средн. изъ 7 взвѣш.), средній ростъ=1.678,3 милл. Отнош.=77,6%.

Украинцы *Черниговской* губ. (3 взвѣш.) имѣютъ средній вѣсъ мозга=1.349,7 грм., средній ростъ=1.688,3 миллим., отнош.=79,9%.

Два изъ нихъ были уроженцы Сосницкаго уѣзда и

---

1) Подробн. см. въ трудѣ проф. Д. Н. Анучина „О географич. распредѣленіи роста мужского населенія Россіи“, стр. 65—70 и д., а также таблицы и карты №№ II, III, IV и V.

2) Матеріалы для антропологіи Кавказа. III. Кубанскіе казаки (Антропологическій очеркъ). „Труды Антроп. Отдѣла Импер. Общ. Любит. Естествознанія, Антропологіи и Этнографіи“. Москва 1895 г.

3) *Welker*. Untersuchungen über Wachsthum und Bau des menschlichen Schädels. 1862.

4) *Bischoff*. Ueber das Verhältniss des Horizontal-Umfanges und des Innernraums des Schädels zum Gehirngewichte. 1864.

5) *Welker* въ назв. работѣ указываетъ, что всегда существуетъ строгая зависимость: 1) между горизонтальною окружностью головы и вмѣстимостью черепа и 2) между вѣсомъ и объемомъ мозга. Въ доказательство Велькеръ приводитъ таблицы, подтверждающія какъ первое, такъ и второе положенія. Развивая эти положенія, Велькеръ далѣе доказываетъ (таблицами), что разъ вѣсъ и объемъ мозга всегда строго пропорціональны вмѣстимости черепной полости, а послѣдняя (вмѣстимость) пропорціональна горизонтальной окружности головы, то по одной только величинѣ послѣдней можно точно опредѣлить вѣсъ головного мозга.

6) L. c. Кубанскіе казаки, стр. 147.

7) *W. Diebold*. Ein Beitrag zur Anthropologie der Kleinrussen. Dissert. Dorpat. 1886.

8) *Ю. Д. Талько-Грынцевичъ*. Физическая характеристика украинскаго народа (предв. сообщ., см. Протоколы Рус. Антроп. Общ. Спб. 1892 г.).

*) *Н. Ю. Зографъ*. Антропометрическія изслѣдованія мужского великорусскаго населенія Владимірской, Ярославской и Костромской губ. Москва. 1892 г.

**) *А. И. Таренецкій*. Memoires de l'Acad. Imper. des Sciences de St.-Petersb. T. XXXII. („Beiträge zur Craniologie der grossrussischen Bevölkerung der nördlichen und mittleren Gouvernements“).

одинъ Новгородъ-Сѣверскаго. Къ сожалѣнію, мнѣ удалось произвести весьма незначительное число (3) взвѣшиваній мозга у черниговцевъ, потомковъ дреговичей, сѣверянъ и древлянъ. Малороссы-черниговцы названныхъ уѣздовъ, а также Остерскаго и др. замѣтно отличаются отъ малороссовъ сосѣднихъ: Кіевской, Полтавской, Харьковской и Курской губерній. Заселеніе послѣднихъ губерній колонистами изъ правобережной Украины (Кіевской и Волынской губ.) началось лишь въ XVII столѣтіи. До того же времени послѣ татарскаго погрома эти губерніи почти совершенно не были заселены.

Украинцы *Кіевской* губ. имѣютъ средній вѣсъ мозга= =1.419,6 грм. (5 взвѣш.) при среднемъ ростѣ у этихъ лицъ=1.700,2 миллим. Отношеніе=83,5%

Средній вѣсъ мозга у малороссовъ *Волынской* губ.= =1.395,85 грам. (средн. изъ 20 взвѣш.), средній ростъ= =1.714,2 мил. Отнош.=81,4%.

Украинцы *Харьковской* губ. имѣютъ средній вѣсъ мозга=1.361,2 грамма (средн. изъ 27 взвѣш.), средній ростъ=1.676,8 миллим. Отнош.=81,1%.

Въ населеніи *Полтавской* губ. средн. вѣсъ головного мозга опредѣленъ=1.397,0 грам. (средн. изъ 18 взвѣш.), средній ростъ=1.711,5 мил. Отнош.=81,6%.

Малороссы *Курской* губ. (сюда вошли исключительно уроженцы Грайворонскаго уѣзда) имѣютъ: средній вѣсъ мозга=1.340,56 грам. (средн. изъ 5 взвѣш.), средній ростъ=1.687,2 мм. Отнош.=79,4%.

Малорусское населеніе *Воронежской* губ. (уѣзд. Богучарск. и Острогожск.) имѣетъ: средній вѣсъ мозга= =1.387,7 грам. (средн. изъ 3 взвѣш.), средній ростъ= =1.733,3 миллим. Отнош.=80,0%.

Малороссы *Саратовской* губ. имѣютъ: средній вѣсъ мозга=1.364,8 грм. (средн. изъ 3 взв.), средній ростъ= =1.671,7 мил. Отнош.=81,6%.

Малороссы *области Войска Донского*, переселившіеся въ область изъ губерній Харьковской и Полтавской, имѣютъ: средній вѣсъ мозга=1.326,2 грм. (средн. изъ 6 взвѣш.), средній ростъ=1.658 миллим. Отнош.=79,9%.

Малорусское населеніе *Херсонской* губ. имѣетъ: средній вѣсъ мозга=1.382,7 грм., средній ростъ=1.663,7 миллим. Отнош.=83,1%.

Въ Ставропольской губ. тѣ же величины=1.308,1 и 1.707,5 миллим. (2 взв.). Отнош.=76,6%.

Малороссы *Терской* области обладаютъ средн. вѣс. мозга=1.345,0 грм. (средн. изъ 12 взвѣш.) и средн. ростомъ=1.678,1 миллим. Отнош.=80,1%.

Въ *Кубанской* области тѣ же величины опредѣлены: средній вѣсъ мозга=1.368,5 грм. (средн. изъ 9 взвѣш.), средній ростъ=1.676,9 миллим. Отнош.=81,6%.

Небольшое число наблюденій (взвѣшиваній мозга), приходящееся на каждую отдѣльную губернію (область), не позволяетъ дѣлать какія-либо обобщенія по поводу вѣса головного мозга той или иной мѣстности, заселенной въ настоящее время украинскимъ племенемъ. По мѣрѣ накопленія новыхъ данныхъ въ этой труднѣйшей области (по рѣдкости матеріала) собиранія антропологическихъ письменныхъ особенностей въ вѣсѣ головного мозга и его частей все болѣе будетъ выясняться отличіе областныхъ антропологическихъ типовъ украинцевъ.

Приведу еще нѣкоторыя данныя вѣса отдѣльныхъ частей головного мозга малороссовъ.

Большой мозгъ былъ взвѣшенъ у 126 малороссовъ, и средній вѣсъ его=1.191,6 грам. (общ. сумма=150.147,2 грм). Общій вѣсъ головного мозга у этихъ лицъ=1.365,7 грм. (общ. сумма=172.078,4 грм.), а средній ростъ= =1689 мил.

Малый мозгъ былъ взвѣшенъ у тѣхъ же 126 субъект., и средній вѣсъ его опредѣленъ=174,1 грам. (общая сумма=21.931,2). Принимая вѣсъ всего головного мозга у этихъ 126 малороссовъ за 100,

большой мозгъ	составляетъ	87,2%	вѣса всего мозга
малый	„	12,8%	„ „ „

Такимъ образомъ, у малороссовъ относительный вѣсъ большого мозга больше, чѣмъ у великороссовъ, а относительный вѣсъ малаго мозга меньше.

		Абсолютный вѣсъ большого мозга.	Абсолютный вѣсъ малаго мозга.	Относит. вѣсъ больш. мозга.	Относит. вѣсъ малаго мозга.
Малороссы	(126 суб.)	1.191,6 грм.	174,1 грм.	87,2%	12,8%
Великороссы	(200 „)	1.194,2 „	177,2 „	87,0%	13,0%
Насел. Россіи	(664 „)	1.200,5 „	176,9 „	87,2%	12,8%

Соединивъ въ общую таблицу всѣ полученныя нами данныя относительно вѣса всего головного мозга у малороссовъ разныхъ губерній, а также данныя вѣса отдѣльныхъ его частей, величины роста и возраста, получаемъ: (см. таблицу на стр. 141).

Теперь остается разсмотрѣть собранныя мною данныя о вѣсѣ мозга, величинѣ роста и пр. у лицъ, относительно народности которыхъ я никакъ не могъ рѣшить, куда отнести ихъ. Къ великороссамъ или малороссамъ они во всякомъ случаѣ не принадлежали. Сами себя эти лица при жизни называли „русскими" и только. Фамиліи ихъ, разспросы о происхожденіи ничего не выясняли и не указывали, кромѣ того, что всѣ они издавна— „дѣды и прадѣды"—русскіе. Между ними есть, вѣроятно, не мало бѣлоруссовъ, есть также и лица, въ отдаленномъ прошломъ имѣвшія предками: поляка (фамиліи: Тржецякъ, Цисельскій и пр.), нѣмца (Роффъ, Фоглеръ), мордвина, чуваша и пр. Я выдѣлилъ всѣхъ этихъ лицъ въ особую группу въ количествѣ 90 человѣкъ.

Средній вѣсъ мозга у этихъ „русскихъ"=1.357,9 изъ 90 взвѣш.), средній ростъ=1.663,0 мм.; отношеніе=81,7. Слѣдовательно, эта группа лицъ обладаетъ замѣтно меньшей величины среднимъ вѣсомъ мозга, чѣмъ великороссы (1.367,9) и малороссы (1.365,6).

Наименьшій вѣсъ мозга среди этихъ „русскихъ" въ

Губернія.	Средній вѣсъ мозга въ граммахъ.	Средній ростъ въ миллиметрахъ.	Число случ.	Средній вѣсъ большого мозга.	Средній вѣсъ малаго мозга.	Число случ.	Средній возрастъ.
Подольская	1.301,4	1.678,3	7	1.149,0	166,6	6	38,3 лѣтъ.
Черниговская	1.349,7	1.688,3	3	1.183,7	175,4	2	24,6 „
Кіевская	1.419,6	1.700,2	5	1.245,4	174,2	5	22,0 „
Волынская	1.395,8	1.714,2	20	1.218,7	183,9	18	26,3 „
Харьковская.	1.361,2	1.676,8	27	1.177,0	172,2	25	28,4 „
Полтавская	1.397,0	1.711,5	18	1.215,0	182,0	18	30,3 „
Курская	1.340,56	1.687,2	5	1.185,7	154,9	5	50,0 „
Воронежская	1.387,7	1.733,3	3	1.202,9	184,8	3	22,7 „
Саратовская.	1.364,8	1.671,7	3	1.184,5	180,3	3	31,6 „
Область Войска Донского.	1.326,2	1.658,0	6	1.167,3	158,9	6	27,3 „
Херсонская.	1.382,7	1.663,7	3	1.207,3	175,4	3	28,3 „
Ставропольская	1.308,1	1.707,5	2	1.134,6	175,4	1	39,5 „
Терская область.	1.345,0	1.678,1	12	1.171,2	173,8	12	38,2 „
Кубанская	1,368,5	1.676,9	9	1.202,8	165,7	9	23,2 „

1.108,5 грм. наблюдался у 25-ти-лѣтняго терскаго казака, имѣвшаго ростъ = 1.610 мм., а наибольшій въ 1.571,3 грм.—у 2 лицъ, 44-лѣтняго жителя г. Ейска (Куб. обл.) и 60-ти-лѣтняго субъекта, мѣсторожденіе котораго осталось неизвѣстнымъ. Индивидуальныя величины вѣса мозга у этихъ лицъ, имѣвшихъ общій родной языкъ, общую вѣру, но, конечно, не имѣвшихъ кровнаго племеннаго областного родства, были таковы:

Вѣсъ мозга до 1.300.

1.108,5	1.110,4	1.123,5	1.142,1
1.169,0	1.171,9	1.209,3	1.216,8
1.231,7	1.235,4	1.239,1	1.239,1
1.254,1	1.254,7	1.261,5	1.265,3
1.269,0	1.277,7	1.283,9	1.283,9
1.283,9	1.283,9	1.287,7	1.291,4
1.291,4	1.292,5	1.292,5	1.297,0
1.298,9			

29 суб. = 32,2%.

Отъ 1.300 — до 1.450.

1.306,3	1.309,5	1.313,8	1.313,8	1.313,8
1.332,5	1.336,2	1.336,2	1.351,1	1.352,2
1.358,6	1.358,6	1.366,0	1.366,1	1.366,1

Отъ 1.300 до 1.450.

1.366,1	1.369,8	1.373,5	1.373,5	1.373,5
1.373,5	1.381,0	1.381,0	1.382,0	1.388,4
1.388,4	1.394,8	1.395,9	1.395,9	1.395,9
1.403,4	1.403,4	1.407,1	1.407,6	1.410,8
1.414,6	1.420,4	1.425,8	1.433,2	1.436,9
1.436,9	1.440,7			

42 суб. = 46,7%.

Выше 1.450 грм.

1.454,6	1.455,6	1.458,8
1.466,8	1.466,8	1.470,6
1.478,0	1.478,0	1.478,0
1.481,8	1.492,9	1.492,9
1.507,9	1.515,3	1.515,4
1.518,0	1.522,8	1.571,3
1.571,3		

19 суб. = 21,1%.

Мы видимъ, что въ этой группѣ малый вѣсъ мозга (до 1.300 грм). встрѣчается значительно чаще (32,2%), чѣмъ у малороссовъ (27,%) и у великороссовъ (30,8%).

Большинство (51 суб., т.-е. 56,7%) изъ этихъ лицъ были уроженцы Терской области и по преимуществу—терскіе казаки. Изъ другихъ губерній встрѣчались чаще всего уроженцы Гродненской губ. (6 суб.), области Войска Донского (4 суб.), Смоленской (3), Астраханской (2), Ставропольской (2), а остальные являлись единичными представителями родныхъ своихъ губерній (Минской, Уфимской и друг.).

Что касается *вѣса отдѣльныхъ частей головного мозга* у этихъ „русскихъ" людей, то, на основаніи 87 взвѣшиваній большого и малаго мозга,

большой мозгъ = 1.187,7 грм. (общ. сум. = 103.326,6 грм.), а
малый „ = 173,5 „ (общ. сум. = 15.903,2 грамма).

Принимая общій вѣсъ головного мозга у этихъ 87 челов. (1.361,2 грм.) за 100, находимъ, что большой мозгъ = 87,3% вѣса всего мозга, а малый мозгъ = 12,7%.

Если мы присоединимъ къ этой, только-что разсмотрѣнной, группѣ—великороссовъ и малороссовъ, то получимъ одну общую группу въ 444 челов., которыхъ можно считать представителями различныхъ племенъ русскихъ славянъ. Средній вѣсъ головного мозга для этой русской славянской группы опредѣленъ мною = *1.365.2 грм.* (средній изъ 444 взвѣш.) при среднемъ ростѣ = *1.676.96* миллим. (средн. изъ 444 опред.) Отнош. = *81,4%*.

Сравнивая эти величины съ однородными величинами вѣса мозга и роста, опредѣленными для всего населенія Россіи, мы замѣчаемъ, что русскія славянскія племена имѣютъ въ среднемъ меньшую величину мозга и бо́льшую величину роста.

	Русскія славян. племена.	Чис. сл.	Населеніе Россіи.	Чис. сл.
Средній вѣсъ головного мозга	1.365,2 гр.	444	1.376,57 г.	720
Средняя величина роста	1.676,96 мил.	444	1.675,4 м.	720

Ниже мы увидимъ, что кавказскимъ туземнымъ племенамъ, а равно и различнымъ финскимъ и тюрко-татарскимъ племенамъ свойственъ значительно большій вѣсъ мозга, чѣмъ русскимъ славянскимъ народностямъ. Очевидно, на счетъ этихъ инородческихъ племенъ и повышается общая средняя величина вѣса головного мозга, опредѣленная мною для всего населенія Россіи, на основаніи 720 взвѣшиваній мозга.

Далѣе, мы замѣчаемъ, что среди русскихъ славянскихъ племенъ значительно чаще встрѣчается малый вѣсъ мозга (меньше 1.300 граммъ), чѣмъ среди другихъ народностей и, наоборотъ, гораздо рѣже большой вѣсъ мозга (выше 1.450 граммъ), а именно:

Вѣсъ головного мозга.

	меньше 1.300 граммъ	отъ 1.300 гр. — до 1.450 г.	больше 1.450 грм.
Русскія славянскія племена	29,9%	46,4%	23,6%
Населеніе Россіи	20,0%	49,4%	30,5%.

Если мы напомнимъ, что 1) въ общемъ средняя величина роста у русскихъ славянскихъ племенъ больше, чѣмъ у остальныхъ народностей Россіи, и 2) что средняя величина возраста = 32,9 годамъ также весьма благопріятна для народностей, занимающихъ господствующее положеніе среди другихъ, входящихъ въ составъ Русской имперіи, то естественнымъ покажется выводъ, что въ данномъ случаѣ вышеприведенныя цифровыя данныя обнаруживаютъ намъ вліяніе *племени (народности) на вѣсъ головного мозга.*

Вѣсъ отдѣльныхъ частей головного мозга у русскихъ славянскихъ племенъ былъ слѣдующій:

средній вѣсъ большого мозга = 1.191,7 грам. (изъ 412 взв.).
„ малаго „ = 175,4 грм. (изъ 412 взв).

Средній же вѣсъ всего головного мозга у этихъ 412 представителей различныхъ группъ русскихъ славянскихъ народностей = 1.367,1 грам.*)

Э. А. Бируля-Бѣлынецкій опредѣлилъ для русской славянской группы средній вѣсъ мозга = 1.405,8 грм. (средн. изъ 220 взвѣшив.). Принимая вѣсъ всего головного мозга за 100, находимъ, что, по моимъ наблюденіямъ, у русскихъ славянскихъ племенъ большой мозгъ составляетъ 87.17% вѣса всего мозга, а малый мозгъ = 12.83% того же вѣса.

Сравнивая эти величины и отношенія съ однородными — найденными общими средними для всего населенія Россіи — получимъ:

	Русскія славянскія племена. Абсолютный средній вѣсъ въ грам.	Относ. въ %	Населеніе Россіи. Абсолютный средній вѣсъ въ грам.	Относ. въ %
Весь головной мозгъ	1.367,1 грм.	100	1.377,4 грм.	100.
Большой мозгъ	1.191,7 „	87,17	1.200,5 грм.	87,1.
Малый мозгъ.	175,4 „	12,83	176,9 грм.	12,8.
	412 наблюд.		664 наблюд.	

Здѣсь мы снова наблюдаемъ уже нотированный фактъ обладанія болѣе значительнымъ вѣсомъ мозга у не-славянскихъ племенъ населенія Россіи. Абсолютный вѣсъ мозга у этихъ племенъ больше, чѣмъ у русскихъ славянъ. Это видно уже теперь, когда въ общую массу изслѣдованныхъ (664 суб.) входятъ и 412 суб. (т.-е. 62% общ. числа), принадлежащихъ къ той или другой группѣ русскихъ славянскихъ племенъ. Относительный же вѣсъ отдѣльныхъ частей головного мозга представляетъ весьма значительное сходство.

Теперь остается еще одна славянская народность: *Поляки*. Сдѣлано 102 взвѣшиванія головного мозга и его отдѣльныхъ частей у представителей различныхъ губерній Царства Польскаго и поляковъ губерній Юго-Западнаго края.

Средній вѣсъ мозга у поляковъ = 1.397,2 грам., средній ростъ (изслѣдов.) = 1.681,2 миллим. Отношеніе = 83,1.

Нельзя не обратить вниманія на весьма значительную величину вѣса мозга поляковъ сравнительно съ другими славянскими племенами.

Аналогичное наблюденіе сдѣлано д-ромъ *Ѳ. А. Бируля-Бѣлынецкимъ*. Средній вѣсъ мозга у поляковъ по его изслѣдованіямъ = 1420,1 грм. (82 взвѣшив.) и превосходитъ вѣсъ мозга у великороссовъ и маллоросовъ.

Вейсбахъ опредѣляетъ средній вѣсъ головного мозга (изъ 11 взвѣш.) у поляковъ = 1.320,59 грм.; maximum = 1.456,83 грм., minimum = 1.135,20 грм.

Наименьшій вѣсъ мозга у поляковъ наблюдался мною у 23-лѣтняго субъекта, имѣвшаго ростъ = 1.680 мил. и вѣсъ головного мозга = 1.179,4 грам.

Наибольшій вѣсъ мозга въ 1.740,7 грм. былъ у 22-лѣтняго уроженца Виленской губерніи, имѣвшаго ростъ = = 1.688 мм. Остальныя индивидуальныя величины вѣса головного мозга у поляковъ разныхъ губерній были таковы:

До 1.300 грм. (малый).

1.179,4	1.194,4	1.216,7
1.220,5	1.224,2	1.235,4
1.249,8	1.265,3	1.266,9
1.269,0	1.269,0	1.269,0
1.275,4	1.283,0	1.283,9

15 суб. = 14,7% (об. ч. 102).

*) Общ. сумма вѣса всего мозга у этихъ 412 суб. = 563.267,6 грм.; общ. сумма вѣса большого мозга = 490.982,8 грм. (412 суб.) и сумма вѣса малаго мозга = 72.284,8 грм.



Отъ 1.300—1 450 грм.

1.305,3	1.305,3	1.306,4	1.313,8	1.321,3
1.321,3	1.321,3	1.328,7	1.330,9	1.330,9
1.332,5	1.335,1	1.336,2	1.336,2	1.336,2
1.339,9	1.339,9	1.339,9	1.343,6	1.343,7
1.343,7	1.343,7	1.343,7	1.348,0	1.348,0
1.351,1	1.351,1	1.352,0	1.354,9	1.364,9
1.365,0	1.369,3	1.373,5	1.381,0	1.382,0
1.384,5	1.384,7	1.390,6	1.394,8	1.399,6
1.403,4	1.407,1	1.407,6	1.407,6	1.414,6
1.418,3	1.422,0	1.426,0	1.426,8	1.429,5
1.433,2	1.444,4	1.446,0	1.448,2	

54 суб.=52,9% (об. ч. =102).

Больше 1.450 грм.

1.450,3	1.454,6	1.454,6	1.454,6
1.455,6	1.455,6	1.454,6	1.458,8
1.458,8	1.459,4	1.455,6	1.467,4
1.471,6	1.471,8	1.463,1	1.488,0
1.501,5	1.505,7	1.478,0	1.524,7
1.534,0	1.539,8	1.507,9	1.569,7
1.574,0	1.590,0	1.543,2	1.593,7
1.612,4	1.625,2	1.591,1	1.740,4
		1.637,9	

33 суб.=32,3% (об. ч. 102).

Перечень этихъ цифръ показываетъ, что полякамъ, дѣйствительно, свойственъ мозгъ значительнаго вѣса— въ особенности, если сравнимъ его съ вѣсомъ мозга у представителей русскихъ славянскихъ племенъ. Такъ, выше мы видѣли, что мозгъ малаго вѣса у русскихъ славянскихъ племенъ былъ найденъ въ 29,9%, средняго вѣса (отъ 1.300—до 1.450 грм.) — 46,4% и большого вѣса—23,6%. У поляковъ малаго вѣса мозгъ наблюдается вдвое рѣже, а мозгъ большого вѣса встрѣчается гораздо чаще, чѣмъ у русскихъ славянъ. Въ таблицѣ это будетъ еще нагляднѣе.

Вѣсъ головного мозга

	меньше 1.300 грм.	отъ 1.300,0— до 1.450.	больше 1.450 грм.
Поляки.	14,7%	52,9%	32,3%
Русскія славян. племена.	29,9%	46,4%	23,6%.

Изслѣдованные мною поляки были изъ слѣдующихъ губерній:

Варшавской	9 суб.	Подольской	1 суб
Виленской	10 „	Ломжинской	5 „
Витебской	4 „	Люблинской	2 „
Волынской	3 „	Минской	1 „
Гродненской	12 „	Петроковской	7 „
Калишской	15 „	Радомской	8 „
Кіевской	1 „	Сѣдлецкой	6 „
Кѣлецкой	3 „	Сувалкской	9 „
Ковенской	2 „	Неизвѣстн. мѣсторожд.	4 „

Для представителей этихъ губерній были мною отдѣльно опредѣлены среднія величины вѣса всего головного мозга, большого и малаго мозга, величины роста и пр. Небольшое количество взвѣшиваній мозга, приходящихся на каждую губернію въ отдѣльности, даетъ приводимымъ ниже цифрамъ лишь приблизительное значеніе.

Варшавская губ. Сдѣлано 9 взвѣш. мозга у жителей этой губерніи. У нихъ средній вѣсъ головного мозга=1.367,7 грм., а средняя величина роста=1.670,9 миллим. Отнош.=81.8.

Виленская. Изъ 10 взвѣшив. мозга у жителей названной губерніи опредѣленъ: средній вѣсъ мозга = 1.452,9 грм., средній ростъ=1.704,7 мил. Отнош.=85,2.

Витебская (4 взвѣш.). У жителей этой губ. (поляковъ) средній вѣсъ головного мозга = 1.447,1 грм., средній ростъ=1.764,5 миллим. Отнош.=82,0.

Волынская. (3 взвѣш.). Жители ея, поляки, имѣютъ средній вѣсъ мозга = 1.368,7 грм., средній ростъ = 1.716,3 миллим. Отнош.=79.7.

Гродненская губ. (12 взвѣш.). У поляковъ, уроженцевъ этой губерніи, былъ найденъ: средній вѣсъ головного мозга=1.408,1 грм., средняя величина роста = 1.704,6 миллим. Отнош.=82.6.

Калишская губ. Изъ 15 взвѣшиваній головного мозга жителей Калишск. губ. опредѣлены средній вѣсъ мозга=1.390,2 грм., средній ростъ=1.658,9 миллим. Отнош.=83.8.

Кѣлецкая губ. (3 взвѣш.) Жители этой губ. имѣютъ средній вѣсъ мозга=1.321,2, средній ростъ=1.669,3 миллим. Отнош.=79.1.

Ковенская губ. (2 взвѣшив.). Средній вѣсъ мозга= 1.384,75 грм., средній ростъ=1.630 миллим. Отнош. =84.9.

Ломжинская (5 взв.). Уроженцы этой губерніи имѣютъ средній вѣсъ мозга=1.416,4 грм. и средній ростъ =1.639,2 миллим. Отнош.=86.4.

Люблинская (2 взв.). Средній вѣсъ мозга у жителей этой губ.=1.390,6 грм., средній ростъ=1.685,5 миллим. Отнош.=82.4.

Петроковская (7 взв.). Жители этой губерніи имѣютъ средній вѣсъ мозга=1.417,2 грм., средній ростъ= 1.672,4 миллим. Отнош.=84.1.

Радомская (8 взв.). Уроженцы Радомской губ. имѣютъ средній вѣсъ мозга=1.423,4 грм., средній ростъ = 1.724,75 миллим. Отнош.=82.5.

Сѣдлецкая (6 взвѣш.). Изъ 6 взвѣш. мозга у жителей этой губерніи опредѣленъ средній вѣсъ мозга= 1.385,6 грм., средній ростъ=1.658,6 миллим. Отнош. = =83.5.

Сувалкская (9 взвѣш.). Уроженцы Сувалкской губ. имѣютъ средній вѣсъ мозга=1.372,6 грм., средній ростъ =1.636,2 миллим. Отнош.=83.9.

Если сравнить полученныя величины средняго вѣса мозга и роста поляковъ съ тѣми же величинами у великороссовъ и малороссовъ, то станетъ вполнѣ оче-

виднымъ, что поляки обладаютъ большимъ вѣсомъ мозга и при томъ не только абсолютнымъ, но и относительнымъ вѣсомъ. То же явленіе нотировалъ въ своемъ докладѣ и д-ръ *Ѳ. А. Бируля-Бѣлынецкій* *) (1895 г.) на основаніи 82 взвѣш. мозга поляковъ.

Вѣсъ отдѣльныхъ частей головного мозга у поляковъ. Сдѣлано 93 взвѣшиванія. Средній вѣсъ головного мозга у этихъ 93 поляковъ былъ = 1.398,3 грам. (общ. сумма = 130.038,3 грм.), средній вѣсъ большого мозга = 1.218,8 грм., (об. сум. = 113.346,5), средній вѣсъ малаго мозга = 179,5 грм.

Принимая вѣсъ всего мозга за 100, находимъ, что у поляковъ большой мозгъ составляетъ — 87,2% общаго вѣса мозга, а малый мозгъ — 12,8%.

Такимъ образомъ, и у поляковъ мы находимъ относительный вѣсъ отдѣльныхъ частей мозга совершенно такимъ же, какъ и у остальныхъ славянскихъ (русскихъ) племенъ.

По *Вейсбаху* — у поляковъ средній вѣсъ большого мозга = 1.162,52 грм. (средн. изъ 11 взвѣшив.), а малый мозгъ = 158,06 (11 взв.).

Отсюда, принимая вѣсъ всего мозга поляковъ = 100, получимъ: большой мозгъ = 88,03, малый мозгъ = 11,97.

Русины, по Вейсбаху, имѣютъ въ среднемъ вѣсъ головного мозга = 1.320,63 грм. (изъ 18 взвѣш.). Maximum вѣса былъ въ 1.455,9 грм., а minimum = 1.148,34 грм. Большой мозгъ имѣлъ средній вѣсъ = 1.162,09, а малый мозгъ = 158,53.

Такимъ образомъ, по даннымъ Вейсбаха, абсолютный вѣсъ головного мозга и его частей у русинъ весьма схожъ съ тѣми же величинами у поляковъ.

Вычисляя относительный вѣсъ отдѣльныхъ частей мозга русинъ, по даннымъ Вейсбаха, получаемъ, что большой мозгъ у нихъ = 88.0% общ. вѣса мозга, малый мозгъ = 12.0%.

Словаки, по Вейсбаху, имѣютъ средній вѣсъ всего мозга = 1.310,74 грм. (средн. изъ 11 взвѣш.), большой мозгъ = 1.149,81 грм. и малый мозгъ = 160,93 грм. Отсюда вычисляемъ, что у словаковъ большой мозгъ составляетъ 87,6%, а малый 12,3% общаго вѣса мозга.

Чехи, по Вейсбаху, имѣютъ въ среднемъ (изъ 25 взв.) вѣсъ головного мозга = 1.368,31 грм., наибольшій, чѣмъ у всѣхъ остальныхъ племенъ, населяющихъ Австро-Венгрію. Maximum вѣса мозга у чеховъ Вейсбахъ наблюдалъ = 1.551,99 грм., а minimum былъ = 1.210,8 грм. Большой мозгъ чеховъ тоже выдается своею величиной = 1.205,23 грм., maximum былъ = 1.358 грм., а minimum = 1.150,0 грм. Малый мозгъ чеховъ = 163,76 грм.

Высчитывая, по этимъ даннымъ Вейсбаха, относительный вѣсъ отдѣльныхъ частей мозга чеховъ, находимъ, что у чеховъ большой мозгъ составляетъ 88,0% общ. вѣса мозга, а малый мозгъ — 11.9%.

*) См. Врачъ, № 3, 1895 года.

Сопоставляя эти данныя абсолютнаго и относительнаго вѣса головного мозга и его частей у родственныхъ намъ славянскихъ племенъ, населяющихъ Австро-Венгрію, съ полученными нами цифровыми данными, замѣчаемъ, что относительный вѣсъ частей головного мозга весьма схожъ у славянскихъ народностей Россіи и Австріи. Что же касается до абсолютнаго вѣса, то вѣсъ головного мозга славянскихъ племенъ, обитающихъ въ Россіи, превосходитъ абсолютный вѣсъ мозга славянъ, живущихъ въ Австріи. Будущимъ изслѣдователямъ предстоитъ провѣрить на большемъ числѣ наблюденій сдѣланныя указанія и выводы.

Соединяя всѣ полученныя нами цифровыя данныя вѣса мозга, роста и проч., касающіяся славянскихъ народностей, обитающихъ въ Россіи, и противопоставляя эти величины однороднымъ величинамъ у остальныхъ не-славянскихъ племенъ, получаемъ весьма интересную таблицу:

	Средняя величина вѣса головн. мозга.	роста.	Число случаевъ.
Славянскія племена	1.371,28 грм.	1.677,7 мм.	546
Не-славянскія „	1.393,2 „	1.667,4 „	174

Прежде чѣмъ перейти къ послѣднимъ, не-славянскимъ народностямъ, разсмотримъ нѣкоторыя цифровыя данныя, относящіяся къ племени, хотя и не славянскому, но близкому славянамъ, именно литовцамъ. Литовцы и летты вмѣстѣ съ славянами и германскими племенами составляли нѣкогда обособившуюся группу племенъ сѣверныхъ арійцевъ (европейскихъ). Къ сожалѣнію, мнѣ удалось собрать очень немного цифровыхъ данныхъ о вѣсѣ мозга, о величинѣ роста и пр. у литовцевъ.

Литовцы. Сдѣлано всего 7 взвѣшиваній мозга и отдѣльныхъ его частей у литовцевъ, уроженцевъ губерній: Ковенской (3 взв.), Сувалкской (3 взв.) и Виленской (1 взв.). Получены слѣдующія величины:

Вѣсъ мозга до 1.300 грм.

1.269,0

1 суб. = 14,3%

Вѣсъ мозга отъ 1.300—1.450 грм.

1.366,1 1.382,0 1.433,2

3 суб. = 42,8%

Вѣсъ мозга болѣе 1.450 грм.

1.485,5 1.507,9 1.627,4

3 суб. = 42,8%

Средній вѣсъ мозга у литовцевъ = 1.438,7 грм., а средній ростъ = 1.682,3 миллим.

Maximum вѣса мозга наблюдался въ 1.627,4 грм. у 21-лѣтняго литовца, уроженца Сувалкской губ., имѣвшаго ростъ = 1.780 мм., а minimum вѣса = 1.269,0 грм.

былъ у 22-лѣтняго литовца, ростомъ въ 1.690 мм., уроженца Сувалкской губ.

Д-ръ *Ѳ. А. Бируля-Бѣлыницкій* *), которому удалось произвести взвѣшиваніе мозга 18 литвино-латышей, указываетъ, что вѣсъ мозга у нихъ особенно великъ. По его даннымъ, средній вѣсъ мозга литвино-латышей= 1.455,3 грм. Эта величина весьма близко подходитъ къ средней величинѣ вѣса мозга литовцевъ, которую я получилъ, если вспомнимъ, что д-ръ Ѳ. А. Бируля-Бѣлыницкій производилъ взвѣшиванія мозга нерасчлененнаго. Цифры же, полученныя мною, относятся къ вѣсу мозга, разсѣченнаго на отдѣльныя части, вслѣдствіе чего происходитъ довольно значительное истеченіе спинно-мозговой жидкости изъ вскрытыхъ мозговыхъ желудочковъ.

Нельзя не согласиться, что количество произведенныхъ взвѣшиваній мозга литовцевъ весьми недостаточно для того, чтобы признать цифры Ѳ. А. Бируля-Бѣлынецкаго и мои собственныя опредѣляющими средній вѣсъ мозга литовцевъ. Нельзя забывать, что наши наблюденія, въ большинствѣ случаевъ, произведены на нижнихъ чинахъ гренадерскаго и гвардейскаго корпусовъ, т.-е. на матеріалѣ подобранномъ, на субъектахъ цвѣтущаго здоровья. Съ другой стороны, нужно помнить, что и въ остальныхъ случаяхъ наши данныя о вѣсѣ мозга у различныхъ другихъ племенъ собраны также на умершихъ, которые составляли „цвѣтъ націи", а слѣдовательно, caeteris paribus, цифровыя данныя вѣса мозга литовцевъ заслуживаютъ нѣкотораго вниманія, несмотря на малочисленность этихъ данныхъ. Совпаденіе среднихъ величинъ двухъ различныхъ наблюдателей также имѣетъ нѣкоторое значеніе, увеличивая достовѣрность полученнаго результата, который указываетъ, что литовцы обладаютъ выдающимся по своей величинѣ (тяжести) вѣсомъ мозга.

Изученію литовцевъ въ антропологическомъ отношеніи посвящена диссертація д-ра *Исидора Бреннзона* **) и работа *Н. А. Янчука* ***). Д-ръ Бреннзонъ опредѣлилъ среднюю величину горизонтальной окружности литовца= =553,0 мил. ****) а Н. А. Янчукъ=549,55 мил.

Вѣсъ отдѣльныхъ частей мозга литовцевъ былъ таковъ:

Большой мозгъ въ средн.=1.251,8 грм. или 87% общ. вѣса мозга.
Малый „ „ „ = 186,9 „ „ 13% „ „ „

Въ числѣ 374 взвѣш. полушарій большого мозга 4 взвѣш. было сдѣлано у литовцевъ. Полученъ въ большинствѣ (75%) одинаковый вѣсъ полушарій: прав.= =544,9 грм., лѣв.=544,9; пр.=642,0 грм., лѣв.=642,0 грм.; пр.=656,9 грм., лѣв.=656,9 грм., и въ меньшинствѣ (25%) правое полушаріе (731,5 грм.), оказалось менѣе лѣваго (727,9 грм.).

Прежде чѣмъ перейти къ слѣдующимъ группамъ народностей, принадлежащихъ, по мнѣнію однихъ ученыхъ, къ арійцамъ, напр. армяне и нѣкоторыя другія кавказскія племена, а по мнѣнію другихъ—къ особой группѣ „кавказцевъ", разсмотримъ вѣсъ мозга у народностей несомнѣнно арійской группы: германцевъ (нѣмцевъ), романцевъ (румынъ) и пеласговъ (грековъ).

Нѣмцы. Число взвѣшиваній головного мозга у лицъ германскаго происхожденія, но издавна живущихъ въ Россіи, невелико. Всего мнѣ удалось взвѣсить 16 нѣмецкихъ мозговъ, у лицъ въ возрастѣ отъ 20 до 70 лѣтъ и уроженцевъ различныхъ губерній Россіи.

Средній вѣсъ головного мозга нѣмцевъ = 1.390,5 грм. (сред. изъ 16 взв.), средній ростъ=1.677,9 мил. Отнош.=82,8.

Maximum'омъ вѣса мозга въ 1.597,5 грм. обладалъ 23-лѣтній уроженецъ Саратовской губерніи, имѣвшій ростъ всего лишь въ 1.630 мил.

Minimum вѣса мозга въ 1.239,1 грм. наблюдался у 24-лѣтняго нѣмца изъ Петроковской губ., ростомъ въ 1.580 миллим. Разница между этими двумя предѣльными величинами=358,4 грм.

Полученныя при взвѣшиваніи мозга у нѣмцевъ индивидуальныя цифры были:

Малый вѣсъ мозга до 1.300 грм.

1.239,1	1.283,9

2 суб.=12,5% общ. чис.

Обыкнов. вѣсъ мозга отъ 1.300—до 1.450 грм.

1.331,0	1.336,2	1.343,7
1.351,1	1.351,1	1.352,6
1.373,5	1.381,0	1.411,9
1.433,2		

10 суб.=62,5% об. ч.

Большой вѣсъ мозга—болѣе 1.450 грм.

1.478,1	1.484,4
1.500,4	1.597,5

4 суб.=25% общ. чис.

Напомнимъ, что для нѣмцевъ были опредѣлены слѣдующія среднія величины вѣса головного мозга: 1.382 грм. (Гушке, на основ. 40 взвѣш.), 1.392 грм. (Вагнеръ, 18 взвѣш.), Bischoff=1.362 грм. (559 взв.) собственно для баварцевъ. Выше, въ главѣ I, были уже приведены данныя и другихъ авторовъ, занимавшихся изслѣдованіемъ вѣса мозга у различныхъ германскихъ племенъ, населяющихъ: Баденъ (Arnold и

*) L. cit., см. „Врачъ", № 3, 1895 г.

**) „Zur Anthropologie der Litauer", von *Isidor Brennsohn*. Dorpat 1883.

***) *Н. А. Янчукъ.* „Къ вопросу объ антропологическомъ типѣ литовцевъ". „Дневн. Антропол. Отдѣла". Вып. II. Москва. 1890.

****) У родственныхъ литовцамъ латышей д-ръ *Otto Waeber* нашелъ горизонтальную окружность головы=558 мил. Beiträge zur Anthropologie der Letten. Dissert. Dorpat. 1879.

Tiedemann), Саксонію (Huschke), Ганноверъ (Bergmann и Krause) и Швейцарію (Hoffmann).

Вѣсъ отдѣльныхъ частей мозга у нѣмцевъ, по моимъ опредѣленіямъ, былъ:

Большой мозгъ=1.208,6 грм. или 86,9 общаго вѣса мозга.
Малый „ = 181,9 „ „ 13,1 „ „ „

Кромѣ того, было у 11 суб. произведено взвѣшиваніе праваго и лѣваго полушарій большого мозга, каждаго въ отдѣльности. Въ 6 случаяхъ оба полушарія большого мозга оказались совершенно одинаковаго вѣса, въ 3 случаяхъ лѣвое полушаріе превышало вѣсъ праваго (на 7,4 грм , на 14,9 грм. и на 82,8 грм), и у 2 субъектовъ правое полушаріе имѣло большій вѣсъ, чѣмъ лѣвое (на 7,4 и на 14,9 грм.).

При взвѣшиваніи полушарій были получены слѣдующія величины въ граммахъ:

Правое:

1) 537,5; 2) 552,4; 3) 582,3; 4) 582,3; 5) 589,7; 6) 559,1; 7) 597,2; 8) 604,6; 9) 653,2; 10) 656,9; 11) 701,7.

Лѣвое:

1) 537,5; 2) 537,5; 3) 589,7; 4) 582,3; 5) 589,7; 6) 641,9; 7) 612,1; 8) 597,2; 9) 653,2; 10) 656,9; 11) 701,7.

Румыны. Сдѣлано взвѣшиваніе мозга только у одного субъекта, уроженца Бессарабской губ., ростомъ въ 1562 мм.

Вѣсъ мозга у этого румына=1.157,0 гр., вѣсъ большого мозга=1.004,0 гр., вѣсъ малаго мозга=153,0 гр. Принимая вѣсъ всего головнаго мозга=100, находимъ, что большой мозгъ у этого румына=86,7%, малый мозгъ=13,2%.

Единичное наблюденіе, конечно, не даетъ никакого права дѣлать какіе-либо выводы и заключенія. Остается отмѣтить лишь малый вѣсъ мозга у представителя романской группы. *Велькеръ*, на основаніи измѣреній 10 череповъ румынъ, опредѣляетъ емкость (среднюю) румынскаго черепа=1.408 куб. сант. *)

Греки (пеласги). Сдѣлано взвѣшиваніе у 2 грековъ: одинъ—30 лѣтъ, уроженецъ гор. Мачандерана (Персія), ростомъ въ 1 590 мм., имѣлъ вѣсъ мозга=1.336,2 гр.; другой—40-лѣтній уроженецъ гор. Трапезунда (Малая Азія), имѣлъ вѣсъ мозга=1.381,0 гр., а ростъ=1.560 мм. Средній вѣсъ мозга обоихъ=1.358,6 грамм., средній ростъ=1.575 гр., отношеніе=86,2.

Вѣсъ отдѣльныхъ частей мозга у этихъ двухъ грековъ: большой мозгъ вѣсилъ у одного 1.179,5 гр., а у другого—1.194,4 грм., отсюда—средній вѣсъ большого мозга = 1.186,95 гр., а средній вѣсъ малаго мозга = 171,65 гр. (156,7 и 186,6 гр.).

*) См. таблицу Велькера, помѣщенную въ приложеніи къ „Народовѣдѣнію“ О. Пешеля.

Принимая вѣсъ всего головного мозга=100, находимъ, что большой мозгъ у грековъ составлялъ 87,3% вѣса всего мозга, а малый мозгъ 12,7%.

Кромѣ того, у обоихъ грековъ былъ опредѣленъ вѣсъ полушарій отдѣльно каждаго. Получены слѣдующія величины: вѣсъ праваго полушарія у 1-го=593,5 грм., а у 2-го 597,2 грм., вѣсъ лѣваго полушарія у 1-го= =586,0 гр., а у 2-го=597,2 гр.

Кавказскія племена. О вѣсѣ мозга у нѣкоторыхъ кавказскихъ племенъ мною было сдѣлано небольшое сообщеніе на международномъ конгрессѣ антропологовъ и археологовъ въ Москвѣ, въ августѣ 1892 года *).

Мнѣ остается повторить его здѣсь вкратцѣ, такъ какъ послѣ того мнѣ не удалось болѣе произвести ни одного взвѣшиванія мозга кого-либо изъ „кавказцевъ“.

Мною сдѣлано всего 55 взвѣшиваній мозга у представителей нѣкоторыхъ племенъ, населяющихъ Кавказъ, а именно: 11 взвѣш. мозга осетинъ, 17 взвѣш.—у ингушей (чеченцевъ), 3 взвѣш. мозга дагестанскихъ горцевъ, 12 взвѣш. мозга армянъ, 11 взвѣш. — грузинъ и проч.

Начну съ осетинъ, племени, принадлежащаго къ арійцамъ и въ частности къ иранцамъ, вмѣстѣ съ курдами, персами, афганцами и др., а также съ армянами.

а) *Осетины*, давшіе матеріалъ для моихъ изслѣдованій, всѣ были уроженцы Сѣвернаго Кавказа, именно Терской области.

Получены слѣдующія индивидуальныя величины вѣса головного мозга осетинъ:

Малый вѣсъ мозга менѣе 1.300 грм.

— —

Обыкновенный вѣсъ мозга отъ 1.300 гр. до 1.450 грм.

1 306,3 1,362,3 1.448,2
3 (27,3%)

Большой вѣсъ мозга—болѣе 1.450 грм.

1.463,1 1.485,5 1.489,2
1.492,9 1.492,9 1.515,4
1.522,8 1,541,5
8 (72,7%)

Уже изъ этихъ цифръ видно, что осетинамъ свойственъ вѣсъ мозга значительной величины, насколько

*) Le poids du cerveau chez quelques peuples du Caucase. T. I. Congrès international d'Archeologie préhistorique et d'Anthropologie, Moscou. 1892. Эта статья вызвала замѣчаніе извѣстнаго ученаго, французскаго антрополога Топинара, что мозгъ осетинъ и ингушей, судя по моимъ даннымъ, необычно великъ (L'Anthropologie. 1892 г., стр. 630—631). Пользуюсь случаемъ подтвердить еще разъ, что полученныя мною высокія цифры вѣса мозга осетинъ и ингушей не являются слѣдствіемъ какой-либо ошибки при взвѣшиваніи, а представляютъ собой, по всей вѣроятности, племенную особенность этихъ народностей.

можно судить и дѣлать выводы, располагая такимъ небольшимъ матеріаломъ. Повидимому, лишь у 1/3 осетинъ встрѣчается головной мозгъ средняго (обыкновеннаго) вѣса; большинству же осетинъ свойственъ мозгъ весьма значительнаго вѣса. Средняя величина подтверждаетъ это.

Средній вѣсъ мозга у осетинъ = 1.465,5 гр. *). Средняя величина роста = 1.686,3 мм. (исключивъ 12-лѣтн. Айлярова, ростъ коего = 1170 мм., не достигъ, конечно, своей предѣльной величины). Отношеніе средней величины вѣса мозга къ той же величинѣ роста у осетинъ = 86,9 гр.

Взвѣшиваніе мозга у осетинъ производилось мною дважды, какъ и во всѣхъ остальныхъ случаяхъ: 1) черезъ 1/4—1/2 часа по извлеченіи мозга изъ черепной полости, причемъ мозгъ взвѣшивался цѣликомъ съ оболочками мягкой и паутинной и 2) взвѣшивались всѣ части мозга уже расчлененнаго (разсѣченнаго на отдѣльныя части). Выше, какъ и повсюду, мною приведены цифры этого вторичнаго взвѣшиванія частей мозга, разсѣченнаго на отдѣльныя части. Это представляетъ нѣкоторое отступленіе отъ общепринятаго правила приводить цифры вѣса мозга неразсѣченнаго, мозга, взвѣшеннаго in toto, цѣликомъ, вскорѣ по извлеченіи его изъ черепной полости. Придерживаясь этого метода и сдѣлавъ подсчетъ имѣющимся у меня цифровымъ даннымъ вѣса мозга осетинъ, до раздѣленія его на большой, малый мозгъ и на отдѣльныя полушарія, я получилъ, что средній вѣсъ мозга осетинъ = 1.485,0 грм. **).

У осетинъ горизонтальная окружность головы, этотъ показатель, по Велькеру, величины черепной полости и вѣса мозга, не отличается особенно большими размѣрами. Такъ, Шантръ опредѣляетъ горизонтальную окружность головы осетинъ Кубанской области = 561 мм. (7 измѣр.), а у осетинъ Терской области (11 измѣр.) = 555 мм. ***).

По моимъ личнымъ наблюденіямъ у осетинъ Терской области средняя величина горизонтальной окружности головы (изъ 200 измѣр.) = 560 мм. ****).

*) Если же исключить вѣсъ мозга 12-лѣтняго Хаджи-Умаръ-Айлярова, еще не достигшаго полнаго развитія, то средняя величина вѣса мозга осетинъ окажется еще большей, именно = 1,475,78 грамма.

**) Индивидуальныя величины вѣса мозга не разсѣченнаго на части, были слѣдующія: 1.327,5, 1.385,0, 1470,0, 1.484,0, 1502,0, 1.503,0, 1.517,0, 1.518,0, 1.534,0, 1.539,0, 1.556,0.

***) См. „Киргизы Букеевской орды“ А. Харузина. Вып. II, ч. I, стр. 237.

****) „Матеріалы для антропологіи Кавказа. I. Осетины. „Дис. Спб. 1890 г., стр. 169. На основаніи этой величины и ея отношенія къ росту осетинъ (33,03) мною было сдѣлано заключеніе, что „осетины обладаютъ значительнаго объема головой, судя по горизонтальной окружности“. А. Н. Харузинъ въ своемъ извѣстномъ трудѣ „Киргизы Букеевской орды“, на основаніи весьма обширнаго матеріала, обнимающаго антропологическія данныя нѣсколькихъ десятковъ народностей, считаетъ, что „большинство осетинъ“ имѣютъ горизонтальную окружность среднихъ размѣровъ (стр. 238).

Вѣсъ отдѣльныхъ частей мозга осетинъ. Въ виду большой рѣдкости матеріала, были приложены всѣ старанія произвести взвѣшиваніе частей мозга по возможности у всѣхъ 11 осетинъ, что и удалось. На основаніи полученныхъ данныхъ средній вѣсъ большого мозга у осетинъ = 1.278,5 гр., средній вѣсъ малаго мозга = 186,9 гр.

Принимая вѣсъ всего головного мозга = 100 гр., находимъ, что вѣсъ большого мозга у осетинъ = 87,2%, а вѣсъ малаго мозга = 12,8%.

Наименьшій вѣсъ малаго мозга въ 167,9 гр. наблюдался у 12-лѣтняго Хаджи-Умаръ Айлярова, а наибольшій малый мозгъ, вѣсомъ въ 205,2 гр., былъ у 22-лѣтн. Хочасъ Томаева. Остальныя величины вѣса малаго мозга были: 1) 171,7; 2) 179,1; 3) 179,2; 4) 179,2; 5) 186,6; 6) 194,0; 7) 194,1; 8) 197,8; 9) 201,6.

Вѣсъ полушарій большого мозга въ большинствѣ (63,6) случаевъ былъ одинаковъ, въ 2 случаяхъ (18,2%) правое полушаріе вѣсило больше лѣваго, въ двухъ другихъ (18,2%), наоборотъ, лѣвое полушаріе имѣло болѣе значительный вѣсъ, чѣмъ правое.

Величины вѣса полушарій были:

Правое:

1) 567,3; 2) 597,2; 3) 634,5; 4) 627,0; 5) 656,9; 6) 642,0; 7) 642,0; 8) 656,9; 9) 656,9; 10) 671,8; 11) 679,3.

Лѣвое:

1) 567,3; 2) 597.2; 3) 634,5; 4) 642,0; 5) 642,0; 6) 642,0; 7) 656,9; 8) 656,9; 9) 656,9; 10) 671,8; 11) 664,4 *).

б) *Персы*. Сдѣлано взвѣшиваніе головного мозга у 4 персовъ, умершихъ во Владикавказскомъ военномъ госпиталѣ. Всѣ они занимались торговлей во Владикавказѣ. Двое персовъ были уроженцы города Тавриза, одинъ изъ города Шираза, а мѣсторожденіе 4-го перса не удалось выяснить.

Получены слѣдующія величины вѣса мозга въ граммахъ:

1.185,6 1.317,5 1.332,5 1.435,1

Отсюда получаемъ, что средній вѣсъ мозга у этихъ персовъ = 1.317,7 грм. Средній же ростъ у нихъ = 1.578 мм. Отношеніе = 83,5.

У всѣхъ персовъ (умершихъ, но не при жизни) была мною измѣрена горизонтальная окружность. Получены были слѣдующія цифры: 525, 530, 538 и 540 мм. Отсюда получаемъ среднюю величину горизонтальной окружности = 533,2 мм.

Другими авторами получены слѣдующія величины горизонтальной окружности у персовъ: по измѣреніямъ

*) На стр. 188 въ статьѣ „Le poids du cérveau chez quelques peuples du Caucase“ приведены мною тѣ же цифровыя данныя, но безъ десятыхъ долей.

И. И. Пантюхова *) горизонтальная окружность (*A*) у персіянъ-торговцевъ г. Тифлиса = 539 мм. (средн. изъ 10 измѣр.).

А. П. Федченко нашелъ, что въ среднемъ величина *A* у персовъ = 546 мм. (средн. изъ 6 измѣр.) **)

Д-ръ *Н. П. Даниловъ* опредѣлилъ величину *A* у персовъ = 560 мм. (средн. изъ 46 измѣр.) ***).

Вѣсъ отдѣльныхъ частей мозга у изслѣдованныхъ мною 4 персовъ былъ слѣдующій: средній вѣсъ большого мозга = 1.160,0 гр., средній вѣсъ малаго = 157,7 грм.

Принимая вѣсъ всего мозга = 100, находимъ, что

Большой мозгъ у персовъ составляетъ 88% общ. вѣса мозга.
Малый „ „ „ 12% „ „ „

Кромѣ того, мнѣ удалось произвести взвѣшиваніе каждаго полушарія большого мозга у 2 персовъ, а именно:

У Ибрагима-Аскеръ-Оглы вѣсъ праваго полушарія = 589,7 грм.
„ „ „ „ „ лѣваго „ = 586,0 „

У Ага-Расулла вѣсъ праваго полушарія и лѣваго полушарія былъ совершенно одинаковъ = 582,3 грм

b) *Армяне.* — Матеріаломъ для сообщаемыхъ ниже выводовъ послужили 12 взвѣшиваній мозга у армянъ, большинство (8) коихъ были уроженцы Терской области, остальные (4)—уроженцы Закавказья.

Средній вѣсъ головного мозга армянъ = 1.369,8 грм., наименьшій вѣсъ мозга = 1.231,7 грм., былъ у 58-лѣтняго уроженца г. Моздока (Терской области), а наибольшій по вѣсу мозгъ = 1.545,2 грм., былъ у 35-лѣтняго уроженца Тифлисской губерніи. Ростъ перваго = = 1.680 мм, а ростъ послѣдняго = 1.440 мм.

Разница въ вѣсѣ мозга этихъ двухъ армянъ = 313,5 грм. При взвѣшиваніи мозга у армянъ были получены слѣдующія величины:

1.231,7	1 269,0	1.321,3	1.351,1	1.358,6	1.470,6	1.530,3
1.276,5	1.298,9	1.377,3	1.407,1		1.545,2	

Средній ростъ у изслѣдованныхъ армянъ = 1.625,5 милл. ****).

*) *И. И. Пантюховъ.* Антропол. набл. на Кавказѣ. Тифлисъ. 1893 г., стр. 92.

**) Антропометрич. замѣтки относительно туркестанскихъ инородцевъ, *А. Богданова.* Путеш. въ Туркестанъ А. П. Федченко. Москва. 1882 г., стр. 6.

***) „Къ характеристикѣ антропологическихъ и физіологическихъ чертъ современнаго населенія Персіи". „Тр. Антроп. Отд." Москва. 1894 г. стр. 66.

****) Въ статьѣ моей: „Le poids du cerveau etc.", на стр. 194 и стр. 196, приведена невѣрная средняя величина роста = 1.634 мм. Эта досадная ошибка произошла вслѣдствіе описки въ показаніи величины роста у одного изъ армянъ, именно, у Ованеса Акопова, уроженца гор. Шуши. Ростъ его = 1.690 мм., а не 1.790 мм., какъ мною показано на стр. 194 упомянутой статьи. Эта ошибка обусловила собою и невѣрность въ вычисленіи величины средняго роста.

Отношеніе средней величины вѣса мозга къ средней роста = 84,3.

Приведемъ нѣкоторыя данныя о величинѣ окружности головы армянъ.

Д-ръ *И. И. Пантюховъ* *) приводитъ слѣдующія величины окружности головы у армянъ: 547 мм. (армяне г. Тифлиса), 548,8 (армяне Сигнахскаго уѣзда), 549 мм. (армяне Ахалкалакскаго уѣзда) и 548 мм. у армянъ Бакинскаго уѣзда.

Д-ръ *И. К. Тварьяновичъ* **) опредѣляетъ среднюю величину горизонтальной окружности головы у арм. = = 550,33 мм.

Вѣсъ отдѣльныхъ частей мозга у армянъ: большой мозгъ въ среднемъ вѣсилъ 1.199,7 грм. (среднее изъ 12 набл.), малый мозгъ имѣлъ вѣсъ = 170,1 грм.

Отсюда находимъ, что у армянъ

Большой мозгъ составляетъ 87,6% общаго вѣса мозга.
Малый „ „ 12,4% „ „ „

Затѣмъ у 10 субъектовъ мнѣ удалось произвести взвѣшиваніе отдѣльно каждаго полушарія большого мозга. Получены слѣд. величины:

Правое полушаріе: 1) 545,0; 2) 552,4; 3) 559,9; 4) 559,9; 5) 589,7; 6) 597,2; 7) 619,6; 8) 612,1; 9) 679,3; 10) 686,8.

Лѣвое полушаріе: 1) 545,0; 2) 544,9; 3) 552,4; 4) 567,3; 5) 582,3; 6) 589,7; 7) 597,2; 8) 612,1; 9) 671,8; 10) 671,8.

Въ 7 случаяхъ правое полушаріе имѣло большій вѣсъ, чѣмъ лѣвое полушаріе; въ 2 случаяхъ оба полушарія были одинаковаго вѣса, и только у одного субъекта лѣвое полушаріе оказалось тяжелѣе праваго.

Средній вѣсъ праваго полуш. больш. мозга у армянъ = 600,2 грм.
„ „ лѣваго „ „ „ „ = 593,4 „

Теперь разсмотримъ данныя вѣса мозга и его отдѣльныхъ частей у нѣкоторыхъ другихъ народностей Кавказа, входящихъ въ группу племенъ, называемыхъ „кавказцами". Эту большую общую группу раздѣляютъ на сѣверную группу „кавказцевъ", куда относятъ лезгинъ (всѣхъ горцевъ Дагестана), чеченцевъ, черкесовъ (кабардинцевъ) и абхазцевъ, и южную группу „кавказцевъ", къ которой причисляютъ всѣ картвельскія (карталинскія) племена: грузинъ, мингрельцевъ, имеретинъ, гурійцевъ, сванетовъ, пшавовъ, тушинъ, хевсуровъ и ингилойцевъ.

Въ моемъ распоряженіи имѣется немного данныхъ, относящихся къ представителямъ народностей указанныхъ группъ.

Приведу и эти немногія цифровыя данныя въ виду полнаго отсутствія въ русской антропологической лите-

*) „Антропол. наблюд. на Кавказѣ". Тифл., 1893 г., стр. 46.

**) „Матеріалы для антропологіи армянъ". Диссер., 1897 г., Спб., стр. 75

ратурѣ какихъ-либо свѣдѣній о вѣсѣ свѣжаго мозга у этихъ кавказскихъ племенъ.

1. *Лезгины*. Мнѣ удалось сдѣлать всего лишь 3 взвѣшиванія мозга у представителей горскаго населенія Дагестана. Двое изъ нихъ были уроженцы аула Кази-Кумухъ, а 3-й—аула Цовкра.

При взвѣшиваніи получены слѣдующія данныя:

	Ростъ.	Общій вѣсъ мозга.	Большой мозгъ. Общій вѣсъ.	Большой мозгъ. Полушарія. Прав.	Большой мозгъ. Полушарія. Лѣв.	Малый мозгъ.	Возрастъ.
	мил	грм	грм.	грм	грм.		
Иса-Магометъ-Оглы (аула Кази-Кумухъ)	1.620	1.272,7	1.097,3	552,4	544,9	175,4	40
Гаджи-Султ.-Оглы (аула Цовкра) . . .	1.690	1.313,8	1.134,6	567,3	567,3	179,2	30
Гассанъ-Али-Оглы (аула Кази-Кумухъ)	1.640	1.433,2	1.239,1	612.1	627,0	194,1	24
Среднее	1.650	1.339,9	1.157,0	577,3	579,7	182,9	*)

Средній вѣсъ мозга у горцевъ Дагестана, насколько можно судить по этимъ весьма немногимъ взвѣшиваніямъ, приближается къ разряду малыхъ (по вѣсу) мозговъ. Насколько справедливы эти наблюденія, провѣрить и сравнить нѣтъ никакой возможности вслѣдствіе полнаго отсутствія аналогичныхъ антропологическихъ данныхъ.

Р. Ѳ. Эркертъ въ своемъ обстоятельномъ трудѣ о горцахъ Дагестана не приводитъ цифръ, указывающихъ размѣры головной окружности головы лезгинъ. Лишь у И. И. Пантюхова **) мною найдены искомыя данныя, полученныя имъ при подробномъ измѣреніи 9 лезгинъ Кази-Кумухскаго округа.

Средняя величина горизонтальной окружности головы у лезгинъ Кази-Кумухскаго округа, по измѣреніямъ И. И. Пантюхова = 542 мм. Эта величина горизонтальной окружности приближаетъ кази-кумухскихъ лезгинъ къ племенамъ, имѣющимъ малые размѣры головы. Д-ръ И. И. Пантюховъ дѣлаетъ слѣдующее замѣчаніе, основанное на подробномъ опредѣленіи размѣровъ головы и лица упомянутыхъ 9 лезгинъ: „несмотря на болѣе высокій ростъ казикумуховъ, сравнительно съ армянами и грузинами, окружность головы ихъ, 542 мм., какъ абсолютно, такъ и еще больше относительно роста меньше окружности головы грузинъ и армянъ".

А. Н. Харузинъ въ своемъ трудѣ „Киргизы Букеевской орды" ***), въ главѣ о величинѣ горизонтальной окружности головы у различныхъ племенъ, населяющихъ Россію, приводитъ цифры Э. Шантра, опредѣлившаго величину горизонтальной окружности головы лезгинъ = 570,0 мм.

Мною измѣрена горизонтальная окружность у обоихъ жителей аула Кази-Кумухъ. Иса-Магометъ-Оглы имѣлъ горизонтальную окружность головы = 542, а Гассанъ-Али-Оглы = 552; отсюда средняя = 547 мм.

2. *Черкесъ* (адыге). Всѣ черкесы, какъ извѣстно, эмигрировали въ Турцію при окончательномъ завоеваніи Кавказа. Вмѣстѣ съ черкесами оставили свои родныя горы и такъ долго защищаемые аулы и многія другія, родственныя черкесамъ, племена адыгейскія *). Остались лишь въ небольшомъ числѣ черкесы, принявшіе христіанство. Они на общихъ основаніяхъ отбываютъ воинскую повинность, и мнѣ удалось произвести вскрытіе тѣла и взвѣшиваніе мозга одного черкеса, рядового Владикавказской мѣстной команды.

Вѣсъ мозга у этого единственнаго представителя племенъ адыгейскихъ = 1.578,8 граммъ. Ростъ его = 1.710 мм. Отношеніе = 92,3.

Большой мозгъ у этого черкеса = 1.358,6 грм.
Малый „ „ „ = 220,2 „

Большой мозгъ составлялъ у него 86,0% общаго вѣса мозга.
Малый „ „ „ 14% „ „ „

Отдѣльно взвѣшенныя полушарія большого мозга показали, что правое полушаріе тяжелѣе лѣваго на 15,0, а именно правое полушаріе вѣсило 686,8 граммъ, а лѣвое 671,8 граммъ; горизонтальная окружность головы у этого черкеса = 584 мм.

По измѣреніямъ Э. Шантра у кабардинцевъ, родственнаго черкесамъ племени, горизонтальная окружность головы = 573 мм., по измѣреніямъ Вырубова = 555 мм. **).

Д-ръ *Я. Д. Вышогродъ* ***), измѣривъ у 40 кабардинцевъ горизонтальную окружность головы, опредѣляетъ, что въ среднемъ этотъ размѣръ у кабардинцевъ = 561,0 мил.

3. *Чеченцы* ****). Произведено 17 взвѣшиваній мозга

*) Въ статьѣ „Le poids du cerveau chez quelques peuples du Caucase" вкрались незначительныя неточности сравнительно съ только что приведенными. Эти неточности отчасти обусловлены тѣмъ, что при обработкѣ матеріала были отброшены десятыя доли граммовъ, принятыя нынѣ во вниманіе, отчасти вслѣдствіе просмотра корректора. Эти ошибки, впрочемъ, весьма незначительны: такъ, средній вѣсъ мозга опредѣленъ = 1.340 грм., средній вѣсъ большого мозга = 1.156,6 грм., средній вѣсъ малаго мозга = 183,3 грм.; вѣсъ праваго полушарія = 577,0 грм., вѣсъ лѣваго полушарія = 579,6 грм. (см. стр. 191).

**) „Антропологич. наблюденія на Кавказѣ". Тифлисъ, 1893 г., стр. 113 115.

***) L. cit., стр. 237.

*) До 1861 г. южный склонъ Кавказ. хребта, отъ западной границы Сухумскаго округа и по устье р. Кубани, былъ населенъ многими черкесскими племенами. Съ 1862 г. по 1865 г. въ Турцію переселилось 180.000 душъ изъ разныхъ горскихъ черкесскихъ (адыгейскихъ) колѣнъ западнаго Кавказа.

**) Цит. по А. Н. Харузину „Кирг. Бук. Орды", стр. 237, вып. II, часть I.

***) *Я. Д. Вышогродъ*. „Матеріалы для антропологіи Кабардин. народа (Адыге)", диссерт., Спб., 1895 г., стр. 72 и 73.

****) Къ чеченцамъ причисляютъ: ингушей, карабулаковъ, галашевцевъ, джераховцевъ, кистовъ (кистинцевъ), галгаевъ, цоринцовъ, акинцевъ, пшхоевъ (шопоти), шубузовъ (шатоевцевъ), шаро (кіалалъ) по верховью р. Шаро-Аргуна, ичкеринцевъ, качкалыковъ, мичиковцевъ, ауховцевъ, сунженскихъ чеченцевъ и бра-

чеченцевъ, уроженцевъ Терской области. Въ числѣ этихъ 17 челов. 15 были ингуши, а 2 остальные—горные чеченцы (одинъ, повидимому, общества цоринцевъ, а другой—изъ галгаевъ). Какъ извѣстно, большинство ($^2/_3$) чеченскихъ племенъ (ингушей) были выселены съ горъ на плоскость разновременно въ теченіе нѣсколькихъ десятковъ лѣтъ. Такимъ образомъ, ингуши и горскія чеченскія общества—кровные близкіе.

При взвѣшиваніи получены слѣдующія цифры:

1.276,5	1.298,9	1.321,3	1.325,0	1.351,1
	2	1.388.4	1.422,0	1 433,2
		1.433,2		
11,8% (общ. числа).				7
		41,2% общ. числа (17).		

1.489,2	1.522,8	1.530,3	1.575,1	1.575,1
	1.593,7	1.638,5	1.694,5	
			8=47%.	

Мы видимъ, что у чеченцевъ чаще всего наблюдался (47%) мозгъ очень значительнаго вѣса; немногимъ рѣже (41.2%) мозгъ обыкновеннаго вѣса (отъ 1.300 до 1.450 грм.) и очень рѣдко (11,8%) малый мозгъ. Средній вѣсъ мозга чеченцевъ = 1.462,9 (средній изъ 17 взвѣшиваній). Средній ростъ у этихъ 17 чеченцевъ= =1.702,5 мм., отношеніе=85,9 *).

Такимъ образомъ, по средней величинѣ вѣса мозга чеченцы должны быть отнесены, подобно осетинамъ, къ племенамъ, имѣющимъ значительнаго вѣса мозгъ.

Горизонтальная окружность головы у чеченцевъ по измѣреніямъ Шантра (8 изм.)=560 мм., а у ингушей= =561 мм. (3 изм.).

Мною измѣрена головная окружность головы у 11 ингушей. Средняя величина опредѣлена=559,7 мм.

Вѣсъ отдѣльныхъ частей мозга у ингушей. Большой мозгъ въ среднемъ былъ=1.274,1 грм. (16 взвѣш.), а малый мозгъ=184,99 грм. (16 взв.); отсюда находимъ, что большой мозгъ у чеченцевъ составлялъ 87,3% общ. вѣса мозга, а малый мозгъ 12,7%.

За исключеніемъ лишь одного чеченца, у всѣхъ остальныхъ (16 суб.) мною былъ опредѣленъ вѣсъ каждаго полушарія большого мозга въ отдѣльности.

Результатъ былъ слѣдующій:

Вѣсъ полуш. больш. мозга. Праваго.	Лѣваго.	Больше (разн. въ грм.) Правое.	Лѣвое.
577,5 грм.	567,3 грм.	—	29,8 грм.
556,2 „	567,3 „	—	11,1 „
574,8 „	567,3 „	7,5 грм.	—
567,3 „	582,3 „	—	15,0 „
597,2 „	597,2 „	0	0
612,1 „	582,2 „	29,9 „	—
619,6 „	623,3 „	—	3,7 „
612,1 „	627,0 „	—	14,9 „
627,0 „	627,0 „	0	0
642,0 „	642,0 „	0	0
671,8 „	671,8 „	0	0
686,8 „	686,8 „	0	0
686,8 „	701,7 „	—	14,9 „
701,7 „	701,7 „	0	0
731,5 „	731,5 „	0	0
742,7 „	742,7 „	0	0
Средн.=635,4 „	=638,7 „		

Приведенная таблица показываетъ, что въ 8 случаяхъ (50%) оба полушарія у чеченцевъ были совершенно одинаковаго вѣса, въ 12,5% (2 случ.) правое полушаріе оказалось тяжелѣе лѣваго и втрое чаще (37,5%) лѣвое полушаріе имѣло большій вѣсъ, чѣмъ правое полушаріе. Естественнымъ послѣдствіемъ въ среднемъ выводѣ явилась разница вѣса въ пользу лѣваго полушарія (въ среднемъ на 3,3 грм.), а именно правое полушаріе большого мозга ингушей имѣло вѣсъ=634,5 грм., а лѣвое=638,7 грм.

Разсмотримъ теперь цифровыя данныя вѣса мозга и его отдѣльныхъ частей у южныхъ „кавказцевъ". Собранный мною матеріалъ касается исключительно грузинъ. По крайней мѣрѣ, при жизни всѣ эти лица (11 суб.) причисляли себя къ грузинамъ, но не къ мингрельцамъ, имеретинамъ, гурійцамъ или сванетамъ *).

Грузины. Средній вѣсъ мозга грузинъ, вычисленный мною изъ 11 взвѣшиваній=1.350,4 грамма. Такимъ образомъ, грузины обладаютъ наименьшимъ (по вѣсу) головнымъ мозгомъ изъ числа тѣхъ народностей Кавказа, которыхъ мнѣ удалось наблюдать. Средняя величина роста у этихъ 11 грузинъ была=1.669,4 мм., средній возрастъ=36,3.

Слѣдовательно, ни величина роста, ни возрастъ не могли вліять неблагопріятно на среднюю величину вѣса головного мозга у грузинъ. И. И. Пантюховъ нашелъ, что горизонтальная окружность головы грузинъ=543 мм. (средн. изъ 20 измѣр.), а г. Шантръ ту же величину опредѣляетъ=556 мм. (средн. изъ 7 измѣр.) **).

гунскихъ чеченцевъ. Всѣ эти названія и дѣленія самимъ чеченцамъ, можно сказать, совсѣмъ неизвѣстны. Они называютъ себя и всѣхъ говорящихъ на чеченскомъ языкѣ „нахчой". Вышеприведенныя названія даны русскою администраціей горскимъ обществамъ по названію ауловъ, горъ или рѣкъ, возлѣ коихъ были расположены ихъ аулы.

*) Въ статьѣ „Le poids du cerveau etc." приведены среднія величины вѣса мозга и его частей отдѣльно для чеченцевъ горныхъ и плоскостныхъ (ингушей).

*) И. И. Пантюховъ указываетъ, что недостаточное число антропометрическихъ данныхъ не позволяетъ пока точно разграничить на отдѣльныя антропологическія группы племена, говорящія на грузинскомъ языкѣ. „Грузинскій языкъ издавна объединилъ многія, разнаго антропологическаго типа и, вѣроятно, говорившія нѣкогда на другихъ языкахъ племена". Стр. 56 „Антроп. наблюд. на Кавказѣ".

**) Цит. по А. Н. Харузину, стр. 237 „Кирг. Бук. орды". В. II. Ч. I.

При взвѣшиванiи мозга грузинъ были получены слѣдующiя величины:

1.183,2	1.221,2	1.313,8	1.328,7	1.362,3	1.455,6	1.455,6
1.269,0		1.366,0	1.366,1		1.530.3	
3 суб.=27,3%		5 суб.=45,4%			3 суб.=27,3%	

Насколько можно судить по этимъ немногимъ наблюденiямъ, среди грузинъ чаще всего встрѣчаются субъекты, обладающiе среднимъ вѣсомъ мозга отъ 1.300—1.450 грм., и одинаково часто попадаются лица съ малымъ и большимъ вѣсомъ головного мозга.

Колебанiя въ вѣсѣ мозга грузинъ бываютъ довольно значительны. Впрочемъ, въ этомъ отношенiи грузинамъ не уступаютъ и другiе туземцы Кавказа. Такъ, въ полученныхъ цифрахъ вѣса головного мозга

у грузинъ разн. между maximum и minimum вѣса мозга=347,1 грам.
„ армянъ „ „ „ „ „ „ „ =313,5 „
„ осетинъ „ „ „ „ „ „ „ =235,2 „
„ чеченц. „ „ „ „ „ „ „ =418,0 „

Вѣсъ отдѣльныхъ частей мозга у грузинъ наблюдался слѣдующiй:

большой мозгъ въ среднемъ имѣлъ вѣсъ=1.173,7 грам.
малый „ „ „ „ „ = 176,7 „

Принимая вѣсъ всего мозга за 100 у грузинъ, имѣемъ:

большой мозгъ=86,9% общ. вѣса
малый „ =13,0% „ „

Взвѣшиванiе полушарiй большого мозга у 8 грузинъ дало слѣдующiе результаты:

Вѣсъ прав. полуш.: 1) 537,5; 2) 544,9; 3) 582,3; 4) 582,3; 5) 574,8; 6) 597,2; 7) 582,3; 8) 642,0.

Вѣсъ лѣваго полуш.: 1) 559,8; 2) 552,4; 3) 567,3; 4) 582,3; 5) 597,2; 6) 589,7; 7) 582,3; 8) 619,6.

Всего лишь у двухъ грузинъ (25%) оба полушарiя оказались одинаковаго вѣса, а у 6 остальныхъ 3 раза правое полушарiе оказалось тяжелѣе лѣваго (на 15,0 грам., 7,5 грм. и 22,4 грм.), въ 3 другихъ случаяхъ лѣвое полушарiе превышало правое (на 22,3 грамма, 7,5 грм. и 22,4 грм.).

Среднiй вѣсъ праваго полушарiя=580,4 грам.
„ „ лѣваго „ =581,3 „ *)

Прежде чѣмъ перейти къ анализу матерiала, относящагося къ различнымъ племенамъ урало алтайской группы (финскимъ племенамъ, тюркамъ и татарамъ), разсмотримъ еще одну народность, причисляемую къ семитической вѣтви (вмѣстѣ съ арабами и арiйцами) индоевропейцевъ, именно евреевъ.

Евреи. Изученiю евреевъ въ антропологическомъ отношенiи посвящено довольно значительное число работъ сравнительно съ другими народностями, хотя бы, напр., славянскими. Тогда какъ по антропологiи великороссовъ, малороссовъ, бѣлоруссовъ и поляковъ мы находимъ единичныя работы, изслѣдованiю антропологическаго типа евреевъ посвятили свои труды наши ученые: проф. L. Stieda [1]), Коперницкiй [2]), Дыбовскiй [3]), Пантюховъ [4]), Bleichmann [5]), К. Н. Иковъ [6]), Талько-Гринцевичъ [7]), S. Weissenberg [8]) и др. Эти изслѣдованiя выяснили ошибочность общераспространеннаго мнѣнiя, что евреи составляютъ чистую антропологическую народность [9]).

*) Въ статьѣ „Le poids du cerveau etc.", стр. 193, вкралась опечатка въ цифрахъ, указывающихъ вѣсъ праваго полушарiя (582,7). Подсчитывая на той же страницѣ помѣщенныя индивидуальныя цифры вѣса праваго полушарiя, легко можно убѣдиться, что вѣсъ праваго полушарiя=580,3 грм.

[1]) *L. Stieda* „Ein Beitrag zur Anthropologie der Juden" (Arch. f. Anthropologie. Bd XIV. I. Heft. Braunschweig. 1882 г. S. 61—71). Цит. по дисс. Bernhard'a, Blechmann'a.

[2]) *J. Kopernicki*. „Charakterystyka fizyczna ludności Galicyjskiéj. Krakow. 1876. Цит. по дис. Blechmann'a..

[3]) Dr. *Dybowski* измѣрилъ 67 евреевъ, ограничившись, по слов. Blechmann'a (см. стр. 22 дис. Blechm.), измѣренiями головы.

[4]) *И. И. Пантюховъ*. „О вырождающихся типахъ семитовъ" (Протоколы засѣд. Рус. Антропол. Общ. при Имп. С.-Пет. унив. за 1888 г. Спб. 1889, стр. 26—30).

[5]) *B. Blechmann*. „Ein Beitrag zur Anthropologie der Juden". Dorpat. 1882.

[6]) *C. Ikow*. „Neue Beiträge zur Anthropologie der Juden" (Arch. f. Anthrop., Bd. XV).

[7]) *Ю. Д. Талько-Гринцевичъ*. „Къ антропологiи украинскихъ и литовскихъ евреевъ" (Проток. засѣд. Рус. Антроп. Общ. при Имп. С.-Пет. унив. за 1890—1891 гг. Годъ III. Спб. 1892 г., стр. 71—85).

[8]) *S. Weissenberg*. „Die südrussischen Juden" (Arch. f. Anthr., Bd. XXIII).

[9]) Въ своей весьма интересной диссертацiи Bernh. Blechmann приводитъ по этому поводу нѣсколько цитатъ изъ сочиненiй авторовъ, писавшихъ объ антропологическ. типѣ евреевъ. Такъ, Richard Andrée (Zur Volkskunde der Juden. Leipzig. 1881) пишетъ: „кто только броситъ взглядъ на египетскiе и ассирiйскiе памятники древности, на которыхъ 2000 лѣтъ тому назадъ съ мастерскою вѣрностью изображены евреи, каждый повѣритъ неизмѣняемости еврейскаго типа и каждый, сравнивая, повѣритъ, что на этихъ памятникахъ изображены портреты тѣхъ людей, которыхъ еще сегодня мы видимъ живыми вокругъ себя".

Еще въ прошломъ столѣтiи *Schudt* писалъ: „еврейскiй народъ настолько хорошо извѣстенъ, что среди многихъ тысячъ людей можно тотчасъ узнать еврея".

Fried. Blumenbach пишетъ слѣд.: „Извѣстно, что еврейскiй народъ уже въ теченiе многихъ столѣтiй распространенъ по всему земному шару и тѣмъ замѣчательнѣе, что онъ сохранилъ свой нацiональный типъ чистымъ и очень характеристичнымъ. Этотъ замѣчательный фактъ давно уже занимаетъ естествоиспытателей и физiологовъ. Но что еще замѣчательнѣе, хотя это кажется малоизвѣстно, это что еврейскiй типъ ясно можно узнать въ черепахъ. Въ этомъ я имѣлъ случай много разъ убѣждаться, и даже служителя узнаютъ еврейскiе черепа, какъ таковые".

Wachter (Rotterdam) въ своемъ трудѣ „Bemerkungen über den Kopf der Juden" пишетъ, между прочимъ, что если еврея

Работы названныхъ отечественныхъ ученыхъ, а равно труды *Scheiber*'а (Untersuchungen über den mittleren Wuchs der Menschen in Ungarn), *J. Ranke* (Zur Statistik und Physiologie der Körpergrösse der bayrischen Militairpflichtigen), *Richard Andrée* (Zur Volkskunde der Juden), *Weisbach*'а и др. показали, что евреи въ каждой странѣ представляютъ извѣстныя физическія измѣненія типа. Измѣненія основного еврейскаго типа, извѣстнаго и художественно изображеннаго на древнихъ египетскихъ и ассирійскихъ памятникахъ, произошли подъ вліяніемъ условій историческихъ и бытовыхъ, совокупно вызвавшихъ вольную и невольную метисацію евреевъ съ сосѣдними народностями. Этими же работами разрушено еще одно заблужденіе, что евреи по формѣ черепа принадлежатъ исключительно къ длинноголовымъ, а что черепа иной формы составляютъ отступленіе отъ типичнаго еврейскаго черепа *).

Такъ, д-ръ *Dybowski*, измѣривъ 67 еврейскихъ череповъ, нашелъ, что всего лишь 13 изъ нихъ были долихоцефальны, 18 череповъ были мезоцефалическіе и 36 череповъ, т.-е. болѣе половины (53,7%), были брахицефалическіе.

Коперницкій на основаніи 313 измѣреній опредѣлилъ рѣзкую короткоголовость (cephal-index=83,5) евреевъ, среди коихъ онъ нашелъ 84,3% брахицефаловъ.

Blechmann съ своей стороны получилъ для евреевъ (100 измѣр.) cephal-index 83,19 и 86% короткоголовыхъ.

Ю. Д. Талько-Грынцевичъ также, по изслѣдованіи около 1.300 евреевъ, выяснилъ, что короткоголовость среди евреевъ встрѣчается въ предѣлахъ отъ 53,7% (бѣлорусск. евреи) до 75,1% (украинск. евреи).

Д-ръ *S. Weicsenberg*, измѣрившій 100 особей южнорусскихъ евреевъ, нашелъ среди нихъ: долихоцефаловъ (до 75,0)—1, мезоцефаловъ (75,1—80,0)—18, брахицефаловъ (80,1—85,0)—62 и гипербрахицефаловъ (85,1—90,0)—19; средній головной указатель=82,5.

Д-ръ *И. И. Пантюховъ* среди 43 измѣрен. кавказскихъ евреевъ совсѣмъ не встрѣтилъ ни долихо-ни субдолихоцефаловъ, а, наоборотъ, болѣе половины (24) были крайніе брахицефалы. Головной показатель для дагестанскихъ, горскихъ и бакинскихъ евреевъ=87,5, а по Эркерту у горскихъ евреевъ cephal-index=86,7. Д-ръ *И. И. Пантюховъ* также нотируетъ, что „неодинаковость типа евреевъ выражается и въ неодинаковости ихъ общаго физическаго развитія".

Принимая во вниманіе, что евреи почти 2000 лѣтъ какъ разсѣяны по всѣмъ странамъ земного шара, причемъ въ теченіе всего этого времени совершалась метисація съ сосѣдними племенами, изученіе антропологическаго типа евреевъ, со всѣми его видоизмѣненіями, представляетъ одну изъ интереснѣйшихъ задачъ въ антропологіи. Къ сожалѣнію, время еще не наступило для разрѣшенія этой задачи, къ уясненію всѣхъ физическихъ видоизмѣненій еврейскаго типа *), такъ какъ собранный въ этомъ направленіи антропологическій матеріалъ все еще весьма недостаточенъ.

Мною сдѣлано 23 взвѣшиванія мозга евреевъ. Наибольшій вѣсъ мозга=1.569,7 грам. былъ у 22-лѣтняго уроженца Волынской губ., имѣвшаго ростъ=1.688 мм. Наименьшій мозгъ въ 1.134,6 грам. наблюдался у 56-тилѣтняго отставного рядового, имѣвшаго ростъ=1,625 миллим. Такимъ образомъ, разница между этими двумя предѣльными величинами вѣса мозга евреевъ=435,1 грам.

Средній же вѣсъ мозга евреевъ = 1.336,7 грамма. Эта средняя величина вычислена изъ слѣдующихъ индивидуальныхъ величинъ вѣса мозга:

до 1.300 грам. (малый вѣсъ).

1.134,6	1.177,3	1.201,9
1.213,0	1.219,9	1.220,5
1.258,3	1.258,3	1.269,0
1.280,2		
		10=43,5% общ. числа.

отъ 1.300 до 1.450 грм.

1.306,3	1.313,8	1.317,5
1.353,2	1.360,7	1.410,8
1.425,8	1.433,2	1.441,8
		9=39,1% общ. числа

болѣе 1.450 грм.

1.480,2	1.531,3	1.567,6
1.569,7		
		4=17,4%.

Полученная средняя величина вѣса мозга показываетъ, насколько можно судить на основаніи этихъ немногихъ взвѣшиваній, что евреи вообще обладаютъ небольшимъ (по вѣсу) мозгомъ. То же самое свидѣтельствуетъ и рядовое распредѣленіе полученныхъ индиви-

im lebendigen Zustande можно легко различить отъ всякаго другого, то еще гораздо болѣе поражаютъ эти отличія въ головѣ, лишенной своихъ покрововъ.

*) *Bernh. Blechmann* на стр. 12—13 своей диссертаціи перечисляетъ авторовъ, на измѣреніяхъ коихъ и было составлено мнѣніе о присущей евреямъ долихоцефаліи. Этихъ измѣреній было немного: такъ *Pruner-Bey* измѣрилъ 3 еврейскихъ черепа, *Welcker*—15 череп., *Davis*—7 череп. Кромѣ этихъ изслѣдователей, *Dusseau* измѣрилъ еще 5 череповъ голландскихъ евреевъ.

Davis, впрочемъ, указалъ, что у евреевъ встрѣчаются, помимо долихоцефальныхъ, и иныя формы головы. Затѣмъ Вейсбахъ, Майеръ и Коперницкій подтвердили, что среди евреевъ встрѣчается не только длинноголовый типъ, но и короткоголовый.

*) Въ дис. д-ра *Blechmann*'а собрано не мало интересныхъ указаній въ этомъ отношеніи. Такъ, напр., *Kopernicki* и *Majer*, на основаніи своихъ изслѣдованій, пришли къ заключенію, что у галицкихъ евреевъ существуетъ 2 типа: темный брахицефалическій и долихоцефалическій свѣтлый. Самъ д-ръ *Blechmann* въ концѣ своей, весьма интересной, диссертаціи говоритъ, что среди евреевъ дѣйствительно существуетъ два типа: испанскіе и нѣмецкіе евреи.

дуальныхъ величинъ вѣса мозга. Среди евреевъ почти въ половинѣ случаевъ (43,5%) встрѣчается малый вѣсъ мозга (меньше 1.300 грам.), рѣже средній вѣсъ мозга и еще рѣже большой вѣсъ мозга.

Горизонтальная окружность головы евреевъ по измѣреніямъ *Дыбовскаго*=552 миллим. *); по измѣреніямъ *Блехмана*=557 миллим., по *Вейсбаху*=548 миллим.

По измѣреніямъ *Коперницкаго* горизонтальная окружность головы у галиційскихъ евреевъ=543 мм.

Украинскіе евреи, по *Ю. Д. Талько Грынцевичу*, имѣютъ окружность головы = 549,7 мм., а литовскіе евреи по тому же автору — 551,3 мм.

Горизонтальная окружность головы южно-русскихъ евреевъ, по *Weissenberg'*у, равна 550 мм.

И. И. Пантюховъ опредѣлилъ горизонтальную окружность у кавказскихъ евреевъ=547 мм.

Средняя величина горизонтальной окружности головы у 23 евреевъ, мозгъ которыхъ мною былъ взвѣшенъ,= 544,9 мм.

Средній ростъ ихъ былъ=1.663,2 мм.

Приведенными данными опредѣляется, что средняя величина горизонтальной окружности головы евреевъ= 550—552 мм.

Поэтому указаніе д-ра Грузенберга **), на основаніи измѣреній Lombroso, что евреи обладаютъ головой, „непропорціонально великою" остается менѣе обоснованнымъ, чѣмъ приведенныя данныя, или же остается предположить, что итальянскіе евреи обладаютъ чрезвычайно большими размѣрами черепа сравнительно съ евреями другихъ странъ. Такъ, по словамъ д-ра Грузенберга, *Lombroso* нашелъ горизонтальную окружность у евреевъ (итальянскихъ)=580 мм., а у итальянцевъ=569 мм. Затѣмъ д-ръ Грузенбергъ высказываетъ, что, такъ какъ, по ученію *Fick'*а, *Hagen'*а, *Reichert'*а и др., форма и размѣры черепа прямо зависятъ отъ формы и величины мозга, то очевидно, что большей вмѣстимости черепа соотвѣтствуетъ и большая масса головного мозга ***). Мои, немногія правда, взвѣшиванія мозга евреевъ не подтвердили этого теоретическаго предположенія. Въ высшей степени желательно, чтобы будущіе изслѣдователи антропологическаго типа евреевъ удѣлили бы, между прочимъ, свое вниманіе изученію центральной нервной системы, являющейся органомъ духовной дѣятельности.

Вѣсъ отдѣльныхъ частей мозга у евреевъ. Произведено у 21 суб. взвѣшиваніе отдѣльно большого и малаго мозга и, кромѣ того, у 9 субъектовъ опредѣленъ вѣсъ праваго и лѣваго полушарія большого мозга.

Средній вѣсъ большаго мозга у евреевъ=1.151,6 грам.
" " малаго " " " = 174,7 "

Принимая средній вѣсъ всего головного мозга у этихъ 21 евр.=1.326,3 грамма за 100, находимъ, что

большой мозгъ у евреевъ составляетъ 86,8% общ. вѣса мозга
малый " " " " 13,2% " " "

Взвѣшиваніе полушарій большого мозга, въ отдѣльности каждаго, дало слѣдующіе результаты:

Вѣсъ праваго полуш.: 1) 492,7; 2) 537,5; 3) 522,5; 4) 515,1; 5) 559,9; 6) 552,4; 7) 574,8; 8) 627,0; 9) 686,8.

Вѣсъ лѣваго полуш.: 1) 477,7; 2) 515,1; 3) 530,0; 4) 559,9; 5) 552,4; 6) 552,4; 7) 574,8; 8) 627,0; 9) 686,8.

Слѣдовательно, средній вѣсъ (изъ 9 взвѣш.) праваго полушарія=563,19 грамма, а сред. вѣсъ лѣваго=564,0 грамма.

Въ 4 случаяхъ изъ 9-ти (44,4%) оба полушарія были одинаковаго вѣса; въ 3 случаяхъ (33,3%) правое полушаріе имѣло большій вѣсъ, чѣмъ лѣвое, и въ 2 случаяхъ (22,2%) лѣвое полушаріе оказалось тяжелѣе праваго. Заканчивая этими данными о евреяхъ анализъ собраннаго мною матеріала о вѣсѣ мозга у различныхъ племенъ индо-европейскаго (индо-германскаго) типа (арійцевъ, кавказцевъ и семитовъ), перехожу теперь къ разсмотрѣнію цифрового матеріала о вѣсѣ мозга и его отдѣльныхъ частей у различныхъ народностей монголоиднаго типа.

Въ моемъ матеріалѣ встрѣчаются лишь данныя, касающіяся нѣсколькихъ племенъ урало алтайской группы. Какъ извѣстно, въ эту общую группу входятъ народности, причисляемыя или къ уральской (финской) подгруппѣ, или къ алтайской.

Изъ числа племенъ, входящихъ въ первую (финскую) подгруппу, мнѣ удалось произвести взвѣшиваніе у представителей слѣдующихъ племенъ: а) *пермскихъ финновъ* (зырянъ, вотяковъ и пермяковъ), б) *волжскихъ финновъ* (черемисъ, мордвы и чувашей), в) собственно *финновъ* (эстовъ).

Изъ второй (алтайской) подгруппы мнѣ пришлось встрѣтить лишь слѣдующія тюркскія племена: а) башкиръ и б) татаръ.

Разсмотримъ по порядку цифровыя данныя о вѣсѣ мозга у только-что перечисленныхъ племенъ.

а) *Пермскіе* финны.

1. *Вотяки*. Всѣ изслѣдованные мною вотяки принадлежали къ различнымъ частямъ Владикавказскаго и Московскаго гарнизона. Этимъ объясняется и значительная

*) Всѣ эти цифры заимствованы у Blechmann'a. См. стр. 41 его диссерт. „Ein Beitrag zur Anthropologie der Juden".

**) „Матеріалы для статистики болѣзненности въ Россіи. Болѣзни еврейскаго населенія и ихъ причины", стр. 4 и 5. Авторъ ссылается на диссерт. д-ра Blechmann'a, что „аналогичныя данныя находимъ мы и у д-ра Блехмана, который показалъ, что размѣры черепа у евреевъ значительно больше, чѣмъ у христіанскихъ прибалтійскихъ племенъ". Это несовсѣмъ точно, ибо латыши (летты) имѣютъ гориз. окружность=558 мм. (а евреи 557 мм.), каковыя цифры стоятъ рядомъ; см. стр. 45 дис. д-ра Blechmann'a.

***) L. cit., стр. 4 и 5.

величина средняго роста изслѣдованныхъ (1.710,75 мм.). Вообще же вотяки небольшого роста. Такъ, по измѣреніямъ Н. Маліева *), вотяки имѣютъ средній ростъ = 1.620 мм. Вообще низкій ростъ составляетъ одинъ изъ характерныхъ признаковъ большинства финскихъ племенъ.

Сдѣлано 8 взвѣшиваній мозга вотяковъ. Средній вѣсъ мозга = 1.437,7 граммовъ, средній ростъ = 1.710,75 мм., отнош. = 84.

При взвѣшиваніи получены слѣдующія величины вѣса мозга вотяковъ:

1.272,7 1.382,0 1.399,1 1.416,2 1.497,2 1.522,8 1.582,5 1.429,0

Горизонтальная окружность головы (черепа) вотяковъ = 554,2 мм. (Н. Маліевъ). Средняя величина горизонт. окружности головы у вотяковъ, вѣсъ мозга которыхъ былъ мною опредѣленъ, оказалась въ среднемъ = 559,1 мм.

Вѣсъ отдѣльныхъ частей мозга вотяковъ былъ опредѣленъ у 7 субъектовъ. Большой мозгъ = 1.238,4 грм., малый мозгъ = 178,6 граммовъ.

Средній вѣсъ всего мозга у этихъ 7 суб. = 1.417,0 гр.

Принимая вѣсъ всего мозга у этихъ вотяковъ = 100,

большой мозгъ составляетъ	87,4%	вѣса всего мозга
малый мозгъ „	12,6%	„ „ „

Кромѣ того, у одного вотяка былъ опредѣленъ вѣсъ праваго и лѣваго полушарія. Вѣсъ перваго = 544,9 грм., вѣсъ второго (лѣв.) = 559,9 грам.

2. *Пермяки*. Удалось произвести взвѣшиваніе у одного только 22-лѣтняго пермяка. Вѣсъ всего мозга у него = 1.139,2 грам., вѣсъ большого мозга = 972,8 грм., вѣсъ малаго мозга = 166,4 грам. Такимъ образомъ, большой мозгъ составляетъ 85,4% общаго вѣса мозга, а малый мозгъ — 14,5%.

Ростъ этого субъекта, уроженца Пермской губерніи = 1.643 миллиметра.

Окружность (горизонтальная) головы = 520 мил. По измѣреніямъ Маліева, горизон. окружность у пермяковъ = = 556.0 мм.

3. *Зыряне*. Взвѣшиваніе мозга произведено у 16 суб., уроженцевъ Усть-Сысольскаго (11 суб.) и Яренскаго (4 суб.) уѣздовъ. Получены слѣдующія величины:

Малый вѣсъ мозга.

— —

Средній вѣсъ мозга.

1.309,5	1.318,0	1.322,3
1.326,6	1.330,9	1.348,0
1.356,5	1.373,6	1.420,4
1.424,8		

10 суб. = 62,5% общ. числа.

*) *Н. Маліевъ*. „Антропологическій очеркъ вотяковъ". Матер. для сравнительной антропологіи. Казань. 1874 г., стр. 14.

Большой вѣсъ мозга.

1.450,3	1.471,6	1.492,3
1.531,0	1.582,5	1.591,1

6 суб. = 37,5%.

Средній вѣсъ мозга у 3 зырянъ = 1.415,6 граммовъ (сред. изъ 16 взв.) при среднемъ ростѣ = 1,645 мил. Отнош. = 86,0.

Значительная величина средняго вѣса мозга у 3 зырянъ подкрѣпляется отсутствіемъ среди этихъ 16 суб., послужившихъ матеріаломъ для произведенныхъ мною наблюденій, лицъ, обладающихъ малымъ вѣсомъ головного мозга, — менѣе 1.300 граммовъ совсѣмъ не было. Въ большинствѣ зыряне обладаютъ обыкновеннымъ (среднимъ — отъ 1.300 до 1.450) вѣсомъ мозга, у меньшинства (однако, болѣе, чѣмъ у 1/3) вѣсъ мозга оказывается очень большимъ (тяжелымъ). Таковы выводы, естественно вытекающіе изъ собраннаго мною матеріала, но справедливость ихъ требуетъ, конечно, провѣрки на большемъ числѣ взвѣшиваній свѣжаго мозга зырянъ.

Принимая во вниманіе небольшую величину роста зырянъ (1.645 мм.), значительный вѣсъ мозга долженъ быть отнесенъ къ племенному вліянію. Повидимому, зырянамъ, какъ и вотякамъ, свойственъ большой вѣсъ мозга. Средній вѣсъ головного мозга у пермскихъ финновъ = = 1.411,6 грам. (средн. изъ 26 взв. мозга) при средн. ростѣ = 1.666 миллим.

Горизонтальная окружность головы у этихъ 16 зырянъ въ среднемъ оказалась = 560,1 миллим.

Кромѣ того, мною въ числѣ прочихъ сдѣланы измѣренія горизонтальной окружности головы у 87 зырянъ, нижнихъ чиновъ команды московскаго военнаго госпиталя.

Средняя величина горизонтальной окружности головы зырянъ = 552,2 миллиметра (средн. изъ 87 измѣр.).

Слѣдовательно, зыряне обладаютъ горизонтальною окружностью головы малыхъ размѣровъ — вмѣстѣ съ киргизами Средней орды (со всѣми родами ихъ), узбеками, башкирами, лопарями, эстами, ливами, пермяками и вотяками. *) У меньшей половины (39 суб.) были опредѣлены отдѣльно передняя часть горизонтальной окружности и отдѣльно задняя часть той же окружности. Оказалось, что у этихъ 39 субъект. вся горизонтальная окружность головы также = 552,2 мм., передняя часть ея = 274,3 мм., а задняя = 277,9 мм.

Отсюда отношеніе передней части горизонтальной окружности ко всей окружности у зырянъ = 49,67, а отношеніе задней части = 50,33.

Такимъ образомъ, абсолютная величина (274,3 мм., передней части горизонтальной окружности головы зырянъ ставитъ ихъ въ группу племенъ, имѣющихъ на-

*) Подробн. см. у А. Н. Харузина въ главѣ „горизонтальная окружность", стр. 235 - 238 и далѣе. „Киргизы Бук. орды". В. II, ч. I.



званную величину малыхъ размѣровъ (менѣе 292 миллим.) *). Указатель (49,67) также подтверждаетъ малое развитіе передней части черепа у зырянъ. Изъ длиннаго перечня народностей, для которыхъ А. Н. Харузинымъ опредѣленъ тотъ же указатель, лишь у сартовъ Зарявшана (48) онъ оказывается меньше, чѣмъ у зырянъ. **) Всѣ остальныя имѣютъ значительно большіе указатели. Для характеристики формы головы зырянъ прибавлю, что хотя вся затылочно-лобная дуга, взятая цѣликомъ у нихъ, среднихъ размѣровъ, но передняя часть этой дуги оказывается очень значительныхъ размѣровъ, а именно передняя часть затылочно-лобной дуги у зырянъ =171,9 мил. (средн. изъ 39 измѣр.), задняя=170,9 ***).

Отношеніе передней части затылочно-лобной дуги ко всей дугѣ (указатель) у зырянъ = 50,15 (задней = 49,85).

Ограничусь этими данными ****).

Что касается до вѣса отдѣльныхъ частей мозга зырянъ, то, по моимъ наблюденіямъ, у нихъ средній вѣсъ малаго мозга=195,2 грм. (средн. изъ 12 взвѣш.), средній вѣсъ большого мозга=1.227,3 (средн. изъ 12 взвѣш.)

Средній вѣсъ всего мозга у этихъ 12 зырянъ = 1.422,5 грм. Принимая общій вѣсъ мозга = 100, находимъ, что большой мозгъ у зырянъ составляетъ 86,3% общ. вѣса мозга, а малый мозгъ—13,7%.

Къ сожалѣнію, мнѣ не удалось произвести взвѣшиваніе полушарій мозга ни у одного зырянина.

Соединяя вмѣстѣ всѣ цифровыя данныя, касающіяся вѣса мозга и роста у *пермскихъ финновъ*, получаемъ, что средній вѣсъ головного мозга у нихъ = 1.411,6 грам. (средн. изъ 25 взв.), средняя величина роста = 1.665,96 мм. (средн. изъ 25 измѣр.), средній вѣсъ большого мозга = 1.218,47 (средн. изъ 20 взв.), средній вѣсъ малаго мозга = 187,97 (ср. изъ 20 взв.).

Средн. вѣсъ всего мозга у этихъ 20 субъект., представителей различныхъ племенъ пермской финской группы =1.406,44 грамма (общ. сумма = 28.128,9 грм).

б) *Волжскіе финны*.

*) Малая величина передн. части горизонт. окружности головы сближаетъ зырянъ съ родственными имъ финскими племенами: вепсами (288 мм.) и лопарями (289 мм.) и нѣкоторыми тюрко-татарскими.

**) L. cit , стр. 249—252. Любопытно, что нѣкоторыя финскія племена, родственныя зырянамъ, имѣютъ весьма большую переднюю часть горизонтальной окружности головы, такъ у ливовъ она=337,0 мм., у корелъ = 359,0 мм., у тавастовъ=364,0. Тѣ же племена имѣютъ указатели: ливы — 61, корелы — 64 и тавасты—65.

***) См. у Харузина, l. cit., стр. 223—224. Большимъ размѣромъ передней части затылочно-лобной дуги считаютъ отъ 166 мм. и больше. Отношеніе ко всей дугѣ признается *большимъ*, если оно=50 (или больше), *среднимъ* отъ 50 до 43 и *малымъ* — меньше 43.

****) Мною измѣрено около 100 суб. зырянъ по весьма подробной программѣ и, кромѣ того, собраны, при помощи уважаемаго товарища д-ра П. В. Любомудрова, отмѣтки о величинѣ роста, окружности груди, цвѣтѣ волосъ и глазъ болѣе, чѣмъ у 500 челов.

1. *Мордва*. Сдѣлано всего 2 взвѣшиванія головного мозга у мордвиновъ, уроженцевъ Тамбовской губ., Моршанскаго уѣзда (одн.—38 л., друг.—22 л.).

Вѣсъ мозга у 38-лѣтняго = 1.224,2 грамма (ростъ = = 1.590 мм.), вѣсъ мозга у 22-лѣтн. = 1.356,5 грам. (ростъ = 1.720 мм).

Средн. вѣсъ мозга = 1.290,35 граммовъ, а средняя величина роста = 1.655 мм.

Вѣсъ большого мозга опредѣленъ только у одного мордвина. Большой мозгъ вѣсилъ 1.075,0 граммовъ. Полушарія мозга, взвѣшенныя отдѣльно, оказались совершенно одинаковаго вѣса: вѣсъ праваго и лѣваго полушарій = 573,5 грам.

Вѣсъ малаго мозга у этого же мордвина = 149,2 грм. По измѣреніямъ В. Майнова горизонтальная окружность головы у Мордвы-Эрзи (Нижегор., Пензенск., Симбирск. и Самарской губерній) = 562,4 мм. *).

Горизонтальная окружность головы была измѣрена мною лишь у одного 38-лѣтн. суб., имѣвшаго вѣсъ мозга = 1 224,2 грамма. Горизонтальная окружность головы его была = 538 мм.

2. *Черемисы*. Средній вѣсъ головного мозга у черемисовъ = 1.294,06 грм. (изъ 7 взвѣш.). При взвѣшиваніи были получены слѣдующія цифры:

1.149,6	1.211,4	1.306,3	1.364,9
1.267,0		1.377,2	1.382,0
	3.		4.

Эти немногочисленныя наблюденія показываютъ, что черемисамъ, повидимому, свойственъ малый вѣсъ мозга (средн. вѣсъ менѣе 1.300 граммовъ). Ни у одного субъекта не наблюдался большой вѣсъ мозга.

Что же касается роста черемисовъ, то средняя величина его у этихъ 7 суб. опредѣлена = 1.654,7 мм.

Горизонтальная окружность черепа черемисовъ по Маліеву **) = 510 мм (средн. изъ 10 изм. сухихъ череповъ), а вмѣстимость (емкость черепа) въ среднемъ = = 1.383 к. с. По измѣреніямъ головы у этихъ 7 черемисовъ мною опредѣлена средняя величина горизонтальной окружности головы = 631,7 мм.

Вѣсъ отдѣльныхъ частей мозга черемисовъ опредѣленъ всего у 4 суб. На основаніи полученныхъ данныхъ большой мозгъ у черемисовъ = 1.130,6 грам. (средн. изъ 4 взв.), малый мозгъ = 168,9 грам. (средн. изъ 4 взв.).

Принимая общій вѣсъ всего мозга у этихъ 4 черемисовъ=(1.299,5 грм.)=100, получаемъ, что большой мозгъ составляетъ = 87% общ. вѣса мозга, а малый = 13%.

Кромѣ того, у 3 черемисовъ было произведено раз-

*) *В. Майновъ*. „Матеріалы для антропологическаго описанія Россіи. I. Результаты антропологическихъ изслѣдованій среди Мордвы-Ерзи". С.-Петербургъ, 1883 г., стр. 221.

**) *Н. Маліевъ*. Матеріалы для сравнит. антропологіи. Казань. 1874 г., стр., 24 и 25.

дѣленіе большого мозга на полушарія и опредѣленъ вѣсъ каждаго изъ нихъ. Получены слѣдующія величины:

Вѣсъ прав. полуш. 1) 500,1, 2) 567,3; 3) 604,6; ср.=557,3 грм.
„ лѣв. „ 1) 500,1, 2) 559,9; 3) 604,6; ср.=554,9 „

3) *Чуваши.* Мнѣ удалось взвѣсить головной мозгъ у 9 чувашей губерній: Казанской (7 суб.), Симбирской (1) и Уфимской (1).

Средній вѣсъ мозга чувашей = 1.439,87 грамма.

Значительной величинѣ средняго вѣса мозга соотвѣтствуютъ и полученныя индивидуальныя цифры вѣса мозга, среди которыхъ совсѣмъ не встрѣчается цифръ, указывающихъ наличность малаго мозга:

1.335,1	1.348,0	1.382,0	1.467,4	1.484,4
1.403,4	1.407,6	1.420,4	1.710,5	

Нельзя, впрочемъ, не указать, что эти данныя вѣса мозга получены на субъектахъ, имѣвшихъ въ большинствѣ высокій ростъ: 1.660 мм., 1.688 мм., 1688, 1.710, 1 730, 1.731, 1731, 1.776 и 1.865 мм.

Отсюда узнаемъ, что изслѣдованные чуваши имѣли средній ростъ = 1724,3 мм. (средн. изъ 9 измѣр).

Горизонтальную окружность головы чуваши имѣютъ большую, по измѣреніямъ д-ра *И. Благовидова*).*

Чуваши (по Маліеву) имѣютъ горизонтальную окружность головы = 549,0 мм. **).

Горизонтальная окружность головы чувашей по моимъ наблюденіямъ = 552,2 мм. (19 измѣр.). Что же касается до тѣхъ чувашей, у которыхъ мною былъ взвѣшенъ мозгъ, то у 7 суб. изъ нихъ мною была опредѣлена горизонтальная окружность, и средняя ея величина оказалась = 554,7 мм.

Вѣсъ отдѣльныхъ частей мозга чувашей опредѣленъ у 8 субъектовъ. Полученныя данныя показали, что средній вѣсъ большого мозга = 1.254,0 грм., а средній вѣсъ малаго мозга = 183,0 грм., средняя величина вѣса всего мозга у этихъ 8 чуваш = 1.434,3 грм. Принимая эту величину = 100, находимъ, что

большой мозгъ у чувашей составляетъ 87,4% общ. вѣса мозга.
малый „ „ „ „ 12,6% „ „ „

Ни въ одномъ случаѣ, къ сожалѣнію, не пришлось произвести взвѣшиванія отдѣльныхъ полушарій большого мозга у чувашей.

Соединяя вмѣстѣ всѣ полученныя нами данныя, касающіяся роста, вѣса всего мозга, а также и его отдѣльныхъ частей у различныхъ племенъ волжскихъ финновъ, мы находимъ, что у нихъ средній вѣсъ всего мозга = 1.366,5 граммовъ (сред. изъ 18 взв.), а средняя величина роста = 1.689,6 мил. (сред. изъ 18 изм.).

Сравнивая эти величины съ аналогичными у *пермскихъ* финновъ, мы видимъ, что послѣдніе, при меньшемъ ростѣ (1.665,96 мм.), обладаютъ значительно большимъ вѣсомъ мозга (1.411,6 грам.), чѣмъ *волжскіе* финны.

Соотвѣтственно большой и малый мозгъ у волжскихъ финновъ оказался меньшаго вѣса, чѣмъ у пермскихъ, а именно: средній вѣсъ большого мозга волжскихъ финновъ = 1.202,2 грм. (средн. изъ 13 взвѣш.), а средній вѣсъ малаго мозга = 174,4 грм. (сред. изъ 13 взв.).

Принимая средній вѣсъ всего мозга за 100 (у этихъ 13 суб. = 1.376,6 грм.), находимъ, что

большой мозгъ у волжскихъ финновъ = 87,3% вѣса всего мозга.
малый „ „ „ „ = 12,6% „ „ „

в) Собственно *финны.* Къ финнамъ причисляютъ, какъ извѣстно, нѣсколько народностей: лопарей, суомалайнъ, корелъ, вепсовъ, эстовъ, ливовъ, куровъ и др.

Мнѣ пришлось произвести наблюденія только надъ эстами, и при томъ всего надъ 3 субъектами.

Нельзя не отмѣтить любопытнаго явленія: изученію эстонцевъ въ антропологическомъ отношеніи посвятили свой трудъ и время многіе ученые. Это небольшое финское племя было гораздо счастливѣе племенъ славянскихъ.

Въ то время, какъ по антропологіи великороссовъ, бѣлороссовъ и поляковъ мы имѣемъ лишь очень немногія, вѣрнѣе говоря, единичныя работы (малороссамъ удѣлено было больше вниманія), относительно эстовъ мы имѣемъ труды: *Hueck* [1]), *Schultz'a* [2]), *H. Welcker'a* [3]), *J. v. Holst'a* [4]), *Schöler'a* [5]), *Hermann Meyer'a* [6]), *O. Grube* [7]), *Hugo Witt* [8]), *J. Weinberg* [9]), *А. Н. Ха-*

*) Матеріалы къ изслѣдованію здоровья инородцевъ Симбирск. губ., Буинскаго уѣзда (чувашъ, мордвы и татаръ). Диссерт. СПБ. 1886 г. [Чуваши—по языку—должны быть относимы къ тюркамъ, а не къ финнамъ. *Прим. ред.*].

**) Заимств. у В. Майнова „Результаты антрополог. изслѣд. среди Мордвы-Эрзи“, Спб. 1883, стр. 225.

1) *Alexander Hueck.* De craniis Estonum. Dorpat. 1838.

2) *Dr G. Schultz.* Bericht über Messungen an Individuen von verschiedenen Nationen. Zur Ermittelung der menschlichen Körperverhältnisse (Bulletin de l'Acad. imper. des Scienc. de St.-Petersb.). 1845. Работа д-ра Schultz'a была предпринята по предложенію знаменитаго ученаго *К. Е. ф.-Бэра,* докторская диссертація котораго, собственно говоря, составляетъ первую попытку описанія эстонцевъ въ антропологическомъ отношеніи (Carolus Ernestus Baer, in Esthonia natus—De morbis inter Esthonos endemicis. Diss. inaug. Dorpat. 1814). Затѣмъ въ докторской диссертаціи *C. J. Seidlitz'a* (1821 г.)—De praecipuis oculorum morbis inter Esthonos obviis, находимъ указанія на особенности череповъ эстонцевъ.

3) *H. Welcker.* Craniologische Mittheilungen (Arch. f. Anthropologie, 1866). Велькеръ изслѣдовалъ черепа 11 эстонцевъ.

4) *J. v. Holst.* Die Estin in gynäkologischer Beziehung. Tübingen. 1867 г.

5) *Dr Schöler* измѣрилъ и описалъ 15 череповъ эстонскихъ (Zeitch. für Ethnologie. 1873).

6) *Herm. Meyer.* Beitrag zur Kenntniss der Estenschädel. Arch. f. Anthropologie. Braunschw. 1875 г.

7) *Oscar Grube.* Anthropologische Untersuchungen an Esten. Diss. Dorpat. 1878.

8) *Hugo Witt.* Die Schädelform der Esten. Dorpat. 1879 г.

9) *J. Weinberg.* Die Gehirnwindungen bei den Esten. Juriew (Dorpat.). 1894 г.

рузина *) и др. Кромѣ нихъ изученіемъ формы черепа эстонцевъ занимались: Коперницкій, Катрфажъ, Брока, Топинаръ, а также Hoeven, Davis, Pruner-Bey R. Virchow и др. Близкое сосѣдство Дерптскаго университета, располагавшаго выдающимися научными дѣятелями (достаточно упомянуть о К. Бэрѣ и проф. Л. Штида), объясняетъ обиліе работъ по антропологіи эстовъ.

По измѣреніямъ *О. В. Грубе*, горизонтальная окружность головы эстовъ = 551,3 мм. (средн. изъ 100 измѣр.); очень близкіе результаты получили при измѣреніи той же величины, на сухихъ черепахъ, *Schöler* (515 мм.) и *Meyer* (521 мм.), отбрасывая 35 мм. на вѣроятную разницу между величинами горизонтальной окружности черепа и головы, не лишенной еще своихъ мягкихъ покрововъ.

Hugo Witt опредѣляетъ горизонтальную окружность черепа у эстонцевъ = 519,0 мм. (средн. изъ 47 измѣр.), а емкость черепную = 1.392 куб. сант. (средн. изъ 40 мм.).

J. Weinberg, на основаніи взвѣшиванія 5 свѣжихъ мозговъ, опредѣляетъ средній вѣсъ мозга у эстонцевъ = = 1.371,8 грм.

Исключая, мозгъ, принадлежавшій женщинѣ (1.335 грм.), мы получаемъ, на основаніи цифровыхъ данныхъ, что у эстонцевъ-мужчинъ средній вѣсъ мозга = 1.381,0 грм. (сред. изъ 4 взв.).

По моимъ наблюденіямъ, (взвѣшено 3 мозга эстонскихъ), средній вѣсъ мозга у эстовъ = 1.431,27 грм. при средней величинѣ роста = 1.721,7 мил.

Эти среднія вычислены изъ слѣдующихъ индивидуальныхъ величинъ вѣса мозга и роста:

1) вѣсъ мозга = 1.366,0 грм.; ростъ = 1.680 мм.
2) „ „ = 1.422,0 „ ; „ = 1.754 „
3) „ „ = 1.505,8 „ ; „ = 1.731 „

Весьма значительная величина средняго роста (1.721,7 мм.), конечно, въ извѣстной степени обусловила собою и значительную величину средняго вѣса мозга. Отношеніе между ними = 83,1.

Горизонтальная окружность головы у этихъ эстонцевъ была = 547 мм., 549 мм. и 551 мм. Отсюда средняя величина гориз. окружн. = 549 мм.

Вѣсъ отдѣльныхъ частей мозга эстовъ. Средній вѣсъ большого мозга (изъ 3 взв.) = 1.253,2 грм.; средній вѣсъ малаго мозга = 178,0 грм. Слѣдовательно,

большой мозгъ составляетъ у эстовъ — 87,5% общ. вѣса мозга.
малый „ „ „ „ — 12,4% „ „ „

Кромѣ того, у 1 эстонца былъ раздѣленъ большой мозгъ на отдѣльныя полушарія, и при взвѣшиваніи оказалось, что оба они, совершенно одинаковаго вѣса, = = 597,2 грм. каждое.

*) *Алексѣй Харузинъ.* Къ антропологіи населенія Эстляндской губ. Ревель, 1894.

Этими данными исчерпывается собранный мною матеріалъ о вѣсѣ мозга различныхъ финскихъ племенъ. Но прежде, чѣмъ перейти къ обзору подобнаго же рода данныхъ у алтайцевъ (тюрковъ), считаю полезнымъ, на основаніи всего собраннаго мною матеріала, вычислить общія среднія величины вѣса мозга и отдѣльныхъ его частей у финскихъ племенъ, а именно: средній вѣсъ головного мозга финновъ = 1.395,3 грм. (изъ 46 взв.), средній ростъ у этихъ 46 финновъ = 1.678,8 мм., отношеніе = 83,1.

Ср. вѣсъ больш. мозга у финновъ = 1.215,5 грм. (ср. изъ 36 взв.).
„ „ малаго „ „ „ = 182,25 „ (ср. 36 взвѣш.).

Средн. вѣсъ всего мозга у этихъ 36 финновъ = = 1.397,75 грм. Принимая общій вѣсъ за 100, находимъ, что

большой мозгъ у финновъ составляетъ 86,9% общ. вѣса мозга.
малый „ „ „ „ 13,0% „ „ „

Для наглядности представимъ всѣ полученныя свѣдѣнія въ таблицѣ:

		Средняя величина вѣса мозга въ граммахъ.	Средняя величина роста въ мил.	Число наблюденій.	Средній вѣсъ большого мозга въ граммахъ.	Средній вѣсъ малаго мозга въ грам.	Число наблюденій.
Финны.	Вотяки . . . (Пермск.)	1.437,7	1.710,75	8	1.238,4	178,6	7
	Зыряне . . . (Пермск.)	1.415,6	1.645,0	16	1.227,3	195,2	12
	Пермяки . . (Пермск.)	1.139,2	1.643,0	1	972,8	166,4	1
	Средн.	1.411,6	1.665,96	25	1.218,47	187,97	20
	Мордва . . . (Волжск.)	1.290,35	1.655,00	2	1.075,0	149,2	1
	Черемисы. . (Волжск.)	1.294,06	1 654,7	7	1.130,6	168,9	4
	Чуваши. . . (Волжск.)	1.439,87	1.724,3	9	1.254,0	180,3	8
	Средн.	1.366,5	1.689,6	18	1.202,2	174,4	13
	Финны . . .	1.431,27	1.721,7	3	1.253,2	178,0	3
	Общ. средняя	1.395,3	1.678,8	46	1.215,5	182,25	36

II. Алтайская подгруппа (алтайцы).

Къ алтайской подгруппѣ (алтайцамъ) племенъ уралоалтайской группы причисляютъ весьма значительное число народностей, Мнѣ пришлось произвести наблюденія надъ нѣсколькими субъектами башкиръ и татаръ. Обѣ эти народности относятъ къ тюркамъ. Помимо тюрковъ, причисляютъ къ алтайцамъ еще монголовъ и тунгусовъ, со всѣми ихъ подраздѣленіями.

а) *Тюрки*

1. *Башкиры.* Въ русской антропологической литературѣ имѣется нѣсколько работъ, посвященныхъ изученію физическаго типа башкиръ: *проф. Маліева* *) и *П. Назарова* **). Проф. Н. Маліевъ измѣрялъ башкиръ

*) *Н. Маліевъ.* Антропологич. очеркъ башкиръ. Казань, 1876 (см. Труды Общ. Естествоиспыт. при Императ. Казан. Университетѣ. Томъ V. Вып. 5).

**) *П. С. Назаровъ.* 1) „Къ антропологіи башкиръ“. Дн. Антр. Отд. 1890 г. В. II. 2) „Къ антропологіи башкиръ“ (на основаніи новыхъ матеріаловъ). Дн. Антропол. Отд. 1890 г. В. IX. См. также статью П. С. Назарова „Предварит. отчетъ о поѣздкѣ въ Башкирію“. Дн. Антр. Отд. 1890 г. В. I.

Уфимской губ., а П С. Назаровъ—башкиръ Оренбургской губ. Кромѣ того, нѣкоторое число башкиръ разныхъ мѣстностей измѣрено *Уйфальви* *). Мнѣ удалось произвести взвѣшиваніе головного мозга 11 башкиръ, въ большинствѣ (9 суб.) уроженцевъ Уфимской губерніи.

Средній вѣсъ мозга башкиръ=1.414,65 грм.(средн.изъ 11 взв.). Значительная средняя величина вѣса головного мозга у изслѣдованныхъ мною башкиръ отчасти объясняется тѣмъ, что большинство изслѣдованныхъ башкиръ были высокаго роста.

Средній ростъ ихъ = 1.724,3 мм. (средн. изъ 11 измѣр.), отнош. = 82,0.

При взвѣшиваніи головного мозга башкиръ были получены слѣдующія величины вѣса:

1.168,8	1.298,9	1.326,8	1.343,7	1.407,6
		1.448,2		
	2=18,2%			4=36,4%

1.454,6	1.463,1
1.501,5	1.535,6
1.612,4	
	5=45,4%

Слѣдовательно, насколько можно судить по этому небольшому числу взвѣшиваній, у башкиръ чаще всего встрѣчается мозгъ значительнаго вѣса, рѣже—мозгъ обыкновеннаго вѣса, а всего рѣже (въ 1/5 части случаевъ) наблюдается малый мозгъ.

Наибольшій (по вѣсу) мозгъ = 1.612,4 грм. былъ у 23-лѣтняго башкира, ростомъ въ 1.697 мм., уроженца Оренбургской губерніи.

Наименьшій мозгъ = 1.168,8 грм. былъ у 21-лѣтняго башкира, уроженца той же Оренбургской губерніи, имѣвшаго ростъ = 1.670 мил.

Разница между maximum и minimum вѣса головного мозга у башкиръ = 443,6 грм.

Значительной величинѣ головного мозга башкиръ соотвѣтствуетъ, повидимому, и горизонтальная окружность головы, судя по измѣреніямъ Н. Маліева, П. С. Назарова и Уйфальви.

Такъ *Н. Маліевъ* опредѣляетъ горизонтальную окружность головы башкиръ Уфимск. губ. = 565,0 мм. *П. С. Назаровъ* нашелъ, что у башкиръ Оренбургской губерніи горизонтальная окружность = 562,84 мм. *Уйфальви*, измѣрявшій башкиръ изъ разныхъ мѣстъ, получилъ въ среднемъ еще большую величину горизонтальной окружности; по его измѣреніямъ, она у башкиръ = 569,16 мм.

Указаніе на большую величину черепа башкиръ подкрѣпляется у проф. Маліева еще слѣдующимъ наблюденіемъ емкости черепа башкиръ: „На значительную величину башкирскаго черепа, кромѣ горизонтальной окружности, въ особенности указываетъ вмѣстимость черепа. Она достигаетъ размѣровъ, какихъ я не встрѣчалъ при измѣреніи ни въ какихъ другихъ черепахъ, а именно доходитъ до 1.820 куб. сантиметровъ, тогда какъ обыкновенная вмѣстимость черепа—1382 куб. сантиметра“ *).

Горизонтальная окружность головы у 8-ми, измѣренныхъ мною башкиръ въ среднемъ = 559,7 мм.

Вѣсъ отдѣльныхъ частей мозга башкиръ былъ таковъ:

большой мозгъ вѣсилъ 1.225,8 грм., а
малый „ „ 179,7 „

Общій вѣсъ всего мозга у этихъ 8 башкиръ=1.405,55 граммовъ. Принимая этотъ вѣсъ за 100, находимъ, что у башкировъ большой мозгъ составляетъ 87,2% общаго вѣса мозга, а малый мозгъ 12,8%.

Кромѣ того, у 3 башкировъ удалось опредѣлить вѣсъ праваго и лѣваго полушарія большого мозга; въ отдѣльности получены были слѣдующія величины:

Вѣсъ праваго полуш.	1) 567,3 гр.;	2) 649,4 гр.;	3) 649,4 гр.
„ лѣваго „	1) 567,3 „	2) 642,0 „	3) 642,0 „

2. *Татары*. Взвѣшенъ головной мозгъ у 9 татаръ различныхъ губерній. Получены были слѣдующія величины вѣса всего мозга:

1.275,4	1.358,6	1.364,9	1.395,9
	1.395,9	1.407,1	1.410,8
	1.433,2	1.435,1	

Отсюда получаемъ: средній вѣсъ мозга татаръ = =1.386,3 гр. Средняя величина роста татаръ, мозгъ которыхъ былъ мною взвѣшенъ, оказалась=1.630,4 мм. Отношеніе вѣса мозга къ величинѣ роста=85.

Наибольшій вѣсъ мозга въ 1.435,1 грм. былъ у 22-лѣтняго татарина, имѣвшаго ростъ = 1.710 мм., а наименьшимъ (по вѣсу) мозгомъ обладалъ тоже 22-лѣтній татаринъ, уроженецъ Казанской губ., который имѣлъ ростъ = 1.600 мм.

Разница въ вѣсѣ мозга между этими двумя крайними невелика, всего въ 159,7 гр. Крайне любопытно было бы провѣрить на большемъ матеріалѣ тѣ заключенія, которыя, естественно, являются сами собою при разсматриваніи вышеприведенныхъ цифръ, именно: татарамъ свойственъ вѣсъ мозга обыкновенной (средней) величины и притомъ среди татаръ наблюдается большое однообразіе въ вѣсѣ головного мозга. Такое предположеніе подкрѣпляется и малою разницей между крайними предѣльными величинами вѣса мозга и самими индивиду-

*) Les Bachkirs et les Vepses. Paris. 1880 г. Цит. по А. Харузину.

*) *Н. Маліевъ*. l. cit., стр. 24. „Антроп. очеркъ башкиръ“. См. такъ же интересную работу *С. Чугунова* „Матеріалы для антропологіи Сибири“. (Томскъ, 1893 г.). Глава III, стр. 23—37.

альными цифрами вѣса мозга. Мы находимъ у татаръ однородную группу цифръ, указывающихъ наличность средняго вѣса головного мозга. Единственный случай малаго (по вѣсу) мозга своею величиной (1.275,4 гр.) также примыкаетъ довольно близко къ одной общей группѣ индивидуальныхъ величинъ вѣса мозга у татаръ.

Д-ръ *Ө. А. Бируля-Бѣлыницкій* [1]), на основаніи цифръ проф. *Блосфельда*, *Диберга* и своихъ собственныхъ (всего 28 взвѣш.), опредѣлилъ, что у татаръ средній вѣсъ мозга = 1.335,5 гр.

Проф. *Н. Маліевъ* [2]) нашелъ, что средняя вмѣстимость татарскаго черепа (измѣр. 20 татар. череповъ) = = 1.363 куб. сан.

Напомнимъ, что по его же измѣреніямъ средняя величина горизонтальной окружности татарскаго черепа = = 509 мм., черемисскаго = 510 мм., русскаго черепа = = 511 мм. и вотскаго = 513 мм. [3]).

Измѣренія горизонтальной окружности головы на живыхъ дали слѣдующія величины: по *Бензенгру*—касимовскіе татары имѣютъ горизонтальную окружность = 561 мм. [4]), татары Бахчисарая, по измѣреніямъ *Лыжина* = 565 мм., татары Ѳеодосіи (Лыжинъ) = 575 мм., татары Перекопа = 576 мм. (Лыжинъ), татары Мелитополя = 575 мм. (Лыжинъ), южно-бережные татары = = 556 мм. (Харузинъ), а по Лыжину=552 — 553 мм. [5]).

Д-ръ *Благовидовъ* [6]), измѣрявшій чувашъ, мордву и татаръ въ юношескомъ возрастѣ (до 20 лѣтъ), нашелъ, что у татаръ, сравнительно съ другими названными племенами, горизонтальная окружность головы наименьшая (545 мм. въ 19—20-лѣтнемъ возрастѣ).

По наблюденіямъ *И. И. Пантюхова* у закавказскихъ (адербейджанскихъ) татаръ окружность головы = = 539 — 540 мм. Не слѣдуетъ, впрочемъ, забывать, что антропологическій типъ татаръ Закавказья и южнаго берега Крыма представляетъ рѣзкія отличія по сравненію съ типомъ татаръ восточныхъ губерній Россіи.

Вѣсъ отдѣльныхъ частей мозга татаръ:

Большой мозгъ=1.203,8 грм. (средн. изъ 9 взвѣш. общая сумма = 10.834,8 гр.).

Вѣсъ малаго мозга=182,5 гр. (средн. изъ 9 взвѣш. малаго мозга татаръ; общая сумма вѣса = 1 642,1 гр.).

Слѣдовательно, въ среднемъ у этихъ 9 татаръ большой мозгъ составлялъ 86,8% общаго вѣса мозга, а малый мозгъ 13,2%.

Отдѣльныя части большого мозга удалось взвѣсить у 4 татаръ, у которыхъ найдено:

Вѣсъ прав. пол. 1) 604,6 гр.; 2) 597,8 гр.; 3) 628,9 гр.; 4) 627,0 гр.
„ лѣв. „ 1) 604,6 „ 2) 596,6 „ 3) 636,3 „ 4) 612,1 „

Приведенными данными исчерпывается собранный мною матеріалъ о вѣсѣ мозга у нѣкоторыхъ племенъ, населяющихъ Россію. Въ заключеніе этой главы привожу полученныя мною главнѣйшія цифровыя величины, касающіяся роста, вѣса всего мозга и его отдѣльныхъ частей у различныхъ народностей:

		Абсолютн. средн. вѣсъ всего мозга въ граммахъ.	Средняя велич. роста въ миллиметрахъ.	Число случаевъ.	Абсолютн. средн. вѣсъ большого мозга въ грам.	Абсолютн. средн. вѣсъ малаго мозга въ граммахъ.	Относительный вѣсъ большого мозга.	Относительный вѣсъ малаго мозга.		
	Великороссы	1.367,9	1.675,8	221	1.194,2	177,2	87,0%	13,0%	Вѣсъ мозга у рус славянскихъ пл. = =1.365,2 гр.	Вѣсъ мозга у славян = =1,371,28 грамма (546 взв.).
	Малороссы	1.365,6	1.688,4	133	1.191,6	174,1	87,2%	12,8%		
	Русскіе	1.357,9	1.663,0	90	1.187,7	173,5	87,3%	12,7%		
	Поляки	1.397,8	1.681,2	102	1.218,8	179,5	87,2%	12,8%		
	Литовцы	1.438,7	1.682,3	7	1.251,8	186,9	87,0%	13,0%		
	Нѣмцы	1.390,5	1.677,9	16	1.208,6	181,9	86,9%	13,1%		
	Греки	1.358,6	1.575,0	2	1.186,9	171,6	87,3%	12,7%		
	Осетины	1.465,5	1.686,3	11	1.278,5	186,9	87,2%	12,8%		
	Персы	1.317,7	1.578,0	4	1.160,0	157,7	88,0%	12,0%		
	Армяне	1.369,8	1.625.5	12	1.199,7	170,1	87,6%	12,4%		
	Лезгины	1.339,9	1.650,0	3	1.157,0	182,9	86,3%	13,7%		
	Чеченцы	1.462,9	1.702,5	17	1.274,1	184,9	87,3%	12,7%		
	Грузины	1,350,4	1.669,4	11	1.173,7	176,7	86,9%	13,0%		
	Евреи	1.336,7	1.663,2	23	1.151,6	174,7	86,8%	13,2%		
Финскія плем.	Вотяки	1.437,7	1.710,75	8	1.238,4	178.6	87,4%	12,6%	Перм. финны: вѣсъ мозга= =1.411,6 гр., ср. ростъ= =1.665,9 мм.	Ср. вѣсъ мозга= =1.395,3 грамма, средній ростъ = =1.678,8 миллим. (изъ 46 наблюд.).
	Пермяки	1.139,2	1.643,0	1	972,8	166,4	85,4%	14,5%		
	Зыряне	1.415,6	1.645,0	16	1.227,3	195,2	86,3%	13,7%		
	Мордва	1.290,35	1.655,0	2	1.075,0	149,2	87,8%	12,2%	Волж. финны: вѣсъ мозга= =1.366.5 гр., ср. ростъ= =1.689,6 мм.	
	Черемисы	1.294,0	1.654,7	7	1.130,6	168,9	87,0%	13,0%		
	Чуваши	1.439,87	1.724,3	9	1.254,0	180,3	87,4%	12,6%		
	Эсты	1.431,27	1.721,7	3	1.253,2	178,0	87,5%	12,4%		
	Башкиры	1.414,65	1.724,3	11	1.225,8	179,7	87,2%	12,8%		
	Татары	1.386,3	1.630,4	9	1.203,8	182,5	86,8%	13,2%		

---

[1]) L. cit. „Врачъ". 1895 г. № 3, стр. 77.

[2]) Мат. для срав. антроп., стр. 28.

[3]) Ibidem, стр. 25.

[4]) Цит. по А. Н. Харузину „Киргизы Бук. орды". В. II, ч. I.

[5]) Ibid.

[6]) *И. Благовидовъ.* Мат. къ изслѣдов. здоровья инородцевъ Симбир. г. (чувашъ, мордвы и татаръ), диссер., стр. 31.

V.

Вліяніе на вѣсъ мозга болѣзни, обусловившей смерть больного. Вѣсъ мозга въ зависимости отъ степени умственнаго развитія. Вѣсъ мозга у женщинъ.

Мои наблюденія надъ вѣсомъ всего головного мозга и вѣсомъ его отдѣльныхъ частей, какъ уже было сказано, производились въ госпиталяхъ, въ секціонномъ покоѣ, причемъ главнѣйшею задачей вскрытія тѣла умершаго въ госпиталѣ являлась необходимость точно опредѣлить не только ближайшую причину смерти больного, но и патолого-анатомическія измѣненія всѣхъ органовъ умершаго. Присутствіе нѣсколькихъ товарищей-врачей и въ томъ числѣ консультантовъ госпиталя, интересовавшихся сопоставленіемъ (провѣркой) прижизненнаго и посмертнаго діагнозовъ болѣзни, обезпечивало солидность и точность обстоятельно производимаго вскрытія. И вотъ при вскрытіи приходилось много разъ замѣчать, между прочимъ, что въ однихъ случаяхъ поверхность разрѣзовъ мозга весьма долгое время (десятками минутъ) оставалась совершенно безкровною, матово-блѣдною, восковидною, а въ другихъ на поверхности мозга немедленно появлялись въ изобиліи кровянистыя точки, быстро сливающіяся другъ съ другомъ. Въ послѣднихъ случаяхъ вполнѣ естественно являлось предположеніе, что вѣсъ головного мозга, способнаго, подобно губкѣ, впитать и удержать массу крови, можетъ увеличиться насчетъ этого избытка крови, если, наприм., ближайшей причиной смерти была болѣзнь, вызывающая или сильный приливъ крови къ мозгу и его оболочкамъ (воспаленіе названныхъ органовъ), или застой крови, переполняющей вещество мозга и его оболочки (при крупозномъ воспаленіи легкихъ, сыпномъ тифѣ, воспаленіи оболочекъ сердца и пр.). И, наоборотъ, въ тѣхъ случаяхъ, когда наблюдался мозгъ чрезвычайной блѣдности, съ поразительно малымъ содержаніемъ крови (при длительныхъ хроническихъ болѣзняхъ), вполнѣ вѣроятнымъ являлось предположеніе, что до крайности уменьшенное содержаніе крови въ мозговой ткани уменьшало вѣсъ мозга *).

Желая провѣрить справедливость подобныхъ предположеній о вліяніи гипереміи и анэміи мозга на вѣсъ его, я выдѣлилъ нѣсколько группъ изъ общаго числа изслѣдованныхъ субъектовъ лицъ, умершихъ отъ одной и той же болѣзни, имѣвшихъ при томъ или гиперемію мозга и его оболочекъ, или анэмію.

Въ первую группу вошли умершіе отъ крупознаго воспаленія легкихъ, брюшного и сыпного тифа, воспаленія мозговыхъ оболочекъ, дизентеріи, скарлатины, септицэміи, воспаленія оболочекъ сердца и пр. Во вторую включены умершіе отъ хроническаго воспаленія почекъ, хроническаго воспаленія легкихъ, старческаго маразма, раковаго худосочія, у которыхъ наблюдалось рѣзкое малокровіе головного мозга.

Мною приняты были во вниманіе лишь такого рода болѣзни, повлекшія за собою смерть и вскрытіе, которыя встрѣчались (повторялись) неоднократно въ собранномъ мною матеріалѣ. Единичные случаи, напр., отравленіе хлоралъ-гидратомъ, фосфоромъ, смерть отъ обжоговъ, были исключены.

Разсмотримъ въ отдѣльности эти обѣ группы.

Мозгъ умершихъ отъ болѣзней, отнесенныхъ въ первую группу, отличался, какъ уже было сказано, сильнымъ переполненіемъ кровью не только кровеносныхъ сосудовъ оболочекъ мозга, которые на поверхности мозга рѣзко были замѣтны, но и обильнымъ содержаніемъ крови въ капиллярахъ мозговой ткани, что выражалось крайне быстрымъ и обильнымъ выступаніемъ крови на поверхности разрѣзовъ мозговой ткани. Такую картину гипереміи мозга представляли умершіе отъ *крупознаго (фибринознаго) воспаленія легкихъ* (49 человѣкъ).

Средній вѣсъ мозга у нихъ = 1.358,9 гр., при среднемъ ростѣ = 1.693,3 миллиметра и среднемъ возрастѣ = 36,5 л.

Средній вѣсъ большого мозга = 1.187,8 гр. (46 взв.), средній вѣсъ малаго мозга = 177,3 гр.

Умершіе отъ *брюшного тифа* имѣли въ среднемъ вѣсъ всего мозга = 1.384,8 гр. (98 взвѣшив.), средній ростъ = 1.663,7 мм., а средній возрастъ = 24,1 г.

Вѣсъ большого мозга = 1.208,75 грм. (средній изъ 93 взвѣш.), а вѣсъ малаго мозга = 176,1 грм.

Сыпной тифъ послужилъ причиной смерти у 20 чело-

*) Увеличеніе и уменьшеніе количества крови въ веществѣ мозга признавалось издавна. Но въ концѣ XVIII вѣка *Monro* создалъ теорію о неизмѣняемости количества крови въ мозгу. Его взгляды поддерживали *Abercrombie*, *Kellie*. Послѣдній утверждалъ, что 1) мозгъ умершихъ отъ кровотеченія даетъ картину венозной гипереміи, а не анэміи, 2) мозгъ умершихъ отъ повѣшенія и задушенія, наоборотъ, не бываетъ въ состояніи застойной гипереміи, 3) положеніе тѣла не вліяетъ на количество крови въ мозгу. Но работами *Burrows*'а, *Donders*'а, *Kussmaul*'я и др. эти взгляды англійскихъ ученыхъ были опровергнуты, и въ настоящее время едва ли кто можетъ сомнѣваться, что количество крови въ черепной полости способно рѣзко колебаться.

вѣкъ. Средній вѣсъ всего мозга у этихъ лицъ = 1.385,0 грамма, средній ростъ = 1.678,2 миллим., средній возрастъ = 29,2 г., вѣсъ большого мозга = 1.211,7 грм., а вѣсъ малаго мозга = 173,3 грм.

Воспаленіе брюшины (перитонитъ) также давало картину сильнѣйшей гипереміи мозга и мозговыхъ оболочекъ. Средній вѣсъ мозга у умершихъ (33 челов.) отъ названной болѣзни = 1.418,1 гр. (33 взвѣш.), средній ростъ у этихъ лицъ = 1.691,97 гр., средній возрастъ = = 27,9 года.

Большой мозгъ въ среднемъ = 1,233,8 грм., а малый = 181,8 грм.

Болѣзни сердца и его оболочекъ точно также у всѣхъ умершихъ имѣли послѣдствіемъ весьма значительную застойную гиперемію мозговыхъ оболочекъ и самого мозга. Произведены наблюденія на 26 суб.

Средній вѣсъ всего мозга у нихъ = 1.391,9 грм. (26 взвѣш.), средній ростъ = 1.653,0 миллим., средній возрастъ = 26,5 года.

Средній вѣсъ большого мозга = 1.210,7 гр. (24 взв.), а вѣсъ малаго мозга = 177,5 гр.

Воспаленіе мозговыхъ оболочекъ (менингитъ) наблюдалось у 51 суб. изъ общаго числа (720).

Въ среднемъ вѣсъ всего головного мозга у лицъ, погибшихъ отъ менингита = 1.410,87 гр. (51 взв.), при среднемъ ростѣ = 1.693,6 мм. и возрастѣ = 28 лѣтъ. Что же касается до вѣса отдѣльныхъ частей мозга, то средній вѣсъ большого мозга, взвѣшеннаго у 46 субъектовъ = 1.232,8 гр., а средній вѣсъ малаго мозга = 181,4 грамма.

Дизентерія явилась причиной смерти у 15 человѣкъ, и во всѣхъ случаяхъ наблюдалось рѣзкое переполненіе кровью сосудовъ мозговыхъ оболочекъ, а на поверхности разрѣзовъ мозговой ткани обильное выступаніе кровянистыхъ точекъ.

Вѣсъ мозга въ среднемъ у этихъ лицъ = 1.398,9 гр., средній ростъ = 1.648,9 мм., а возрастъ = 35,2 г., вѣсъ большого мозга = 1.215,7 гр. (средн. изъ 14 взвѣшив.), вѣсъ малаго мозга = 180,0 гр. (средн. изъ 14 взвѣш.).

Септицэмія (septico-pyemia et pyemia) наблюдалась 17 разъ со смертельнымъ исходомъ. Какъ и во всѣхъ предыдущихъ случаяхъ, гиперемія мозга и его оболочекъ всегда являлась обычнымъ спутникомъ.

Средній вѣсъ мозга = 1.395,2 гр. (изъ 17 взвѣш.), средній ростъ = 1.718,4 мм. и возрастъ = 28,4 г.

Если мы соединимъ всѣ эти отдѣльныя наблюденія надъ небольшими, сравнительно, группами лицъ, умершихъ отъ болѣзней, которыя, несмотря на все свое разнообразіе, имѣли одну общую сходную черту — переполненіе кровью мозга и его оболочекъ, то получимъ довольно большую группу въ 276 челов. У всѣхъ ихъ наблюдалась гиперемія мозга и его оболочекъ.

Средній вѣсъ всего мозга у нихъ = 1.387,1 грамм. (276 взвѣш.), сред. ростъ этихъ 276 суб. = 1.677,0 мм.

Сравнивая эти величины съ общими средними величинами вѣса мозга (1.376,57 грм.) и роста (1.675,4 м.), которыя были опредѣлены на основаніи всего собраннаго матеріала (720 взв. мозга и столько же измѣреній роста), легко замѣтить, что, дѣйствительно, вѣсъ мозга, переполненнаго кровью, въ общемъ оказался больше общей средней величины вѣса мозга.

Эти выводы, конечно, имѣютъ только приблизительное значеніе отчасти потому, что число наблюденій (276) невелико, отчасти и потому, что въ этомъ матеріалѣ не исключено вліяніе племени (народности) на вѣсъ мозга, что имѣетъ немаловажное значеніе. Такъ, напр., умершіе отъ сыпного тифа почти всѣ безъ исключенія были туземцы Кавказа (чеченцы), отличающіеся большимъ вѣсомъ мозга. Умершіе отъ брюшного тифа по преимуществу были нижніе чины разныхъ частей гарнизона Владикавказа и Москвы, комплектующихся уроженцами Царства Польскаго и сѣверо-восточныхъ губерній, точно также обладающими весьма значительнымъ вѣсомъ мозга. Поэтому, весьма вѣроятно, что не только гиперэмія мозга и его оболочекъ обусловила бóльшій вѣсъ мозга у этихъ 276 суб., а также и то обстоятельство, что въ числѣ этихъ 276 человѣкъ весьма многіе принадлежали къ народностямъ, отличающимся тяжелымъ мозгомъ.

Разсмотримъ теперь вліяніе анэміи мозга и его оболочекъ на вѣсъ мозга. Рѣзкая блѣдность мозговой ткани наблюдалась при *воспаленіи почекъ*. Всего взвѣшено 32 мозга лицъ, умершихъ отъ названной болѣзни.

Средній вѣсъ мозга у нихъ оказался = 1.355,6 грм., средній ростъ = 1.647,7 мил., средняя величина возраста = 42,7 л. Вѣсъ большого мозга изъ 31 взвѣш. = 1.184,9 грм., вѣсъ малаго мозга изъ 31 взвѣшиваній = 172,2 грм.

Хроническое воспаленіе легкихъ (pneumonia chronica, tuberculosis pulmonum, phthysis pulmonum и пр.) отмѣчено причиной смерти у 187 чел. Громадное большинство изъ нихъ умерли въ цвѣтущемъ возрастѣ, 22—26 лѣтъ. Все это были нижніе чины, преимущественно гренадерскаго корпуса (Москва), что обусловило большую величину роста.

Средній ростъ = 1.701,6 миллиметра.

Средній вѣсъ мозга = 1.375,3 грамма.

Средній возрастъ = 27,3 года.

Такимъ образомъ, несмотря на весьма значительную среднюю величину роста (1.701,6 мм.) и благопріятный возрастъ (27,3), средній вѣсъ мозга у этихъ чахоточныхъ оказался меньше общей средней величины вѣса мозга (1.376,57).

Средній вѣсъ большого мозга опредѣленъ 1.193,5 гр. (изъ 165 взвѣш.), а средній вѣсъ малаго мозга = 179,1 грамма.

Воспаленіе (гнойное) *подреберной плевы* также всегда сопровождалось малокровіемъ мозга и его оболочекъ. Средній вѣсъ мозга у лицъ, умершихъ отъ названной

болѣзни, оказался = 1.406,6 грамма. Эта средняя величина получена изъ 34 взвѣшиваній мозга. Средняя же величина роста этихъ 34 субъектовъ = 1.680,8 мм.

Среднiй вѣсъ большого мозга = 1.228,8 грм. (средн. изъ 33 наблюд.), а среднiй вѣсъ малаго = 180,4 (33 взв.).

Старческое истощенiе организма (marasmus senilis) зарегистрировано, какъ причина смерти, у 36 человѣкъ. У всѣхъ умершихъ мозгъ наблюдался малокровнымъ, почему и отнесенъ въ группу лицъ, мозгъ коихъ характеризовался анемичнымъ состоянiемъ. Нельзя забывать ни на одну минуту, что приводимыя ниже низкiя цифры вѣса мозга зависѣли прежде всего отъ *возраста* умершихъ лицъ, а не отъ одного только малокровiя мозга.

Среднiй возрастъ этихъ 36 суб.=71,6 г. (общая сумма лѣтъ ихъ=2.578 год.), а средняя величина вѣса мозга=1.282,2 граммамъ. Среднiй ростъ = 1.637,7 мм. Среднiй вѣсъ большого мозга=1.120,1 грам., а среднiй вѣсъ малаго мозга = 162,1 грм.

Раковое худосочiе (ракъ) было причиной смерти 11 субъектовъ; у которыхъ мозгъ, въ числѣ прочихъ органовъ, отличался малокровiемъ.

Среднiй вѣсъ мозга у этихъ лицъ, однакоже, оказался довольно значительнымъ=1.392,6 грм., при среднемъ ростѣ=1.672,2 миллиметра и среднемъ возрастѣ= 48,6 года.

Что же касается до вѣса отдѣльныхъ частей мозга, то взвѣшиванiе ихъ удалось произвести лишь у 10 чел.

Среднiй вѣсъ большого мозга былъ=1.227,2 грам , среднiй вѣсъ малаго мозга былъ = 181,2 грм.

Я не буду приводить цифровыхъ данныхъ, касающихся вѣса мозга и величины роста у лицъ, умершихъ отъ другихъ болѣзней, также оставившихъ по себѣ малокровiе мозга, по той причинѣ, что подобнаго рода случаи были единичны и, слѣдовательно, полученныя данныя совершенно не годятся для полученiя какихъ бы то ни было „среднихъ величинъ". Ограничимся выше приведенными цифрами и на основанiи ихъ попытаемся опредѣлить „среднюю величину" вѣса мозга у лицъ, имѣвшихъ въ послѣднiе моменты жизни малокровiе мозга и его оболочекъ.

Въ общемъ подобное малокровное состоянiе мозга наблюдалось у 300 человѣкъ.

Среднiй вѣсъ головного мозга in toto у этихъ лицъ= 1.366,2 грамма (изъ 300 взвѣш.), а средняя величина роста = 1,684,9 милим.

Сопоставимъ эти цифры съ только что полученными, указывавшими на среднюю величину вѣса мозга и роста лицъ, имѣвшихъ гиперемiю мозга и его оболочекъ.

	Средняя величина вѣса головного мозга.	Средняя величина роста въ миллиметр.	Число наблюденій.
У лицъ, имѣвшихъ гиперемiю мозга =	1.387,1	1.677,0	276
У лицъ, имѣвшихъ анемiю мозга =	1.366,2	1.684,9	300

Вѣсъ мозга въ зависимости отъ степени умственнаго развитiя. Всѣ попытки установить какой-либо критерiй степени умственнаго развитiя субъекта, найти точный показатель интеллектуальности человѣка—до сихъ поръ не увѣнчались успѣхомъ. Оправданiемъ подобной безуспѣшности можетъ служить то обстоятельство, что до сихъ поръ еще не условились, какъ оцѣнивать умственное развитiе человѣка. Психологiя все еще не дала точнаго опредѣленiя: Что такое умъ? Способности? Что такое талантъ?... Не зная этого, мы не можемъ сказать, отчего зависитъ бóльшая или меньшая степень интеллектуальнаго развитiя даннаго лица. Остается неизвѣстнымъ, присуща ли она всему головному мозгу или какой-либо его отдѣльной части. Выяснилось лишь, что для сужденiя объ умственномъ развитiи даннаго лица должно принимать во вниманiе и взаимныя отношенiя отдѣльныхъ частей, и степень развитiя мозговыхъ извилинъ, и распредѣленiе сѣраго вещества въ головномъ мозгу, а также развитiе кровеносной системы и отношенiе мозговыхъ оболочекъ и т. д., не придавая исключительнаго значенiя ни одному изъ этихъ факторовъ.

Всего меньше вѣроятiя найти показатель степени умственнаго развитiя въ объемѣ и вѣсѣ головного мозга. Вѣсъ головного мозга зависитъ отъ величины роста, отъ возраста, пола и расы (племени). Нѣтъ сомнѣнiя, что болѣе массивное тѣлосложенiе, въ интересахъ своихъ мускульныхъ отправленiй, предъявляетъ бóльшiя требованiя соматической дѣятельности мозга, а слѣдовательно, тѣмъ самымъ влiяетъ на степень развитiя мозга въ отношенiи его объема (величины и вѣса). Но локализацiя умственныхъ способностей, степень развитiя психическихъ процессовъ всего менѣе могутъ быть разгаданы однимъ взвѣшиванiемъ мозга *)

Брока, одинъ изъ авторитетнѣйшихъ дѣятелей въ разработкѣ различнаго рода антропологическихъ задачъ, высказался слѣдующимъ образомъ въ интересующемъ насъ вопросѣ: „просвѣщенному человѣку не можетъ прiйти въ голову взвѣшиванiемъ мозга измѣрять степень интеллигенцiи" **).

Тѣмъ не менѣе, имѣя въ виду, какъ широко распространено убѣжденiе не только среди публики, но и ученыхъ, что высокое развитiе интеллектуальныхъ способностей всегда отражается на величинѣ (и вѣсѣ) мозга, мною были выдѣлены изъ общаго числа лицъ, мозги коихъ я взвѣшивалъ, тѣ индивидуумы, которые съ нѣкоторымъ правомъ могли быть отнесены къ числу „интеллигентныхъ лицъ". Больничное населенiе военныхъ госпиталей, конечно, не могло заключать въ своей средѣ ученыхъ, выдающихся представителей искусства и литературы, а потому въ собранномъ мною матерiалѣ и

*) Неоднократно было сдѣлано наблюденiе, что вѣсъ мозга у душевно-больныхъ превышаетъ въ среднемъ вѣсъ мозга здоровыхъ.

**) «Il ne peut venir à l'idée d'un homme éclairé de mesurer l'intelligence en mesurant le cerveau» (Broca).



нельзя встрѣтить мозга знаменитаго ученаго или литератора. Поэтому, я не могъ быть особенно строгимъ въ раздѣленіи мозговъ на „интеллигентные“ и „неинтеллигентные“ мозги.

Приходилось руководствоваться чисто внѣшними признаками: принадлежностью умершаго къ тому или иному сословію, приходилось основываться на томъ соображеніи, что покойный по своей профессіи, служебному положенію или происхожденію долженъ былъ обладать болѣе или менѣе значительнымъ умственнымъ развитіемъ.

Такихъ нашлось всего 22 человѣка. Это были чиновники разныхъ вѣдомствъ или офицеры различныхъ родовъ оружія.

Приведу въ подлинникѣ полученныя мною данныя величины роста, возраста и вѣса мозга:

Вѣсъ мозга въ грам.	Ростъ въ мил.	Лѣта.	
1.164,5	1.731	37	Офицеръ.
1.202,9	1.756	48	„
1.227,9	1.690	39	„
1.254,1	1.700	25	Подпрапорщикъ.
1.254,7	1.731	45	Чиновникъ.
1.283,9	1.720	45	„
1.297,0	1.731	39	Офицеръ.
1.313,8	1.580	65	„
1.321,3	1.694	56	„
1.321,3	1.800	60	„
1 351,1	1.800	47	„
1.366,1	1.553	27	Военный врачъ.
1.373,6	1.780	42	Чиновникъ.
1.384,5	1.731	55	Офицеръ.
1.403,4	1.640	23	Чинов. телегр. вѣд.
1.425,8	1.688	24	Офицеръ.
1 433,2	1.587	45	Чиновникъ.
1.450,3	1.732	33	Офицеръ.
1.478,1	1.760	37	„
1.481,8	1.631	36	Чинов. телегр. вѣд.
1.485,5	1.630	22	Офицеръ.
1.492,9	1.725	42	Чиновникъ.
Средняя велич.=1.353,1	1.699,5	40,5	
(Абсолют. сумма=29.767,7	37.390		

Сравнивая полученныя среднія величины вѣса головного мозга у этихъ интеллигентныхъ лицъ, мы видимъ, что вѣсъ мозга у нихъ (1.353,1 грамма) меньше общей средней (1.376,57 грм.), тогда какъ ростъ этихъ интеллигентныхъ субъектовъ (1.699,5) въ среднемъ превышалъ общую величину средняго роста (1.675,4 мм.) населенія Россіи.

Иными словами, у людей неинтеллигентныхъ, у простого безграмотнаго люда, составляющаго болѣе 80% населенія, оказалось, что на каждые 10 мм. роста приходится по 8,2 грамма мозга, а у людей интеллигентныхъ на тѣ же 10 мм. роста всего 7,9 грм.

Аналогичное явленіе наблюдалъ и проф. *Зерновъ* *). По поводу изслѣдованнаго имъ мозга генерала Ск.,—„человѣка, высокая талантливость котораго не подлежитъ никакому спору, а обширное образованіе и безпримѣрная энергія доставили ему всесвѣтную славу“, проф. Зерновъ указываетъ, что этотъ мозгъ, вѣсившій 1,451 грм., принадлежитъ къ числу тяжелыхъ мозговъ. Но въ распоряженіи проф. Д. Н. Зернова были еще данныя, касающіяся вѣса болѣе 100 другихъ мозговъ. Сравнивая вѣсъ мозга (1.451 грм.) генерала Ск., „скажемъ, что изъ числа взвѣшенныхъ у насъ мозговъ 36% были тяжелѣе и 64% легче мозга генер. Ск. Кто же были люди, мозгъ которыхъ оказался тяжелѣе? Въ большинствѣ—крестьяне, солдаты и мѣщане, и только четверо принадлежали къ образованному классу общества, но, насколько извѣстно, ничѣмъ особеннымъ не выдавались“ **).

Таблица вѣса мозга знаменитыхъ людей, приведенная Бишоффомъ въ его извѣстномъ трудѣ „Das Hirngewicht des Menschen“, также отнюдь не можетъ служить доказательствомъ общераспространеннаго убѣжденія, что тяжелый мозгъ составляетъ принадлежность людей, выдающихся своими умственными способностями.

Вѣсъ мозга женщинъ. Взвѣшиваніе мозга мнѣ удалось сдѣлать у 40 женщинъ, въ возрастѣ отъ 17 до 86 лѣтъ. При этомъ были получены слѣдующія цифры:

Въ граммахъ.

1.015,3	1.108,9	1.201,1	1.242,9	1 321,3	1.410,8
1.021,1	1.112,2	1.205,5	1.255,3	1.324,9	1.463,1
1.032,3	1.117,6	1.216,8	1.276,5	1.352,9	
1.037,6	1.130,4	1.217,8	1.276,5	1.366,0	
1.078,7	1.138,3	1.224,3	1.276,8	1.380,9	
	1.142,1	1.235,0	1.298,8	1.388,4	
	1.142,1	1 231,7			
	1.157,0	1.239,1			
	1.171,9	1.239,1			
	1.186,9	1.239,2			
	1.198,1				

Средній вѣсъ= 1.216,9
(Общая сумма=48.675,2

Итакъ, средній вѣсъ женскаго мозга равняется всего лишь 1.216,9 грм. Эта малая средняя величина вѣса мозга женщинъ явилась естественнымъ результатомъ полученныхъ индивидуальныхъ данныхъ вѣса мозга у 40 субъектовъ женскаго населенія Россіи.

Изъ предыдущихъ главъ мы видѣли, что на величину вѣса мозга вліяетъ величина роста и возраста.

Величина роста этихъ 40 женщинъ, вѣсъ мозга коихъ мнѣ удалось опредѣлить, была:

*) См. его статью „По вопросу объ анатомическихъ особенностяхъ мозга интеллигентныхъ людей“. Труды второго съѣзда русскихъ врачей въ Москвѣ. Москва, 1887 г., т. I, стр. 14—33. Отдѣлъ анатоміи и антропологіи.

**) L. cit., стр. 19.

Въ миллиметрахъ.

1.420	1.500	1.555	1.600	1.664
1.450	1.500	1.560	1.600	1.684
1.460	1.510	1.580	1.600	1.688
1.466	1.510	1.580	1.610	1.690
1.468	1.510	1.580	1.620	
1.490	1.510	1 598	1.625	
1.490	1.515			
	1.520			
	1.523			
	1.530			
	1.530			
	1.530			
	1.540			
	1.540			
	1.540			
	1.550			
	1.550			

Средняя величина роста = 1.549,65 (Об. сумма у 40 женщинъ = 61.986).

Располагая этою среднею величиной роста женщинъ, уже теперь можно съ увѣренностью сказать, что малая величина вѣса женскаго мозга преимущественно обусловливается не малою величиной роста, а поломъ. Малаго вѣса мозгъ свойственъ женщинѣ, что явствуетъ изъ слѣдующаго сопоставленія аналогичныхъ данныхъ.

Малому росту соотвѣтствуетъ и малаго вѣса мозгъ. Мужчины небольшого роста имѣютъ мозгъ болѣе легкій, чѣмъ высокорослые. Но и тутъ мы замѣчаемъ, что мужчины ростомъ отъ 1.501 до 1.550 мм. имѣли въ среднемъ мозгъ вѣсомъ въ 1.304,9 грамма, а при средней величинѣ отъ 1.551 до 1.600 мм. средній вѣсъ мужского мозга = 1.345,9 грм.

Сравнивая средній ростъ женщинъ въ 1.549,65 мм. и соотвѣтствующій ему средній вѣсъ мозга у этихъ женщинъ = 1.216,9 грм. *), приходимъ къ заключенію, что у женщинъ, очевидно, не ростъ, а полъ имѣетъ превалирующее вліяніе.

Въ самомъ дѣлѣ, извѣстно, что субъектамъ малаго роста хотя и свойственъ малый абсолютный вѣсъ мозга, но относительный вѣсъ мозга у нихъ больше, чѣмъ у высокорослыхъ.

Иначе говоря, на каждую единицу роста они снабжены большимъ количествомъ мозговой ткани, чѣмъ люди высокаго роста, а именно: мужчины ниже 1.500 мм. имѣютъ на каждые 10 мм. роста 9,2 грм. мозга; ростомъ ниже 1.600 мм.—по 8,4 грм. и т. д. Самое невыгодное отношеніе имѣютъ люди очень высокаго роста. Такъ, при ростѣ ниже 1.800 мм. приходится 7,88 грм. мозговой ткани, а ниже 1.865 мм. по 7,8 грм. мозга на каждые 10 мм. роста.

У женщинъ же при среднемъ ростѣ въ 1 549,65 мм. приходится на каждые 10 мм. роста 7,85 грм. мозга. Иначе говоря, женскій полъ количественно обдѣленъ природой по отношенію къ снабженію мозговымъ веществомъ сравнительно съ сильнымъ поломъ.

Возрастъ изслѣдованныхъ женщинъ былъ:

17 лѣтъ.	30 лѣтъ.	40 лѣтъ.	56 лѣтъ.
20 „	30 „	43 „	60 „
22 „	31 „	43 „	60 „
24 „	33 „	44 „	60 „
24 „	34 „	44 „	60 „
25 „	34 „	45 „	62 „
27 „	35 „	50 „	66 „
27 „	36 „	55 „	73 „
27 „	37 „	55 „	73 „
28 „	38 „	56 „	86 „

Средній=42,7 года.

Какъ видно изъ этой таблицы, большинство женщинъ были зрѣлаго возраста.

Опредѣлить національность женщинъ, т.-е. точно установить принадлежность каждой изъ нихъ къ тому или иному племени, представляло непреодолимыя препятствія.

Точно установлена лишь національность двухъ грузинокъ, одной еврейки и одной итальянки.

Вѣсъ всего мозга первыхъ былъ: 1) 1.242,9 грм., вѣсъ малаго мозга=175,4 грм. и ростъ = 1.580 миллим.; 2) вѣсъ всего мозга=1.171,9 грм., вѣсъ малаго мозга= =156,7 грм. и ростъ = 1.598 мм. Обѣ грузинки были уроженки Тифлисской губ.

Вѣсъ мозга еврейки, уроженки города Глухова (Черниговск. губ.) = 1.078,7 грм., вѣсъ малаго мозга=138,1 граммъ и ростъ=1.625 мм.

Вѣсъ мозга итальянки, уроженки города Удино= =1.324,9 грм., вѣсъ малаго мозга=160,5 грм., ростъ ея=1.510 миллиметровъ.

Всѣ остальныя считали себя русскими по происхожденію, вѣроисповѣданію и „по мужу" („у меня мужъ русскій"). Большинство изъ нихъ были уроженки Терской области или „приписаны" къ этой области и мѣщанки города Владикавказа, послѣдовавшія за своими мужьями или вышедшія замужъ въ названномъ городѣ.

Вѣсъ отдѣльныхъ частей женскаго мозга былъ опредѣленъ на 39 субъектахъ.

Вѣсъ большого мозга оказался у нихъ=1.065,8 грм. (средній изъ 39 взвѣшиваній), а вѣсъ малаго мозга= =155,9 грм. (средній изъ 39 взвѣшив.). Средній вѣсъ всего головного мозга у этихъ 39 женщинъ оказался= =1.221,7 грм.

Такимъ образомъ, большой мозгъ составлялъ=87,2%, а малый мозгъ = 12,8% общаго вѣса всего головного мозга у этихъ 39 женщинъ. Тѣ же %-ныя отношенія получены мною и для мужчинъ.

Индивидуальныя величины вѣса большого мозга были таковы:

*) Бишоффъ опредѣляетъ средній вѣсъ мозга женщинъ= =1.219 грм. на основаніи 347 взвѣшиваній.



879,2	1.000,2	1.068,5	1.105,2	1.209,2
879,8	1.000,2	1.075,0	1.106,0	1.224,2
899,5	1.015,2	1.075,0	1.119,8	1.239,2
940,6	1.015,2	1.075,0	1.127,2	1.276,2
964,1	1.030,2	1.082,4	1.127,2	
968,3	1.045,0	1.082,4	1.149,6	
970,3	1.055,6	1.090,5	1.164,4	
970,8	1.060,0		1.177,5	
974,2	1.060,0		1.194,4	
	1.067,5			

Средн.=1.065,8 грм.

Индивидуальныя же цифры вѣса малаго мозга у тѣхъ же 39 женщ. были получены слѣдующія:

135,5	141,8	152,6	160,5	171,6	186,6
138,1	141,9	153,1	164,1	171,6	188,5
138,1	141,9	156,7	164,2	171,6	
138,1	142,9	156,7	166,3	171,7	
138,1	145,5	156,7	167,9	171,7	
	145,5	156,7		175,4	
	148,7	156,7			
	149,3	156,8			
	149,3	158,5			
	149,3				
	149,3				
	149,3				

Средн.=155,9 гр.

Кромѣ того, у большинства мнѣ удалось произвести взвѣшиваніе отдѣльно праваго полушарія и отдѣльно лѣваго. Всего было сдѣлано 30 подобныхъ взвѣшиваній.

Получены были слѣдующія величины:

Вѣсъ.		Вѣсъ.	
Прав.	Лѣв.	Прав.	Лѣв.
439,6	439,6	507,6	507,6
451,6	447,9	515,1	515,1
470,3	470,3	522,5	522,5
477,7	492,6	522,5	537,5
485,4	485,4	530,0	530,0
500,1	500,1	533,1	522,5
507,6	492,6	537,5	537,5
507,6	507,6	537,5	537,5

Вѣсъ.		Вѣсъ.	
Прав.	Лѣв.	Прав.	Лѣв.
537,5	537,5	567,3	582,3
537,5	544,9	574,8	552,4
538,5	530,0	582,2	582,2
552,6	552,6	597,1	612,1
553,0	537,5	597,2	597,2
553,0	553,0	612,1	612,1
559,9	559,9	619,6	619,6

Просматривая эту табличку, видимъ, что въ 19 случаяхъ вѣсъ обоихъ полушарій былъ одинаковъ, въ 6 случаяхъ правое полушаріе превышало вѣсъ лѣваго и въ 5 случаяхъ лѣвое полушаріе большого мозга имѣло большій вѣсъ, чѣмъ правое.

Иными словами говоря, въ 63% оба полушарія большого мозга у женщинъ были равнаго вѣса, въ 20% правое полушаріе преобладало (по вѣсу) надъ лѣвымъ и въ 17% лѣвое надъ правымъ.

Для мужчинъ мною было опредѣлено, что равенство вѣса обоихъ половинъ большого мозга наблюдалось въ 48,9%, преобладаніе праваго полушарія въ 31,3% и преобладаніе лѣваго въ 19,8%.

Напомню еще, что эти послѣднія наблюденія основаны на 374 взвѣшиваніяхъ и потому достовѣрность ихъ выше, но и за всѣмъ тѣмъ полученные выводы для частей большого мозга у женщинъ, несмотря на небольшой матеріалъ, довольно близко подходятъ къ аналогичнымъ выводамъ, полученнымъ для мужского большого мозга.

Заканчивая этимъ обработку собраннаго матеріала, считаю своимъ долгомъ выразить мною глубокую благодарность бывшему Военно-Медицинскому Инспектору Кавказскаго Округа, а нынѣ Главному Военно - Медицинскому Инспектору А. А. Реммерту, который, всегда сочувствуя и содѣйствуя научнымъ стремленіямъ военныхъ врачей, предоставилъ мнѣ возможность произвести наблюденія, обусловившія появленіе предлагаемаго труда.

ИСТОЧНИКИ, КОТОРЫМИ ПОЛЬЗОВАЛСЯ АВТОРЪ:

1. *А. Н. Алелековъ.*—„Старость“.—Диссерт. Спб. 1892 г.

2. *Д. Н. Анучинъ.*—„О географическомъ распредѣленіи роста мужского населенія Россіи (по даннымъ о всеобщей воинской повинности за 1874—1883 годы)“. Спб. 1889 г.

3. *И. Благовидовъ.*—„Матеріалы къ изслѣдованію здоровья инородцевъ Симбирской губ. Буинскаго уѣзда (чувашъ, мордвы и татаръ)“.—Диссерт. Спб. 1886 г.

4. *А. П. Богдановъ.*—„Антропометрическія замѣтки относительно туркестанскихъ инородцевъ“. Изв. Импер. Общ. Любит. Естеств. Т. XXXVI.

5. *Bischoff Th.*—Das Hirngewicht des Menschen. Bonn. 1880.

6. *Ѳ. А. Бируля-Бѣлыницкій.*—„Къ вопросу о вѣсѣ мозга. Матеріалы къ антропологіи славянскихъ народностей Россіи“.

7. *G. Blosfeld.*—„Organostathmologie oder Lehre von den Gewichtsverhältnissen der wichtigsten Organe des menschlichen Körpers zu einander und zum Gesammtgewiche; zunächst in gerichtsärztlicher Beziehung“. (Zeitschrift für die Staatsarzneikunde. 88. Band. Erlangen. 1864 г.).

8. *Blechmann.*—„Ein Beitrag zur Anthropologie der Juden“. Dissert. Dorpat. 1882.

9. *Brennsohn.* Zur Anthropologie der Lithauer. Dissert. Dorpat. 1886 г.

10. *С. Бѣляковъ.* — „О паталого-анатомическихъ измѣненіяхъ центральной нервной системы при старческомъ слабоуміи". Диссерт. Сбп. 1887.

11. *И. Бухштабъ.* — „Матеріалы къ вопросу о вѣсѣ, объемѣ и удѣльномъ вѣсѣ головного мозга у субъектовъ обоего пола и разнаго возраста; также о размѣрахъ черепа и наружной поверхности долей мозга". Диссерт. Сбп. 1884 г.

12. *Weinberg.* — „Die Gehirnwindungen bei den Esten". Jurjew (Dorpat). 1894.

13. *Waeber.* — „Beiträge zur Anthropologie der Letten". Dissert. Dorpat. 1879.

14. *Weissbach.* — „Die Gewichtsverhältnisse der Gehirne österreich. Völker". Archiv für Anthrop. 1866.

15. *Witt, Hugo.* — „Die Schädelform der Esten. Dorpat" 1879.

16. *Welcker.* — „Craniologische Mittheilungen" (Arch. für Anthropologie. 1866 г.).

17. *Я. Д. Вышегродъ.* „Матеріалы для антропологіи Кабардинскаго народа (Адыге)". Диссерт. Спб. 1895.

18. *Н. В. Гильченко.* „Матеріалы для антропологіи Кавказа. I. Осетины." Диссерт. Спб. 1890 г.

19. *Н. В. Гильченко.* — „Матеріалы для антропологіи Кавказа. III. Кубанскіе казаки". Труды Антропологич. Отдѣла Импер. Общ. Люб. Естеств. Т. XVIII. Москва. 1895 г.

20. *Н. В. Гильченко.* Le poids du cerveau chez quelques peuples du Caucase. T. I. Congrès international d'Archeologie préhistorique et d'Anthropologie. Moscou. 1892 года.

21. *О. Грубе.* — „Anthropologische Untersuchungen an Esten". Dissert. Dorpat. 1878 г.

22. *С. Грузенбергъ.* — „Матеріалы для статистики болѣзненности въ Россіи. Болѣзни еврейскаго населенія и ихъ причины".

23. *Я. П. Горшковъ.* — „Ученіе о локализаціи двигательныхъ функцій въ полушаріяхъ большого мозга съ физіологической и клинической точекъ зрѣнія". Воен.-Медиц. журналъ. 1895 г.

24. *Н. П. Даниловъ.* — „Къ характеристикѣ антропологическихъ и физіологическихъ чертъ современнаго населенія Персіи". Тр. Антроп. Отд. Москва. 1894 г.

25. *А. Даніельбековъ.* — „Матеріалы къ вопросу о вѣсѣ и объемѣ головного и спинного мозга дѣтей обоего пола". Диссерт. Спб. 1885 г.

26. *С. Dieberg.* — „Das Gewicht des Körpers und seiner einzelnen Organe (Vierteljahrsschrift für gerichtliche und öffentliche Medicin". 25. Band. Berlin. 1864 г.).

27. *W. Diebold.* „Ein Beitrag zur Anhropologie der Kleinrussen" Dissert. Dorpat. 1886 г.

28. *Н. Ю. Зографъ.* — Антропометрическія изслѣдованія мужского великорусскаго населенія Владимірской, Ярославской и Костромской губ. Москва. 1892.

29. *Н. Маліевъ.* — „Матеріалы для сравнительной антропологіи. Антропологическій очеркъ вотяковъ". Казань 1874 г.

30. *Н. Маліевъ.* — „Антропологическій очеркъ башкиръ". Казань. 1876 г.

31. *Вл. Майновъ.* „Матеріалы для антропологическаго описанія Россіи. I. Результаты антропологическихъ изслѣдованій среди мордвы-эрзи". Спб. 1883 года.

32. *Н. Meyer.* — „Beitrag zur Kenntniss der Estenschädel". Arch. für Anthropologie. Braunschw. 1875 г.

33. *П. С. Назаровъ.* „Къ антропологіи башкиръ". Днев. Антропол. Отдѣла 1890 г.

34. *И. А. Никифоровъ.* — „Объ отношеніи калибра артерій къ вѣсу и объему органовъ и къ вѣсу частей тѣла". Диссерт. Спб. 1883 г.

35. *И. И. Пантюховъ.* — „Антропологическія наблюденія на Кавказѣ". Тифлисъ. 1893 г.

36. *А. И. Тареницкій.* Beiträge zur Craniologie der Gross-Russischen Bevölkerung der nördlichen und mittleren Gouvernement". — Memoires de l'Academie Jmper. des Sciences de St. Petersb. T. XXXII.

37. *Топинаръ.* Антропологія.

38. *P. Topinard.* — Poid du cerveau par Broca. „Revue d'Anthropologie". 1882.

39. *Талько-Грынцевичъ Ю. Д.* „Къ антропологіи украинскихъ и литовскихъ евревъ". (Проток. засѣд. Рус. Антрополог. Общ. при Импер. С.-Петерб. унив. за 1890—1891 г. Годъ III. Спб. 1892).

40. *И. К. Тварьяновичъ.* „Матеріалы для антропологіи армянъ". Диссерт. Спб. 1897 г.

41. *Stieda L.* Ein Beitrag zur Anthropologie der Juden. Arch. f. Anthropologie. Bd. XIV.

42. *Ю. Д. Талько-Грынцевичъ.* Физическая характеристика украинскаго народа (Проток. зас. Рус. Антропологическ. Общ. Спб. 1892 г).

43. *Н. А. Янчукъ.* „Къ вопросу объ антропологическомъ типѣ литовцевъ". Днев. Антроп. Отдѣла. Вып. VI. Москва. 1890 г.

44. *А. Н. Харузинъ.* — „Къ антропологіи населенія Эстляндской губерніи". Ревель 1894 г.

45. *Д. Н. Зерновъ.* „Къ вопросу объ анатомическихъ особенностяхъ мозга интеллигентныхъ людей". Труды второго Съѣзда русск. врачей въ Москвѣ. Москва. 1887 г. Т. I.



ПРИЛОЖЕНІЯ.

ТАБЛИЦЫ ВѢСА МОЗГА.

I таблица. Цифры роста и вѣса мозга въ порядкѣ увеличенія вѣса мозга.

II таблица. Цифры роста, вѣса всего мозга, большого и малаго мозга въ порядкѣ увеличенія роста.

III таблица. Вѣсъ мозга у субъектовъ, расположенныхъ по возрасту.

IV таблица. Вѣсъ головного мозга по народностямъ.

V таблица. Вѣсъ мозга и его отдѣльныхъ частей у женщинъ.

ТАБЛИЦА I.

№№ по порядку.	Вѣсъ всего мозга.	Ростъ.	Большой мозгъ. Вѣсъ больш. мозга	Большой мозгъ. правая половина больш. мозга	Большой мозгъ. лѣвая половина больш. мозга	Малый мозгъ.	Возрастъ.	Вѣсъ мозга немедленно по извлеченіи изъ череп. полости.	Причина смерти (болѣзнь, отъ которой умеръ).
1	1.066,4	1.678	—	—	—	—	70	1.066,4	Tuberculosis pulmon.
2	1.089,9	1.650	963,0	492,7	470,3	126,9	22	1.109,0	Tuberculosis pulmon.
3	1.108,5	1.610	948,0	477,7	470,3	160,5	25	1.129,5	Hepatitis acuta.
4	1.110,4	1.740	938,7	—	—	171,7	35	1.127,5	Lues et enteritis acuta.
5	1.115,9	1.570	970,4	477,7	492,7	145,5	21	1.140,0	Typhus petechialis.
6	1.123,5	1.620	985,4	492,7	492,7	138,1	67	1.147,5	Marasmus senilis.
7	1.127,6	1.725	970,8	485,4	485,4	156,8	78	1.150,0	Pneumonia cruposa et typhus abdom.
8	1.130,9	1.643	—	—	—	—	78	1.130,9	Pneumonia chron.
9	1.134,6	1.625	970,4	492,7	477,7	164,2	56	1.156,6	Meningitis.
10	1.139,2	1.643	972,8	—	—	166,4	22	1.148,0	Pyaemia.
11	1.142,1	1.576	—	—	—	—	43	1.142,1	Apoplexia cerebri.
12	1.149,6	1.585	1.000,2	500,1	500,1	149,4	23	1.175,0	Catarrh. intestin. chronic.
13	1.149,6	1.570	996,6	—	—	153,0	40	1.174,8	Febris interm.
14	1.157,0	1.562	1.004,0	—	—	153,0	25	1.180,0	Typhus abdomin.
15	1.160,8	1.760	1.015,2	507,6	507,6	145,6	66	1.185,0	Marasmus senilis.
16	1.164,5	1.731	989,6	—	—	174,9	37	1.187,8	Paralysis progressiva.
17	1.164,5	1.667	981,1	—	—	183,4	25	1.188,0	Phthysis.
18	1.168,8	1.670	—	—	—	—	21	1.168,8	Pneumonia cruposa duplex.
19	1.169,0	1.643	998,4	—	—	170,6	35	1.194,0	Phthysis pulmon.
20	1.171,9	1.670	1.015,2	507,6	507,6	156,7	25	1.194,0	Phthysis pulm.
21	1.171,9	1.720	1.015,2	507,6	507,6	156,7	52	1.195,4	Typhus petechialis et erisypelas.
22	1.175,7	1.730	1.018,9	511,3	507,6	156,8	75	1.200,0	Dysenteria.
23	1.177,3	1.666	—	—	—	—	25	1.177,3	—
24	1.177,3	1.512	1.033,3	—	—	144,0	80	1.185,5	Marasmus senilis.
25	1.179,4	1.670	1.037,6	522,5	515,1	141,8	24	1.204,5	Dysenteria.
26	1.179,4	1.680	1.015,2	507,6	507,6	164,2	23	1.205,0	Empyema.
27	1.179,5	1.680	1.000,2	500,1	500,1	179,3	28	1.205,0	Typhus abdomin.
28	1.183,2	1.643,0	1.022,7	—	—	160,5	27	1.195,0	Phthysis pulmon.
29	1.185,6	1.582	1.006,4	—	—	179,2	45	1.196,5	Pneum. chron. catarh.
30	1.185,8	1.688	1.033,2	—	—	152,6	23	1.195,0	Meningitis et tuberculos. mil.
31	1.185,8	1.721	1.023,1	—	—	162,7	24	1.207,0	—
32	1.186,9	1.610	1.030,1	522,5	507,6	156,8	22	1.210,0	Tuberculosis pulmon.
33	1.188,7	1.630	1.015,2	492,7	522,5	173,5	84	1.208,5	Marasm. senilis.
34	1.190,6	1.620	1.030,1	522,5	507,6	160,5	80	1.210,6	Marasm. senilis.
35	1.190,6	1.670	1.030,1	507,6	522,5	160,5	75	1.208,5	Marasm. senilis.
36	1.194,4	1.720	1.052,5	530,0	522,5	141,9	78	1.215,0	Marasm. senilis.
37	1.198,4	1.732	1.035,7	—	—	162,7	22	1.210,0	—
38	1.201,8	1.600	1.060,0	530,0	530,0	141,8	66	1.225,0	Nephritis.
39	1.201,8	1.660	1.060,0	530,0	530,0	141,8	67	1.224,5	Nephritis.
40	1.201,9	1.550	1.052,6	537,5	515,1	149,3	44	1.226,6	Typhus abdomin.
41	1.202,9	1.710	1.062,1	—	—	140,8	31	1.208,0	Septicaemia
42	1.202,9	1.756	1.028,0	—	—	174,9	48	1.218,0	—
43	1.209,3	1.540	1.045,0	522,5	522,5	164,3	22	1.231,0	Meningitis.
44	1.209,3	1.690	1.030,2	477,8	552,4	179,1	60	1.234,0	Nephritis.
45	1.211,4	1.650	—	—	—	—	21	1.211,4	—
46	1.213,0	1.780	1.030,1	522,5	507,6	182,9	30	1.240,0	Typhus abdomin.
47	1.213,0	1.696	1.052,5	522,5	530,0	160,5	55	1.236,5	Pneumonia chronica.
48	1.213,0	1.680	1.060,0	522,5	537,5	153,0	75	1.235,0	Periton. (abscessus praeperitonealis hepat.).
49	1.215,7	1.600	1.071,7	—	—	144,0	67	1.238,0	Marasm. senilis.
50	1.215,7	1.721	—	—	—	—	22	1.215,7	Pneumonia chronica.
51	1.215,7	1.600	—	—	—	—	21	1.215,7	Phthysis pulmon.
52	1.216,7	1.570	1.045,0	522,5	522,5	171,7	78	1.240,0	Marasm. senilis.
53	1.216,8	1.645	1.060,0	537,5	522,5	156,8	37	1.241,0	Syphilis et phthysis pulm.
54	1.216,8	1.620	1.060,0	522,5	537,5	156,8	60	1.242,0	Pneumonia cruposa duplex.
55	1.216,8	1.676	1.037,6	522,5	515,1	179,2	70	1.241,6	Pneumonia cruposa.
56	1.219,9	1.600	1.057,8	—	—	162,1	23	1.230,0	Phthysis pulmon.
57	1.220,0	1.712	1.067,4	—	—	152,6	68	1.231,0	Pneum. catarh.
58	1.220,5	1.715	1.075,0	515,1	559,9	145,5	42	1.240,5	Syphilis gumm.
59	1.220,5	1.670	1.067,5	537,5	530,0	153,0	69	1.241,0	Marasm. senilis.
60	1.220,5	1.645	1.082,4	544,9	537,5	138,1	23	1.242,0	Typhus abdomin.

№№ по порядку.	Вѣсъ всего мозга.	Ростъ.	Большой мозгъ. Вѣсъ больш. мозга.	правая половина больш. мозга.	лѣвая половина больш. мозга.	Малый мозгъ.	Возрастъ.	Вѣсъ мозга немедленно по извлеченіи изъ череп. полости.	Причина смерти (болѣзнь, отъ которой умеръ).
61	1.224,2	1.660	1.060,0	522,5	537,5	164,2	65	1.249,0	Marasm. senilis.
62	1.224,2	1.640	1.075,0	537,5	537,5	149,2	73	1.248,5	Marasm. senilis.
63	1.224,2	1,640	1.097,3	537,5	559,8	126,9	65	1.249,5	Pyelitis et marasm. senilis.
64	1.224,2	1.590	1.075,0	537,5	537,5	149,2	38	1.247,5	Phthysis pulmon.
65	1.224,2	1.678	—	—	—	—	22	1.224,2	Typhus abdomin.
66	1.224,2	1.545	1.075,0	537,5	537,5	149,2	25	1.249,0	Empyema.
67	1.224,2	1.650	1.060,0	530,0	530,0	164,2	22	1.249,5	Otitis purulenta et mening.
68	1.227,9	1.600	1.060,0	522,5	537,5	167,9	45	1.252,0	Pachymeningitis.
69	1.227,9	1.690	1.060,0	530,0	530,0	167,9	39	1.250,0	Pneumonia chronica.
70	1.227,9	1.750	1.082,4	544,9	537,5	145,5	63	1.251,0	Nephritis.
71	1.227,9	1.720	1.052,5	530,0	522,5	175,4	40	1.250,5	Vitium cordis.
72	1.231,7	1.690	1.067,5	537,5	530,0	164,2	21	1.250,0	Tuberculosis et pleuritis suppur.
73	1.231,7	1.510	1.060,0	—	—	171,7	70	1.252,0	Nephritis.
74	1.231,7	1.700	1.067,4	544,9	522,5	164,3	22	1.250,5	Vulnus caesum peritonei.
75	1.231,7	1.680	1.090,0	545,0	545,0	141,7	58	1.255,8	Typhus petechialis et pneumonia crupoза.
76	1.232,7	1.710	1.074,9	—	—	157,8	24	1.250,0	Septicaemia.
77	1.235,4	1.678	1.075,0	530,0	545,0	160,4	66	1.248,0	Cancer hepatis.
78	1.235,4	1.760	1.074,9	567,3	507,6	160,5	37	1.248,5	—
79	1.235,4	1.660	—	—	—	—	44	1.235,4	Cancer hepatis.
80	1.239,1	1.661	1.086,1	548,6	537,5	153,0	45	1.256,0	Malaria.
81	1.239,1	1.500	1.082,4	530,0	552,4	156,7	36	1.264,0	Nephritis.
82	1.239,1	1.630	1.089,9	537,5	552,4	149,2	59	1.260,0	Phthysis pulmonum.
83	1.239,1	1.680	1.075,0	537,5	537,5	164,1	50	1.264,5	Pneumonia crupoza duplex.
84	1.239,1	1.660,0	1.060,0	537,5	522,5	179,1	23	1.262,0	Phthysis pulmon.
85	1.239,1	1.580	1.075,0	537,5	537,5	164,1	24	1.260,5	Tuberculos. pulmonum pleurit.
86	1.240,0	1.644	1.056,6	—	—	183,4	25	1.258,0	Pn. crupoza.
87	1.246,6	1.520	1.108,5	—	—	138,1	24	1.258,0	—
88	1.246,6	1.640	1.075,0	537,5	537,5	171,6	22	1.268,0	Typhus abdomin.
89	1.248,0	1.778	1.077,4	—	—	170,6	24	1.269,0	Phthysis pul.
90	1.249,8	1.776	1.077,0	—	—	179,1	24	1.270,5	Pneumonia chron. catarhal.
91	1.249,8	1.710	1.105,8	—	—	144,0	23	1.269,0	Erysipelas.
92	1.250,3	1.650	1.075,0	537,5	537,5	175,3	65	1.272,0	Pneumonia crupoза.
93	1.250,4	1.660	1.075,0	537,5	537,5	175,4	23	1.275,4	Typhus abdomin.
94	1.251,2	1.666	1.067,8	—	—	183,4	23	1.274,0	Peritonitis.
95	1.254,1	1.688	1.110,1	—	—	144,0	25	1.262,0	Tuberculosis pulm.
96	1.254,1	1.688	1.075,0	—	—	179,1	25	1.266,0	Phthysis pulm.
97	1.254,1	1.688	1.092,0	—	—	162,1	72	1.262,0	Marasm. senilis.
98	1.254,1	1.556	1.070,7	—	—	183,4	80	1.270,0	Phthys. pulm.
99	1.254,1	1.731	—	—	—	—	27	1.254,1	Diabetes mellit. et pneum. crupos.
100	1.254,1	1.700	1.090,0	545,0	545,0	164,1	25	1.276,0	Nephritis.
101	1.254,1	1.750	1.097,3	537,5	559,8	156,8	24	1.277,0	Vitium cordis.
102	1.254,7	1.731	1.098,0	—	—	156,7	45	1.280,5	Vitium cordis.
103	1.254,7	1.620	1.075,5	553,0	522,5	179,2	30	1.281,0	Nephritis.
104	1.257,8	1.640	1.123,4	563,6	559,8	134,4	67	1.280,0	Marasm. senilis.
105	1.258,3	1.600	1.048,3	—	—	210,0	24	1.281,0	Empyema.
106	1.258,3	1.665	1.074,9	—	—	183,4	24	1.280,0	Phthysis pulm.
107	1.261,5	1.640	1.089,8	544,9	544,9	171,7	35	1.280,0	Icterus gravis.
108	1.261,5	1.710	1.082,4	—	—	179,1	21	1.287,0	Peritonit. tuberc.
109	1.261,5	1.620	1.093,6	548,7	544,9	167,9	65	1.281,5	Marasm. senilis.
110	1.262,6	1.710	1.087,7	—	—	174,9	22	1.284,0	Neoplasma abdomin.
111	1.262,6	1.643	1.083,5	—	—	179,1	23	1.289,0	Tuberculosis pulmon.
112	1.265,3	1.580	1.090,0	545,0	545,0	175,3	23	1.289,0	Typhus abdom.
113	1.265,3	1.673	1.097,3	552,4	544,9	168,0	47	1.280,0	Pneumonia chron. catar.
114	1.265,3	1.630	1.104,8	537,5	567,3	160,5	52	1.280,5	Pneumonia chron. catar.
115	1.266,9	1.776	1.092,0	—	—	174,9	22	1.281,0	Pleuritis exs.
116	1.267,0	1.670	—	—	—	—	22	1.267,0	Tuberculosis pulm.
117	1.269,0	1.690	1.119,8	559,9	559,9	149,2	21	1.293,5	Meningitis.
118	1.269,0	1.660	1.097.2	548,6	548,6	171,8	42	1.293,0	Pneumonia crupoза dext.
119	1.269,0	1.615	1.097,2	548,6	548,6	171,8	23	1.290,0	Spondylitis (osteitis) rarifaciens.
120	1.269,0	1.560	1.119,8	559,9	559,9	149,2	47	1.288,5	Phthysis pulmon.

№№ по порядку.	Вѣсъ всего мозга.	Ростъ.	Большой мозгъ. Вѣсъ больш. мозга.	правая половина больш. мозга.	лѣвая половина больш. мозга.	Малый мозгъ.	Возрастъ.	Вѣсъ мозга немедленно по извлеченіи изъ череп. полости.	Причина смерти (болѣзнь, отъ которой умеръ).
121	1.269,0	1.560	1,119,7	552,4	567,3	149,3	55	1.286,0	Hemiplegia dex.
122	1.269,0	1.710	1.112,3	559,9	552,4	156,7	21	1.290,0	Typhus abdomin.
123	1.269,0	1.694	1.104,8	552,4	552,4	164,2	25	1.288,5	Typhus abdomin.
124	1.269,0	1.700	1.097,3	552,4	544,9	171,7	30	1.286,0	Tuberculosis pulmonum.
125	1.269,0	1.630	1.089,9	537,5	552,4	179,1	30	1.289,6	Erisypelas.
126	1.269,0	1.690	1.089,8	544,9	544,9	179,2	22	1.287,0	Tuberculosis miliaris.
127	1.269,0	1.650	1.097,3	544,9	552,4	171,7	24	1.285,0	Phthysis pulmon.
128	1.269,0	1.786	1.112,3	548,7	563,6	156,7	22	1.286,5	Pneumonia chron. et pleurit.
129	1,271,1	1.688	—	—	—	—	22	1.271,1	Phthysis pulm.
130	1.271,1	1.709	—	—	—	—	24	1.271,1	Meningitis.
131	1.272,7	1.660	1.104,8	544,9	559,9	167,9	25	1.287,0	Catarrh. intestin. chron.
132	1.272,7	1.620	1.097,3	552,4	544,9	175,4	40	1.289,0	Catarh. intestin. chron.
133	1.275,4	1.600	1.104,8	—	—	170,6	22	1.280,6	Tuberculosis pulmon. et perit.
134	1.275,4	1.688	1.100,5	—	—	174,9	23	1.286,0	Typhus abdomin.
135	1.275,4	1.688	—	—	—	—	24	1.275,4	Pneumonia chron.
136	1.276,5	1.765	1.119,8	559,9	559,9	156,7	21	1.320,0	Erisypelas faciei et meningitis.
137	1.276,5	1.650	1.112,3	559,9	552,4	164,2	21	1.298,0	Pneumonia cruposa.
138	1.276,5	1.668	1.105,8	537,5	567,3	171,7	26	1.295,0	Tuberculosis.
139	1.276,5	1.628	1.119,8	559,9	559,9	156,7	60	1.294,8	Marasm. senilis.
140	1.277,7	1.620	1.106,0	553,0	553,0	171,7	92	1.293,5	Marasm. senilis.
141	1.277,7	1.580	1.127,7	574,7	553,0	150,0	40	1.299,0	Pneumonia cruposa.
142	1.279,7	1.600	1.119,9	—	—	157,8	82	1.300,0	Marasm. senilis.
143	1.279,7	1.732	1.084,5	—	—	195,2	22	1.282,7	Phthysis pulm.
144	1.279,7	1.621	1.131,4	—	—	148,3	25	1.299,0	Phthysis pulm.
145	1.280,2	1.730	1.104,8	552,4	552,4	175,4	23	1.308,0	Pneumonia cruposa.
146	1.280,2	1.665	1.096,8	—	—	183,4	24	1.300,0	—
147	1.280,2	1.670	1.119,7	582,2	537,5	160,5	32	1.324,5	Vitium cordis.
148	1.283,0	1.665	1.108,1	—	—	174,9	22	1.305,0	Pleurit. exsudat.
149	1.283,9	1.720	1.108,5	548,7	559,8	175,4	45	1.326,0	Pneumonia cruposa.
150	1.283,9	1.710	1.134,6	567,3	567,3	149,3	30	1.305,8	Typhus abdomin.
151	1.283,9	1.670	1.134,6	567,3	567,3	149,3	82	1.306,0	Marasm. senilis.
152	1.283,9	1.700	1.149,6	552,4	597,2	134,3	47	1.305,5	Paraplegia.
153	1.283,9	1.590	1.089,9	552,4	537,5	194,0	20	1.308,0	Typhus petechial.
154	1.283,9	1.620	1.149,5	582,2	567,3	134,4	22	1.307,5	Typhus abdomin.
155	1.283,9	1.710	1.104,8	—	—	179,1	23	1.305,0	Peritonitis tuberculosa.
156	1.285,1	1.630	1.106,0	553,0	553,0	179,1	21	1.308,0	Pleuritis.
157	1.287,7	1.600	1.119,8	559,9	559,9	167,9	24	1.308,0	Ruptura art. pulmonalis.
158	1.287,7	1.530	1.134,6	567,3	567,3	153,1	18	1.320,0	Variola.
159	1.291,4	1.595	1.134,7	—	—	156,7	40	1.309,6	Vitium cordis.
160	1.291,4	1.620	1.134,6	567,3	567,3	156,8	23	1.322,0	Typhus abdomin.
161	1.291,4	1.585	1.119,8	559,9	559,9	171,6	65	1.309,0	Marasm. senilis.
162	1.291,4	1.570	1.149,6	574,8	574,8	141,8	70	1.312,0	Marasm. senilis.
163	1.292,5	1.686	1.105,8	—	—	186,7	25	1.315,0	Phthysis pulm.
164	1.292,5	1.666	1.101,6	—	—	190,9	24	1.312,0	Tuberc. pulm.
165	1.292,5	1.732	1.086,8	—	—	205,7	21	1.316,0	Tuberc. pulm.
166	1.292,5	1.621	1.105,8	—	—	186,7	24	1.327,0	Meningitis.
167	1.295,1	1.734	1.140,2	—	—	154,9	70	1.318,5	Phthysis pulmon.
168	1.296,7	1.643	1.113,3	—	—	183,4	24	1.318,0	Cholera asiatica.
169	1.297,0	1.731	1.134,3	—	—	162,7	39	1.320,0	Pneumon. crup.
170	1.298,9	1.650	1.134,6	567,3	567,3	164,3	23	1.320,0	Tuberculosis pulmonum et pyelo-nephritis.
171	1.298,9	1.610	1.127,2	559,9	567,3	171,7	32	1.321,0	Tuberculosis pulm.
172	1.298,9	1.638	1.119,7	552,4	567,3	179,2	36	1.320,5	Pyelo-nephritis.
173	1.298,9	1.695	1.134,7	582,3	552,4	164,2	68	1.320,0	Pneumonia chronica.
174	1.298,9	1.590	1.127,2	567,3	559,9	171,7	21	1.322,5	Nephritis.
175	1.298,9	1.636	1.119,7	552,4	567,3	179,2	72	1.320,3	Cancer hepatis.
176	1.298,9	1.660	1.142,2	559,9	582,3	156,7	30	1.322,0	Nephritis.
177	1.298,9	1.668	1.134,6	567,3	567,3	164,3	22	1.324,0	Typhus abdomin.
178	1.298,9	1.620	1.149,6	567,3	582,3	149,3	25	1.322,0	Oedema laryngit.
179	1.298,9	1.695	1.123,5	556,2	567,3	175,4	30	1.324,0	Typhus petechial.
180	1.298,9	1.670	1.134,6	567,3	567,3	164,3	49	1.323,5	Pericarditis et pleuritis.

№№ по порядку.	Вѣсъ всего мозга.	Ростъ.	Большой мозгъ. Вѣсъ больш. мозга.	правая половина больш. мозга.	лѣвая половина больш. мозга.	Малый мозгъ.	Возрастъ.	Вѣсъ мозга немедленно по извлеченіи изъ череп. полости.	Причина смерти (болѣзнь, отъ которой умеръ).
181	1.298,9	1.670	1.149,6	574,8	574,8	149,3	22	1.322,0	Typhus abdomin.
182	1.302,6	1.630	1.142,1	571,5	571,5	160,5	22	1.323,0	Typhus abdomin.
183	1.305,3	1.688	—	—	—	—	22	1.305,3	Typhus abdomin.
184	1.305,3	1.732	1.099,6	—	—	205,7	22	1.312,0	Typhus abdomin.
185	1.305,3	1.643	—	—	—	—	23	1.305,3	Phthysis pulmon.
186	1.305,3	1.666	1.157,0	—	—	148,3	24	1.312,0	Peritonitis.
187	1.305,3	1.555	1.118,6	—	—	186,7	77	1.320,0	Marasm. senilis.
188	1.306,3	1.652	1.160,7	—	—	145,6	48	1.313,5	Pneumonia chronica.
189	1.306,3	1.780	1.138,4	—	—	167,9	44	1.318,0	Pachymeningitis.
190	1.306,3	1.540	1.130,9	—	—	175,4	56	1.311,0	Dysenteria.
191	1.306,3	1.680	1.127,2	567,3	559,9	179,1	23	1.328,0	Pleuritis suppur.
192	1.306,3	1.675	1.134,6	567,3	567,3	171,7	27	1.327,5	Tuberculosis pulmon.
193	1.306,3	1.700	—	—	—	—	55	1.306,3	Nephritis chron.
194	1.306,3	1.670	1.149,6	574,8	574,8	156,7	29	1.327,5	Vulnus sclop. femoris dextr. septicaemia.
195	1.306,3	1.630	1.134,6	567,3	567,3	171,7	24	1.325,0	Tuberculosis pulmon.
196	1.306,3	1.700	1.119,8	559,9	559,9	186,6	25	1.328,6	Typhus abdomin.
197	1.306,3	1.640	1.134,7	559,9	574,8	171,6	22	1.327,0	Empyema sin. et hepatitis suppur.
198	1.306,3	1.530	1.127,2	567,3	559,9	179,1	70	1.328,5	Marasm. senilis.
199	1.306,4	1.710	1.127,2	567,3	559,9	179,2	24	1.327,0	Catarrh. intestin. chron.
200	1.309,5	1.665	1.134,6	—	—	174,9	22	1.318,0	Tuberculos.
201	1.309,5	1.600	1.122,8	—	—	186,7	21	1.321,0	Typhus abdom.
202	1.310,0	1.730	1.152,2	—	—	157,8	24	1.322,0	Tubercul. pulm.
203	1.310,0	1.715	1.134,6	567,3	567,3	175,4	24	1.329,0	Caries columnae vertebrar. et os. sacri.
204	1.313,8	1.620	1.145,9	—	—	167,9	95	1.330,0	Marasm. senilis.
205	1.313,8	1.580	1.127,2	563,6	563,6	186,6	65	1.330,5	Nephritis
206	1.313,8	1.760	1.149,6	582,3	567,3	164,2	62	1.334,0	Pneumonia crupoea.
207	1.313,8	1.731	1.147,4	—	—	166,4	21	1.328,0	Meningitis.
208	1.313,8	1.500	1.149,6	582,3	567,3	164,2	19	1.335,0	Tuberculosis pulmon.
209	1.313,8	1.690	1.134,6	567,3	567,3	179,2	63	1.338,0	Contusio capitis.
210	1.313,8	1.570	1.149,6	567,3	582,3	164,2	22	1.337,0	Typhus petechialis.
211	1.313,8	1.710	1.142,2	559,9	582,3	171,6	51	1.335,0	Marasm. senilis.
212	1.313,8	1.690	1.134,6	567,3	567,3	179,2	30	1.346,0	Nephrit. et pneum. crupoea sin.
213	1.313,8	1.590	1.149,6	574,8	574,8	164,2	41	1.331,0	Phthysis pulm.
214	1.317,5	1.670	1.149,6	574,8	574,8	167,9	21	1.339,6	Pneumon. crup.
215	1.317,5	1.490	1.175,7	589,7	586,0	141,8	18	1.340,0	Pneumonia crup. duplex.
216	1.317,5	1.610	1.149,6	582,3	567,3	167,9	23	1.339,0	Catarrh. intest. acuta.
217	1.318,0	1.731	1.151,6	—	—	166,4	24	1.326,0	Phthysis pulmon.
218	1.318,0	1.644	—	—	—	—	25	1.318,0	Empyema.
219	1.318,0	1.688	1.138,9	—	—	179,1	72	1.329,0	Pneum. crup.
220	1.321,3	1.600	1.164,6	582,3	582,3	156,7	21	1.338,5	Pneumon. chron.
221	1.321,3	1.580	1.164,6	582,3	582,3	156,7	22	1.339,0	Endocarditis.
222	1.321,3	1.660	1.149,6	612,1	537,5	171,7	65	1.342,0	Paralysis et marasm. s nil.
223	1.321,3	1.800	1.164,5	597,2	567,3	156,8	60	1.343,0	Nephritis et marasm. senilis.
224	1.321,3	1.620	1.134,6	567,3	567,3	186,7	25	1.340,0	Dysenteria.
225	1.321,3	1.694	1.149,6	567,3	582,3	171,7	56	1.342,5	Peritonitis.
226	1.321,3	1.675	1.145,8	567,3	578,5	175,5	23	1.348,0	Typhus petechial.
227	1.321,3	1.810	1.142,1	574,8	567,3	179,2	22	1.344,0	Typhus petechial.
228	1.321,3	1.710	1.149,6	—	—	171,7	60	1.328,5	Typhus abdomin.
229	1.321,3	1.630	1.149,6	578,5	571,1	171,7	28	1.344,6	Peritonitis post typhum abd.
230	1.322,3	1.776	1.147,4	—	—	174,9	23	1.329,0	Tuberculosis miliaris.
231	1.322,3	1.622	—	—	—	—	23	1.322,3	Typhus abdomin.
232	1.325,0	1.630	1.149,6	567,3	582,3	175,4	18	1.347,0	Meningitis.
233	1.325,0	1.620	1.149,6	574,8	574,8	175,4	55	1.346,0	Dysenteria.
234	1.326,6	1.643	—	—	—	—	25	1.326,6	Phthysis pulm.
235	1.326,6	1.666	1.139,9	—	—	186,7	24	1.340,0	Phthysis pulm.
236	1.326,6	1.621	1.156,0	—	—	170,6	21	1.338,0	Pneumonia chron. catarrh.
237	1.326,6	1.600	1.126,1	—	—	200,5	22	1.338,8	Phthysis pulm.
238	1.326,6	1.688	1.147,4	—	—	179,2	22	1.342,0	Phthysis pulm.
239	1.326,6	1.731	—	—	—	—	22	1.326,6	Phthysis pulm.
240	1.326,8	1.821	1.140,1	—	—	186,7	22	1.338,0	—

№№ по порядку.	Вѣсъ всего мозга.	Ростъ.	Большой мозгъ. Вѣсъ больш. мозга.	правая половина больш. мозга.	лѣвая половина больш. мозга.	Малый мозгъ.	Возрастъ.	Вѣсъ мозга немедленно по извлеченіи изъ череп. полости.	Причина смерти (болѣзнь, отъ которой умеръ).
241	1.328,7	1.680	1.164,6	582,3	582,3	164,1	22	1.349,0	Typhus abdomin.
242	1.328,7	1.650	1.172,0	589,7	582,3	156,7	21	1.362,0	Pneumonia crup.
243	1.328,7	1.620	1.164,6	582,3	582,3	164,1	70	1.351,5	Paralisis.
244	1.328,7	1,660	1.175,7	582,3	593,4	153,0	24	1.363,0	Typhus abdomin.
245	1.328,7	1.610	1.164,6	582,3	582,3	164,1	40	1.350,0	Phthysis pulmon.
246	1.330,8	1.621	1.160,2	—	—	170,6	90	1.348,0	Pneum. crup.
247	1.330,9	1.686	1.168,8	—	—	162,1	24	1.341,0	Pneumon. catarh.
248	1.330,9	1.688	1.135,7	—	—	195,2	23	1.350,5	Typhus abdomin.
249	1.330,9	1.600	1.160,3	—	—	170,6	26	1.352,0	Phthysis pulm.
250	1.330,9	1.734	—	—	—	—	24	1.330,9	Tuberculosis pulmon.
251	1.331,0	1.777	1.144,3	—	—	186,7	25	1.350,0	Tubercul. miliar.
252	1.332,5	1.620	1.164,6	582,3	582,3	167,9	70	1.350,0	Marasm. senilis.
253	1.332,5	1.740	1.160.8	582,3	578,5	171,7	24	1.355,6	Typhus abdomin.
254	1.332.5	1.608	1.149,6	574,8	574,8	182,9	49	1.356,0	Erysipelas.
255	1.332,5	1.650	1.172,0	589,7	582,3	160,5	60	1.350,0	Malaria.
256	1.335,1	1.686	1.144,2	—	—	190,9	23	1.347,0	Pneumonia cruposa.
257	1.335,1	1.710	1.144,2	—	—	190,9	24	1.355,0	Phthys. pulm.
258	1.335,1	1.678	1.186,8	—	—	148,3	24	1.348,0	Abscessus pulm. sin.
259	1.335,1	1.731	1.173,0	—	—	162,1	22	1.346,0	Mening. purulen.
260	1.336,2	1.690	1.149,6	574,8	574,8	186,6	32	1.369,5	Erisypelas Pachymening.
261	1.336,2	1.640	1.157,0	578,5	578,5	179,2	23	1.360,0	Meningitis.
262	1.336,2	1.670	1.194,4	597,2	597,2	141,8	22	1.369,5	Typhus abdomin.
263	1.336,2	1.680	1.164,6	582,3	582,3	171,6	23	1.360,0	Typhus abdomin.
264	1.336,2	1.680	1.172,0	582,3	589,7	164,2	24	1.351,0	Typhus abdom.
265	1.336,2	1.670	1.179,5	597,2	582,3	156,7	22	1.350,0	Typhus abdomin. peritonitis.
266	1.336,2	1.730	1.164,6	582,3	582,3	171,6	24	1.356,0	Pneumon. crup—
267	1.336,2	1.720	1.164,5	589,7	574,8	171,7	22	1.358,0	Pneumon. crup
268	1.336,2	1.690	1.179,5	597,2	582,3	156,7	24	1.359,5	Meningitis purul.
269	1.336,2	1.692	1.160,8	—	—	175,4	50	1.357,0	Pneumon. chron.
270	1.336,2	1,590	1.179,5	593,5	586,0	156,7	30	1.353,0	Enteritis.
271	1.339,4	1.643	1.164,5	—	—	174,9	24	1.357,0	Peritonitis chron.
272	1.339,4	1.776	1.113,3	—	—	226,1	26	1.358,5	Tuberculosis pulmon.
273	1.339,4	1.688	—	—	—	—	24	1.339,4	Endocarditis ulcerosa.
274	1.339,4	1.777	1.177,3	—	—	162,1	21	1.351,0	Pn. cruposa.
275	1.339,4	1.756	1.173,0	—	—	166,4	25	1.352,0	Phthys. pulm.
276	1.339,4	1.731	1.160,2	—	—	179,2	22	1.349,0	Pneumon. chron. bacillaris.
277	1.339,4	1.754	1.168,8	—	—	170,6	22	1.358,0	Gangraena pulm.
278	1.339,4	1.666	1.160,2	—	—	179,2	23	1.350,6	Pneum. chron.
279	1.339,9	1.530	1.172,0	589,7	582,3	167,9	62	1.362,0	Nephritis.
280	1.339,9	1.779	1.169,3	—	—	170,6	21	1.364,0	Tuberculosis miliaris.
281	1.339,9	1.660	1.172,0	593,5	578,5	167,9	58	1.361,5	Pn. chron.
282	1.343,6	1.640	1.142,1	574,8	567,3	201,5	34	1.360,0	Pn. cruposa.
283	1.343,7	1.732	1.177,3	—	—	166,4	24	1.360,0	Phthysis pulm.
284	1.343,7	1.600	—	—	—	—	26	1.343,7	Phthysis pulm.
285	1.343,7	1.643	1.173,1	—	—	170,6	25	1.359,0	—
286	1.343,7	1.731	1.143,2	—	—	200,5	24	1.363,0	Peritonitis.
287	1.343,7	1.666	1.132,6	—	—	211,1	23	1.360,0	—
288	1.343,7	1.732	1.173,1	—	—	170,6	25	1.358,0	Phthysis pulm.
289	1.343,7	1.660	1.194,4	612,1	582,3	149,3	23	1.362,0	Typhus abdomin
290	1.343,7	1.580	1.164,6	582,3	582,3	179,1	23	1.365,0	Peri, myo-et endocarditis.
291	1.343,7	1.670	1.164,6	582,3	582,3	179,1	23	1.365,5	Pericarditis.
292	1.343,7	1.660	1.179,4	589,7	589,7	164,3	50	1.363,0	Marasm. senilis.
293	1.347,4	1.700	1.194,4	597,2	597,2	153,0	86	1.366,0	Marasm. senilis.
294	1.348,0	1.665	1.142,3	—	—	205,7	25	1.369,0	Ileus.
295	1.348,0	1.643	1.177,4	—	—	170,6	21	1.359,5	Tuberculosis miliaris.
296	1.348,0	1.600	1.173,1	—	—	174,9	24	1.364,0	Pneumonia chron. bacil.
297	1.348,0	1.600	—	—	—	—	25	1.348,0	Perityphlitis.
298	1.351,1	1.680	1.172,0	574,8	597,2	179,1	24	1.370,0	Typhus abdom.
299	1.351,1	1.620	1.164,5	589,7	574,8	186,6	59	1.372,5	Pleuritis.
300	1.351,1	1.590	1.164,6	582,3	582,3	186,5	16	1.370,0	Pleuritis.

№№ по порядку.	Вѣсъ всего мозга.	Ростъ.	Большой мозгъ. Вѣсъ больш мозга	Большой мозгъ. правая половина больш. мозга	Большой мозгъ. лѣвая половина больш. мозга	Малый мозгъ.	Возрастъ.	Вѣсъ мозга немедленно по извлеченіи изъ череп. полости.	Причина смерти (болѣзнь, отъ которой умеръ).
301	1.351,1	1.640	1.194,4	597,2	597,2	156,7	20	1.370,0	Typhus petechialis.
302	1.351,1	1.800	1.179,4	589,7	589,7	171,7	47	1.372,0	Pneum. chron. pleurit. haemor.
303	1.351,1	1.690	1.172,0	589,7	582,3	179,1	32	1.369,8	Phthysis pulm.
304	1.351,1	1.650	1.186,9	589,7	597,2	164,2	31	1.368,0	Pleuritis.
305	1.351,1	1.620	1.201,8	559,9	641,9	149,3	37	1.370,5	Vulnus sclopet. capitis.
306	1.351,1	1.600	1.179,4	589,7	589,7	171,7	23	1.372,0	Dysenteria.
307	1.352,0	1.688	1.165,3	—	—	186,7	23	1.359,0	—
308	1.352,2	1.688	1.181,6	—	—	170,6	24	1.370,0	Tuberculosis miliar.
309	1.352,6	1.643	1.146,9	—	—	205,7	70	1.371,5	Marasm. senilis.
310	1.353,2	1.578	1.178,3	—	—	174,9	21	1.362,0	Tuberculosis miliaris.
311	1.354,9	1.645	1.194,4	597,2	597,2	160,5	24	1.372,5	Typhus abdomin peritonitis.
312	1.354,9	1.680	1.194,4	597,2	597,2	160,5	26	1.373,5	Typhus abdomin.
313	1.354,9	1.630	1.194,4	597,2	597,2	160,5	23	1.373,5	Typhus abdomin.
314	1.356,0	1.778	1.181,1	—	—	174,9	23	1.374,0	Кровоизл. подъ мозг. оболочкой.
315	1.356,5	1.670	—	—	—	—	23	1.356,5	Phthysis pulm.
316	1.356,5	1.720	—	—	—	—	22	1.356,5	—
317	1.356,5	1.777	1.169,8	—	—	186,7	24	1.372,1	Tuberculosis pulmon.
318	1.358,6	1.640	1.179,4	—	—	179,2	40	1.374,0	Malaria.
319	1.358,6	1.510	1.186,9	597,2	589,7	171,7	48	1.375,0	Nephritis.
320	1.358,6	1.703	1.179,5	597,2	582,3	179,1	26	1.374,0	Vulnus sclopet. abdomin.
321	1.358,6	1.581	1.194,4	597,2	597,2	164,2	25	1.379,0	Typhus abdom.
322	1.358,6	1.690	1.209,3	612,1	597,2	149,3	24	1.378,6	Sarcoma colli.
323	1.358,6	1.738	1.177,6	589,7	587,9	181,0	22	1.377,0	Typhus abdomin. peritonitis.
324	1.360,7	1.620	—	—	—	—	25	1.360,7	Phthysis pulm.
325	1.360,7	1.777	1.208,1	—	—	152,6	24	1.375,0	Tuberculosis pulm.
326	1.362,3	1.560	1.172,0	574,8	597,2	190,3	19	1.383,0	Typhus abdom.
327	1.362,3	1.656	1.201,8	597,2	601,6	160,5	23	1.384,0	Typhus abdom.
328	1.362,3	1.170	1.194,4	597,2	597,2	167,9	12	1.385,0	Echinococcus hepatis.
329	1.364,9	1.710	1.164,4	—	—	200,5	32	1.386,0	Cholera asiatica.
330	1.364,9	1.698	—	—	—	—	23	1.364,9	Cholera asiatica.
331	1.364,9	1.578	1.185,7	—	—	179,2	24	1.380,0	Typhus abdom.
332	1.365,0	1.687	1.178,3	—	—	186,7	24	1.380,0	Pericard. sup.
333	1.366,0	1.780	1.186,9	597,2	589,7	179,1	30	1.385,5	Pn. cruposa.
334	1.366,0	1.702	1.194,4	597,2	597,2	171,6	24	1.387,0	Sarcoma.
335	1.366,0	1.631	1.179,4	582,2	597,2	186,6	25	1.390,0	Typhus abdomin.
336	1.366,0	1.680	1.194,4	597,2	597,2	171,6	23	1.391,0	Tuberculosis pulm. et periton.
337	1.366,1	1.690	1.164,6	582,3	582,3	201,5	48	1.390,0	Peritonitis.
338	1.366,1	1.660	1.201,8	604,6	597,2	164,3	22	1.390,0	Malaria.
339	1.366,1	1.642	1.199,9	—	—	166,2	44	1.381,6	Meningitis.
340	1.366,1	1.553	1.190,7	—	—	175,4	27	1.382,0	Отравленіе Chloral.-Hydrat.
341	1.366,1	1.712	1.239,2	—	—	126,9	48	1.380,5	Отравленіе. фосфоромъ.
342	1.369,2	1.670	1.163,5	—	—	205,7	23	1.380,0	Phthysis pulm.
343	1.369,3	1.732	1.207,2	—	—	162,1	21	1.380,5	Phthysis pulm.
344	1.369,3	1.800	1.190,2	—	—	179,1	24	1.386,0	Phthysis pulm.
345	1.369,3	1.688	1.178,4	—	—	190,9	24	1.389,0	Erisypelas.
346	1.369,3	1.730	1.178,4	—	—	190,9	24	1.390,0	Phthysis pulm.
347	1.369,3	1.600	—	—	—	—	15	1.369,3	Meningitis.
348	1.369,8	1.693	1.194,4	597,2	597,2	175,4	22	1.390,6	Typhus abdom.
349	1.369,8	1.710	1.175,8	582,3	593,5	194,0	22	1.393,0	Typhus abdom.
350	1.369,8	1.686	1.209,3	612,1	597,2	160,5	75	1.391,0	Marasm. senilis.
351	1.373,5	1.600	1.194,4	597,2	597,2	179,1	22	1.392,0	Typhus abdom.
352	1.373,5	1.640	1.194,4	597,2	597,2	179,1	21	1.395,6	Meningitis suppur.
353	1.373,5	1.640	1.194,4	597,2	597,2	179,1	24	1.395,5	Syphilis.
354	1.373,5	1.800	1.198,6	—	—	174,9	23	1.394,0	Phthysis pulm.
355	1.373,5	1.608	1.209,3	612,1	597,2	164,2	21	1.391,0	Pleuritis haemorrhagica.
356	1.373,5	1.670	1.194,4	597,2	597,2	179,1	45	1.390,0	Cancer ventr. et pancreat.
357	1.373,5	1.680	1.209,3	597,2	612,1	164,2	22	1.391,0	Pleuritis haemorrhagica.
358	1.373,5	1.660	1.186,9	597,2	589,7	186,6	24	1.394,0	Typhus abdom.
359	1.373,6	1.760	1.164,6	582,3	582,3	209,0	35	1.392,0	Хроннч. отравл. свинцомъ.
360	1.373,6	1.780	1.194,4	597,2	597,2	179,2	21	1.389,5	Syphilis.

№ по порядку	Вѣсъ всего мозга	Ростъ	Большой мозгъ: Вѣсъ больш. мозга	Большой мозгъ: правая половина больш. мозга	Большой мозгъ: лѣвая половина больш. мозга	Малый мозгъ	Возрастъ	Вѣсъ мозга немедленно по извлеченіи изъ череп. полости	Причина смерти (болѣзнь, отъ которой умеръ)
361	1.373,6	1.780	1.201,9	597,2	604,7	171,7	42	1.396,0	Pn. cruposa.
362	1.373,6	1.731	1.207,2	—	—	166,4	23	1.385,0	Tuberculos pulm.
363	1.377,0	1.643	1.181,8	—	—	195,2	23	1.396,0	Pn. chronica catarrh.
364	1.377,2	1.610	1.209,2	604,6	604,6	168,0	22	1.399,0	Typhus abdom.
365	1.377,3	1.705	1.186,9	597,2	589,7	190,4	25	1.400,5	Typhus abdom.
366	1.377,3	1.690	1.216,8	619.6	597,2	160,5	26	1.406,0	Pn. cruposa.
367	1.380,9	1.710	1.194,4	597,2	597,2	186,5	24	1.408,0	Phthysis pulm.
368	1.380,9	1.660	1.194,4	597.2	597,2	186,5	24	1.398,6	Enteritis chron.
369	1.381,0	1.620	1.194,4	597,2	597,2	186,6	24	1.424,0	Pn. cruposa duplex.
370	1.381,0	1.560	1.194,4	597,2	597,2	186,6	40	1.402,6	Tuberculos. miliaris.
371	1.381,0	1.670	1.194,4	597,2	597,2	186,6	22	1.406,0	Typhus abdom.
372	1.381,0	1.400	1.209,3	608,4	600.9	171,7	13	1.408,0	Vitium cordis.
373	1.381,0	1.610	1,224,2	612.1	612,1	156,8	23	1.406,5	Typhus abdom.
374	1.381,0	1.660	1.201,8	604,6	597,2	179,2	57	1.407,0	Paralisis.
375	1.381,0	1.600	1.224,2	612,1	612,1	156,8	54	1.406,0	Septicaemia.
376	1.381,0	1.670	1.179,5	582,3	597,2	201,5	56	1.403,5	Typhus abdom.
377	1.381,0	1.688	1.218,9	—	—	162,1	22	1.400,0	Phthysis pulm.
378	1.381,0	1.680	1.224,2	612.1	612,1	156,8	22	1.401,8	Erisypalas.
379	1.381,0	1.833	1.209,3	—	—	171,7	25	1.396,0	Peritonitis.
380	1.381,0	1.620	1.201,9	—	—	179,1	58	1.405,0	Nephritis.
381	1.382,0	1.643	1.176,3	—	—	205,7	24	1.396,0	Phthysis.
382	1.382,0	1.688	1.176,3	—	—	205,7	24	1.396,5	Pn. chronica.
383	1.382,0	1.643	1.207,1	—	—	174,9	25	1.396,0	Peritonitis.
384	1.382,0	1,731	1.186,8	—	—	195,2	24	1.398,0	Pyaemia.
385	1.382,0	1.810	—	—	—	—	32	1.382,0	Peritonitis.
386	1.382,0	1.588	1.202,9	—	—	179,1	22	1.402,0	Phthysis pulm.
387	1.382,0	1.688	1.211.4	—	—	170,6	23	1.393,0	Pyaemia.
388	1.382,0	1.600	1.202,9	—	—	179,1	22	1.402,0	Tubercul. mil.
389	1.382,0	1.643	—	—	—	—	22	1.382,0	Pn. chron. baccillais.
390	1.384,5	1.731	1.201,1	—	—	183,4	55	1.400,0	Aneurisma aortae.
391	1.384,7	1.578	1.205,6	597,2	608,4	179,1	22	1.403,0	Typhus abdom.
392	1.384,7	1.630	1.194,4	597,2	597,2	190,3	23	1.404,0	Typhus petech.
393	1.386,2	1.731	1.199,5	—	—	186,7	24	1.405,0	—
394	1,388.4	1.704	1.224,2	612,1	612,1	164,2	33	1.418,0	Septicaemia.
395	1.388,4	1.600	1.209,3	612,1	597,2	179,1	37	1.409,0	Vulnus sclepet.
396	1.388,4	1.740	1.194,3	612,1	582,2	194,1	30	1.416,5	Typhus petechialis.
397	1,388,4	1.670	1.194,4	597,2	597,2	194,0	23	1.408,0	Endocarditis.
398	1.388,4	1.680	1.209,2	604,6	604,6	179,2	25	1.407,0	Typhus abdom.
399	1,388,4	1.630	1.209,2	—	—	179,2	26	1.396,5	Typhus abdom.
400	1.389,2	1.778	1.198,3	—	—	190,9	21	1.400,0	Endocarditis
401	1.390,6	1.621	1.211,4	—	—	179,2	23	1.398,5	Pyaemia.
402	1.390,6	1.732	1.207,2	—	—	183,4	23	1.404,0	Vitium cordis.
403	1.394,8	1,666	1.232,7	—	—	162,1	23	1.407,0	Tuberculosis miliar.
404	1.394,8	1.687	1.215,7	—	—	179,1	22	1.409,0	Phthysis pulm.
405	1.394,8	1.643	1.228,4	—	—	166,4	26	1.408,5	Nephrit. parench.
406	1.394,8	1.776	1.224,2	—	—	170,6	25	1.408,0	Pneumon. chron.
407	1.395,9	1.680	1.209,3	597,2	612,1	186,6	31	1.409,0	Tuberculos pulm.
408	1.395,9	1.592	1.209,2	604,6	604,6	186,7	22	1.426,6	Phthysis pulmon.
409	1.395,9	1.688	1.216,8	—	—	179,1	24	1.418,0	Typhus abdom.
410	1.395,9	1.581	1.216,7	—	—	179,2	55	1.412,0	Pn. cruposa.
411	1.395,9	1.630	1.194,4	597,8	596,6	201,5	22	1.426,0	Dysenteria.
412	1.399,1	1.776	1.224,2	—	—	174,9	24	1.410,0	Typhus abdom.
413	1.399,1	1.776	1.212,4	—	—	186,7	22	1.407,0	Phthysis pulm.
414	1.399,1	1.688	1.208,2	—	—	190,9	23	1.416,0	Pneumon. chron. Pyaemia.
415	1.399,1	1.732	1.224,2	—	—	174,9	22	1.416,5	Pn. chron.
416	1.399,1	1.690	—	—	—	—	24	1.399,1	Gangraena pulmon.
417	1.399,6	1.688	1.224,2	612,1	612,1	175,4	24	1.420,6	Phthysis pulm.
418	1.399,6	1.660	1.239,1	612,1	627,0	160,5	38	1.422,5	Empyema.
419	1.403,0	1.710	1.212,1	—	—	190,9	24	1.410,0	Огнестр. рана сердца.
420	1.403,4	1.670	1.194,4	597,2	597,2	209,0	24	1.428,0	Pn. chronica dextra.

№№ по порядку.	Вѣсъ всего мозга.	Ростъ.	Большой мозгъ. Вѣсъ больш. мозга.	правая половина больш. мозга.	лѣвая половина больш. мозга.	Малый мозгъ.	Возрастъ.	Вѣсъ мозга немедленно по извлеченіи изъ череп. полости.	Причина смерти (болѣзнь, отъ которой умеръ).
421	1.403,4	1.640	1.239,2	619,6	619,6	164,2	23	1.427,6	Abscessus hepatis.
422	1.403,4	1.660	1.201,8	597,2	604,6	201,6	23	1.428,5	Pleuritis dext.
423	1.403,4	1.670	1.216,8	612,1	604,7	186,6	21	1.426,0	Typhus abdom.
424	1.403,4	1.710	1.237,1	—	—	166,3	24	1.418,0	Pleurit. haemorrhag.
425	1.403,4	1.570	1.224,2	597,2	612,0	179,2	24	1.428,0	Febris intrem. perniciosa.
426	1.403,4	1.650	1.231,7	612,1	619,6	171,7	32	1.429,5	Tuberculosis pulm.
427	1.407,1	1.710	1.254,0	627,0	627,0	153,1	22	1.427,0	Absces. hepatis.
428	1.407,1	1.553	1.227,9	623,3	604,6	179,2	42	1.421,0	Meningitis suppur.
429	1.407,1	1.582	1.220,5	—	—	186,6	26	1.420,5	Tuberculosis pulm.
430	1.407,1	1.610	1.224,2	612,1	612,1	182,9	23	1.422,0	Peritonitis.
431	1.407,1	1.650	1.224,2	612,1	612,1	182,9	22	1.421,6	Tuberculos. pulm.
432	1.407,6	1.685	—	—	—	—	22	1.407,6	Pn. cruposa.
433	1.407,6	1.732	1.216,7	—	—	190,9	24	1.419,0	Phthys. pulm.
434	1.407,6	1.688	1.224,2	—	—	183,4	22	1.412,0	Pn. chronica.
435	1.407,6	2.776	1.249,8	—	—	157,8	23	1.420,0	—
436	1.407,6	1.776	1.207,1	—	—	200,5	22	1.413,6	Pn. chronica.
437	1.407,6	1.756	1.212,4	—	—	195,2	22	1.419,8	Pn. chronica.
438	1.407,6	1.755	1.190,1	—	—	217,5	25	1.414,6	Nephritis.
439	1.410,8	1.698	1.239,2	619,6	619,6	171,6	24	1.435,0	Pneumo-typhus.
440	1.410,8	1.690	1.224,2	612,1	612,1	186,6	23	1.434,0	Typhus abdom.
441	1.410,8	1.690	1.239,2	619,6	619,6	171,6	24	1.435,0	Peritonitis et Nephritis chr.
442	1.410,8	1.728	1.246,6	—	—	164,2	20	1.433,0	Meningitis suppur.
443	1.410,8	1.796	1.227,9	—	—	182,9	22	1.434,6	Tuberculos miliaris.
444	1.410,8	1.641	1.246,6	—	—	164,2	25	1.432,0	Septicaemia.
445	1.410,8	1.550	1.265,2	628,9	636,3	145,6	22	1.430,0	Typhus abdom.
446	1.411,9	1.754	1.216,7	—	—	195,2	22	1.418,0	Carcinoma.
447	1.411,9	1.688	1.221,0	—	—	190,9	22	1.423,0	Кровоизл. въ мозгов. желуд.
448	1.411,9	1.643	1.232,7	—	—	179,2	25	1.420,5	Tuberculosis laryngis et pulm.
449	1.414,6	1.682	1.231,7	612,1	619,6	182,9	23	1.429,8	Typhus abdom.
450	1.414,6	1.640	1.239,2	619,6	619,6	175,4	68	1.437,0	Marasm senil.
451	1.414,6	1.720	1.239,2	619,6	619,6	175,4	23	1.440,0	Meningitis.
452	1.414,6	1.710	1.239,2	619,6	619,6	175,4	23	1.437,0	Vulnus sclopetor.
453	1.415,0	1.755	1.228,0	—	—	187,0	23	1.424,0	Empyema.
454	1.416,2	1.665	1.210,5	—	—	205,7	21	1.430,0	Empyema.
455	1.416,2	1.820	1.225,3	—	—	190,9	24	1.428,0	Piaemia.
456	1.416,2	1.790	—	—	—	—	21	1.416,2	Pachymenin.
457	1.416,4	1.680	1.239,1	627,0	612,1	177,3	27	1.440,0	Peritonitis.
458	1.416,4	1.710	1.237,3	—	—	179,1	22	1.433,0	Pneum. cruposa.
459	1.418,3	1.642	1.246,6	619,6	627,0	171,7	24	1.441,0	Dysenteria.
460	1.418,3	1.688	1.254,0	627,0	627,0	164,3	72	1.439,0	Pn. cruposa dextra.
461	1.418,3	1.560	1.239,2	619,6	619,6	179,1	23	1.440,0	Myo-et pericarditis.
462	1.418,3	1.690	1.269,0	634,5	634,5	149,3	20	1.442,5	Typhus abdom.
463	1.420,4	1.556	1.245,5	—	—	174,9	24	1.441,0	Peritonitis.
464	1.420,4	1.712	1.279,9	—	—	200,5	22	1.442,0	Tubercul. miliar.
465	1.420,4	1.686	1.241,2	—	—	179,2	22	1.442,5	Meningitis.
466	1.420,4	1.776	1.245,5	—	—	174,9	22	1.440,8	Erysipelas septic.
467	1.420,4	1.756	—	—	—	—	32	1.420,4	Cholera asiat.
468	1.420,4	1.730	1.233,7	—	—	186,7	25	1.440,0	Typhus abdom.
469	1.420,4	1.731	—	—	—	—	25	1.420,4	Phthysis pulm.
470	1.420,4	1.734	—	—	—	—	24	1.420,4	Phthysis pulm.
471	1.422,0	1.680	1.242,9	619,6	623,3	179,1	28	1.447,0	Typhus petech.
472	1.422,0	1.570	1.239,1	627,0	612,1	182,9	30	1.445,6	Pericarditis.
473	1.422,0	1.754	1.238,6	—	—	183,4	22	1.441,0	Typhus abdom.
474	1.422,0	1.560	1.254,0	627,0	627,0	168,0	23	1.445,0	Pleuritis duplex.
475	1.422,0	1.700	1.261,5	627,0	634,5	160,5	29	1.441,5	Typhus abdom.
476	1.424,8	1.556	1.241,4	—	—	183,4	24	1.430,6	Helininthiasis.
477	1.425,8	1.713	1.263,4	—	—	162,4	22	1.446,0	Tuberculosis pulm.
478	1.425,8	1.680	1.257,9	—	—	167,9	22	1.448,0	Typhus abdom.
479	1.425,8	1.821	1.259,4	—	—	166,4	25	1.447,0	Peritonit. tuberc
480	1.4258	1.710	1.261,6	—	—	164,2	26	1.450,5	Meningitis.

№№ по порядку.	Вѣсъ всего мозга.	Ростъ.	Большой мозгъ. Вѣсъ больш. мозга.	правая половина больш. мозга	лѣвая половина больш. мозга	Малый мозгъ.	Возрастъ.	Вѣсъ мозга немедленно по извлеченіи изъ череп. полости.	Причина смерти (болѣзнь, отъ которой умеръ).	№№ по порядку.	Вѣсъ всего мозга.	Ростъ.	Большой мозгъ. Вѣсъ больш. мозга.	правая половина больш. мозга	лѣвая половина больш. мозга	Малый мозгъ.	Возрастъ.	Вѣсъ мозга немедленно по извлеченіи изъ череп. полости.	Причина смерти (болѣзнь, отъ которой умеръ).
481	1.425,8	1.670	1.254,0	627,0	627,0	171,8	22	1.450,0	Typhus abdom.	511	1.440,7	1.610	1.257,8	—	—	182,9	50	1.451,0	Cancer hepatis et ventriculi.
482	1.425,8	1.688	1.254,0	627,0	627,0	171,8	24	1.449,6	Phthysis pulm.	512	1.440,7	1.758	1.261,6	—	—	179,1	23	1.450,0	Typhus abdom.
483	1.425,8	1.590	1.254,0	627,0	627,0	171,8	42	1.447,0	Sarcoma abdom.	513	1.440,7	1.690	1.254,0	630,8	623,3	186,6	22	1.459,0	Tuberculosis pulmon.
484	1.426,0	1.755	1.235,1	—	—	190,9	22	1.448,0	Cancer pylori.	514	1.440,7	1.660	1.269,0	634,5	634,5	171,7	30	1.458,8	Typhus petechial
485	1.426,8	1.680	1.262,6	619,6	643,0	164,2	60	1.448,0	Marasm. senilis.	515	1.441,8	1.756	1.258,4	—	—	183,4	21	1.453,0	Phthysis pulm.
486	1,429,0	1.710	1.249,9	—	—	179,1	24	1.441,0	Meningit. sup.	516	1.441,8	1.686	1.246,6	—	—	195,2	22	1.457,9	Peritonitis.
487	1.429,5	1.635	1.254,0	627,0	627,0	175,5	24	1.450,0	Typhys abdom.	517	1.441,8	1.688	1.255,1	—	—	186,7	22	1.460,0	Typhus petechialis.
488	1.429,5	1.776	1.238,6	—	—	190,9	25	1.450,0	Pneum. crup.	518	1.441,8	1.689	—	—	—	—	22	1.441,8	Dysenteria.
489	1.429,5	1.630	1.254,0	641,9	612,1	175,5	72	1.452,0	Marasm. senilis.	519	1.441,8	1.732	1.255,1	—	—	186,7	25	1.460,0	Septico-pyaemia.
490	1.433,2	1.678	1.211,4	—	—	221,8	33	1.450,0	Dysenteria.	520	1.441,8	1.780	1.266,9	—	—	174,9	26	1.459,0	Phthysis pulm.
491	1.433,2	1.710	1.242,3	—	—	190,9	21	1.454,0	Tubercul. miliar.	521	1.444,4	1.710	1.269,0	642,0	627,0	175,4	26	1.459,0	Typhus abdom.
492	1.433,2	1.776	1.223,2	—	—	210,0	22	1.455,0	Septicaemia.	522	1.444,4	1.580	1.276,4	627,0	649,4	168,0	19	1.467,0	Typhus petech.
493	1.433,2	1.688	—	—	—	—	22	1.433,2	Phthysis.	523	1.444,4	1.620	1.276,4	638,2	638,2	168,0	23	1,469,0	Typhus abdom.
494	1.433,2	1.587	—	—	—	—	45	1.433,2	—	524	1.446,0	1.670	—	—	—	—	21	1.446,0	Tuberculosis pulm. et pericard.
495	1.433,2	1.742	1.238,0	—	—	195,2	23	1.444,0	Phthysis pulm.	525	1.446,0	1.578	—	—	—	—	23	1.446,0	Phthysis pulm
496	1.433,2	1.731	1.262,6	—	—	170,6	23	1.445,0	Phthysis.	526	1.448,2	1.720	1.269,0	634,5	634,5	179,2	36	1.470,0	Intussusceptio intestina.
497	1.433,2	1.660	1.254,0	627,0	627,0	179,2	22	1.458,0	Meningitis.	527	1.448,2	1.700	1.284,0	642,0	642,0	164,2	60	1.472,0	Meningitis sup.
498	1.433,2	1.640	1.239,1	612,1	627,0	194,1	23	1.450,0	Empyema sin.	528	1.448,2	1.680	1.276,5	642,0	634,5	171,7	72	1.473,0	Marasmus senil.
499	1.433,2	1.640	1.239,1	612,1	627,0	194,1	24	1.456,0	Meningitis.	529	1.448,2	1.616	1.291,4	649,4	642,0	156,8	22	1.465,0	Phthysis pulm.
500	1.433,2	1.600	1.254,0	627,0	627,0	179,2	60	1.450,0	Pneumonia chr.	530	1.448,2	1.660	1.284,0	642,0	642,0	164,2	48	1.466,0	Cancer.
501	1.433,2	1.600	1.283,9	641,95	641,95	149,3	53	1.449,6	Phthysis.	531	1.450,3	1.732	1.263,6	—	—	186,7	33	1.469,5	Phthysis pulm.
502	1.433,2	1.680	1.254,0	627,0	627,0	179,2	47	1.459,0	Meningitis.	532	1.450,3	1.776	1.249,8	—	—	200,5	24	1.470,0	Phthysis pulm.
503	1.433,2	1.660	1.239,1	627,0	612,1	194,1	23	1.451,0	Typhus abdom.	533	1.450,3	1.685	1.249,8	—	—	200,5	24	1.471,0	—
504	1.435,1	1.620	1.293,3	—	—	141,8	41	1.452,0	Pn. chron.	534	1.450,3	1.830	1.271,1	—	—	179,2	24	1.464,0	Dysenteria.
505	1.435,1	1.710	1.257,8	—	—	177,3	22	1.456,0	Tuberculosis pulmon.	535	1.450,3	1.732	1.240,3	—	—	210,0	22	1.468,0	Mening. tuberc.
506	1.436,9	1.700	1.254,0	627,0	627,0	182,9	25	1.460,0	Pyaemia.	536	1.450,3	1.776	1.249,8	—	—	200,5	25	1.462,0	Septicaemia.
507	1.436,9	1.684	1.250,3	627,0	623,3	186,6	23	1.460,5	Typhus abd.	537	1.450,3	1.665	1.263,6	—	—	186,7	24	1.470,0	Phthys. pulm.
508	1.436,9	1.710	1.254,0	627,0	627,0	182,9	24	1.456,0	Pericardit.	538	1.450,3	1.731	1.259,4	—	—	190,9	24	1.467,0	Tuberculosis pulmon.
509	1.437,8	1.711	1.262,9	—	—	174,9	21	1.450,0	Scarlatina.	539	1.454,5	1.710	1.254,0	—	—	200,5	23	1.468,0	Tuberculosis pulmon.
510	1.437,8	1.700	1.237,3	—	—	200,5	22	1.452,0	Phthysis pulmon.	540	1.454,6	1.776	1.254,1	—	—	200,5	22	1.468,6	Meningitis.

№№ по порядку.	Вѣсъ всего мозга.	Ростъ.	Большой мозгъ. Вѣсъ больш. мозга.	Большой мозгъ. правая половина больш. мозга.	Большой мозгъ. лѣвая половина больш. мозга.	Малый мозгъ.	Возрастъ.	Вѣсъ мозга немедленно по извлеченіи изъ череп. полости.	Причина смерти (болѣзнь, отъ которой умеръ).	№№ по порядку.	Вѣсъ всего мозга.	Ростъ.	Большой мозгъ. Вѣсъ больш. мозга.	Большой мозгъ. правая половина больш. мозга.	Большой мозгъ. лѣвая половина больш. мозга.	Малый мозгъ.	Возрастъ.	Вѣсъ мозга немедленно по извлеченіи изъ череп. полости.	Причина смерти (болѣзнь, отъ которой умеръ).
541	1.454,6	1.688	1.259,4	—	—	195,2	21	1.472,0	Tuberculosis	571	1.463,1	1.688	1.284,0	642,0	642,0	179,1	22	1.478,8	Peritonitis.
542	1.454,6	1.800	1.271,2	—	—	183,4	22	1.471,0	Pleurit. tuberc.	572	1.463,1	1.780	1.298,9	642,0	656,9	164,2	45	1.486,0	Nephritis.
543	1.454,6	1.643	1.292,5	—	—	162,1	22	1.469,0	Nephritis.	573	1.466,8	1.680	1.280,2	—	—	186,6	25	1.472,0	Empyema.
544	1.454,6	1.642	1.259,4	—	—	195,2	23	1.470,0	Nephrit. parench.	574	1.466,8	1.670	1.306,3	656,9	649,4	160,5	33	1.487,0	Pneum. crup.
545	1.454,6	1.752	1.271,2	—	—	183,4	24	1.466,0	Tuberculosis.	575	1.466,8	1.750	1.261,5	634,5	627,0	205,3	24	1.483,0	Nephritis et pn. chron.
546	1.454,6	1.731	1.263,7	—	—	190,9	21	1.469,0	Pn. cruposa.	576	1.467,4	1.732	1.284,0	—	—	183,4	24	1.480,0	Nephritis.
547	1.454,6	1.731	1.263,7	—	—	190,9	25	1.465,0	Phthysis.	577	1.467,4	1.731	1.284,0	—	—	183,4	24	1.484,0	Саркоматозн. опухоль живота.
548	1.454,6	1.686	1.248,9	—	—	205,7	23	1.470,0	Phthys. pulm.	578	1.467,4	1.756	1.284,0	—	—	183,4	21	1.481,0	Pn. chronica.
549	1.455,6	1.590	1.254,0	627,0	627,0	201,6	22	1.473,5	Typhus.	579	1.467,4	1.710	1.284,0	—	—	183,4	22	1.488,0	Thrombosis venae jugular.
550	1.455,6	1.580	1.254,0	627,0	627,0	201,6	25	1.474,0	Oedema glottidis	580	1.470,6	1.600	1.284,0	642,0	642,0	186,6	48	1.488,0	Cancer hepatis.
551	1.455,6	1.660	1.269,0	634,5	634,5	186,6	24	1.473,5	Limphadenitis colli.	581	1.470,6	1.730	1.284,0	642,0	642,0	186,6	22	1.479,0	Pericarditis et hepatitis.
552	1.455,6	1.680	1.269,0	642,0	627,0	186,6	23	1.470,0	Endocarditis ulcerosa.	582	1.470,6	1.636	1.310,1	—	—	160,5	30	1.480,0	Morbus maculos. Werlhofii.
553	1.455,6	1.790	1.254,0	627,0	627,0	201,6	32	1.471,0	Tuberculosis.	583	1.470,6	1.662	1.295,1	649,4	645,7	175,5	22	1.488,0	Typhus abdom.
554	1.455,6	1.715	1.261,5	—	—	194,1	24	1.472,0	Pneum. crup.	584	1.471,6	1.687	1.276,4	—	—	195,2	23	1,480,0	Typhus abdom.
555	1.455,6	1.620	1.254,0	—	—	201,6	23	1.470,0	Tuberculosis.	585	1.471,6	1.634	1.271,1	—	—	200,5	24	1.479,0	Typhus abdom.
556	1.455,6	1.600	1.261,6	642,0	619,6	194,0	20	1.471,0	Typhus abdom.	586	1.471,8	1.731	1.292,7	—	—	179,1	22	1.480,0	Perityphlitis.
557	1.455,6	1.665	1.276,5	642,0	634,5	179,1	23	1.472,5	Typhus abdom.	587	1.471,8	1.800	1.292,7	—	—	179,1	22	1.481,0	Pneum. cruposa.
558	1.458,8	1.731	1.296.7	—	—	162,1	22	1.470,0	Pleurit. haem.	588	1.478,0	1.640	1.284,0	642,0	642,0	194,0	27	1.492,0	Typhus abdom.
559	1.458,8	1.654	1.258,3	—	—	200,5	24	1.474,0	—	589	1.478,0	1.670	1.313,8	656,9	656,9	164,2	20	1.495,0	Typhus abdom.
560	1.458,8	1.731	1.275,4	—	—	183,4	23	1.475,0	Phthysis pulm.	590	1.478,0	1.680	1.298,8	649,4	649,4	179,2	40	1.498,5	Phthysis pulm.
561	1.458,8	1.778	1.258,3	—	—	200,5	22	1.476,0	Tubercul. miliar.	591	1.478,0	1.687	1.291,3	—	—	186,7	23	1.497,0	Empyema.
562	1.458,8	1.643	1.283,9	—	—	174,9	23	1.480,0	Phthysis.	592	1.478,0	1.654	1.313,8	656,9	656,9	164,2	17	1.497,0	Pericarditis.
563	1.459,4	1.616	1.280,2	653,2	627,0	179,2	22	1.470,0	Vitium cordis.	593	1.478,0	1.650	1.306,3	656,9	649,4	171,7	22	1.496,5	Отравленіе сулемой.
564	1.459,4	1.627	1.272,8	—	—	186,6	55	1.470,0	Nephritis.	594	1.478,0	1.684	1.298,8	—	—	179,2	23	1.485,0	Syphilis.
565	1.463,1	1.595	1.283,9	649,4	634,5	179,2	22	1.480,0	Typhus abdom.	595	1.478,1	1.760	1.306,4	653,2	653,2	171,7	37	1.497,0	Malaria.
566	1.463,1	1.720	1.284,0	642,0	642,0	179,1	24	1.482,0	Typhus abdom.	596	1.480,2	1.643	1.279,7	—	—	200,5	22	1.495,0	Pn. chron.
567	1.463,1	1.810	1.291,4	649,4	642,0	171,7	22	1.485,0	Meningitis.	597	1.480,2	1.711	1.270,2	—	—	210,0	70	1.488,6	Pn. cruposa.
568	1.463,1	1.640	1.269,0	627,0	642,0	194,1	22	1.484,0	Pn. cruposa.	598	1.481,7	1.680	1.306,3	641,9	664,4	175,4	22	1.498,0	Pachymeningit.
569	1.463,1	1.640	1.269,0	642,0	627,0	194,1	24	1.484,5	Pn. cruposa.	599	1.481,8	1.631	1.302,6	—	—	179,2	36	1.502,0	Meningitis suppur.
570	1.463,1	1.730	1.284,0	642,0	642,0	179,1	26	1.480,0	Meningitis.	600	1.484,4	1.687	1.271,1	—	—	213,3	23	1.501,0	Cholera asiat.

№№ по порядку.	Вѣсъ всего мозга.	Ростъ.	Большой мозгъ. Вѣсъ больш. мозга.	правая половина больш. мозга.	лѣвая половина больш. мозга.	Малый мозгъ.	Возрастъ.	Вѣсъ мозга немедленно по извлеченіи изъ череп. полости.	Причина смерти (болѣзнь, отъ которой умеръ).
601	1.484,4	1.556	1.283,9	—	—	200,5	22	1.506,0	Огнестр. рана головы.
602	1.484,4	1.821	1.258,3	—	—	226,1	24	1.503,0	Pn. chron. catarh.
603	1.484,4	1.688	1.326,6	—	—	157,8	23	1.490,5	Endocarditis.
604	1.484,4	1.688	—	—	—	—	23	1.484,4	Peritonitis.
605	1.485,5	1.660	1.284,0	642,0	642,0	201,5	25	1.506,0	Typhus abdom.
606	1.485,5	1.710	1.298,9	656,9	642,0	186,6	24	1.503,0	Typhus abdom.
607	1.485,5	1.690	1 306,3	664,4	641,9	179,2	75	1.504,0	Cancer hepatis.
608	1.485,5	1.760	1.306,3	649,4	656,9	179,2	45	1.505,0	Nephritis.
609	1.485,5	1.630	1.308,2	—	—	177,3	22	1.503,6	Phthysis.
610	1.488,0	1.778	1.308,9	—	—	179,1	24	1.506,0	Phthysis pulm.
611	1.488,7	1.776	1.283,0	—	—	205,7	24	1.497,0	Phthysis.
612	1.488,7	1.644	—	—	—	—	22	1.488,7	Thrombosis aortae abdomin. post pneum. crup.
613	1.488,7	1.576	—	—	—	—	24	1.488,7	Meningitis.
614	1.489,2	1.725	1.313,8	656,9	656,9	175,4	22	1.512,0	Typhus abdom.
615	1.489,2	1.675	1.283,9	649,4	634,5	205,3	24	1.510,0	Typhus abdom.
616	1.489,2	1.720	1.284,0	642,0	642,0	205,2	34	1.500,5	Vuln. sclop. abdomin.
617	1.489,2	1.680	1.284,0	642,0	642,0	205,2	22	1.502,0	Vulnus caesum pericardii.
618	1.492,9	1.720	1.313,8	656,9	656,9	179,1	28	1.518,0	Pn. cruposa.
619	1.492,9	1.770	1.298,9	656,9	642,0	194,0	55	1.516,5	Pn. cruposa.
620	1.492,9	1.688	1.298,9	642,0	656,9	194,0	28	1.517,0	Phthysis pulm.
621	1.492,9	1.725	1.298,9	656,9	642,0	194,0	42	1.511,0	Cancer hepatis.
622	1.492,9	1.720	1.284,0	642,0	642,0	208,9	24	1.513,0	Pn. cruposa.
623	1.492,9	1.690	1.313,8	656,9	656,9	179,1	49	1.514,0	Empyema.
624	1.492,9	1.710	1.309,5	—	—	183,4	22	1.508,0	Peritonitis.
625	1.492,9	1.600	1.282,9	—	—	210,0	23	1.506,0	Phthysis pulm.
626	1.497,2	1.798	1.310,5	—	—	186,7	22	1.504,0	Pn. cruposa.
627	1.497,2	1.686	1.318,0	—	—	179,2	22	1.509,0	Phthysis pulm.
628	1.497,2	1.821	1.302,0	—	—	195,2	21	1.506,0	Meningitis.
629	1.500,4	1.700	1.313,8	656,9	656,9	186,6	22	1.517,0	Tuberculosis peritonei.
630	1.500,4	1.810	1.313,8	656,9	656,9	186,6	21	1.515,6	Empyema.

№№ по порядку.	Вѣсъ всего мозга.	Ростъ.	Большой мозгъ. Вѣсъ больш. мозга.	правая половина больш. мозга.	лѣвая половина больш. мозга.	Малый мозгъ.	Возрастъ.	Вѣсъ мозга немедленно по извлеченіи изъ череп. полости.	Причина смерти (болѣзнь, отъ которой умеръ).
631	1.500,4	1.710	1.328,8	664,4	664,4	171,6	23	1.518,0	Typhus abdom.
632	1.501,5	1.820	1.291,5	—	—	210,0	25	1.512,0	Meningitis.
633	1.501,5	1.776	1.314,8	—	—	186,7	23	1.512,5	Empyema dex.
634	1.501,5	1.731	1.326,6	—	—	174,9	23	1.509,0	Phthysis pulm.
635	1.501,5	1.731	1.275,4	—	—	226,1	22	1.508,8	Empyema.
636	1.505,7	1.821	1.305,2	—	—	200,5	22	1.512,0	Phthysis pulm.
637	1.505,8	1.731	1.326,7	—	—	179,1	22	1.515,0	Typhus abdom.
638	1.507,9	1.620	1.313,8	656,9	656,9	194,1	22	1.520,0	Typhus abdom.
639	1.507,9	1.650	1.347,4	675,6	671,8	160,5	35	1.522,0	Typhus petech.
640	1.507,9	1.590	1.328,7	—	—	179,2	24	1.517,0	Dysenteria.
641	1.511,6	1.700	1.325,0	—	—	186,6	22	1.518,5	Tuberculosis.
642	1.513,3	1.779	1.322,4	—	—	190,9	21	1.528,0	Tubercul. mil.
643	1.515,3	1.434	1.351,1	—	—	164,2	14	1.520,0	Обширн. ожога тѣла.
644	1.515,4	1.820	1.321,3	664,4	656,9	194,1	26	1.528,5	Meningitis.
645	1.515,4	1.720	1.313,8	656,9	656,9	201,6	21	1.534,0	Pn. cruposa.
646	1.515,4	1.610	1.351,1	679,3	671,8	164,3	23	1.532,0	Nephritis.
647	1.515,4	1.680	1.328,8	664,4	664,4	186,6	24	1.535,0	Typhus abdom.
648	1.515,4	1.630	1.336,2	671,8	664,4	179,2	40	1.533,0	Dysenteria.
649	1.515,4	1.650	1.321,3	664,4	656,9	194,1	21	1.537,0	Pn. cruposa et pericarditis.
650	1.518,0	1.687	1.331,3	—	—	186,7	25	1.539,0	Meningitis supp.
651	1.519,1	1.685	1.313,8	656,9	656,9	205,3	42	1.538,5	Peritonitis.
652	1.522,8	1.732	1.292,5	—	—	230,3	25	1.530,0	Tuberculosis pulmon.
653	1.522,8	1.680	—	—	—	—	23	1.522,8	Typhus abdom.
654	1.522,8	1.710	1.321,3	664,4	656,9	201,5	22	1.539,0	Meningitis suppur.
655	1.522,8	1.710	1.343,6	671,8	671,8	179,2	22	1.538,5	Pleuritis.
656	1.522,8	1.700	1.343,6	671,8	671,8	179,2	22	1.540,0	Peritonitis.
657	1.522,8	1.650	1.343,6	671,8	671,8	179,2	60	1.539,0	Septicaemia.
658	1.522,8	1.688	1.343,7	—	—	179,1	22	1.530,0	Erysipelas.
659	1.524,7	1.690	1.340,0	675,6	664,4	184,7	22	1.543,0	Empyema.
660	1.530,3	1.680	1.343,6	671,8	671,8	186,7	27	1.551,0	Typhus petech.

№№ по порядку.	Вѣсъ всего мозга.	Ростъ.	Большой мозгъ. Вѣсъ больш. мозга.	правая половина. больш. мозга.	лѣвая половина. больш. мозга.	Малый мозгъ.	Возрастъ.	Вѣсъ мозга немедленно по извлеченіи изъ череп. полости.	Причина смерти (болѣзнь, отъ которой умеръ).
661	1.530,3	1.580	1.351,1	679,3	671,8	179,2	18	1.550,5	Tuberculosis.
662	1.530,3	1.680	1.366,0	683,0	683,0	164,3	23	1.551,0	Malaria catarh. intestin.
663	1.530,3	1.715	1.332,5	—	—	197,8	40	1.543,5	Vulnus sclopex. pericardii.
664	1.531,0	1.755	1.325,3	—	—	205,7	23	1.544,0	Pn. chron.
665	1.531,3	1.678	—	—	—	—	22	1.531,3	Peritonitis peritybhlit.
666	1.531,3	1.711	—	—	—	—	23	1.531,3	Pericarditis.
667	1.534,0	1.730	1.328,8	664,4	664,4	205,2	22	1.553,0	Typhus abdom.
668	1.535,6	1,643	—	—	—	—	22	1.535,6	Typhus abdom.
669	1.537,1	1.756	1.331,4	—	—	205,7	22	1.548,0	Meningitis.
670	1.539,8	1.644	1.334,1	—	—	205,7	23	1.552,5	—
671	1.541,5	1.660	1.343,7	679,3	664,4	197,8	26	1.556,0	Meningitis.
672	1.543,2	1.731	1.348,0	—	—	195,2	23	1.560,0	—
673	1.545,2	1.770	1.358,6	671,8	686,8	186,6	72	1.563,5	Meningitis.
674	1.545,2	1.440	1.358,6	686,8	671,8	186,6	35	1.570,0	Nephritis.
675	1.551,7	1.731	1.341,7	—	—	210,0	24	1.559,0	Gangraena pulm. dext.
676	1.552,7	1.635	1.373,6	686,8	686,8	179,1	21	1.570,6	Pn. cruposa duplex.
677	1.555,8	1.774	1.364,9	—	—	190,9	24	1.570,0	Peritonitis.
678	1.556,9	1.734	—	—	—	—	22	1.556,9	Tuberculosis miliaris.
679	1.560,1	1.624	1.379,1	—	—	181,0	26	1.569,0	Vulnus sclop-pectoris.
680	1.560,1	1.694	1.381,0	686,8	694,2	179,1	26	1.582,5	Dysenteria.
681	1.567,6	1.662	1.386,6	—	—	181,0	30	1.571,0	Phthysis pulm.
682	1.567,6	1.630	1.373,6	686,8	686,8	194,0	22	1.583,0	Meningitis.
683	1.567,6	1.660	1.358,6	686,8	671,8	209,0	22	1.584,5	Peritonitis.
684	1.569,7	1.820	1.383,0	—	—	186,7	21	1.583,6	Phthysis pulm.
685	1.569,7	1.688	1.352,2	—	—	217,5	22	1.582,0	Meningitis.
686	1.571,3	1.705	1.384,7	683,0	701,7	186,6	60	1.590,0	Meningitis supp.
687	1.571,3	1.675	1.380,9	—	—	190,4	44	1.585,0	Tuberculosis.
688	1.573,2	1.700	1.397,8	—	—	175,4	35	1.584,5	Pleuritis.
689	1.574,0	1.756	1.373,5	—	—	200,5	23	1.585,0	Typhus exant.
690	1.574,0	1.756	1.387,3	—	—	186,7	24	1.600,0	Neoplasma mediastini anter.
691	1.575,1	1.860	1.388,5	686,8	701,7	186,6	24	1.592,0	Typhus exant.
692	1.575,1	1.670	1.373,6	686,8	686,8	201,5	26	1.593,5	Meningitis purul.
693	1.576,9	1.622	1.388,5	686,8	701,7	188,4	51	1.597,0	Nephritis.
694	1.578,0	1.688	1.391,3	—	—	186,7	22	1.601,0	Peritonitis acuta.
695	1.578,8	1.710	1.358,6	686,8	671,8	220,2	22	1.598,5	Pleuritis sup. pericarditis.
696	1.582,5	1.666	—	—	—	—	24	1.582,5	Phthysis pulm.
697	1.582,5	1.778	1.382,0	—	—	200,5	21	1.591,0	Phthysis pulm.
698	1.582,5	1.790	—	—	—	—	23	1.582,5	Phthysis pulm.
699	1.586,3	1.630	1.388,5	701,7	686,8	197,8	16	1.603,0	Sarcoma.
700	1.590,0	1.640	1.388,5	686,8	701,7	201,5	22	1.614,0	Typhus abdom.
701	1.591,0	1.685	1.400,1	—	—	190,9	24	1.615,0	Tubercul. miliar.
702	1.591,1	1.557	1.377,8	—	—	213,3	24	1,606,0	Endocarditis ulcerosa.
703	1.591,1	1.666	1.395,9	—	—	195,2	25	1.606,0	Peritonitis.
704	1.593,7	1.740	1.403,4	701,7	701,7	190,3	27	1.617,0	Pleuritis dext.
705	1.593,7	1.580	1.403,4	701,7	701,7	190,3	25	1.615,5	Tubercul. miliar.
706	1.597,5	1.630	1.403,4	701,7	701,7	194,1	23	1.616,0	Lues.
707	1.601,2	1.621	1.377,3	—	—	223,9	22	1.608,0	Dysenteria.
708	1.612,4	1.756	1.402,4	—	—	210,0	21	1.617,0	Tuberculosis pulmon.
709	1.612,4	1.697	—	—	—	—	23	1.612,4	Phthysis pulm.
710	1.620,0	1.780	1.429,1	—	—	190,9	21	1.637,0	Typhus abdom.
711	1.625,2	1.710	—	—	—	—	25	1.625,7	Pn. chronica.
712	1.627,4	1.780	1.459,4	731,5	727,9	168,0	21	1.649,0	Pn. chronica.
713	1.636,1	1.752	1.415,9	—	—	220,2	34	1.648,0	Meningitis sup.
714	1.637,9	1.776	1.411,8	—	—	226,1	21	1.650,0	Tubercul. miliar.
715	1.638,5	1.680	1.463,0	731,5	731,5	175,5	30	1.659,0	Typhus petech.
716	1.663,6	1.512	1.463,1	—	—	200,5	16	1.674,8	Scarlatina et dyphteritis.
717	1.694,5	1.750	1.485,4	742,7	742,7	209,1	30	1.709,0	Vulnus caesum hepatis, renis et ventricul.
718	1.710,5	1.865	1.504,8	—	—	205,7	22	1.729,0	Septicaemia.
719	1.713,2	1.642	1.519,1	770,8	748,3	194,1	23	1.737,0	Meningitis et typhus abdom.
720	1.740,4	1.688	1.534,7	—	—	205,7	22	1.750,0	Peritonitis.

ТАБЛИЦА II.

№№ по порядку.	Ростъ.	Вѣсъ всего мозга.	Большой мозгъ.	Малый мозгъ.	Возрастъ.	Особыя замѣчанія.
1	482	470,3	433,0	37,3	2 нед.	1. Eclampsia. Syphilis congenita (hereditar.). Мозгъ блѣденъ, отеченъ, салообразной консистенціи, легко рвется, дряблъ.
2	520	362,0	328,4	33,6	6 нед.	2. Dysenteria. Мозгъ малокровенъ, дряблъ. Извилины слабо выражены, утолщены. Прав. полушаріе = 167,9 грм.; лѣвое =160,5.
3	560	686,8	597,2	89,6	2 нед	3. Pneumonia cruposa et caseosa. Мозгъ содержитъ достат. количества крови. На поверхн. разрѣзовъ — обильн. колич. кровян. точекъ.
4	1,170	1.362,3	1.194,4	167,9	12	4 Смерть чрезъ 12 час. послѣ операціи вскрытія кисты въ веществѣ печени, громадно увеличенной (дл. = 310 мм., шир.=200 мм.). Киста оказалась пузыр. эхинококка. Рѣзкая гиперемія оболочекъ мозга и мозгов. оболочекъ. Необыкнов. рѣзкая очерченность сѣраго вещества мозга отъ подлежащаго бѣлаго.
5	1.400	1.381,0	1.209,3	171,7	13	5. Vitium cordis. Мозгъ анемиченъ. Рѣзкая водянка всего тѣла.
6	1.434	1.515,3	1.351,1	164,2	14	6. Смерть отъ обширной ожоги всего тѣла (значит. болѣе 2/3 поверхн.). Рѣзкая застойная гиперемія мозга.
7	1.440	1.545,2	1.358,6	186,6	35	7. Nephritis. Splenitis (капсула селезенки уплотнена, утолщена; значительн. твердость селезенки: хруститъ при разрѣзѣ); catarh. intestinorum.
8	1.490	1.317,5	1.175,7	141,8	18	8. Pneumonia cruposa duplex. Мозговыя оболочки и вещество мозга сильно гиперемированы.
9	1.500	1.239,1	1.082,4	156,7	36	9. Nephritis. Мозгъ отеченъ, блѣденъ, малокровенъ. Сосуды мозга почти пусты.
10	1.500	1.313,8	1.149,6	164,2	19	10. Tuberculosis pulmonum. Мозгъ малокровенъ, блѣденъ.
11	1.510	1.231,7	1.060,0	171,7	70	11. Nephritis. Мозгъ малокровенъ, блѣденъ, отеченъ.
12	1.510	1.358,6	1.186,9	171,7	48	12. Nephritis. Мозгъ блѣденъ, малокровенъ. На поверхности разрѣзовъ не выступаютъ кровян. точки.
13	1.512	1.663,6	1.463,1	200,5	16	13. Scarlatina et dyphteritis. Мозгъ и мозговые сосуды переполнены кровью.
14	1.512	1.177,3	1.033,3	144,0	80	14. Marasmus senilis.
15	1.520	1.246,6	1.108,5	138,1	24	15. —
16	1.530	1.287,7	1.134,6	153,1	18	16. Variola. Смерть при явленіяхъ воспаленія мозга и мозгов. оболочекъ, но по вскрытіи мозгъ оказался блѣднымъ и малокровнымъ.
17	1.530	1.339,9	1.172,0	167,9	62	17. Nephritis. Хронич. воспалит. процессъ въ печечной ткани (бѣлая почка); сердце громадно увелич. Cor bovinum. Мозгъ малокровенъ и отеченъ.
18	1.530	1.306,3	1.127,2	179,1	70	18. Marasmus senilis. Мозгъ малокровенъ, блѣденъ, мозговыя оболочки утолщены.
19	1.540	1.209,3	1.045,0	164,3	22	19. Meningitis. Мозгъ вялъ, дряблъ, но содержитъ достаточное колич. крови, на поверхн. разрѣзовъ кровян. точки выступаютъ въ изобиліи. Мозговыя обол. гиперемированы.
20	1.540	1.306,3	1.130,9	175.4	56	20. Dysenteria. Мозгъ малокровенъ.
21	1.545	1.224,2	1.075,0	149,2	25	21. Empyema dextra. Мозгъ малокровенъ, блѣденъ. Мозгов. обол. умѣренно гиперемированы темною венозн. кровью.
22	1.550	1.201,9	1.052,6	149,3	44	22. Typhus abdominal. Мозгъ гиперемиров., обильное колич. кров. точекъ на поверхн. разрѣза. Мозговыя оболочки утолщены и также переполнены кровью.
23	1.550	1.410,8	1.265,2	145,6	22	23. Typhus abdomin. Смерть отъ перитонита вслѣд. прободающ. язвы кишечника. Мозгъ умѣренно гиперемиров.
24	1.553	1.366,1	1.190,7	175,4	27	24. Отравленіе хлоралъ-гидратомъ. Маленькія и частыя извилины обоихъ полушарій. Сѣрое вещество рѣзко отграничено отъ подлежащаго бѣлаго. Рѣзкая гиперемія всѣхъ органовъ (въ особенности кишечника, почекъ, легкихъ и пр.).
25	1.553	1.407,1	1.227,9	179,2	42	25. Meningitis suppurativa catarh. ventriculi et intestinorum chronica. Мозгъ переполненъ кровью. Скоропостижно скончавш. Судебно-медицин. вскрытіе.
26	1.555	1.305,3	1.118,6	186,7	77	26. Marasmus senilis.
27	1.556	1.420,4	1.245,5	174,9	24	27. Peritonitis chron. Умѣренная гиперемія мозга и оболочекъ.
28	1.556	1.424,8	1.241,4	183,4	24	28. Helminthiasis.
29	1.556	1.484,4	1.283,9	200,5	22	29. Огнестрѣльная рана головы. Кости черепа раздроблены, но мозгъ не задѣтъ. Умѣрен. гиперемія мозга.
30	1.556	1.254,1	1.070,7	183,4	80	30. Phthysis pulmonum.
31	1.557	1.591,1	1.377,8	213,3	24	31. Endocarditis ulcerosa. Значительн. гиперемія мозга.
32	1.560	1.269,0	1.119,8	149,2	47	32. Phthysis pulmon. Мозгъ малокровенъ, блѣденъ.
33	1.560	1.269,0	1.119,7	149,3	55	33. Hemiplegia dextra. Мозгъ вялъ дряблъ и малокровенъ, имѣя видъ клейстера. Фокусы желтаго размягченія въ веществѣ мозга находятся въ правомъ thalam. optic. и лѣвой задней затылочной долѣ.
34	1.560	1.362,3	1.172,0	190,3	19	34. Typhus abdomin. Meningitis. Мозгъ и мозгов. оболочки сильно гиперемированы, обильныя кровянистыя точки на поверхности разрѣзовъ мозга.
35	1.560	1.418,3	1.239,2	179,1	23	35. Скоропостижно умершій. Судебно-медицинск. вскрытіе. Мозгъ блѣденъ, малокровенъ и отеченъ. Жировое перерожденіе мышечнаго вещества сердца и его оболочекъ. Peri, myo, endo-carditis.
36	1.560	1.422,0	1.254,0	168,0	23	36. Empyema duplex. Общая водянка тѣла. Peri-et myo-carditis. Мозгъ умѣренно гиперемированъ.
37	1.560	1.381,0	1.194,4	186,6	40	37. Tuberculosis miliaris pulmonum et echinococcus pulmonum. Мозгъ умѣренно гиперемированъ.
38	1.562	1.157,0	1.004,0	153,0	25	38. Typhus abdominalis. Значительная гиперемія мозга и мозгов. оболочекъ.
39	1.570	1.115,9	970,4	145,5	21	39. Typhus petechialis. Мозгъ плотенъ, блѣденъ и малокровенъ; поражаетъ своею малою величиною даже безъ взвѣшиванія.

№№ по порядку.	Ростъ.	Вѣсъ всего мозга.	Большой мозгъ.	Малый мозгъ.	Возрастъ.	Особыя замѣчанія.
40	1.570	1.149.6	996,6	153,0	40	40. Malaria Febris intermit. perniciosa, мозгъ малокров. Громадная селезенка.
41	1.570	1.216,7	1.045,0	171,7	78	41. Marasmus senilis. Мозгъ малокровенъ, блѣденъ.
42	1.570	1.313,8	1.149,6	164,2	22	42. Typhus petechialis. Мозгъ плотенъ и рѣзко гиперемированъ; мозговыя оболочки и венозные синусы переполнены кровью.
43	1.570	1.403,4	1.224,2	179,2	24	43. Febris intermit. perniciosa. Мозгъ. блѣденъ и малокровенъ. Довольно значительное скопленіе крови въ правой височной ямѣ. Поврежденія сосудовъ и вещества мозга не наблюдается.
44	1.570	1.422,0	1.239,1	182,9	30	44. Pericarditis. Мозгъ сильно гиперемированъ. Сѣрое вещество интенсивно-темнаго цвѣта, рѣзко отграничено отъ бѣлаго мозгов. вещества. Сосуды мозга и мозгов. оболочки переполнены кровью.
45	1.570	1.291,4	1.149,6	141,8	70	45. Marasmus senilis. Мозгъ малокровенъ, блѣденъ, дряблъ. Почки сморщены, уплотнены; оба легкихъ приращены къ грудной клѣткѣ.
46	1.576	1.142,1	—	—	43	46. Судебно-медицинское вскрытіе. Дов. значительное скопленіе крови въ черепной полости, въ особенности въ правой половинѣ (въ лобн. и височ. черепн. ямкахъ); кровяные сгустки въ правой лобной ямкѣ.
47	1.576	1.488,7	—	—	24	47. Meningitis post otit. media dextra. Мозгъ и оболочки его рѣзко гиперемир.
48	1.578	1.364,9	1.185,7	179,2	24	48. Typhus abdomin. Мозгъ гиперемированъ. Прижизнен. явленія были весьма характерны для Cholera sicca.
49	1.578	1.353,2	1.178,3	174,9	21	49. Tuberculosis miliaris. Мозгъ блѣденъ, малокровенъ.
50	1.578	1.384,7	1.205,6	179,1	22	50. Typhus abdominal. Мозгъ представляется громадной величины, блѣденъ, малокровенъ, отеченъ.
51	1.578	1.446,0	—	—	23	51. Phthysis pulmonum. Мозгъ умѣренно гиперемированъ.
52	1.580	1.239,1	1.075,0	164,1	24	52. Phthysis pulmonum. Pleuritis dex. Громадная каверна въ лѣв. легкомъ. Масса бугорковъ въ обоихъ легкихъ. Мозгъ малокровенъ, блѣденъ.
53	1.580	1.277,7	1.127,7	150,0	40	53. Pneumonia cruposa dextr. Мозгъ и мозговыя оболочки сильно гиперимированы. Сердце (мышечная ткань) интенсивно-краснаго цвѣта.
54	1.580	1.321,3	1.164,6	156,7	22	54. Endocarditis et Myocarditis. Мозгъ рѣзко гиперемированъ.
55	1.580	1.265,3	1.090,0	175,3	23	55. Typhus abdominal. Meningitis. Рѣзкая гиперемія мозга и его оболочекъ.
56	1.580	1.313,8	1.127,2	186,6	65	56. Nephritis и общее старческое истощеніе. Мозгъ малокровенъ, блѣденъ.
57	1.580	1.343,7	1.164,6	179,1	23	57. Peri-myo-endocarditis. Мозгъ малокровенъ, блѣденъ; мозговыя оболочки блѣдны, прозрачны; печень глинистаго цвѣта; селезенка мала, плотна.
58	1.580	1.444,4	1.276,4	168,0	19	58. Typhus petechialis. Мозгъ плотенъ, сухъ, хотя и рѣзко гиперемированъ; на поверхности разрѣзовъ въ изобиліи выступаютъ кровяныя точки.
59	1.580	1.455,6	1.254,0	201,6	25	59. Laryngitis. Abscessus rethro-pharyng. Oedema glottidis. Мозгъ рѣзко гиперемированъ, а равно и мозговыя оболочки. Венозныя пазухи переполнены кровью; застойная гиперемія всѣхъ органовъ.
60	1.580	1.530,3	1.351,1	179,2	18	60. Tuberculosis pulmon. Мозгъ малокровенъ, блѣденъ. Извилины мозга и сѣрое корковое вещество слабо выражены.
61	1.580	1.593,7	1.403,4	190,3	25	61. Tuberculosis miliaris. Мозгъ блѣденъ, малокровенъ. На основаніи мозга бугорки; масса бугорковъ въ легкихъ и на peritoneum.
62	1.581	1.358,6	1.194,4	164,2	25	62. Typhus abdom. Мозгъ рѣзко гиперемированъ.
63	1.581	1.395,9	1.216,7	179,2	55	63. Dysenteria. Рѣзкая гиперемія мозга, мозговыхъ оболочекъ и брюшн. орган.
64	1.582	1.185,6	1.006,4	179,2	45	64. Pneumonia chronica. Мозгъ и мозговыя оболочки блѣдны и малокровны.
65	1.582	1.407,1	1.220,5	186,6	26	65. Tuberculosis pulmonum et osteopathia tubercul. Мозгъ блѣденъ и малокровенъ.
66	1.585	1.149,6	1.000,2	149,4	23	66. Catarh. intestinorum chron. Мозгъ блѣденъ, малокровенъ, дряблъ. Мозгъ малъ, лобныя доли тонки, удлинены.
67	1.585	1.291,4	1.119,8	171,6	65	67. Marasm. senilis Мозгъ малокровенъ, блѣденъ, дряблъ. Мозговыя оболочки утолщены, уплотнены, бѣлесоватаго цвѣта.
68	1.587	1.433,2	—	—	45	68. —
69	1.588	1.382,0	1.202,9	179,1	22	69. Phthysis pulmonum.
70	1.590	1.224,2	1.075,0	149,2	38	70. Phthysis pulmonum. Въ обѣихъ верхнихъ доляхъ легкихъ большюе количество кавернъ. Мозгъ гиперемиров.
71	1.590	1.298,9	1.127,2	171,7	21	71. Nephritis. Мозгъ блѣденъ, малокровенъ, отеченъ.
72	1.590	1.283,9	1.089,9	194,0	20	72. Meningitis suppur. Масса гноя въ оболочкахъ. Мозгъ блѣденъ, малокровенъ.
73	1.590	1.313,8	1.149,6	164,2	41	73. Phthysis pulmon. Мозгъ малокровенъ, блѣденъ, слегка отеченъ; очень утолщенъ, невысокъ.
74	1.590	1.351,1	1.164,6	186,5	16	74. Pleuritis sin. serosa. Phthysis pulmon. Мозгъ малокровенъ, блѣденъ.
75	1.590	1.336,2	1.179,5	156,7	30	75. Enteritis chronica. Мозгъ и оболочки блѣдны и малокровны.
76	1.590	1.425,8	1.254,0	171,8	42	76. Sarcoma abdominis post operationem sarcomae testis. Мозгъ блѣденъ, малокровенъ.
77	1.590	1.455,6	1.254,0	201,6	22	77. Typhus. Мозгъ умѣренно гиперемированъ.
78	1.590	1.507,9	1.328,7	179,2	24	78. Dysenteria. Мозгъ блѣденъ, малокровенъ.
79	1.592	1.395,9	1.209,2	186,7	22	79. Typhus abdominal. Мозгъ малокровенъ, блѣденъ, значит. величины.
80	1.595	1.291,4	1.134,7	156,7	40	80. Vitium cordis. Судебно-медицинское вскрытіе, вслѣдствіе внезапной смерти. Мозгъ малокровенъ, блѣденъ.
81	1.595	1.463,1	1.283,9	179,2	22	81. Typhus abdominal. Мозгъ малокровенъ, блѣденъ, дряблъ. На всемъ протяженіи кишечника рубцующія язвы.
82	1.600	1.201,8	1.060,0	141,8	66	82. Nephritis. Мозгъ блѣденъ, малокровенъ, отеченъ, дряблъ.
83	1.600	1.215,7	—	—	21	83. Phthysis pulmonum.
84	1.600	1.219,9	1.057,8	162,1	23	84. Phthysis pulmonum.
85	1.600	1.227,9	1.060,0	167,9	45	85. Typhus petechialis. Pachymeningitis. Мозгъ малокровенъ, блѣденъ; мозговыя оболочки помутнѣвшія; гноя нигдѣ не замѣчено.
86	1.600	1.258,3	1.048,3	210,0	24	86. Empyema sinistra. Мозгъ блѣденъ, малокровенъ.

№№ по порядку.	Ростъ.	Вѣсъ всего мозга.	Большой мозгъ.	Малый мозгъ.	Возрастъ.	Особыя замѣчанія.
87	1.600	1.275,4	1.104,8	170,6	22	87. Tuberculosis miliaris легкихъ, peritoneum кишекъ и печени. Мозгъ малокровенъ, блѣденъ.
88	1.600	1.287,7	1.119,8	167,9	24	88. Ruptura art. pulmonal. Смерть отъ разрыва art. pulmonal. (ближайшая причина разрыва осталась невыясненною) и отъ внутренняго кровотеченія. Мозгъ умѣренно гиперемированъ.
89	1.600	1.309,5	1.122,8	186,7	21	89. Typhus abdominal. Мозгъ и мозговыя оболочки умѣренно гиперемиров.
90	1.600	1.321,3	1.164,6	156,7	21	90. Pneumonia chronica. Empyema et pericarditis. Мозгъ блѣденъ, малокровенъ, дряблъ.
91	1.600	1.326,6	1.126,1	200,5	22	91. Phthysis pulmonum. Мозгъ блѣденъ малокровенъ.
92	1.600	1.279,7	1.121,9	157,8	82	92. Marasmus senilis.
93	1.600	1.330,9	1.160,3	170,6	26	93. Phthysis pulmonum. Мозгъ блѣденъ и малокровенъ.
94	1.600	1.215,7	1.071,7	144,0	67	94. Marasm. senilis.
95	1.600	1.343,7	—	—	26	95. Phthysis pulmonum. Смертельное кровохарканіе. Мозгъ блѣденъ, малокровенъ.
96	1.600	1.382,0	1.202,9	179,1	22	96. Tuberculosis miliaris.
97	1.600	1.348,0	—	—	25	97. Perityphlitis. Умѣренная гиперемія мозга.
98	1.600	1.348,0	1.173,1	174,9	24	98. Pneumonia chron. bacil. Большое количество бугорковъ не только въ легкихъ, но и на peritoneum. Мозгъ блѣденъ.
99	1.600	1.351,1	1.179,4	171,7	23	99. Dysenteria. Умѣренная гиперемія мозга.
100	1.600	1.369,3	—	—	15	100. Meningitis. Рѣзкая гиперемія мозга и его оболочекъ.
101	1.600	1.373,5	1.194,4	179,1	22	101. Typhus abdom. Язвы въ ileum. Peritonitis. Умѣренная гиперемія мозга.
102	1.600	1.381,0	1.224,2	156,8	54	102. Septicaemia — послѣ удаленія совершенно оторванной (мельничнымъ колесомъ) лѣвой руки. Мозгъ малокровенъ блѣденъ.
103	1.600	1.388,4	1.209,3	179,1	37	103. Vuln. sclopet. Огнестрѣльная рана большихъ сосудовъ лѣваго плеча и руки. Рѣзкая гиперемія мозга. Легкія, печень и селезенка—застойн. гиперем.
104	1.600	1.433,2	1.254,0	179,2	60	104. Pn. chronica. Catarh. intestin. chron. Мозгъ малокровенъ, блѣденъ, дряблъ.
105	1.600	1.433,2	1.283,9	149,3	53	105. Phthysis pulmon. Мозгъ малокровенъ, блѣденъ, дряблъ.
106	1.600	1.455,6	1.261,6	194,0	20	106. Tyhpus abdomin. Peritonitis. Мозгъ малокровенъ, блѣденъ.
107	1.600	1.470,6	1.284,0	186,6	48	107. Cancer hepatis. Мозгъ поразительно блѣденъ и малокровенъ. Печень громадной величины, вѣсомъ 6.450 грм.
108	1.600	1.492,9	1.282,9	210,0	23	108. Phthysis pulmon. Мозгъ малокровенъ.
109	1.608	1.332,5	1.149,6	182,9	49	109. Рожа лица и головы. Мозгъ и мозговыя оболочки въ состояніи рѣзкой гипереміи.
110	1.608	1.373,5	1.209,3	164,2	21	110. Pleuritis duplex haemorrhagica. Myocarditis. Мозгъ блѣденъ, малокровенъ.
111	1.610	1.108,5	948,0	160,5	25	111. Hepatitis. Atrophia hepatis. Мозгъ малокровенъ, блѣденъ, очень малъ. Мышцы ярко-красн. цвѣта.
112	1.610	1.186,9	1.030,1	156,8	22	112. Tuberculosis pulmon. Мозгъ малокровенъ, блѣденъ. Въ легкихъ масса бугорковъ.
113	1.610	1.298,9	1.127,2	171,7	32	113. Tubercul. pulmonum. Мозгъ малокровенъ, отеченъ, блѣденъ.
114	1.610	1.317,5	1.149,6	167,9	23	114. Catarh. intest. ac. Phthysis pulmon. Мозгъ малокровенъ, блѣденъ.
115	1.610	1.328,7	1.164,6	164,1	40	115. Phthys. pulmonum. Мозгъ малокровенъ, блѣденъ.
116	1.610	1.377,2	1.209,2	168,0	22	116. Typh. abdominalis. Мозгъ малокровенъ.
117	1.610	1.381,0	1.224,2	156,8	23	117. Typh. abdominalis. Peritonitis—вслѣдствіе пробод. язвы кишекъ. Умѣренная гиперемія мозга и его оболочекъ.
118	1.610	1.407,1	1.224,2	182,9	23	118. Peritonitis. Рѣзкая гиперемія мозга, мозгъ большой величины; сильно развита средняя его часть (височныя доли).
119	1.610	1.440,7	1.257,8	182,9	50	119 Cancer hepatis et ventriculi. Мозгъ блѣденъ и малокровенъ.
120	1.610	1.515,4	1.351,1	164,3	23	120. Nephritis. Умѣренная гиперемія мозга и его оболочекъ.
121	1.615	1.269,0	1.097,2	171,8	23	121. Spondylitis (osteitis) rarifaciens. Давнее страданіе спинныхъ позвонковъ безъ нагноенія. Мозгъ поражаетъ своею блѣдностью и малокровіемъ.
122	1.616	1.448,2	1.291,4	156,8	22	122. Phthysis pulmonum. Рѣзкое общее истощеніе всего тѣла. Мозгъ блѣденъ и малокровенъ.
123	1.616	1.459,4	1.280,2	179,2	22	123. Vitium cordis. Мозгъ малокровенъ, блѣденъ, значит. величины.
124	1.620	1.123,5	985,4	138,1	67	124. Marasm. senilis. Мозгъ блѣденъ и малокровенъ; лобн. доли очень узки и мало развиты.
125	1.620	1.190,6	1.030,1	160,5	80	125. Marasm. senilis. Мозгъ блѣденъ и малокровенъ. Мозговыя оболочки утолщены.
126	1.620	1.216,8	1.060,0	156,8	60	126. Pneumonia cruposa duplex (обѣихъ нижн. долей). Рѣзкая гиперемія мозга и его оболочекъ.
127	1.620	1.254,7	1.075,5	179,2	30	127. Nephritis. Мозгъ малокровенъ, блѣденъ; извилины слабо развиты; pia mater утолщена, помутнѣла.
128	1.620	1.261,5	1.093,6	167,9	65	128. Marasm. senilis. Старческое истощеніе. Атрофія всѣхъ органовъ и анемія, мозгъ малокровенъ и блѣденъ.
129	1.620	1.272,7	1.097,3	175,4	40	129. Catarh. intestin. Мозгъ малокровенъ.
130	1.620	1.277,7	1.106,0	171,7	92	130. Marasm. senilis. Рѣзкая гиперемія мозга и его оболочекъ.
131	1.620	1.283,9	1.149,5	134,4	22	131. Typhus abdomin. Умѣренная гиперемія мозга.
132	1.620	1.291,4	1.134,6	156,8	23	132. Typhus abdomin. Peritonitis—вслѣдствіе нѣск. прободающ. язвъ кишечника. Рѣзкая гиперемія мозга.
133	1.620	1.298,9	1.149,6	149,3	25	133. Oedema laryngis (oedema glottidis). Рѣзкая гиперемія мозга и его оболочекъ.
134	1.620	1.313,8	1.145,9	167,9	95	134. Marasm. senilis. Утолщеніе мозговыхъ оболочекъ (хронич. pachymeningitis). Блѣдность и малокровіе мозга.
135	1.620	1.321,3	1.134,6	186,7	25	135. Dysenteria. Мозгъ блѣденъ и малокровенъ. Мозговые сосуды и венозные синусы пусты.
136	1.620	1.325,0	1.149,6	175,4	55	136. Dysenteria. Мозгъ малокровенъ и блѣденъ.

№№ по порядку.	Ростъ.	Вѣсъ всего мозга.	Большой мозгъ.	Малый мозгъ.	Возрастъ.	Особыя замѣчанія.
137	1.620	1.328,7	1.164,6	164,1	70	137. Paralysis. Мозгъ сильно гиперемированъ. Кровоизліяніе въ лѣвый боковой желудочекъ. Нарушенія цѣлости черепныхъ костей и мозговыхъ сосудовъ не наблюдалось.
138	1.620	1.332,5	1.164,6	167,9	70	138. Marasm. senilis. Мозгъ малокровенъ и блѣденъ.
139	1.620	1.351,1	1.164,5	186,6	59	139. Pleuritis. Мозгъ блѣденъ и малокровенъ. На поверхности разрѣзовъ не наблюд. кровянист. точекъ.
140	1.620	1.351,1	1.201,8	149,3	37	140. Vulnus sclopet. capitis и мозга. Рана получена мѣсяцъ тому назадъ, при жизни никакихъ мозговыхъ явленій не наблюдалось.
141	1.620	1.360,7	—	—	25	141. Phthys. pulmonum. Мозгъ блѣденъ и малокровенъ.
142	1.620	1.381,0	1.194,4	186,6	24	142. Pneum. cruposa duplex. Pericarditis suppurativa. Гной въ pericardium. Мозгъ гиперемированъ.
143	1.620	1.381,0	1.201,9	179,1	58	143. Nephritis. Pneum. chron. Hepar et cor potatorum. Marasmus senilis. Мозгъ блѣденъ и малокровенъ.
144	1.620	1.435,1	1.293,3	141,8	41	144. Pneum. chronica. Мозгъ малокровенъ, блѣденъ.
145	1.620	1.444,4	1.276,4	168,0	23	145. Typhus abdom. Gangraena pedis. Мозгъ блѣденъ, анемиченъ, отеченъ
146	1.620	1.455,6	1.254,0	201,6	23	146. Tuberculosis. Мозгъ блѣденъ, малокровенъ.
147	1.620	1.507,9	1.313,8	194,1	22	147. Typhus abdominalis. Мозгъ малокровенъ, отеченъ. Умѣренная гиперемія мозговыхъ сосудовъ и венозныхъ пазухъ.
148	1.621	1.292,5	1.105,8	186,7	24	148. Meningitis. Рѣзкая гиперемія мозга и его оболочекъ.
149	1.621	1.326,6	1.156,0	170,6	21	149. Pneum. chron. catarh. Мозгъ блѣденъ и малокровенъ.
150	1.621	1.330,8	1.160,2	170,6	90	150. Pneum. crupoea.
151	1.621	1.390,6	1.211,4	179,2	23	151. Vitium cordis. Умѣренная гиперемія мозга и его оболочекъ.
152	1.621	1.279,7	1.131,4	148,3	25	152. Phthysis pulmonum.
153	1.621	1.601,2	1.377,3	223,9	22	153. Dysenteria. Мозгъ малокровенъ, блѣденъ.
154	1.622	1.322,3	—	—	23	154. Typhus abdominalis. Peritonitis.
155	1.622	1,576,9	1,388,5	188,4	51	155. Nephritis. Мозгъ малокровенъ, блѣденъ и нѣсколько отеченъ.
156	1.624	1.560,1	1.379,1	181,0	26	156. Vulnus sclopetorium pectoris. Огнестрѣльная рана груди. Мозгъ малокровенъ.
157	1.625	1.134,6	970,4	164,2	56	157. Meningitis. Мозгъ малъ, блѣденъ и малокровенъ. Мозговыя оболочки блѣдны и отечны. Пассивная гиперемія всѣхъ органовъ. Отекъ легкихъ
158	1.627	1.459,4	1.272,8	186,6	55	158. Nephritis. Мозгъ дряблъ, малокровенъ, слегка отеченъ. Мозговыя оболочки блѣдны и отечны.
159	1.628	1.276,5	1.119,8	156,7	60	159. Marasm. senilis. Мозгъ блѣденъ и малокровенъ.
160	1.630	1.188,7	1.015,2	173,5	84	160. Marasm. senilis. Мозгъ отличается интензивно-темнымъ цвѣтомъ сѣраго вещества; бѣлое вещество также болѣе темн. цвѣта. Мозгъ малокровенъ, блѣденъ и отеченъ.
161	1.630	1.239,1	1.089,9	149,2	59	161. Phthysis pulmon. Мозгъ блѣденъ и малокровенъ.
162	1.630	1.265,3	1.104,8	160,5	52	162. Pneumon. chron. catarhal. Припадки уреміи при жизни больного. Мозгъ вялъ, блѣденъ и малокровенъ.
163	1.630	1.269,0	1.089,9	179,1	30	163. Erysipelas. Рѣзкая гиперемія мозга и его оболочекъ. Оболочки отечны.
164	1.630	1.285,1	1.106,0	179,1	21	164. Pleuritis. Мозгъ малокровенъ, блѣденъ и отеченъ.
165	1.630	1.302,6	1.142,1	160,5	22	165. Typhus abdominalis. Мозгъ малокровенъ и блѣденъ.
166	1.630	1.306,3	1.134,6	171,7	24	166 Tuberculos. pulmon. Гиперемія мозга и оболочекъ.
167	1.630	1.321,3	1.149,6	171,7	28	167. Peritonitis post typh. abdomin. Гнойный перитонитъ вслѣдствіе прободн. язвы кишечника. Рѣзкая гиперемія мозга и оболочекъ.
168	1.630	1.325,0	1.149,6	175,4	18	168. Meningitis. Рѣзкая гиперемія мозга. Мягкая мозговая оболочка (pia mater) утолщена, помутнѣла.
169	1.630	1.354,9	1.194,4	160,5	23	169. Typhus abdomin. Мозгъ блѣденъ и малокровенъ.
170	1.630	1.384,7	1.194,4	190,3	23	170. Typhus petechialis. Мозгъ гиперемированъ.
171	1.630	1.388,4	1.209,2	179,2	26	171. Typhus abdomin. Мозгъ малокровенъ и блѣденъ.
172	1.630	1.395,9	1.194,4	201,5	22	172. Typhus abdominalis. Peritonitis. Умѣренная гиперемія мозга и оболочекъ.
173	1.630	1.429,5	1.254,0	175,5	72	173. Marasmus senilis. Мозгъ малокровенъ, блѣденъ, отеченъ. Pia mater утолщена и помутнѣла.
174	1.630	1.485,5	1.308,2	177,3	22	174. Phthysis pulmon. Рѣзкое малокровіе мозга и его оболочекъ. Амилоидное перерожденіе почекъ, печени и селезенки. Послѣдняя сильно увеличена. Вѣсъ ея=1.010 грм.
175	1.630	1.515,4	1.336,2	179,2	40	175. Dysenteria. Мозгъ малокровенъ, блѣденъ.
176	1.630	1.567,6	1.373,6	194,0	22	176. Meningitis. Мозгъ блѣденъ, малокровенъ. Гиперемія мозговыхъ сосудовъ и венозныхъ синусовъ.
177	1.630	1.586,3	1.388,5	197,8	16	177. Sarcoma глазницы. Метастазы во внутренніе органы. Мозгъ малокровенъ. Pia mater утолщена, молочно-бѣлаго цвѣта, въ задней части sutur. sagitalis.
178	1.630	1.597,5	1.403,4	194,1	23	178. Lues. Мозгъ блѣденъ и малокровенъ. Мозгъ плотенъ, компактенъ, и нигдѣ не найдено ни слѣда и никакихъ указаній (макроскопическихъ) на пораженіе центральн. нервной системы. За нѣсколько недѣль до смерти у больного между тѣмъ развились явленія, указыв. на пораженіе мозга: потеря сознанія, рѣчи и проч. При вскрытіи же ничего, кромѣ малокровія въ мозгу, не найдено.
179	1.631	1.366,0	1.179,4	186,6	25	179. Typhus abdominal. Умѣренная гиперемія мозга и мозгов. оболочекъ.
180	1.631	1.481,8	1.302,6	179,2	36	180. Meningitis suppur. Дов. значительн. колич. гноя не только въ оболочкахъ мозга, но и въ мозгов. желудочкахъ. Ткань мозга нѣск. мацерирована, дрябла.
181	1.634	1.471,6	1.271,1	200,5	24	181. Typhus abdominal. Мозгъ малокровенъ.

№№ по порядку.	Ростъ.	Вѣсъ всего мозга.	Большой мозгъ.	Малый мозгъ.	Возрастъ.	Особыя замѣчанія.
182	1.635	1.429,5	1.254,0	175,5	24	182. Typhus abdominal. Мозгъ сильно гиперемированъ.
183	1.635	1.552,7	1.373,6	179,1	21	183. Pneum. crupоsa duplex. Мозгъ весьма значит. объема; сильно гиперемированъ.
184	1.636	1.298,9	1.119,7	179,2	72	184. Cancer hepatis et marasmus senil. Мозгъ блѣденъ, малокровенъ. Мозговидный ракъ пе.ени и верхней кривизны желудка.
185	1.636	1.470,6	1.310,1	160,5	30	185. Morbus macular. Werlhofii. Умѣренная гиперемія мозга.
186	1.638	1.298,9	1.119,7	179,2	36	186. Pyelo-nephritis. Мозгъ блѣденъ и малокровенъ. Cor bovinum вѣсомъ = =1.020 грм. Камни въ почечныхъ лоханкахъ.
187	1.640	1.224,2	1.075,0	149,2	73	187. Marasmus senilis. Мозгъ малокровенъ, блѣденъ.
188	1.640	1.224,2	1.097,3	126,9	65	188. Pyelitis et marasm. senilis. Мозгъ малъ, блѣденъ и малокровенъ.
189	1.640	1.246,6	1.075,0	171,6	22	189. Typhus abdominalis. Мозгъ гиперемированъ.
190	1.640	1.257,8	1.123,4	134,4	67	190. Marasm. senilis. Мозгъ малъ, плотенъ, блѣденъ и малокровенъ.
191	1.640	1.261,6	1.089,8	171,7	35	191. Icterus gravis. Мозгъ сухъ, плотенъ, блѣденъ и малокровенъ.
192	1.640	1.306,3	1.134,7	171,6	22	192. Empyema sin. et hepatit. suppur. Мозгъ блѣденъ, малокровенъ. Гнойное воспаленіе связокъ и капсулы лѣвой доли печени.
193	1.640	1.336,2	1.157,0	179,2	23	193. Meningitis. Мозгъ и его оболочки сильно гиперемированы. Венозныя пазухи переполнены кровью.
194	1.640	1.343,6	1.142,1	201,5	34	194. Pneum. crup. Мозгъ гиперемированъ. Мозговыя оболочки и венозные синусы переполнены кровью.
195	1.640	1.351,1	1.194,4	156,7	20	195. Typhus petechial. Рѣзкая гиперемія мозга и мозговыхъ оболочекъ.
196	1.640	1.358,6	1.179,4	179,2	40	196. Malaria. Мозгъ блѣденъ, малокровенъ, дряблъ, легко рвется пальцемъ.
197	1.640	1.373,5	1.194,4	179,1	21	197. Meningit. suppur. Мозгъ отеченъ, блѣденъ и малокровенъ. Въ оболочкахъ обильное количество гноя.
198	1.640	1.373,5	1.194,4	179,1	24	198. Syphilis. Мозгъ блѣденъ, малокровенъ. Нигдѣ не найдено въ мозгу и его оболочкахъ ни гуммозныхъ образованій, ни развитія соединительной ткани. Послѣдняя въ изобиліи развита въ легочной, печеночной, почечной и селезеночной ткани. Въ анамнезѣ—отсутствіе хроническаго алкоголизма. Боленъ сифилисомъ около $2^1/_2$ лѣтъ.
199	1.640	1.403,4	1.239,2	164,2	23	199. Abscessus hepatis. Мозгъ блѣденъ, малокровенъ. Громадный гнойникъ въ толщѣ правой доли печени.
200	1.640	1.414,6	1.239,2	175,4	68	200. Marasm. senil. Мозгъ блѣденъ и малокровенъ.
201	1.640	1.433,2	1.239,1	194,1	23	201. Empyema sin. Мозгъ блѣденъ и малокровенъ, сосуды мозговыхъ оболочекъ и венозн. синусы пусты. Въ лѣвой плевральной полости громадное скопленіе гноя.
202	1.640	1.433,2	1.239,1	194,1	24	202. Meningitis. Сильная гиперемія мозга и его оболочекъ.
203	1.640	1.463,1	1.269,0	194,1	22	203. Pn. crupоsa dextr. Мозгъ плотенъ, рѣзко гиперемированъ. Мозгов. оболочки также гиперемированы. Endocarditis.

№№ по порядку.	Ростъ.	Вѣсъ всего мозга.	Большой мозгъ.	Малый мозгъ.	Возрастъ.	Особыя замѣчанія.
204	1.640	1.463,1	1.269,0	194,1	24	204. Pn. crupоsa sin. et pleuritis serosa sin. Рѣзкая гиперемія мозга.
205	1.640	1.478,0	1.284,0	194,0	27	205. Typhus abdom. Рѣзкая гиперемія мозга обоихъ легкихъ, печени, селезенки. Скоропостижно скончавшійся. Судебно-медицин. вскр.
206	1.640	1.590,0	1.388,5	201,5	22	206. Typhus abdomin. Умѣренная гиперемія мозга и его оболочекъ.
207	1.641	1.410,8	1.246,6	164,2	25	207. Septicaemia. Ткань мозга дрябла, блѣдна и малокровна.
208	1.642	1.366,1	1.199,9	166,2	44	208. Meningitis. Мозгъ блѣденъ, малокровенъ. Мозговыя оболочки уплотнены, молочно-бѣлаго цвѣта. Сосуды мозгов. оболочекъ и венозные синусы переполнены кровью.
209	1.642	1.418,3	1.246,6	171,7	24	209. Dysenteria. Гиперемія мозга и его оболочекъ.
210	1,642	1.454,6	1.259,4	195,2	23	210. Nephritis parenchymatosa.
211	1.642	1.713,2	1.519,1	194,1	23	211. Meningitis et typhus abdominalis. Сильная гиперемія мозга и его оболочекъ, сосуды мозга переполнены кровью, а равно венозные синусы.
212	1.643	1.130,9	—	—	78	212. Pneum. chronica. Мозгъ блѣденъ.
213	1.643	1.139,2	972,8	166,4	22	213. Pyaemia.
214	1.643	1.169,0	998,4	170,6	35	214. Phthysis pulm. Meningitis. Мозгъ гиперемированъ.
215	1.643	1.183,2	1.022,7	160,5	27	215. Phthysis pulmon. Мозгъ малокровенъ, блѣденъ; масса бугорковъ въ легкихъ и на peritoneum. Малокровіе всѣхъ органовъ.
216	1.643	1.262,6	1.083,6	179,1	23	216. Tuberculosis. Мозгъ блѣденъ, малокровенъ.
217	1.643	1.296,7	1.113,3	183,4	24	217. Cholera asiatica. Мозгъ плотенъ, малокровенъ.
218	1.643	1.305,3	—	—	23	218. Phthysis pulmon. Мозгъ блѣденъ, малокровенъ. Въ легкихъ нѣск. неб. кавернъ и много бугорковъ.
219	1.643	1.326,6	—	—	25	219. Phthysis pulmon. Мозгъ блѣденъ, малокровенъ.
220	1.643	1.339,4	1.164,5	174,9	24	220. Peritonitis chron. Умѣренная гиперемія мозга и его оболочекъ.
221	1.643	1.343,7	1.173,1	170,6	25	221. —
222	1.643	1.348,0	1.177,4	170,6	21	222. Tuberculosis miliaris.
223	1.643	1.352,6	1.146,9	205,7	70	223. Marasm. senilis. Мозгъ блѣденъ и малокровенъ. Незначительн. уплотненіе мозговыхъ оболочекъ.
224	1.643	1.377,0	1.181,8	195,2	23	224. Pneum. chron. catarh. Мозгъ блѣденъ, малокровенъ, плотенъ.
225	1.643	1.382,0	1.176,3	205,7	24	225. Phthysis. Мозгъ малокровенъ, блѣденъ.
226	1.643	1.382,0	1.207,1	174,9	25	226. Peritonitis. Умѣренная гиперемія мозга и его оболочекъ. Венозные синусы переполнены кровью.
227	1.643	1.382,0	—	—	22	227. Pneum. chron. bacillaris. Мозгъ малокровенъ.
228	1.643	1.394,8	1.228,4	166,4	26	228. Pneum. chron. catarhal. Умѣренная гиперемія мозга.
229	1.643	1.411,9	1.232,7	179,2	25	229. Tubercul. laryng. et pulmon. Мозгъ блѣденъ и малокровенъ.

№№ по порядку.	Ростъ.	Вѣсъ всего мозга.	Большой мозгъ.	Малый мозгъ.	Возрастъ.	Особыя замѣчанія.
230	1.643	1.454,6	1.292,5	162,1	22	230. Nephritis. Мозгъ блѣденъ, слегка отеченъ.
231	1.643	1.458,8	1.283,9	174,9	23	231. Phthysis pulmon. Каверны въ обоихъ верхнихъ доляхъ.
232	1.643	1.480,2	1.279,7	200,5	22	232. Pneum. chron. catarh. Мозгъ малокровенъ, блѣденъ.
233	1.643	1.535,6	—	—	22	233. Typhus abdom. Умѣренная гиперемія мозга и его оболочекъ.
234	1.644	1.240,0	1.056,6	183,4	25	234. Spondylitis.
235	1.644	1.318,0	—	—	25	235. Empyema sin. Мозгъ блѣденъ, малокровенъ.
236	1.644	1.488,7	—	—	22	236. Thrombosis aortae abdominal.; gangrena extremit. interior. utriusque, post pneumoniam cruposam. Мозгъ гиперемированъ.
237	1.644	1.539,8	1.334,1	205,7	23	237. —
238	1.645	1.216,8	1.060,0	156,8	37	238. Phthysis pulmon. Мозгъ блѣденъ.
239	1.645	1.220,5	1.082,4	138,1	23	239. Typhus abdominal. Мозгъ блѣденъ, малокровенъ.
240	1.645	1.354,9	1.194,4	160,5	24	240. Typhus abdomin. Peritonitis. Умѣренная гиперемія мозга и его оболочекъ.
241	1.650	1.089,9	963,0	126,9	22	241. Tuberculosis pulmonum. Мозгъ очень малъ, блѣденъ, малокровенъ.
242	1.650	1.211,4	—	—	21	242. Смерть послѣ ампутаціи голени вслѣдствіе каріознаго процесса лѣваго голеностопнаго сустава.
243	1.650	1.224,2	1.060,0	164,2	22	243. Otitis purulenta et meningitis. Умѣренная гиперемія мозга и его оболочекъ.
244	1.650	1.250,3	1.075,0	175,3	65	244. Pneum. cruposa. Мозгъ малокровенъ, вялъ, дряблъ, легко рвется. Жировое перерожденіе печени, сердца. Катаральное состояніе кишечника.
245	1.650	1.269,0	1.097,3	171,7	24	245. Phthysis pulmon. Мозгъ блѣденъ, малокров. Каверны въ обоихъ легкихъ.
246	1.650	1.276,5	1.112,3	164,2	21	246. Pneum. cruposa. Рѣзкая гиперемія мозга и его оболочекъ.
247	1.650	1.298,9	1.134,6	164,3	23	247. Tuberculos. pulmon. et pyelonephritis. Мозгъ блѣденъ и малокровенъ.
248	1.650	1.328,7	1.172,0	156,7	21	248. Pneum. cruposa et myocarditis. Мозгъ гиперемированъ. Мышечная ткань сердца глинистаго цвѣта.
249	1.650	1.332,5	1.172,0	160,5	60	249. Malaria. Marasmus senilis. Nephritis. Мозгъ малокровенъ, блѣденъ, дряблъ.
250	1.650	1.351,1	1.186,9	164,2	31	250. Pleuritis. Мозгъ малокровенъ, блѣденъ.
251	1.650	1.403,4	1.231,7	171,7	32	251. Tuberculos. pulmon. Мозгъ малокровенъ, блѣденъ и слегка отеченъ.
252	1.650	1.407,1	1.224,2	182,9	22	252. Tuberculos. pulmon. Мозговыя оболочки и мозгъ блѣдны, малокровны. Мозгъ дряблъ, легко рвется.
253	1.650	1.478,0	1.306,3	171,7	22	253. Отравленіе сулемой. Мозгъ малокровенъ, весьма блѣденъ, нѣск. отеченъ.
254	1.650	1.507,9	1.347,4	160,5	35	254. Typhus petechial. Умѣренная гиперемія мозга.
255	1.650	1.515,4	1.321,3	194,1	21	255. Pneum. cruposa et pericarditis. Myocarditis. Мозгъ рѣзко гиперемированъ, переполненъ кровью. Тоже и мозговыя оболочки.
256	1.650	1.522,8	1.343,6	179,2	60	256. Septicaemia. Мозгъ значительной величины, гиперемированъ. Мозговые сосуды и венозные синусы переполнены темною жидкою кровью.
257	1.652	1.306,3	1.160,7	145,6	48	257. Pneum. chronica. Мозгъ малокровенъ, блѣденъ.
258	1.654	1.458,8	1.258,3	200,5	24	258. —
259	1.654	1.478,0	1.313,8	164,2	17	259. Pericarditis. Мозгъ весьма значительной величины; рѣзко гиперемированъ.
260	1.656	1.362,3	1.201,8	160,5	23	260. Typhus abdominal. Значительн. гиперемія мозга и мозговыхъ оболочекъ.
261	1.660	1.201,8	1.060,0	141,8	67	261. Nephritis. Мозгъ блѣденъ, малокровенъ, дряблъ; нѣск. отеченъ.
262	1.660	1.224,2	1.060,0	164,2	65	262. Marasm. senilis. Мозгъ блѣденъ и малокровенъ; дов. плотенъ.
263	1.660	1.235,4	—	—	44	263. Cancer hepatis. Общая водянка, мозгъ сильно отеченъ и размягченъ.
264	1.660	1.239,1	1.060,0	179,1	23	264. Phthysis pulmon. Мозгъ блѣденъ и малокровенъ.
265	1.660	1.250,4	1.075,0	175,4	23	265. Typhus abdominal. Рѣзкая гиперемія мозга и его оболочекъ. Прободающія язвы кишечника.
266	1.660	1.269,0	1.097,2	171,8	42	266. Pneum. crupoва dext. Значительная гиперемія мозга.
267	1.660	1.272,7	1.104,8	167,9	25	267. Catarh. intestin. chron. Сильная блѣдность мозга; кровянистыя точки совсѣмъ не выступаютъ на попереч. разрѣзахъ. Слизистая обол. сѣро-аспидн. цвѣта.
268	1.660	1.298,9	1.142,2	156,7	30	268. Nephritis. Мозгъ малокровенъ, блѣденъ, дряблъ.
269	1.660	1.321,3	1.149,6	171,7	65	269. Hemiplegia et marasm. senilis. Мозгъ блѣденъ, малокровенъ.
270	1.660	1.328,7	1.175,7	153,0	24	270. Typhus abdominalis. Довольно значительная гиперемія мозга и его оболочекъ, небольшая отечность. Перфорація кишекъ.
271	1.660	1.339,9	1.172,0	167,9	58	271. Pneum. chron. Слабая гиперемія мозга. Застойная гиперемія сосудовъ мозг. оболочекъ и венозныхъ синусовъ.
272	1.660	1.343,7	1.194,4	149,3	23	272. Typhus abdominalis. Гиперемія мозга и его оболочекъ.
273	1.660	1.343,7	1.179,4	164,3	50	273. Marasm. senilis. Мозгъ блѣденъ и малокровенъ.
274	1.660	1.366,1	1.201,8	164,3	22	274. Malaria. Смерть отъ злокачеств. перемеж. лихорадки. Громадная селезенка, капсула селезенки сморщена, мозгъ отеченъ и умѣренно гиперемированъ.
275	1.660	1.373,5	1.186,9	186,6	24	275. Typhus abdomin. Умѣренная гиперемія мозга.
276	1.660	1.380,9	1.194,4	186,5	24	276. Enteritis chron. Мозгъ малокровенъ, блѣденъ, значительное истощеніе всего тѣла.
277	1.660	1.381,0	1.201,8	179,2	57	277. Hemiplegia (paralysis). Мозгъ блѣденъ, малокровенъ, дряблъ.
278	1.660	1.399,6	1.239,1	160,5	38	278. Empyema. Мозгъ малокровенъ, блѣденъ.
279	1.660	1.403,4	1.201,8	201,6	23	279. Typhus abdominal. Умѣренная гиперемія мозга.
280	1.660	1.433,2	1.254,0	179,2	22	280. Meningitis. Сильная гиперемія мозга и его оболочекъ. Мягкая мозговая оболочка помутнѣла.

№№ по порядку.	Ростъ.	Вѣсъ всего мозга.	Большой мозгъ.	Малый мозгъ.	Возрастъ.	Особыя замѣчанія.
281	1.660	1.433,2	1.239,1	194,1	23	281. Typhus abdominal. Сильная гиперемія мозга. Прободающія язвы кишекъ.
282	1.660	1.440,7	1.269,0	171,7	30	282. Typhus petechial. Мозгъ сильно гиперемированъ, плотенъ.
283	1.660	1.448,2	1.284,0	164,2	48	283. Cancer mesenterii. Мозгъ блѣденъ, малокровенъ, отеченъ. Pia mater молочно-бѣлаго цвѣта, на сводѣ мозга въ окружн. fissurae longitudinalis super.
284	1.660	1.455,6	1.269,0	186,6	24	284. Limpho-adenitis colli (inoperabilis). Умѣренная гиперемія мозга.
285	1.660	1.485,5	1.284,0	201,5	25	285. Typhus abdominal. Умѣренная гиперемія мозга и его оболочекъ.
286	1.660	1.541,5	1.343,7	197,8	26	286. Meningitis. Мозгъ малокровенъ, блѣденъ, но сосуды мозга переполнены кровью. Въ боков. желудочкахъ кровянистая жидкость.
287	1.660	1.567,6	1.358,6	209,0	22	287. Peritonitis. Мозгъ умѣренно гиперемированъ, отеченъ и слегка размягченъ.
288	1.661	1.239,1	1.086,1	153,0	45	288. Malaria. Мозгъ и его оболочки блѣдны и малокровны.
289	1.662	1.470,6	1.295,1	175,5	22	289. Typhus abdominalis.
290	1.662	1.567,6	1.386,6	181,0	30	290. Phthysis pulmonum. Мозгъ блѣденъ и малокровенъ.
291	1.665	1.283,0	1.108,1	174,9	22	291. Pleuritis exsudativa.
292	1.665	1.348,0	1.142,3	205,7	25	292. Ileus. Значительная гиперемія мозга и его оболочекъ.
293	1.665	1.258,3	1.074,9	183,4	24	293. Phthysis pulmonum.
294	1.665	1.416,2	1.210,5	205,7	21	294 Empyema. Мозгъ блѣденъ и малокровенъ.
295	1.665	1.309,5	1.134,6	174,9	21	295. Phthysis pulmonum.
296	1.665	1.455,6	1.276,5	179,1	23	296. Typhus abdominal. Гиперемія мозга и его оболочекъ. Perforatio intestin.
297	1.665	1.450,3	1.263,6	186,7	24	297. Phthysis pulmonum.
298	1.665	1.280,2	1.096,8	183,4	24	298. Самоубійство чрезъ повѣшеніе. Въ мозгу не найдено ничего ненормальнаго.
299	1.666	1.177,3	—	—	25	299. —
300	1.666	1.292,5	1.101,6	190,9	24	300. Tuberculos. pulmonum.
301	1.666	1.305,3	1.157,0	148,3	24	301. Peritonitis. Умѣренная гиперемія мозга и его оболочекъ.
302	1.666	1.326,6	1.139,9	186,7	24	302. Phthysis pulmonum.
303	1.666	1.339,4	1.160,2	179,2	22	303. Pneum. chron. bacill. Мозгъ блѣденъ и малокровенъ.
304	1.666	1.251,2	1.067,8	183,4	23	304. Peritonitis chronica.
305	1.666	1.343,7	1.132,6	211,1	23	305. Pneumon. cruposa. Значительная гиперемія мозга и его оболочекъ.
306	1.666	1.394,8	1.232,7	162,1	23	306. Phthysis pulmonum. Мозгъ блѣденъ и малокровенъ.
307	1.666	1.582,5	—	—	24	307. Phthysis pulmon. Мозгъ блѣденъ и малокровенъ.
308	1.666	1.591,1	1.395,9	195,2	25	308. Peritonitis tuberculosa. Мозгъ блѣденъ и отеченъ.
309	1.667	1.164,5	981,1	183,4	25	309. Phthysis pulmon. Мозгъ блѣденъ и малокровенъ.
310	1.668	1.276,5	1.105,8	171,7	26	310. Tuberculosis. Мозгъ малокровенъ, блѣденъ.
311	1.668	1.298,9	1.134,6	164,3	22	311. Typhus abdominal. Мозгъ плотенъ, компактенъ, сильно гиперемированъ. Perforatio intestinorum.
312	1.670	1.168,8	—	—	21	312. Pneum. crup. duplex. Дов. значительная гиперемія мозга и его оболочекъ.
313	1.670	1.171,9	1.015,2	156,7	25	313. Phthysis pulmon. Мозгъ блѣденъ, малокровенъ.
314	1.670	1.179,4	1.037,6	141,8	24	314. Dysenteria. Мозгъ плотенъ, блѣденъ, малокровенъ.
315	1.670	1.190,6	1.030,1	160,5	75	315. Marasm. senil. Мозгъ плотенъ, малокровенъ. Nephritis interstitialis cirrhosis hepatis.
316	1.670	1.220,5	1.067,5	153,0	69	316. Marasm. senil. Мозгъ блѣденъ, малокровенъ, нѣсколько отеченъ.
317	1.670	1.267,0	—	—	22	317. Tubercul. pulmon. Мозгъ гиперемированъ, извилины мозга мелки, хорошо развиты, ясно выражены.
318	1.670	1.280,2	1.119,7	160,5	32	318. Vitium cordis. Insuf. valv. bicuspidal. Мозгъ блѣденъ, малокровенъ, правая половина больше и лучше развита лѣвой; извилины на послѣдней сглажены.
319	1.670	1.283,9	1.134,6	149,3	82	319. Marasm. senil. Мозгъ блѣденъ, малокровенъ. Cirrhosis hepatis. Nephritis.
320	1.670	1.298,9	1.134,6	164,3	49	320. Pleuritis et pericarditis. Мозгъ малокровенъ, блѣденъ, дряблъ.
321	1.670	1.298,9	1.149,6	149,3	22	321. Typhus abdominal. Умѣренная гиперемія мозга и его оболочекъ.
322	1.670	1.306,3	1.149,6	156,7	29	322. Vulnus sclop. femoris dext. Septicaemia. Значительн. гиперемія мозга.
323	1.670	1.317,5	1.149,6	167,9	21	323. Pneumon. cruposa sin. et pericarditis. Значительная гиперемія мозга и его оболочекъ.
324	1.670	1.336,2	1.194,4	141,8	22	324. Typhus abdominal. Значительная гиперемія мозга и его оболочекъ. Peritonitis вслѣд. перфорація тонк. кишекъ.
325	1.670	1.336,2	1.179,5	156,7	22	325. Typhus abdomin. Мозгъ слегка гиперемированъ.
326	1.670	1.343,7	1.164,6	179,1	23	326. Pericarditis. Мозгъ блѣденъ, малокровенъ; сосуды мозг. оболочекъ пусты. Молочно-бѣлая окраска pericardii.
327	1.670	1.356,5	—	—	23	327. Phthysis pulmonum. Empyema. Мозгъ блѣденъ, малокровенъ.
328	1.670	1.369,2	1.167,5	205,7	23	328. Phthysis pulmonum.
329	1.670	1.373,5	1.194,4	179,1	45	329. Cancer ventric. et pancreatitis. Мозгъ малокровенъ, блѣденъ.
330	1.670	1.381,0	1.194,4	186,5	22	330. Typhus abdomin. Мозгъ невеликъ, блѣденъ, малокровенъ, плотенъ.
331	1.670	1.381,0	1.179,5	201,5	56	331. Typhus abdomin. Encephalitis. Meningitis. Ярко-красный цвѣтъ вещества мозга (преимущ. корков. вещества). Мозговыя оболочки утолщены.
332	1.670	1.388,4	1.194,4	194,0	23	332. Endocarditis et pericarditis. Мозгъ дов. значит. гиперемированъ.
333	1.670	1.403,4	1.194,4	209,0	24	333. Pn. chron. dextra. Pleuritis haemorrhagica duplex. Мозгъ блѣденъ и малокровенъ.
334	1.670	1.403,4	1.216,8	186,6	21	334. Pleuritis dextra. Мозгъ слабо гиперемированъ.

№№ по порядку.	Ростъ.	Вѣсъ всего мозга.	Большой мозгъ.	Малый мозгъ.	Возрастъ.	Особыя замѣчанія.
335	1.670	1.425,8	1.254,0	171,8	22	335. Typhus abdomin. Мозгъ умѣренно гиперемированъ.
336	1.670	1.446,0	—	—	21	336. Tuberculos. pulm. et pericarditis chronica. Мозгъ блѣденъ, малокровенъ.
337	1.670	1.466,8	1.306,3	160,5	33	337. Pneum. cruposa. Сильная гиперемія мозга и его оболочекъ.
338	1.670	1.478,0	1.313,8	164,2	20	338. Typhus. abdomin. Сильная гиперемія мозга.
339	1.670	1.575,1	1.373,6	201,5	26	339. Meningitis purulenta. Сильная гиперемія мозга и его оболочекъ. Небольшое скопленіе гноя по направл. сосуда.
340	1.673	1.265,3	1.097,3	168,0	47	340. Pneum. chron. catarh. Мозгъ малокровенъ, блѣденъ, вялъ, нѣсколько отеченъ.
341	1.675	1.306,3	1.134,6	171,7	27	341. Tuberculos. pulmon. Мозгъ малокровенъ, блѣденъ.
342	1.675	1.321,3	1.145,8	175,5	23	342. Typhus petechialis. Дов. значит. скопленіе крови въ венозн. синусахъ. Умѣренная гиперемія мозга.
343	1.675	1.489,2	1.283,9	205,3	24	343. Typhus abdomin. Сильная гиперемія мозга и его оболочекъ. Peritonit. Прободающія язвы кишечника.
344	1.675	1.571,3	1.380,9	190,4	44	344 Tuberculosis pulmon. Pneum. chron. Мозгъ малокровенъ, блѣденъ. Масса бугорковъ въ легкихъ, на peritoneum.
345	1.676	1.216,8	1.037,6	179,2	70	345. Pneum. cruposa. Значит. гиперемія мозга. При небольшой величинѣ мозга поражаютъ своимъ развитіемъ теменныя и височныя доли.
346	1.678	1.066,4	—	—	70	346. —
347	1.678	1.224,2	—	—	22	347. Typhus abdomin. Умѣренная гиперемія мозга и его оболочекъ.
348	1.678	1.235,4	1.075,0	160,4	66	348. Cancer hepatis. Мозгъ блѣденъ, малокровенъ. Мягкій мозговидный ракъ печени.
349	1.678	1.335,1	1.186,8	148,3	24	349. Absces. pulmon. sin. Умѣренная гиперемія мозга и его оболочекъ.
350	1.678	1.433,2	1.211,4	221,8	33	350. Dysenteria. Мозгъ блѣденъ и малокровенъ.
351	1.678	1.531,3	—	—	22	351. Peritonitis. Typhlitis et perityphlitis. Мозгъ содержитъ значительное количество крови.
352	1.680	1.179,4	1.015,2	164,2	23	352. Empyema. Умѣренная гиперемія мозга.
353	1.680	1.179,5	1.000,2	179,3	28	353. Typhus abdominal. Умѣренная гиперемія мозга. Большое число язвъ въ кишечникѣ.
354	1.680	1.213,0	1.060,0	153,0	75	354. Peritonitis (absces. praeperiton. hepatis). Мозгъ гиперемированъ.
355	1.680	1.231,7	1.090,0	141,7	58	355. Typhus petech. et pneum. cruposa. Значительная гиперемія мозга. Сосуды мозгов. оболочекъ и венозн. синусы переполнены кровью.
356	1.680	1.239,1	1.075,0	164,1	50	356. Pneum. crup. duplex. Мозгъ гиперемированъ, дряблъ, легко рвется. Мозгов. оболочки уплотнены, молочно-бѣлаго цвѣта.
357	1.680	1.306,3	1.127,2	179,1	23	357. Pleurit. suppur. Мозгъ блѣденъ, поразительно малокровенъ. Мозговые желудочки растянуты значительн. количествомъ мозговой жидкости.
358	1.680	1.328,7	1.164,6	164,1	22	358. Typhus abdomin. Умѣренная гиперемія мозга.
359	1.680	1.336,2	1.164,6	171,7	23	359. Typhus abdomin. Мозгъ умѣренно гиперемированъ.

№№ по порядку.	Ростъ.	Вѣсъ всего мозга.	Большой мозгъ.	Малый мозгъ.	Возрастъ.	Особыя замѣчанія.
360	1.680	1,336.2	1.172,0	164,2	24	360. Typhus abdominal. Peritonitis. Прободающія язвы кишечника. Мозгъ малокровенъ, блѣденъ.
361	1.680	1.351.1	1.172,0	179,1	24	361. Typhus abdomin. Умѣренная гиперемія мозга.
362	1.680	1.354,9	1.194,4	160,5	26	362. Typhus abdomin. Мозгъ и его оболочки умѣренно гиперемированы.
363	1.680	1.366,0	1.194,4	171,6	23	363. Tuberculosis pulmon. et catarh. chron. intestinor. Мозгъ блѣденъ, безкровенъ, дряблъ, размазывается подобно клейстеру.
364	1.680	1.373,5	1.209,3	164,2	22	364. Pleurit. haemorrhagica. Мозгъ малокровенъ, блѣденъ поразительно, дряблъ, легко рвется.
365	1.680	1.381,0	1.224,2	156,8	22	365. Erysipelas. Мозгъ отеченъ, малокровенъ, блѣденъ. Въ желудочк. увеличенное количество мозговой жидкости; желудочки растянуты.
366	1.680	1.388,4	1.209,2	179,2	25	366. Typhus abdom. Сильная гиперемія мозга и его оболочекъ.
367	1.680	1.395,9	1.209,3	186,6	31	367. Phthysis pulmon. Мозгъ гиперемированъ.
368	1.680	1.416,4	1.239,1	177,3	27	368. Peritonitis. Дов. значит. гиперемія мозга и его оболочекъ.
369	1.680	1,422,0	1.242,9	179,1	28	369. Typhus petechial. Мозгъ сильно гиперемированъ.
370	1.680	1.425,8	1.257,9	167,9	22	370. Typhus abdominal. Гиперемія мозга и мозгов. оболочекъ дов. значит.
371	1.680	1.426,8	1.262,6	164,2	60	371. Marasm. senil. Мозгъ поразительно малокровенъ, блѣденъ и дряблъ.
372	1.680	1.433,2	1,254,0	179,2	47	372. Meningitis et erysipelas faciei. Отекъ мозгов. оболоч. и мозга. Мозгов. оболочки уплотнены, молочно-бѣл. цвѣта.
373	1.680	1.448,2	1.276,5	171,7	72	373. Marasm. senilis. Мозгъ сильно гиперемированъ. Мозгов. оболочки утолщены, бѣлаго цвѣта; пахіоновы грануляціи сильно развиты.
374	1.680	1.455,6	1.269,0	186,6	23	374. Endocarditis ulcerosa. Умѣренная гиперемія мозга и его оболочекъ.
375	1.680	1.466,8	1.280,2	186,6	25	375. Empyema. Мозгъ малокровенъ, блѣденъ.
376	1.680	1.478,0	1.298,8	179,2	40	376. Phthysis pulmon. Умѣренная гиперемія мозга.
377	1.680	1.481,7	1.306,3	175,4	22	377. Pachymeningitis. Гнойное воспаленіе мозговыхъ оболочекъ, головного и спинного мозга. Мозгъ (головной) дряблъ, малокровенъ, блѣденъ. Смерти предшествовалъ параличъ нижнихъ конечностей и мочевого пузыря.
378	1.680	1.489,2	1.284,0	205,2	22	378. Vulnus caesum pericardit. Мозгъ дов. сильно гиперемированъ.
379	1.680	1.515,4	1.328,8	186,6	24	379. Typhus abdomin. Мозгъ гиперемированъ, отеченъ.
380	1.680	1.522,8	—	—	23	380. Typhus abdomin. Умѣренная гиперемія мозга и его оболочекъ.
381	1.680	1.530,3	1.343,6	186,7	27	381. Typhus petechial. Мозгъ плотенъ, суховатъ; умѣренная гиперемія мозга.
382	1.680	1.530,3	1.366,0	164,3	23	382. Malaria. Catarch. intestin. Мозгъ малокровенъ, блѣденъ.
383	1.680	1.638,5	1.463,0	175,5	30	383. Typhus petechial. Умѣренная гиперемія мозга.
384	1.682	1,414,6	1.231,7	182,9	23	384. Typhus abdominal. Peritonitis. Сильная гиперемія мозга и его оболоч.
385	1.684	1.436,9	1.250,3	186,6	23	385. Typhus abdominal. Peritonitis. Мозгъ дов. сильно гиперемированъ.

№№ по порядку.	Ростъ.	Вѣсъ всего мозга.	Большой мозгъ.	Малый мозгъ.	Возрастъ.	Особыя замѣчанія.
386	1.684	1.478,0	1.298,8	179,2	23	386. Syphilis. Мозгъ блѣденъ, малокровенъ. Глубокое пораженіе сифилитическаго характера внутрен. органовъ, костей и суставовъ.
387	1.685	1.407,6	—	—	22	387. Pneum. cruposa infer. sin., pleuritis dextra serosa. Мозгъ блѣденъ, малокровенъ.
388	1.685	1.450,3	1.249,8	200,5	24	388. —
389	1.685	1.519,1	1.313,8	205,3	42	389. Peritonitis et icterus. Мозгъ малокровенъ, блѣденъ, окрашенъ въ желтушный цвѣтъ.
390	1.685	1.591,0	1.400,1	190,9	24	390. Tuberculosis miliaris.
391	1.686	1.292,5	1.105,8	186,7	25	391. Phthysis pulmon. Мозгъ блѣденъ, малокровенъ.
392	1.686	1.330,9	1.168,8	162,1	24	392. Pneumon. catarrhalis. Мозгъ блѣденъ и малокровенъ.
393	1.686	1.335,1	1.144,2	190,9	23	393. Pneum. cruposa. Дов. рѣзкая гиперемія мозга.
394	1.686	1.369,8	1.209,3	160,5	75	394. Marasm. senil. Мозгъ блѣденъ, малокровенъ.
395	1.686	1.420,4	1.241,2	179,2	22	395. Meningitis. Гиперемія мозга и мозговыхъ оболочекъ не только головного, но и спинного мозга.
396	1.686	1.441,8	1.246,6	195,2	22	396. Peritonitis. Сильная гиперемія мозга и его оболочекъ.
397	1.686	1.454,6	1.248,9	205,7	23	397. Phthysis pulmonum.
398	1.686	1.497,2	1.318,0	179,2	22	398. Phthysis pulmonum. Мозгъ блѣденъ и малокровенъ.
399	1.687	1.365,0	1.178,3	186,7	24	399. Pericarditis suppurativa.
400	1.687	1.394,8	1.215,7	179,1	22	400. Nephritis chronica.
401	1.687	1.471,6	1.276,4	195,2	23	401. Typhus abdomin. Умѣренная гиперемія мозга и его оболочекъ.
402	1.687	1.478,0	1.291,3	186,7	23	402. Empyema.
403	1.687	1.484,4	1.271,1	213,3	23	403. Cholera asiatica. Мозгъ малокровенъ, сухъ, блѣденъ.
404	1.687	1.518,0	1.331,3	186,7	25	404. Meningitis suppurativa.
405	1.688	1.185,8	1.033,2	152,6	23	405. Meningitis et tuberculosis miliaris. Мозгъ блѣденъ и малокровенъ.
406	1.688	1.254,1	1.110,1	144,0	25	406. Tuberculosis pulmon. Мозгъ блѣденъ и малокровенъ.
407	1.688	1.254,1	1.075,0	179,1	25	407. Phthysis pulmonum.
408	1.688	1.254,1	1.092,0	162,1	72	408. Marasm. senilis. Сильная блѣдность и малокровіе мозга.
409	1.688	1.271,1	—	—	22	409. Phthysis pulm. Мозгъ блѣденъ, малокровенъ, нѣсколько отечны оболочки.
410	1.688	1.275,4	1.100,5	174,9	23	410. Typhus abdomin. Умѣренная гиперемія мозга; венозные синусы содержатъ достат. количество крови.
411	1.688	1.275,4	—	—	24	411. Pneum. chron. Мозгъ блѣденъ и малокровенъ.
412	1.688	1.305,3	—	—	22	412. Typhus abdomin. Умѣренная гиперемія мозга и его оболочекъ.
413	1.688	1.318,0	1.138,9	179,1	72	413. Pneumonia cruposa.
414	1.688	1.326,6	1.147,4	179,2	22	414. Phthysis pulm. Мозгъ блѣденъ и малокровенъ.
415	1.688	1.330,9	1.135,7	195,2	23	415. Typhus abdom. Дов. значит. гиперемія мозга. Въ сосудахъ и венозныхъ синусахъ темн. жидкая кровь.
416	1.688	1.339,4	—	—	24	416. Endocardit. ulcerosa. Довольно значительная гиперемія мозга и оболочекъ.
417	1.688	1.352,0	1.165,3	186,7	23	417. —
418	1.688	1.352,2	1.181,6	170,6	24	418. Tuberculos. miliaris pulmonum, peritonei. Мозгъ блѣденъ, малокровенъ.
419	1.688	1.369,3	1.178,4	190,9	24	419. Erisypelas. Значительная гиперемія мозга и его оболочекъ. Мозгов. оболочки нѣск. помутнѣли, отечны, гноя нѣтъ.
420	1.688	1.381,0	1.218,9	162,1	22	420. —
421	1.688	1.382,0	1.176,3	205,7	24	421. Pneum. chron. Pleuritis sin. Мозгъ блѣденъ, малокровенъ.
422	1.688	1.382,0	1.211,4	170,6	23	422. Pyaemia послѣ операціи (trepanatio prac. mastoidei). Мозговыя оболочки гиперемированы.
423	1.688	1.395,9	1.216,8	179,1	24	423. Pneum. crupsa. Мозгъ также умѣр. гиперемированъ.
424	1.688	1.399,1	1.208,2	190,9	23	424. Pyaemia.
425	1.688	1.399,6	1.224,2	175,4	24	425. Phthysis pulmon. Мозгъ блѣденъ, малокровенъ.
426	1.688	1.407,6	1.224,2	183,4	22	426. Pneum. chron. bacillaris. Мозгъ блѣденъ, малокровенъ.
427	1.688	1.411,9	1.221,0	190,9	22	427. Кровоизліяніе въ мозговые желудочки.
428	1.688	1.418,3	1.254,0	164,3	72	428. Pneum. crupsa dextra. Сильная гиперемія мозга и оболочекъ.
429	1.688	1,425,8	1.254,0	171,8	24	429. Phthysis pulmon. Мозгъ блѣденъ, малокровенъ. Громадная каверна въ прав. легкомъ.
430	1.688	1.433,2	—	—	22	430. Phthysis. Мозгъ блѣденъ, малокровенъ.
431	1.688	1.441,8	1.255,1	186,7	22	431. Typhus petechialis.
432	1.688	1.454,6	1.259,4	195,2	21	432. Tuberculosis. Pleuritis sin. Мозгъ блѣденъ, малокровенъ. Масса бугорковъ въ легкихъ и на брюшинѣ.
433	1.688	1.463,1	1.284,0	179,1	22	433. Peritonitis tuberculosa. Мозгъ малокровенъ, масса бугорковъ на брюшинѣ, кишкахъ и на капсулѣ glissonii.
434	1.688	1.484,4	1.326,6	157,8	23	434. Endocarditis. Мозгъ гиперемированъ. Большое количество кровянистыхъ точекъ выступ. на попер. разрѣзахъ мозга.
435	1.688	1.484,4	—	—	23	435. Peritonitis. Дов. значит. гиперемія мозга.
436	1.688	1.492,9	1.298,9	194,0	28	436. Phthysis pulmon. Мозгъ блѣденъ, малокровенъ, в. значит. объема.
437	1.688	1.522,8	1.343,7	179,1	22	437. Erysipelas.
438	1.688	1.569,7	1.352,2	217,5	22	438. Meningitis. Мозгъ гиперемированъ. Мозговыя оболочки помутнѣли: неб. колич. гноя.
439	1.688	1.578,0	1.391,3	186,7	22	439. Peritonitis acuta. Мозгъ громадной величины; умѣренная гиперемія мозга и оболочекъ.

№№ по порядку.	Ростъ.	Вѣсъ всего мозга.	Большой мозгъ.	Малый мозгъ.	Возрастъ.	Особыя замѣчанія.
440	1.688	1.740,4	1.534,7	205,7	22	440. Peritonitis.
441	1.689	1.441,8	—	—	22	441. Dysenteria. Мозгъ плотенъ, блѣденъ и малокровенъ.
442	1.690	1.209,3	1.030,2	179,1	60	442. Nephritis interst. chron. Empyema sinis. Мозгъ блѣденъ, малокровенъ, отеченъ. Лѣвая половина мозга на 2½ унца 175 grm. больше правой, что замѣтно на глазъ, не взвѣшивая.
443	1.690	1.227,9	1.060,0	167,9	39	443. Pneumon. chron. Мозгъ малъ, блѣденъ, плотенъ, малокровенъ. Мозговыя оболочки мутны, уплотнены. Желудочки сильно растянуты. Сѣрое корковое вещество рѣзко ограничено, тонко, блѣдно. Больной при жизни страдалъ хронич. алкоголизмомъ.
444	1.690	1.231,7	1.067,5	164,2	21	444. Tuberculosis et pleuritis suppur. Мозгъ блѣденъ, малокровенъ.
445	1.690	1.269,0	1.119,8	149,2	21	445. Meningitis. Мозгъ блѣденъ, малокровенъ. Мозговыя оболочки гиперемированы, утолщены и уплотнены.
446	1.690	1.269,0	1.089,8	179,2	22	446. Tuberculosis miliaris. Мозгъ блѣденъ, малокровенъ.
447	1.690	1.313,8	1.134,6	179,2	30	447. Nephritis et pneum. crupоsa sin. Мозгъ плотенъ, гиперемированъ, извилины мозга очень мелки и рѣзко выражены.
448	1.690	1.313,8	1.134,6	179,2	63	448. Contusio capitis. Мозгъ сильно гиперемированъ.
449	1.690	1.336,2	1.149,6	186,6	32	449. Erysipelas et pachymeningitis. Рѣзкая гиперемія мозга и его оболочекъ.
450	1.690	1.336,2	1.179,5	156,7	24	450. Meningitis purul. Мозговыя оболочки рѣзко гиперемированы. Небольшое скопленіе гноя.
451	1.690	1.351,1	1.172,0	179,1	32	451. Phthysis pulmon. Мозгъ блѣденъ, малокровенъ. Громадная каверна въ правой верхней долѣ и нѣск. кавернъ въ лѣв. легкомъ.
452	1.690	1.358,6	1.209,3	149,3	24	452. Sarcoma colli. Умѣренная гиперемія мозга и оболочекъ.
453	1.690	1.366,1	1.164,6	201,5	48	453. Peritonitis вслѣдствіе гнойнаго cystit'a. Уремія. Мозгъ блѣденъ, малокровенъ, отеченъ.
454	1.690	1.377,3	1.216,8	160,5	26	454. Pneum. crupоsa. Рѣзкая гиперемія мозга и его оболочекъ.
455	1.690	1.399,1	—	—	24	455. Gangraena pulmon. Phthysis pulmon. Умѣренная гиперемія мозга.
456	1.690	1.410,8	1.224,2	186,6	23	456. Typhus abdominal. Peritonitis. Многочислен. прободающія язвы въ кишкахъ. Умѣренная гиперемія мозга.
457	1.690	1.410,8	1.239,2	171,6	24	457. Peritonitis et nephritis chron. Рѣзкая гиперемія мозга и его оболочекъ.
458	1.690	1.418,3	1.269,0	149,3	20	458. Typhus abdomin. Небольшая гиперемія мозга.
459	1.690	1.440,7	1.254,1	186,6	22	459. Tubercul. pulmon. Мозгъ блѣденъ, малокровенъ, отеченъ.
460	1.690	1.485,5	1.306,3	179,2	75	460. Cancer hepatis. Общее истощеніе. Мозгъ малокровенъ, вялъ, дряблъ, блѣденъ. Мозжечекъ еще болѣе дряблъ, распадается въ кашицу.
461	1.690	1.492,9	1.313,8	179,1	49	461. Empyema. Мозгъ блѣденъ, малокровенъ.
462	1.690	1.524,7	1.340,0	184,7	22	462. Empyema sin. Мозгъ крайне дряблъ, легко расползается; малокровенъ, блѣденъ, клейстероподобенъ. Правая половина большого мозга, несмотря на небольшую разницу въ вѣсѣ (всего около 11 грм.). значительно менѣе развита лѣвой, представляется меньше и короче лѣваго полушарія большого мозга.
463	1.692	1.336,2	1.160,8	175,4	50	463. Pneumonia chronica et peliosis rheumatica. Мозгъ малокровенъ, блѣденъ, дряблъ.
464	1.693	1.369,8	1.194,4	175,4	22	464. Typhus abdominal. Умѣренная гиперемія мозга и его оболочекъ.
465	1.694	1.269,0	1.104,8	164,2	25	465. Typhus abdominal. Умѣренная гиперемія мозга и мозгов. оболочекъ.
466	1.694	1.321,3	1.149,6	171,7	56	466. Peritonitis et catarh. intestinor. chronica. Мозгъ малокровенъ, блѣденъ.
467	1.694	1.560,1	1.381,0	179,1	26	467. Dysenteria. Мозгъ малокровенъ, плотенъ (сухъ), блѣденъ. Мозговые сосуды и венозныя пазухи переполнены кровью.
468	1.695	1.298,0	1.134,7	164,2	68	468. Pneum. chron. Мозгъ малокровенъ, блѣденъ, отеченъ, дряблъ, легко рвется.
469	1.695	1.298,9	1.123,5	175,4	30	469. Typhus petechialis. Meningitis. Мозгъ плотенъ, гиперемированъ. Рѣзк. гиперемія мозгов. оболочекъ; на теменныхъ частяхъ оболочекъ стекловидная масса съ небольш. примѣсью гноя.
470	1.696	1.213,0	1.052,5	160,5	55	470. Pneum. chron. Умѣренная гиперемія мозга.
471	1.697	1.612,4	—	—	23	471. Phthysis pulm. Мозгъ блѣденъ, малокровенъ.
472	1.698	1.364,9	—	—	23	472. Cholera asiat. Мозгъ блѣденъ, отеченъ, малокровенъ.
473	1.698	1.410,8	1.239,2	171,6	24	473. Pneumo-typhus. Рѣзк. гиперемія мозга и оболочекъ. Обѣ верхнія доли легкихъ поражены pneum. crupоsa, прободающія язвы въ тонк. кишкахъ. Пораженіе Пейеров. бляшекъ. Peritonitis.
474	1.700	1.231,7	1.067,4	164,3	22	474. Vuln. caesum peritonei. Умѣренная гиперемія мозга и его оболочекъ.
475	1.700	1.254,1	1.090,0	164,1	25	475. Nephritis. Хроническое страданіе почекъ, печени и сердца (жировое перерожденіе), мозгъ малокровенъ, блѣденъ.
476	1.700	1.269,0	1.097,3	171,7	30	476. Tuberculos. pulmon. Мозгъ малокровенъ, блѣденъ, слегка отеченъ.
477	1.700	1.283,9	1.149,6	134,3	47	477. Paraplegia. Мозгъ малокровенъ, блѣденъ.
478	1.700	1.306,3	—	—	55	478. Nephritis chron. Marasm. senilis. Мозгъ блѣденъ, малокровенъ и до того дряблъ, что легко размазывается по столу, подобно клейстеру.
479	1.700	1.306,3	1.119,8	186,6	25	479. Typhus abdomin. Мозгъ блѣденъ, малокровенъ.
480	1.700	1.347,4	1.194,4	153,0	86	480. Marasm. senilis. Мозгъ блѣденъ, малокровенъ, мозгов. оболочки [помутнѣли, оплотнѣли, утолщены.
481	1.700	1.422,0	1.261,5	160,5	29	481. Typhus abdomin. Peritonitis. Мозгъ сильно гиперемированъ. Мозговыя оболочки помутнѣли, сильно гиперемированы.
482	1.700	1.436,9	1.254,0	182,9	25	482. Pyaemia. Рѣзкая гиперемія мозга и его оболочекъ.
483	1.700	1.437,8	1.237,3	200,5	22	483. Phthysis pulmonum.

№№ по порядку.	Ростъ.	Вѣсъ всего мозга.	Большой мозгъ.	Малый мозгъ.	Возрастъ.	Особыя замѣчанія.
484	1.700	1.448,0	1.284,0	164,2	60	484. Meningit. suppurat. Сильная гиперемія мозга и его оболочекъ. Обильное скопленіе гноя по всей верхней поверхности мозг. оболочекъ.
485	1.700	1.500,4	1.313,8	186,6	22	485. Tuberculos. peritonei. Мозгъ малокровенъ, блѣденъ и нѣск. отеченъ.
486	1.700	1.511,6	1.325,0	186,6	22	486. Tuberculosis. Мозгъ блѣденъ и малокровенъ.
487	1.700	1.522,8	1.343,6	179,2	22	487. Peritonitis rheumatica. Мозгъ сильно гиперемированъ, обильно переполненъ кровью. Мозгов. обол. также переполнены кровью.
488	1.700	1.573,2	1.397,8	175,4	35	488. Pleuritis. Мозгъ малокровенъ, блѣденъ.
489	1.702	1.366,0	1.194,4	171,6	24	489. Sarcoma. Умѣренная гиперемія мозга и его оболочекъ.
490	1.703	1.358,6	1.179,5	179,1	26	490. Vulnus sclopetor. abdominis. Мозгъ блѣденъ и малокровенъ.
491	1.704	1.388,4	1.224,2	164,2	33	491. Septicaemia. Vulnus sclopetor. artic. genuin. Рѣзкая гиперемія мозга.
492	1.705	1.377,3	1.186,9	190,4	25	492. Typhus abdominal. Peritonitis. Мозгъ малокровенъ, отеченъ, блѣденъ.
493	1.705	1.571,3	1.384,7	186,6	60	493. Meningitis suppur. Рѣзкая гиперемія мозга. Скопленіе гноя въ мозгов. оболочкахъ и желудочкахъ.
494	1.709	1.271,1	—	—	24	494. Meningitis. Рѣзкая гиперемія мозга и его оболочекъ.
495	1.710	1.202,9	1.062,1	140,8	31	495. Septicaemia. Рѣзкая гиперемія мозга и его оболочекъ.
496	1.710	1.232,7	1.074,9	157,8	24	496. Septicaemia. Дов. значит. гиперемія мозга и его оболочекъ.
497	1.710	1.249,8	1.105,8	144,0	23	497. Erysipelas (Рожа).
498	1.710	1.261,5	1.082,4	179,1	21	498. Peritonitis tuberculosa.
499	1.710	1.262,6	1.087,7	174,9	22	499. Tumor abdominis. Мозгъ блѣденъ, малокровенъ.
500	1.710	1.269,0	1.112,3	156,7	21	500. Typhus abdominal. Мозгъ блѣденъ, малокровенъ.
501	1.710	1.283,9	1.134,6	149,3	30	501. Typhus abdominal. et peritonitis. Мозгъ сильно гиперемированъ.
502	1.710	1.283,9	1.104,8	179,1	23	502. Peritonitis tuberculosa. Мозгъ блѣденъ, малокровенъ.
503	1.710	1.306,4	1.127,2	179,2	24	503. Catarh. intestinor. chron. Мозгъ блѣденъ, малокровенъ.
504	1.710	1.313,8	1.142,2	171,6	51	504. Marasm. senilis. Мозгъ малокровенъ, блѣденъ, нѣск. отеченъ.
505	1.710	1.321,3	1.149,6	171,7	60	505. Typhus abdominal. Дов. значительная гиперемія мозга.
506	1.710	1.335,1	1.144,2	190,9	24	506. Phthysis pulmonum.
507	1.710	1.364,9	1.164,4	200,5	32	507. Cholera asiatica. Мозгъ сухъ, плотенъ, блѣденъ, малокровенъ.
508	1.710	1.369,8	1.175,8	194,0	22	508. Typhus abdominal. Peritonitis. Дов. значительная гиперемія мозга и оболочекъ.
509	1.710	1.380,9	1.194,4	186,5	24	509. Phthysis pulmon. Мозгъ блѣденъ, малокровенъ.
510	1.710	1.403,0	1.212,1	190,9	24	510. Огнестр. рана сердца.
511	1.710	1.403,4	1.237,1	166,4	24	511. Pleuritis haemorrhagica duplex.
512	1.710	1.407,1	1.254,0	153,1	22	512. Abscessus hepatis post dysenteriam. Мозгъ блѣденъ, малокровенъ.
513	1.710	1.414,6	1.239,2	175,4	23	513. Vulnus sclopetorium abdominis. Мозгъ малокровенъ, блѣденъ, дряблъ.
514	1.710	1.416.4	1.237,3	179,1	22	514. Pneumonia cruposa.
515	1.710	1.425,8	1.261,6	164,2	26	515. Meningitis. Дов. значительн. гиперемія мозга.
516	1.710	1.429,0	1.249,9	179,1	24	516. Meningit. suppurativa.
517	1.710	1.433,2	1.242,3	190,9	21	517. Tuberculos. miliaris.
518	1.710	1.435,1	1.257,8	177,3	22	518. Tuberculosis pulmon. Мозгъ блѣденъ, малокровенъ.
519	1.710	1.436,9	1.254,0	182,9	24	519. Pericarditis. Сильная гиперемія мозга и переполненіе кровью сосудовъ мозга и мозгов. оболочекъ.
520	1.710	1.444,4	1.269,0	175,4	26	520. Typhus abdominalis. Значит. гиперемія мозга и оболочекъ его.
521	1.710	1.454,5	1.254,0	200,5	23	521. Tuberculosis pulmonum intestin. et laryngitis.
522	1.710	1.467,4	1.284,0	183,4	22	522. Thrombosis venae jugularis.
523	1.710	1.485,5	1.298,9	186,6	24	523. Typhus abdominal. Мозгъ сильно гиперемированъ.
524	1.710	1.492,9	1.309,5	183,4	22	524. Peritonitis tuberculosa. Мозгъ блѣденъ, малокровенъ.
525	1.710	1.500,4	1.328,8	171,6	23	525. Typhus abdominal. Мозгъ блѣденъ, малокровенъ, отеченъ.
526	1.710	1.522,8	1.321,3	201,5	22	526. Meningit. suppur. Мозгъ сильно гиперемированъ. Небольшое колич. гноя между оболочками.
527	1.710	1.522,8	1.343,6	179,2	22	527. Pleuritis. Мозгъ громадной величины, сильно гиперемированъ, нѣск. отеченъ.
528	1.710	1.578.8	1.358,6	220,2	22	528. Pleuritis suppur. et pericarditis. Мозгъ громадной величины, блѣденъ, малокровенъ. Извилины мозга мелкія, сильно и густо развиты.
529	1.710	1.625,2	—	—	25	529. Pn. chronica. Мозгъ блѣденъ и малокровенъ.
530	1.711	1.437,8	1.262,9	174,9	21	530. Scarlatina.
531	1.711	1.480,2	1.270,2	210,0	70	531. Pneum. crupoea.
532	1.711	1.531,3	—	—	23	532. Pericarditis suppurat. Мозгъ блѣденъ и малокровенъ.
533	1.712	1.220,0	1.067,4	152,6	68	533. Pneumon. catarrhalis.
534	1.712	1.366,1	1.239,2	126,9	48	534. Отравленіе фосфоромъ. Размягченіе и гиперемія вещества мозга. Поразительно малый объемъ и вѣсъ мозжечка.
535	1.712	1.420,4	1.219,9	200,5	22	535. Tuberculosis miliaris.
536	1.713	1.425,8	1.263,4	162,4	22	536. Tuberculosis pulmon. Мозгъ блѣденъ и малокровенъ.
537	1.715	1.220,5	1.075,0	145,5	42	537. Syphilis gummosa — gumma cerebri.
538	1.715	1.310,0	1.134,6	175,4	24	538. Caries columnae vertebrorum et os. sacri. Мозгъ блѣденъ, малокровенъ.
539	1.715	1.455,6	1.261,5	194,1	24	539. Pneum. crupoea. Дов. значительная гиперемія мозга.

№№ по порядку.	Ростъ.	Вѣсъ всего мозга.	Большой мозгъ.	Малый мозгъ.	Возрастъ.	Особыя замѣчанія.
540	1.715	1.530,3	1.332,5	197,8	40	540. Vulnus sclopetor. pericardii, ventricul., hepatis et renis dextr. Мозгъ блѣденъ и малокровенъ.
541	1.720	1.171,9	1.015,2	156,7	52	541. Typhus petechialis et erysipelas. Мозгъ блѣденъ, малокровенъ, сухъ, плотенъ.
542	1.720	1.194,4	1.052,5	141,9	78	542. Marasm. senilis. Мозгъ блѣденъ, малокровенъ, дряблъ.
543	1.720	1.227,9	1.052,5	175,4	40	543. Vitium cordis. Умѣренная гиперемія мозга.
544	1.720	1.283,9	1.108,5	175,4	45	544. Pneum. crupоsa. Nephritis. Cor adiposum. Хроническій потаторъ. Мозгъ блѣденъ, малокровенъ, отеченъ, дряблъ.
545	1.720	1.336,2	1.164,5	171,7	22	545. Pneum. crupоsa. Pericarditis. Мозгъ малокровенъ, блѣденъ, дряблъ.
546	1.720	1.356,5	—	—	22	546. —
547	1.720	1,414,6	1.239,2	175,4	23	547. Meningitis неизвѣстнаго происхожденія. Слѣда гноя нигдѣ не оказалось.
548	1.720	1.448,2	1.269,0	179,2	36	548. Intussusceptio intestinorum. Рѣзкая гиперемія мозга.
549	1.720	1.463,1	1.284,0	179,1	24	549. Typhus abdominal. Умѣренная гиперемія мозга и его оболочекъ.
550	1.720	1.489,2	1.284,0	205,2	34	550. Vulnus sclopetor. abdominis. Мозгъ малокровенъ, блѣденъ. Огнестрѣльнымъ выстрѣломъ размозжены печень и правая почка.
551	1.720	1.492,9	1.313,8	179,1	28	551. Pneum. crupоsa. Незначительная гиперемія мозга и его оболочекъ.
552	1.720	1.492,9	1.284,0	208,9	24	552. Pneum. crupоsa. Мозгъ блѣденъ, малокровенъ, нѣск. отеченъ.
553	1.720	1.515,4	1.313,8	201,6	21	553. Pneum. crupоsa. Рѣзкая гиперемія мозга и его оболочекъ.
554	1.721	1.185,8	1.023,1	162,7	24	554. —
555	1.721	1.215,7	—	—	22	555. Pneum. crupоsa. Умѣренная гиперемія мозга.
556	1.725	1.127,6	970,8	156,8	78	556. Pneum. crupоsa et typhus abdominal. Рѣзкая гиперемія мозга и оболочекъ. Сосуды мозга и венозные синусы переполнены кровью.
557	1.725	1.489,2	1.313,8	175,4	22	557. Typhus abdominal. Peritonitis. Мозгъ плотенъ, сильно гиперемированъ.
558	1.725	1.492,9	1.298,9	194,0	42	558. Cancer hepatis, ventriculi et pancreatitis. Мозгъ блѣденъ, малокровенъ.
559	1.728	1.410,8	1.246,6	164,2	20	559. Meningitis suppurativa. Рѣзкая гиперемія мозга и оболочекъ. Небольшое количество гноя. Печень и селезенка громадной величины.
560	1.730	1.175,7	1.018,9	156,8	75	560. Dysenteria. Cirrhosis hepatis. Мозгъ блѣденъ, малокровенъ. Мозговые желудочки растянуты.
561	1.730	1.280,2	1.104,8	175,4	23	561. Pneum. crupоsa. Рѣзкая гиперемія мозга и его оболочекъ.
562	1.730	1.310,0	1.152,2	157,8	24	562. Tuberculosis pulmonum.
563	1.730	1.336,2	1.164,6	171,6	24	563. Pneum. crupоsa. dextra biliosa. Сильная гиперемія мозга. Печень размягчена, буроватаго цвѣта.
564	1.730	1.420,4	1.233,7	186,7	25	564. Typhus abdominalis.
565	1.730	1.463,1	1.284,0	179,1	26	565. Meningitis. Мозгъ плотенъ, тяжелъ и рѣзко гиперемированъ.
566	1.730	1.369,3	1.178,4	190,9	24	566. —

№№ по порядку.	Ростъ.	Вѣсъ всего мозга.	Большой мозгъ.	Малый мозгъ.	Возрастъ.	Особыя замѣчанія.
567	1.730	1.470,6	1.284,0	186.6	22	567. Pericarditis et hepatitis acuta (icterus gravis). Умѣренная гиперемія мозга, слегка окрашеннаго въ иктеричный цвѣтъ.
568	1.730	1.534,0	1.328,8	205,2	22	568. Typhus abdominal. Мозгъ сильно гиперемированъ, мозжечекъ громаднаго размѣра.
569	1.731	1.164,5	989,6	174,9	37	569. Paralysis progressiva. Мозгъ блѣденъ и малокровенъ.
570	1.731	1,254,1	—	—	27	570. Diabetes mellitus et pneum. crupоsa. Мозгъ малокровенъ, блѣденъ.
571	1.731	1.254,7	1.098,0	156,7	45	571. Vitium cordis. Anasarca. Мозгъ отеченъ, блѣденъ, малокровенъ.
572	1.731	1.297,0	1.134,3	162,7	39	572. Pneum. crupоsa.
573	1.731	1.313,8	1.147,4	166,4	21	573. Meningitis. Рѣзкая гиперемія мозга и оболочекъ. Небольшое количество гноя.
574	1.731	1.318,0	1.151,6	166,4	24	574. Phthysis pulmonum. Мозгъ блѣденъ, малокровенъ.
575	1.731	1.326,6	—	—	22	575. Phthysis pulmonum. Мозгъ блѣденъ, малокровенъ.
576	1.731	1.335.1	1.173,0	162.1	22	576. Meningitis purulenta. Сильная гиперемія мозговыхъ оболочекъ. Скопленіе гноя дов. значительное.
577	1.731	1.339,4	1.160,2	179,2	22	577. Pneum. chronica bacillaris. Мозгъ блѣденъ, малокровенъ.
578	1.731	1.343,7	1.143,2	200,5	24	578. Peritonitis. Дов. значительная гиперемія мозга и мозгов. оболочекъ.
579	1.731	1.373,6	1.207,2	166,4	23	579. Tuberculosis miliaris.
580	1.731	1.382,0	1.186,8	195,2	24	580. Pyaemia.
581	1.731	1.384,5	1.201,1	183,4	55	581. Aneurisma aortae.
582	1.731	1.386,2	1.199,5	186,7	24	582. —
583	1.731	1.420,4	—	—	25	583. Phthysis pulmonum. Мозгъ блѣденъ, малокровенъ.
584	1.731	1.433,2	1.262,6	170,6	23	584. Phthysis pulmonum. Мозгъ блѣденъ, малокровенъ.
585	1.731	1.450,3	1.259,4	190,9	24	585. Tuberculosis pulmonum. Мозгъ блѣденъ, малокровенъ и нѣск. отеченъ.
586	1.731	1.454,6	1.263,7	190,9	25	586. Phthysis pulmonum. Мозгъ блѣденъ, малокровенъ.
587	1.731	1.454,6	1.263,7	190,9	21	587. Pneumonia crupоsa.
588	1.731	1.458,8	1.296,7	162,1	22	588. Pleuritis haemorrhagica. Мозгъ блѣденъ и малокровенъ.
589	1.731	1.458,8	1.275,4	183,4	23	589. Phthysis pulmon. Мозгъ малокровенъ, блѣденъ, нѣск. отеченъ.
590	1.731	1.467,4	1.284,0	183,4	24	590. Sarcoma abdominis.
591	1.731	1.471,8	1.292,7	179,1	22	591. Peritonitis.
592	1.731	1.501,5	1.326,6	174,9	23	592. Phthysis pulmonum. Мозгъ малокровенъ и блѣденъ.
593	1.731	1.501,5	1.275,4	226,1	22	593. Empyema. Мозгъ блѣденъ, малокровенъ, нѣсколько отеченъ.
594	1.731	1.505,8	1.326,7	179,1	22	594. Typhus abdominalis.

№№ по порядку.	Ростъ.	Вѣсъ всего мозга.	Большой мозгъ.	Малый мозгъ.	Возрастъ.	Особыя замѣчанія.
595	1.731	1.543,2	1.348,0	195,2	23	595. —
596	1.731	1.551,7	1.341,7	210,0	24	596. Gangrena pulmon. dextr. Дов. значительная гиперемія мозга и его оболочекъ.
597	1.732	1.198,4	1.035,7	162,7	22	597. —
598	1.732	1.279,7	1.084,5	195.2	22	598. Phthysis pulmon. Мозгъ блѣденъ и малокровенъ.
599	1.732	1.292,5	1.086,8	205,7	21	599. Tuberculosis pulmon. Мозгъ блѣденъ, малокровенъ, нѣск. отеченъ.
600	1.732	1.305,3	1.099,6	205,7	22	600. Typhus abdominalis.
601	1.732	1.343,7	1.177,3	166.4	24	601. Phthysis pulmon. Мозгъ блѣденъ, малокровенъ.
602	1.732	1.343.7	1.173,1	170,6	25	602. Phthysis pulmon.
603	1.732	1.369,3	1.207,2	162,1	21	603. Phthysis pulmon. Мозгъ блѣденъ, малокровенъ. Умѣренная гиперемія мозговыхъ оболочекъ.
604	1.732	1.390,6	1.207,2	183,4	23	604. Tubercul. miliaris.
605	1.732	1.399,1	1.224,2	174,9	22	605. Pneum. chron. Мозгъ блѣденъ, малокровенъ.
606	1.732	1.407,6	1.216,7	190,9	24	606. Phthysis pulmonum.
607	1.732	1.441,8	1.255,1	186,7	25	607. Septico-pyaemia.
608	1.732	1.450,3	1.263,6	186,7	33	608. Phthysis pulmonum.
609	1.732	1.450.3	1,240,3	210,0	22	609. Meningitis tuberculosa.
610	1.732	1.467,4	1.284,0	183,4	24	610. Nephritis. Мозгъ и мозговыя оболочки отечны, блѣдны и малокровны.
611	1.732	1.522,8	1.292,5	230,3	25	611. Tuberculosis pulmonum. Мозгъ блѣденъ и малокровенъ.
612	1.734	1.295,1	1.140,2	154,9	70	612. Phthysis pulmon. Мозгъ блѣденъ, малокровенъ, отеченъ. Жирная печень и сердце.
613	1.734	1.330,9	—	—	24	613. Tuberculosis pulmon. Мозгъ блѣденъ, малокровенъ.
614	1.734	1.420,4	—	—	24	614. Phthysis pulmonum. Мозгъ блѣденъ, малокровенъ.
615	1.734	1.556,9	—	—	22	615. Tuberculosis miliaris. Мозгъ блѣденъ, малокровенъ.
616	1.738	1.358,6	1.177,6	181,0	22	616. Typhus abdominal. et peritonitis. Прободающія язвы кишекъ. Мозгъ блѣденъ, малокровенъ.
617	1.740	1.110,4	938.7	171,7	35	617. Lues et enteritis ac. Мозгъ блѣденъ, малокровенъ. Гуммы въ печени.
618	1.740	1.332,5	1.160,8	171,7	24	618. Typhus abdominal. Умѣренная гиперемія мозга и его оболочекъ.
619	1.740	1.388,4	1.194,3	194,1	30	619. Typhus petechialis. Рѣзкая гиперемія мозга, мозгов. оболочки уплотнены, утолщены, молочно-бѣлаго цвѣта.
620	1.740	1.593,7	1.403,4	190,3	27	620. Pleuritis dextra. Мозгъ блѣденъ и малокровенъ.
621	1.742	1.433.2	1.238.0	195,2	23	621. Phthysis pulmon. (Pneum. chron. bacillaris). Мозгъ блѣденъ, малокровенъ.
622	1.750	1.227,9	1.082,4	145,5	63	622. Nephritis. Мозгъ блѣденъ, малокровенъ, отеченъ; мозгов. оболочки молочно-бѣлаго цвѣта, утолщены; пахіоны грануляціи сильно развиты.
623	1.750	1.254,0	1.097,3	156,8	24	623. Vitium cordis. Мозгъ вялъ, дряблъ, блѣденъ, малокровенъ; мозгов. оболочки и сосуды ихъ и венозн. синусы переполнены кровью.
624	1.750	1.466,8	1.261,5	205,3	24	624. Nephritis et pneum. chron. Мозгъ блѣденъ, малокровенъ.
625	1.750	1.694,5	1.485,4	209,1	30	625. Vulnus caesum: hepatis, renis et ventriculi. Мозгъ ничего ненормальнаго не представляетъ. Смерть чрезъ 8 часовъ послѣ раненія.
626	1.752	1.454,6	1.271,2	183,4	24	626. Tuberculosis. Мозгъ блѣденъ и малокровенъ.
627	1.752	1.636,1	1.415,9	220,2	34	627. Meningitis sup. Мозгъ дряблъ, гиперемированъ, немного гноя въ оболочкахъ. Рѣзкая гиперемія всѣхъ органовъ.
628	1.754	1.339,4	1.168,8	170,6	22	628. Gangraena pulm.
629	1.754	1.411,9	1.216,7	195,2	22	629. Carcinoma. Мозгъ блѣденъ и малокровенъ.
630	1.754	1.422,0	1.238,6	183,4	22	630. Typhus abdominalis.
631	1.755	1.407,6	1.190,1	217,5	25	631. Nephritis. Мозгъ дряблъ, отеченъ, блѣденъ и малокровенъ. Сильная блѣдность мозгов. оболочекъ.
632	1.755	1.415,0	1.228,0	187,0	23	632. —
633	1.755	1.426,0	1.235,1	190,9	22	633. Cancer pylori.
634	1.755	1.531,0	1.325,3	205,7	23	634. Pneum. catarhalis.
635	1.756	1.407,6	1.212,4	195,2	22	635. Pneum. chron. Умѣренная гиперемія мозга.
636	1.756	1.202,9	1.028,0	174,9	48	636. —
637	1.756	1.339,4	1.173,4	166,4	25	637. Phthysis pulmonum.
638	1.756	1.420,4	—	—	32	638. Cholera asiatica. Мозгъ плотенъ, блѣденъ, малокровенъ.
639	1.756	1.441,8	1.258,4	183,4	21	639. —
640	1.756	1.467,4	1.284,0	183,4	21	640. Pneum. chron. Мозгъ блѣденъ, малокровенъ.
641	1.756	1.537,1	1.331,4	205,7	22	641. Meningitis.
642	1.756	1.574,0	1.373,5	200,5	23	642. Typhus exant. Сильная гиперемія мозга и мозгов. оболочекъ. Мозгъ плотенъ, тяжелъ.
643	1.756	1.574,0	1.387,3	186,7	24	643. —
644	1.756	1.612,4	1.402,4	210,0	21	644. Tuberculosis pulmon. Мозгъ блѣденъ, малокровенъ, отеченъ.
645	1.758	1.440,7	1.261,6	179,1	23	645. Typhus abdomin. Дов. значител. гиперемія мозга и его оболочекъ.
646	1.760	1.160,8	1.015,2	145,6	66	646. Marasmus senil. Мозгъ малаго объема, блѣденъ, малокровенъ. Мозгов. оболочки нѣск. утолщены.

№№ по порядку.	Ростъ.	Вѣсъ всего мозга.	Большой мозгъ.	Малый мозгъ.	Возрастъ.	Особыя замѣчанія.
647	1.760	1.235,4	1.074,9	160,5	37	647. Paraplegia dextra. Больной въ теченіе нѣск. лѣтъ страдалъ параличемъ правой стороны тѣла. Мозгъ блѣденъ, малокровенъ. Лѣвая половина большого мозга (лѣв. полушаріе) замѣтно меньше и площе правой половины. На границѣ височной, теменной и лобной долей лѣваго полушарія большой дефектъ мозгового вещества въ видѣ глубокой ямки, впадины (снаружи на поверхности). На правомъ полушаріи ничего подобнаго. Вся ямка выполнена петлистою соединительною тканью и полужидкою массой желтоватаго цвѣта, вытекающею при разрѣзѣ. При разрѣзахъ мозга передняя часть лѣваго thalami optici оказывается вовлеченною въ процессъ и мозговые элементы замѣнены соединит. тканью.
648	1.760	1.313,8	1.149,6	164,2	62	648. Pneumonia cruposa. Мозгъ сильно гиперемированъ.
649	1.760	1.373,6	1.164,6	209,0	35	649. Хроническ. отравл. свинцомъ. Мозгъ блѣденъ, малокровенъ, отеченъ. Печень, селезенка и почки въ состояніи жирового перерожденія.
650	1.760	1.478,1	1.306,4	171,7	37	650. Malaria. Мозгъ блѣденъ, малокровенъ и нѣск. отеченъ.
651	1.760	1.485,5	1.306,3	179,2	45	651. Nephritis. Сильная гиперемія мозга и его оболочекъ. Сосуды мозгов. оболочекъ и венозныя пазухи растянуты жидкою темною кровью.
652	1.765	1.276,5	1.119.8	156,7	21	652. Erysipelas faciei. Meningitis. Мозгъ малокровенъ, отеченъ.
653	1.770	1.492,9	1.298,9	194,0	55	653. Pneum. crupоsa. Мозгъ малокровенъ, блѣденъ, но сосуды мозгов. оболочекъ переполнены кровью.
654	1.770	1.545,2	1.358,6	186,6	72	654. Meningitis. Мозгъ и мозговыя оболочки переполнены кровью.
655	1.774	1.555,8	1.364,9	190,9	24	655. Peritonitis chronica.
656	1.776	1.249,8	1.070,7	179,1	24	656. Pneum. chron. catarh. Мозгъ блѣденъ, малокровенъ.
657	1.776	1.266,9	1.092,0	174,9	22	657. Pleuritis exsud. Мозгъ блѣденъ, малокровенъ.
658	1.776	1.322,3	1.147,4	174,9	23	658. Tuberculosis miliaris. Мозгъ блѣденъ, малокровенъ.
659	1.776	1.339,4	1.113,3	226,1	26	659. Tuberculos. pulmon. Мозгъ блѣденъ, малокровенъ. Умѣренная гиперемія мозговыхъ оболочекъ.
660	1.776	1.394.8	1.224,2	170,6	25	660. Tuberculosis pulmon.
661	1.776	1.399,1	1.212,4	186,7	22	661. Pneum. chron. Мозгъ блѣденъ и малокровенъ.
662	1.776	1.399,1	1.224,2	174,9	24	662. Phthysis pulmon. Мозгъ блѣденъ, малокровенъ, нѣск. отеченъ. Мозгов. оболочки умѣренно гиперемированы
663	1.776	1.407,6	1.207.1	200,5	22	663. Pneum. chron. Мозгъ блѣденъ и малокровенъ.
664	1.776	1.407.6	1.249,8	157,8	23	664. —
665	1.776	1.420,4	1.245,5	174,9	22	665. Erysipelas septica. Рѣзкая гиперемія мозга и его оболочекъ.
666	1.776	1.429,5	1.238,6	190,9	25	666. Pneum. crupоsa.
667	1.776	1.433,2	1.223,2	210.0	22	667. Septicaemia. Значит. гиперемія мозга и мозгов. оболочекъ. Сосуды переполнены кровью.

№№ по порядку.	Ростъ.	Вѣсъ всего мозга.	Большой мозгъ.	Малый мозгъ.	Возрастъ.	Особыя замѣчанія.
668	1.776	1.450,3	1.249,8	200,5	24	668. Phthysis pulmon. Мозгъ блѣденъ и малокровенъ.
669	1.776	1.450,3	1.249,8	200,5	25	669. Septicaemia. Рѣзкая гиперемія мозга и его оболочекъ. Гиперемія всѣхъ органовъ.
670	1.776	1.454,6	1.254,1	200,5	22	670. Meningitis. Мозгъ гиперемированъ. Въ оболочкахъ небольш. колич. гноя. Гиперемія мозгов. оболочекъ.
671	1.776	1.488,7	1.283,0	205,7	24	671. Phthysis. Мозгъ блѣденъ, малокровенъ.
672	1.776	1.501,5	1.314,8	186,7	23	672. Empyema dextr. Мозгъ блѣденъ, малокровенъ и нѣск. отеченъ. Умѣренная гиперемія мозгов. оболочекъ.
673	1.776	1.637,9	1.411,8	226,1	21	673. Tuberculosis miliaris. Рѣзкая блѣдность и малокровіе мозга.
674	1.777	1.331,0	1.144,3	186,7	25	674. Tuberculosis pulmonum.
675	1.777	1.339,4	1.177,3	162,1	21	675. Pneum. crupоsa. Дов. значит. гиперемія мозга и мозгов. оболочекъ.
676	1.777	1.356,5	1.169,8	186,7	24	676. Tuberculos. pulmon. Мозгъ блѣденъ и малокровенъ.
677	1.777	1.360,7	1.208,1	152,6	24	677. Tuberculos. pulmon. Мозгъ блѣденъ и малокровенъ.
678	1.778	1.248,0	1.077,4	170,6	24	678. Phthysis pulmonum.
679	1.778	1.356,0	1.181,1	174,9	23	679. Кровоизліяніе подъ мозговыя оболочки.
680	1.778	1.389,2	1.198,3	190,9	21	680. Endocarditis. Pyaemia.
681	1.778	1.458,8	1.258,3	200,5	22	681. Tuberculosis miliaris.
682	1.778	1.488,0	1.308,9	179,1	24	682. Phthysis pulmonum.
683	1.778	1.582,5	1.382,0	200,5	21	683. Phthysis pulmonum. Мозгъ блѣденъ и малокровенъ.
684	1.779	1.339,9	1.169,3	170,6	21	684. Tuberculosis miliaris.
685	1.779	1.513,3	1.322,4	190,9	21	685. —
686	1.780	1.213,0	1.030,1	182,9	30	686. Typhus abdominal. Дов. значит. гиперемія мозга и мозгов. оболочекъ.
687	1.780	1.306,3	1.138,4	167,9	44	687. Pachymeningitis. Жирная печень и сердце. Умѣренная гиперемія мозга и его оболочекъ. Мозгов. желудочки — пусты. Гноя нигдѣ незамѣтно.
688	1.780	1.366,0	1.186,9	179,1	30	688. Pneum. crupоsa. Мозгъ блѣденъ, малокровенъ, отеченъ.
689	1.780	1.373,6	1.194,4	179,2	21	689. Syphilis. Мозгъ блѣденъ, отеченъ, малокровенъ.
690	1.780	1.373,6	1.201,9	171,7	42	690. Pneum. crupоsa. Умѣренная гиперемія мозга и его оболочекъ.
691	1.780	1.441,8	1.266,9	174,9	26	691. Phthysis pulmon.
692	1.780	1.463,1	1.298,9	164,2	45	692. Nephritis. Умѣренная гиперемія мозга, мозгов. оболочекъ и сосудовъ.
692	1.780	1.620,0	1.429,1	190,9	21	693. Typhus abdomin.
694	1.780	1.627,4	1.459,4	168,0	21	694. Pneum. chron. Мозгъ блѣденъ, малокровенъ. Мозговыя оболочки умѣренно гиперемированы.

№№ по порядку.	Ростъ.	Вѣсъ всего мозга.	Большой мозгъ.	Малый мозгъ.	Возрастъ.	Особыя замѣчанія.
695	1.786	1.269,0	1.112,3	156,7	22	695. Pneum. chronica et pleuritis, pericarditis chronica (на поверхности сердца старыя разращенія соединит. ткани). Мозгъ блѣденъ и малокровенъ.
696	1.790	1.416.2	—	—	21	696. Pachymeningitis. Дов. значител. гиперемія мозга и мозгов. оболочекъ.
697	1.790	1.455,6	1.254,0	201,6	32	697. Tuberculosis pulm. Мозгъ нормаленъ. Сѣрое корковое вещество рѣзко отграничено отъ подлежащаго бѣлаго. Мозгов. оболочки гиперемированы.
698	1.790	1.582.5	—	—	23	698. Phthysis pulmon. Мозгъ блѣденъ и малокровенъ.
699	1.796	1.410,8	1.227,9	182,9	22	699. Tuberculosis miliaris. Мозгъ блѣденъ, малокровенъ.
700	1.798	1.497,2	1.310,5	186,7	22	700. Pneumonia crupoea.
701	1.800	1.321,3	1.164,5	156,8	60	701. Nephritis et marasm. senilis. Мозгъ блѣденъ, малокровенъ, нѣскол. отеченъ. Мозгов. оболочки уплотнены.
702	1.800	1.351,1	1.179,4	171,7	47	702. Pneum. chronica et pleuritis haemor. Pericarditis haemorrhagica. Мозгъ блѣденъ, малокровенъ, дряблъ, легко размазыв.
703	1.800	1.369,3	1.190,2	179,1	24	703. Phthysis pulmonum.
704	1.800	1.373,5	1.198,6	174,9	23	704. Phthysis pulmonum.
705	1.800	1.454,6	1.271.2	183,4	22	705. Pleuritis.
706	1.800	1.471,8	1.292,7	179,1	22	706. Pneumonia crupoea.
707	1.810	1.321,3	1.142,1	179,2	22	707. Typhus petechialis. Мозгъ и мозгов. оболочки значит. гиперемированы.
708	1.810	1.382,0	—	—	32	708. Peritonitis. Сильная гиперемія мозга.
709	1.810	1.463,1	1.291,4	171,7	22	709. Meningitis. Мозгъ малокровенъ, блѣденъ, отеченъ.
710	1.810	1.500,4	1.313.8	186,6	21	710 Empyema. Мозгъ блѣденъ, но содержитъ достаточ. количество крови (точечность хорошо выражена).
711	1.820	1.416,2	1.225,3	190,9	24	711. Pyaemia. Empyema.
712	1.820	1.501,5	1.291,5	210,0	25	712. Meningitis. Мозгъ и мозговыя оболочки умѣрен. гиперемир., неб. колич. гноя въ оболочкахъ.
713	1.820	1.515,4	1.321,3	194,1	26	713. Meningitis. Мозгъ блѣденъ, малокровенъ. Сильная гиперемія piae matris. Венозные синусы перепол. кровью.
714	1.820	1.569,7	1.383,0	186,7	21	714. Phthysis pulmon. Мозгъ блѣденъ, малокровенъ.
715	1.821	1.326,8	1.140,1	186,7	22	715. Peritonitis tubercul.
716	1.821	1.425,8	1.259,4	166,4	25	716. —
717	1.821	1.484,4	1.258,3	226,1	24	717. Pneum. chron. catarh. Мозгъ малокровенъ, блѣденъ.
718	1.821	1.497,2	1.302,0	195,2	21	718. Meningitis.
719	1.821	1.505,7	1.305,2	200,5	22	719. Phthysis pulmon. Мозгъ блѣденъ, малокровенъ.
720	1.830	1.450,3	1.271,1	179,2	24	720. Dysenteria. Мозгъ блѣденъ, малокровенъ; неб. гиперемія мозговыхъ оболочекъ.
721	1.833	1.381,0	1.209,3	171,7	25	721. Peritonitis. Дов. значит. гиперемія мозга и мозгов. оболочекъ.
722	1.860	1.575,1	1.388,5	186,6	24	722. Typhus exanthemat. Meningitis. Рѣзкая гиперемія мозга и сосудовъ мозгов. оболочекъ. Извилины мозга мелки, хорошо развиты.
723	1.865	1.710,5	1.504,8	205,7	22	723. Septicaemia.

ТАБЛИЦА III.

№№ по порядку.	Вѣсъ всего мозга.	Возрастъ.	Ростъ.	Большой мозгъ.	Малый мозгъ.	Имя, фамилія, мѣсто рожденія, народность, общественное положеніе.
1	470,3	2 нед.	482	433,0	37,3	Сынъ казака Прасолова (стан. Прохладная). Syphilis et eclampsia.
2	686,8	2 нед.	560	597,2	89,6	Сынъ казака II. Pn. cruposa et caseosa.
3	362,0	6 нед.	520	328,4	33,6	Василій Кожиковъ. Мать и отецъ изъ Смоленской губ. Dysenteria.
4	1.362,3	12 лѣтъ	1.170	1.194,4	167,9	Хаджи-Умаръ Айляровъ, сел. Заманкулъ.
5	1.381,0	13	1.400	1.209,3	171,7	Иванъ Поповъ, казакъ стан. Михайловской (Терской обл.).
6	1.515,3	14	1.434	1.351,1	164,2	Матвѣй Смирновъ, казакъ ст. Тарской (Терской области).
7	1.369,2	15	1.600	—	—	Алексѣй Рачинъ, учен. Моск. фельдш. школы, урож. Московской губ.
8	1.351,1	16	1.590	1.164,5	186,5	Михаилъ Ѳедоровскій, мѣщ. г. Моздока, правосл., грамотенъ.
9	1.586,3	16	1.630	1.388,5	197,8	Ѳедотъ Коваленко, кр. Херсон. губ., сапожникъ.
10	1.663,6	16	1.512	1.463,1	200,5	Петръ Костенко, учен. Моск. фельдш. школы, урож. Харьковской губ.
11	1.478,0	17	1.654	1.313,8	164,2	Петръ Звѣревъ, купеч. внукъ, гор. Екатеринослава, грамотенъ.
12	1.287,7	18	1.530	1.134,6	153,1	Ѳедоръ Масликовъ, мѣщ. г. Владикавказа.
13	1.317,5	18	1.490	1.175,7	141,8	Ибрагимъ-Аскеръ-Оглы, персіанинъ, арестантъ.
14	1.325,0	18	1.630	1.149,6	175,4	Джерахъ-Кахроевъ, ингушъ, аулъ Назранъ, арестантъ.
15	1.530,3	18	1.580	1.351,1	179,2	Яковъ Веркаловъ, учен. Владикавк. классич. гимназіи, армянинъ.
16	1.313,8	19	1.500	1.149,6	164,2	Андрей Цисельскій, правосл., мѣщ. гор. Владикавказа.
17	1.444,4	19	1.580	1.276,4	168,0	Кириллъ Первушинъ, кр. Тамб. губ.
18	1.362,3	19	1.560	1.172,0	190,3	Іосифъ Рамазовъ, урож. Тифл. губ. (грузинъ).
19	1.283,9	20	1.590	1.089,9	194,0	Іоганнъ Фрейтагъ, кр. Ставроп. губ., нѣмецъ, лютер., грам.
20	1.351,1	20	1.640	1.194,4	156,7	Эльбертъ Вельхіевъ, сел. Назранов., Владикавк. округа, ингушъ, арестантъ.
21	1.410,8	20	1.728	1.246.6	164,2	Маркъ Штайманъ, урож. Кіев. губ., еврей.
22	1.418,3	20	1.690	1.269,0	149,3	Емельянъ Чернокова, урож. области Войска Донского, крестьянинъ.
23	1.455,6	20	1.600	1.261,6	194,0	Перузъ Латевадзе, урож. г. Телава, Тифл. губ., грузинъ.
24	1.478,0	20	1.670	1.313,8	164,2	Захаръ Филипповъ, каз. Горско-мозд. полка.
25	1.115,9	21	1.570	970,4	145,5	Романъ Ухинъ, кр. Харьк. губ., новобранецъ.
26	1.168,8	21	1.670	—	—	Зевиръ-Анкафиръ-Абдуменъ, башкиръ Оренб. губ., ряд. 3-го драг. Сумскаго полка.
27	1.211,4	21	1.650	—	—	Гавриловъ Иванъ, урож. Казан. губ., черемисъ, новобранецъ.
28	1.215,7	21	1.600	—	—	Молод. солд. 3-го грен. Перн. полка Александръ Макаренко, ур. Каменецъ-Подольской губ., Гайсинскаго уѣзда.
29	1.231,7	21	1.690	1.067,5	164,2	Георгій Дегтяревъ, ряд. 45 драг. Сѣверскаго полка, урож. обл. В. Донского, Хоперскаго округа.
30	1.261,5	21	1.710	1.082,4	179,1	Мол. солд. Моск. госпит. Никифоръ Игнатьевъ, урож. Каменецъ-Под. губ. и уѣзда.
31	1.269,0	21	1.710	1.112,3	156,7	Борухъ Биръ, урож. Ковенской губ., еврей, ряд. 3 Кавк. рез. батальона.
32	1.269,0	21	1.690	1.119,8	149,2	Василій Петровъ, арестантъ-бродяга, „не знаетъ откуда родомъ“, грамотенъ.
33	1.276,5	21	1.765	1.119,8	156,7	Илья Перескоковъ, женатъ, урожен. Вятской губ., Уржумскаго уѣзда, новобранецъ 79 Куринскаго полка.
34	1.276,5	21	1.650	1.112,3	164,2	Романъ Бодложаевъ, урож. Терской области, армянинъ, солдатъ Кизл. мѣстн. команды.
35	1.285,1	21	1.630	1.106,0	179,1	Василій Побѣдновъ, урож. Вятской г., ряд. 77-го Тенгинскаго пѣх. полка.
36	1.292,5	21	1.732	1.086,8	205,7	Никита Михалевичъ, урож. Волын. г., Ковельскаго уѣзда, прав., портной, ряд. 1-го лейбъ-драг. Моск. полка.
37	1.298,9	21	1.590	1.127,2	171,7	Егоръ Лужбинъ, Вятской губ., Котельнич. уѣзда, прав., новобран. 82-го пѣх. Дагест. полка.
38	1.309,5	21	1.600	1.122,8	186,7	Александръ Буровъ, Вологод. губ., зырянинъ, 3 грен. Перн. полка.
39	1.309,5	21	1.665	1.134,6	174,9	Солд. 6 гр. Тавр. полка Софронъ Янасикъ, бѣлоруссъ, Гродн. губ., Слон. у.
40	1.313,8	21	1.731	1.147,4	166,4	Айзикъ Рабиновичъ, еврей, мѣщан. Минской губ. (2 грен. Ростов. полка).
41	1.317,5	21	1.670	1.149,6	167,9	Перахъ Гершовичъ Трафъ, еврей, урож. г. Варшавы (мол. солд. 77 Тенгинскаго пѣх. полка).
42	1.321,3	21	1.600	1.164,6	156,7	Григорій Маслій, Харьков. губ., ряд. 77 Тенгинскаго пѣх. полка.
43	1.326,6	21	1.621	1.156,0	170,6	Викентій Тростянко, кр. Минск. губ., правосл. (отецъ урож. Кіевской губ.).
44	1.328,7	21	1.650	1.172,0	156,7	Григорій Мирончукъ, Сѣдлецкой губ., полякъ, католикъ, молод. солд. 83 Самурскаго пѣх. полка.
45	1.339,4	21	1.777	1.177,3	162,1	Михаилъ Буравниковъ, Нижегор. губ., кузнецъ (мол. солд. 3 грен. Перн. полка).
46	1.339,9	21	1.779	1.169,3	170,6	Солдатъ 12 Астрах. полка, Францъ Сѣрошанскій, полякъ, Радомской губ.
47	1.348,0	21	1.643	1.177,4	170,6	Войцехъ Дзенціолъ, Калишской губ., полякъ (ряд. 3 грен. Перн. полка).
48	1.353,2	21	1.578	1.178,3	174,9	Лейба Горталь, еврей, мѣщ. Калиш. г., Сѣрадзьск. уѣзда, ряд. Епиф. резервн. батальона.

№№ по порядку.	Вѣсъ всего мозга.	Возрастъ.	Ростъ.	Большой мозгъ.	Малый мозгъ.	Имя, фамилія, мѣсто рожденія, народность, общественное положеніе.
49	1.369,3	21	1.732	1.207,2	162,1	Іосифъ Драпинскій, полякъ, кр. Калишской губ. (ряд. 3 гр. Перн. полка).
50	1.373,5	21	1.640	1.194,4	179,1	Иванъ Мѣщакъ, кр. Кіевской губ., правосл. (ряд. 77 Тенгин. пѣх. полка).
51	1.373,5	21	1.608	1.209,3	164,2	Янъ Мрозинскій, полякъ, кр. Калишской губ., солд. 77 Тенг. пѣх. полка.
52	1.373,5	21	1.780	1.194,4	179,1	Иванъ Губинъ, крест. Вятской губ., новобранецъ, 78 Новачинск. полка.
53	1.389,2	21	1.778	1.198,3	190,9	Солдатъ 1 грен. арт. бригады Өедоръ Матвѣевъ, кр. Симб. губ. и уѣзда.
54	1.403,4	21	1.670	1.216,8	186,6	Александръ Вилейко, пол., кр. Гродн. губ., Слонимск. уѣзда, новобр. 83 Самурскаго полка.
55	1.416,2	21	1.790	—	—	Өедоръ Ефимовъ, кр. Псковской губ. (солдатъ 6 грен. Таврическ. полка).
56	1.416,2	21	1.665	1.210,5	205,7	Петръ Чернышевскій, кр. Волын. г., Дубенск. уѣзда, правосл., малороссъ.
57	1.433,2	21	1.710	1.242,3	190,9	Солд. 2 грен. Ростов. полка Адольфъ Клеменцъ, Варшавской губ., нѣмецъ.
58	1.437,8	21	1.711	1.262,9	174,9	Ряд. Троицко-Сергіевск. резервн. бат., Яковъ Брыкинъ, Моск. г., Бронницк. у.
59	1.441,8	21	1.756	1.258,4	183,4	Солдатъ, жанд. Моск. дивиз., Дмитрій Мокротворовъ, Ворон. губ., Землян. у.
60	1.454,6	21	1.731	1.263,7	190,9	Солд. 2 грен. Ростов. полка, Матвѣй Боженко, Харьк. губ., Изюмск. уѣзда.
61	1.446,0	21	1.670	—	—	Янъ Новакъ, полякъ, кр. Радомск. г. (мол. солд. 12 грен. Астрах. полка).
62	1.454,6	21	1.688	1.259,4	195,2	Викентій Герасимовичъ, полякъ, кр. Виленской губ., Трокск. уѣза, 1 л.-др. Московск. полка.
63	1.467,4	21	1.756	1.284,0	183,4	Василій Спиридоновъ, кр. Уфим. губ. и уѣзда, женатъ, мол. солд. 12 гренад. Астраханскаго полка.
64	1.497,2	21	1.821	1.302,0	195,2	Солд. 3 грен. Перн. полка, Михаилъ Петрукъ, Нижегор. губ., Арзам. уѣзда.
65	1.500,4	21	1.810	1.313,8	186,6	Алексѣй Токаревъ, кр. Вятской губ. (капон. 20 арт. бригады).
66	1.513,3	21	1.779	1.322,4	190,9	Солд. 12 грен. Астрах. п., Павелъ Пилипенко, каз. Полт. г., Миргород. у.
67	1.515,4	21	1.650	1.321,3	194,1	Иванъ Балякевичъ, кр. Кіевской губ., Липовецкаго уѣзда, малороссъ, прав., новобранецъ.
68	1.515,4	21	1.720	1.313,8	201,6	Афако Цамековъ, осетинъ Терской области, Владикавк. окр., 1 Сунжскаго Владикавказскаго полка.
69	1.552,7	21	1.635	1.373,6	179,1	Василій Иваненко, урож. Харьк. г., мол. солд. 77 Тенгинскаго полка.
70	1.569,7	21	1.820	1.383,0	186,7	Станиславъ Молчанъ, кр. Вилен. губ. и уѣзда, полякъ, ряд. 7 грен. Самогитскаго полка.
71	1.582,5	21	1.778	1.382,0	200,5	Павелъ Өедоровъ, кр. Волынск. губ., холостъ, ряд. 6 грен. Таврич. полка.
72	1.612,4	21	1.756	1.402,4	210,0	Игнатій Подневскій, Калишской губ., кр., 3 грен. Перновскаго полка.
73	1.620,0	21	1.780	1.429,1	190,9	Мол. солд. 12 грен. Астрахан. полка Андрей Педоричъ, каз. Полтавск. губ., Миргородскаго уѣзда.
74	1.627,4	21	1.780	1.459,4	168,0	Николай Януканисъ, литовецъ Сувалкской губ. и уѣзда, мол. солд. 77-го Тенгинскаго полка.
75	1.637,9	21	1.776	1.411,8	226,1	Николай Юрковскій, полякъ, кр. Витебской губ., 7 грен. Самогитск. полка.
76	1.089,9	22	1.650	963,0	126,9	Ульянъ Конюховъ, Саратовской губ., кр., ряд. 77 Тенгинскаго полка.
77	1.139,2	22	1.643	972,8	166,4	Алексѣй Симоновъ, ряд. 1 пѣхотнаго Кіевскаго полка, Пермской губ., Оханскаго уѣзда.
78	1.186,9	22	1.610	1.030,1	156,8	Семенъ Заевъ, кр. Саратовской губ., мол. солд. Владикавк. мѣстной команды.
79	1.198,4	22	1.732	1.035,7	162,7	3-го драг. Сумскаго полка Максимъ Давиденко, Полтавской губ., Миргор. у.
80	1.209,3	22	1.540	1.045,0	164,3	Петръ Конаревъ, каз. стан. Ассиновской, Терской области, Влад. округа, женатъ, грамотенъ.
81	1.215,7	22	1.721	—	—	Василій Смирновъ, кр. Костромск. г., ряд. 5 грен. Кіевскаго полка.
82	1.224,2	22	1.650	1.060,0	164,2	Иванъ Журетій, кр. Харьков. губ., мол. солд. 77 Тенгинскаго полка.
83	1.224,2	22	1.678	—	—	Станиславъ Гржегоржъ, кр. Петроковской губ., Ласскаго уѣзда, рядовой 5 грен. Кіевскаго полка.
84	1.231,7	22	1.700	1.067,4	164,3	Архипъ Кириленко, каз. стан. Архонской, Терской обл., Владик. округа.
85	1.246,6	22	1.640	1.075,0	171,6	Осипъ Черновъ, кр. Вятской губ., ряд. 77 Тенгинскаго полка.
86	1.262,6	22	1.710	1.087,7	174,9	Василій Потаповъ, кр. Вятской губ., Нолинскаго уѣзда, женатъ, ряд. л.-др. Московскаго полка.
87	1.266,9	22	1.776	1.092,0	174,9	Адамъ Шпаковскій, полякъ, кр. Волынской губ. и уѣзда, мѣщ., хлѣбопаш.
88	1.267,0	22	1.670	—	—	Осипъ Ильинъ, черемисъ, мол. солд. изъ крестьянъ Казанской губ.
89	1.269,0	22	1.786	1.112,3	156,7	Іосифъ Янчицкій, пол., кр. Каменецъ-Подольской губ., ряд. Владикавк. мѣстной команды.
90	1.269,0	22	1.690	1.089,8	179,2	Ужаписъ, литовецъ, кр. Сувалкской губ., мол. солд. 78 Новаг. полка.
91	1,271,1	22	1.688	—	—	Игнатій Трофимчукъ, кр. Волын. губ., ряд. 6 грен. Таврическ. полка.
92	1.275,4	22	1.600	1.104,8	170,6	Хабибулла Зайбодалъ, татар., магом., кр. Каз. г., Чистоп. уѣзда, ряд. 3 гержскаго резервн. батальона.
93	1.279,7	22	1.732	1.084,5	195,2	Василій Халтуринъ, кр. Рязан. губ., ряд. 5 грен. Кіевскаго полка.
94	1.283,0	22	1.665	1.108,1	174,9	Мол. солд. л.-грен. полка Станиславъ Антонякъ, Сѣдлецкой губ., полякъ.
95	1.283,9	22	1.620	1.149,5	134,4	Филиппъ Братерскій, кр. Харьк. губ., ряд. 78 Новагин. пѣх. полка.
96	1.298,9	22	1.670	1.149,6	149,3	Андрей Шило, кр. Харьк. губ., ряд. 45 драг. Переясл. полка.
97	1.298,9	22	1.668	1.134,6	164,3	Семенъ Качаловъ, кр. Харьков. губ., Богодух. уѣзда, ряд. 80 Кабард. пѣх. п.
98	1.302,6	22	1.630	1.142,1	160,5	Алексѣй Сидоровъ, кр. Вятской губ., ряд. 79 Курин. пѣх. полка.
99	1.305,3	22	1.732	1.099,6	205,7	Мол. солд. 5 гр. Кіевск. п., Климентъ Кріуманъ, Витебской губ.
100	1.305,3	22	1.688	—	—	Антонъ Шока, полякъ, кр. Гродн. г., ряд. 3 др. Сумск. полка.
101	1.306,3	22	1.640	1.134,7	171,6	Епифанъ Гутаровъ, каз. 4 пѣш. пластунскаго бат. Кубан. каз. войска.
102	1.313,8	22	1.570	1.149,6	164,2	Антонъ Лухнакъ, полякъ, урож. гор. Варшавы, ремесл., ряд. 77 Тенгин. п.
103	1.321,3	22	1.810	1.142,1	179,2	Тосса Кузьговъ, ингушъ, ур. Терской обл. Владикавк. округа, арестантъ.

№№ по порядку.	Вѣсъ всего мозга.	Возрастъ.	Ростъ.	Большой мозгъ.	Малый мозгъ.	Имя, фамилія, мѣсто рожденія, народность, общественное положеніе.
104	1.321,3	22	1.580	1.164,6	156,7	Іосифъ Пакельцъ, полякъ, кр. Ковенской губ., ряд. Ахульгинск. рез. бат.
105	1.326.6	22	1.600	1.126,1	200,5	Аѳанасій Матвѣевъ, зырянинъ, кр. Вологодской губ., Усть-Сысольск. уѣзда.
106	1.326.6	22	1.688	1.147,4	179,2	Василій Трофимчукъ, кр. Волын. губ., ряд. 6 грен. Таврич. полка.
107	1.326,6	22	1.731	—	—	Дмитрій Ѳоминъ, ряд. 4 грен. Несв. полка, кр. Казанской губ., русскій.
108	1.326,8	22	1.821	1.140,1	186,7	Мол. солд. 12 Астрах. полка, Шагабутдинъ Шамсутдиновъ, г. Мензелинска.
109	1.328,7	22	1.680	1.164,6	164,1	Бочаровъ, кр. Саратов. губ., канон. 20 арт. бриг.
110	1.335,1	22	1.731	1.173,0	162,1	Иванъ Ужовъ, чувашъ, кр. Казан. г., Козьмо-Демьянск. уѣзда, ряд. 3 грен. Перновскаго полка.
111	1.336,2	22	1.670	1.194,0	141,8	Антонъ Хмѣлевскій, полякъ, римск.-катол., кр. Калишской губ., ряд. Владикавказской мѣстной команды.
112	1.336,2	22	1.670	1.179,5	156,7	Петръ Лопатинъ, ур. г. Пятигорска, Терской обл., ряд. 45 драг. Сѣверск. п.
113	1.336,2	22	1.720	1.164,5	171,7	Августъ Велькій, полякъ, кр. Калишской губ., новобранецъ.
114	1.339,4	22	1.731	1.160,2	179,2	Гордѣй Цапъ, кр. Полт. губ., ряд. 12 грен. Астраханскаго полка.
115	1.339,4	22	1.754	1.168,8	170,6	Мол. солд. Моск. жанд. дивиз. Ефимъ Глущенко, Ворон. губ.
116	1.356,5	22	1.720	—	—	Василій Семикинъ, мордвинъ, крест. Тамбовской губ. Моршанскаго уѣзда.
117	1.358,6	22	1.738	1.177,6	181,0	Трофимъ Кекинъ, каз. Терской обл.
118	1.366,1	22	1.660	1,201,8	164,3	Ѳедоръ Селивановъ, каз. 1-й Терской арт. конной баттареи, ур. Терск. обл., Кизлярскаго округа.
119	1.369,8	22	1.693	1.194,4	175,4	Егоръ Лисковъ, кр. Вятск. губ., канон. 20-й арт. бригады.
120	1.369,8	22	1.710	1.175,8	194,0	Артемъ Комиссаровъ. каз. 1 Сунженск. Владикавк. полка, Терской обл., Владикавказскаго округа.
121	1.373,5	22	1.600	1.194,4	179,1	Алексѣй Васильевъ, кр. Сарат. губ., ряд. 77 Тенгинск. пѣх. полка.
122	1.373,5	22	1.680	1.209,3	164,2	Фридрихъ Витъ, нѣмецъ, лютеран., урож. Ломж. губ., ряд. 2 Кав. рез. бат.
123	1.377,2	22	1.610	1.209,2	168,0	Максимъ Токпаевъ, черемисъ, ряд. 79 Куринскаго пѣх. полка.
124	1.381,0	22	1.680	1.224,2	156,8	Иванъ Карчевный, кр. Кіевской губ., Тарощанскаго уѣзда, ряд. 78 Новаг. п.
125	1.381,0	22	1.688	1.218,9	162,1	Ряд. 10 Ново-Ингерманландск. полка, Станиславъ Сѣрашко, Сѣдлецкой губ.
126	1.381,0	22	1.670	1.194,4	186,6	Захаръ Жилкинъ, кр. Харьков. губ., ряд. 77 Тенгин. полка.
127	1.382,0	22	1.588	1.202,9	179,1	Степанъ Ячменцевъ, кр. Яросл. губ.
128	1,382,0	22	1.643	—	—	Антонъ Давыдовскій, кр. Калишск. г., полякъ, ряд. 12 грен. Астрах. полка.
129	1.382,0	22	1.600	1.202,9	179,1	Рядов. 17 саперн. бат. Аѳанасій Петровъ, кр. Вятской губ., Глазов. уѣзда, вотякъ.
130	1.384,7	22	1.578	1.205,6	179,1	Василій Артемьевъ, кр. Вятской губ., ряд. 79 Кур. полка.
131	1.394,8	22	1.687	1.215,7	179,1	Мол. солд. л.-драг. Моск. полка. Янъ Петрицкій, Виленской губ. и уѣзда, извозчикъ.
132	1.395,9	22	1.592	1.209,2	186,7	Ибрагимъ Камалитдиновъ, татаринъ Уфимской губ.
133	1.395,9	22	1.630	1.194.4	201,5	Фортудинъ Ничаметдиновъ, татаринъ Уфимской губ.
134	1.399,1	22	1.776	1.212.4	186.7	Гавріилъ Матюшекъ, кр. Волын. г., правосл., руск., ряд. 6 Гренад. Таврич. полка.
135	1.399,1	22	1.732	1.224,2	174,9	Никита Шлапаковъ, вотякъ, крест. Вятск. губ., Глазовск. уѣз., ряд. 6 Гр. Таврич. полка.
136	1.407,1	22	1.650	1.224,2	182,9	Францъ Кордылевскій, полякъ, кр. Калиш. губ., кан. 20 арт. бриг.
137	1.407,1	22	1.710	1.254,0	153,1	Николай Скрипкинъ, казакъ 4 пѣш. пластунск. батал. Кубан. каз. войска.
138	1.407,6	22	1.776	1.207,1	200,5	Насифулла Шайдулинъ, башк., Уфим. губ. Мензелинск. уѣзд., солд. 12 Астр. полка.
139	1.407,6	22	1.688	1.224,2	183,4	Василій Красильникъ, кр. Харьков. губ. и уѣзда, ряд. 12 Астрах. полка.
140	1.407,6	22	1.756	1.212,4	195,2	Петръ Ворсинъ, крест. Вятск. губ, Слободск. уѣз., 15 гр. Кіевск. полка.
141	1.407,6	22	1.685	—	—	Брониславъ Яницкій, полякъ, крест. Гродненск. губ., мол. солд. 7 гренад. Самогитск. полка.
142	1.410,8	22	1.796	1.227,9	182,9	Романъ Ризунъ, крест. Волынск. г., правосл., мол. солд. 3 Кавк. резер. бат.
143	1.410,8	22	1.550	1.265,2	145,6	Минчалей Гумировъ, татаринъ, кр. Уфимск. губ. Стерлитамак. уѣзда.
144	1.411,9	22	1.688	1.221,0	190,9	Мол. солд. Троицко-Сергіев. резерв. бат. Дмитрій Корнѣевъ, изъ мѣщанъ Моск. губ.
145	1.411,9	22	1.754	1.216,7	195,2	Генрихъ Зоммеръ, нѣмецъ, крест. Волынск. губ., католикъ.
146	1.416,4	22	1.710	1.237,3	179,1	Молодой солдатъ 7 гренад. Самогитскаго полка Осипъ Гривьюкъ, Волынской губ.
147	1.420,4	22	1.686	1.241,2	179,2	Константинъ Плѣшаковъ, сынъ офиц., Тверской губ., Корчевск. уѣзда, заним. письмоводствомъ.
148	1.420.4	22	1.712	1.219,9	200,5	Мол. солд. Троицко-Сергіевск. рез. бат. Иванъ Нечипрукъ, Волынск. губ.
149	1.420,4	22	1.776	1.245,5	174,9	Семенъ Бѣляевъ, крест. Воронежск. губ., Богучарск. уѣзда, малороссъ.
150	1.422,0	22	1.754	1.238,6	183,4	Ряд. 4 гр. Несвижскаго полка Кусто-Вессикъ, Лифлянд. губ., острова Эзель, эстъ.
151	1.425,8	22	1.713	1.263,4	162,4	Ѳедоръ Кущенко, крест. обл. Войск. Донск., Донецк. окр., мол. сол. 45 др. Сѣверск. полка.
152	1.425,8	22	1.680	1.257,9	167,9	Петръ Башакинъ, крест. Вятск. губ., ряд. 77 Тенгинск. полка.
153	1.425,8	22	1.670	1.254,0	171,8	Ицко Суцкеверъ, еврей, ряд. 77 Тенг. полка.
154	1.426,0	22	1.755	1.235,1	190,9	Ряд. 5 гр. Кіевск. п. Іосифъ Мерта, Петрок. губ., полякъ.
155	1.433,2	22	1.660	1.254,0	179,2	Дзалбохуръ Мусестовъ, ингушъ, аула Назранъ, Терск. обл., Владик. округа, арестантъ.
156	1.433,2	22	1.688	—	—	Осипъ Боцжикъ, крест. Гродней. г., полякъ, ряд. 7 гренад. Самогитск. пол.
157	1.433,2	22	1.776	1.223,2	210,0	Мошка Бѣльскій, еврей, мѣш. Радом. губ., парикмахеръ.
158	1.435,1	22	1.710	1.257,8	177,3	Абдулъ Селямовъ, татаринъ.

№№ по порядку	Вѣсъ всего мозга.	Возрастъ.	Ростъ.	Большой мозгъ.	Малый мозгъ.	Имя, фамилія, мѣсто рожденія, народность, общественное положеніе.
159	1.437,8	22	1.700	1.237,3	200,5	Молодой солд. Окскаго резервн. бат. Алексѣй Русскихъ, Вятск. г., Орл. у.
160	1.440,7	22	1.690	1.254,0	186,7	Иванъ Гончаренко, крест. Витебск. губ., православ., мол. солд. 77 Тенгин. полка.
161	1.441,8	22	1.689	—	—	Петръ Руковъ, крест. Пензенск. губ., молод. солд. 4 гр. Несвижскаго полка.
162	1.441,8	22	1.688	1.255,1	186,7	Ряд. 1 л.-др. Моск. пол. Поликарпъ Дубовикъ, Полтавск. губ., Гадячск. у.
163	1.441,8	22	1.686	1.246,6	195,2	Алтеръ Оксинбергъ, еврей, изъ мѣщ. г. Варшавы, кожевникъ, ряд. 143 Дорогобужск. пѣх. полка.
164	1.448,2	22	1.616	1.291,4	156,8	Мубаракша Валіулинъ, башкиръ, кр. Уфимск. губ., Стерлитамак. уѣзда.
165	1.450,3	22	1.732	1.240,3	210,0	Кан. 1 гр. артил. бриг. Максимъ Дробининъ, Вятск. губ., Сарапульск. уѣзда.
166	1.454,6	22	1.776	1.254,1	200,5	Султанъ-Гирей Исламгиреевъ, башк., крест. Уфимск. губ.
167	1.454,6	22	1.643	1.292,5	162,1	Василій Марининъ, крест. Владимир. губ., заключ. Моск. воен. тюрьмы.
168	1.454,6	22	1.800	1.271,2	183,4	Ряд. 5 гр. Кіевскаго полка Викентій Селича, кр. Петроков. губ., полякъ.
169	1.455,6	22	1.590	1.254,3	201,5	Андрей Куява, полякъ, кр. Калишск. губ., Сѣрадзьск. уѣзда, новобр. 45 др. Сѣвер. полка.
170	1.458,8	22	1.778	1.258,3	200,5	Мол. солд. 12 Астраханск. п. Іосифъ Дзюбинскій, Радомск. губ. полякъ.
171	1.458,8	22	1.731	1.296,7	162,1	Кунченко, крест. Кіевск. губ., Радом. уѣз., ряд. 7 гр. Самогитск. п.
172	1.459,4	22	1.616	1.280,2	179,2	Францъ Цибульскій, полякъ. крест. Сувалкск. губ., Августов. уѣзда, ряд. 78 Навагинск. полка.
173	1.463,1	22	1.810	1.291,4	171,7	Юсупъ Кудерметовъ, кр. Пермск. г., башкиръ, ряд. 74 Ставроп. полка.
174	1.463,1	22	1.688	1.284,0	179,1	Михаилъ Кислицынъ, кр. Вятск. губ., Яранск. уѣзда.
175	1.463,1	22	1.595	1.283,9	179,2	Самойло Палкинъ, крест. Вятск. губ., ряд. 78 Навагинск. полка.
176	1.463,1	22	1.640	1.269,0	194,1	Каспулатъ Бокаевъ, осетинъ, Тер. обл., Владик. окр.
177	1.467,4	22	1.710	1.284,0	183,4	Мол. солд. 4 гренад. Несвижск. полка Андрей Цыгановъ, Пензенск. губ.
178	1,470,6	22	1.730	1.284,6	186,6	Петръ Ефимовъ, крест. Воронежск. губ. Нижне-Дѣвиц. уѣзда.
179	1.470,6	22	1.662	1.295,1	175,5	Шаповаловъ, кр. обл. Войска Донск., Хоперскаго окр., ряд. 45 др. Сѣвер. полка.
180	1.471,8	22	1.731	1.292,7	179,1	Ряд. Московской жандармск. дивиз. Степанъ Филоновъ, Воронежск. губ.
181	1.471,8	22	1.800	1.292,7	179.1	Мол. солд. 2 гр. Ростовск. п. Иванъ Адамчикъ, Варшав. губ.
182	1.478,0	22	1.650	1.306,3	171,7	Федоръ Могиленко, кр. обл. Войска Донского.
183	1.480,2	22	1.643	1.279.7	200,5	Василій Котельниковъ, кр. Вологод. губ., Никольск. уѣзда, русскій, 7 гр. Самогит. полка.
184	1.481,7	23	1.680	1.306,3	175,4	Сергѣй Карноухъ, урожд. Кубанск. области, Екатеринодарск. округа.
185	1.484,4	22	1.556	1.283,9	200,5	Константинъ Сергѣевъ, купеч. сынъ, вольноопред. 2 грен. Ростовск. полка.
186	1.485,5	22	1.630	1.308,2	177,3	Григорій Пичко, офицеръ куб. войска, хорунжій 1 Урунск. полка.
187	1.488,7	22	1.644	—	—	Петръ Брусенцовъ, крест. Харьков. губ., ряд. 10 грен. Малорос. полка.
188	1.489,2	22	1.680	1.284,0	205,2	Хочасъ Томаевъ, Терск. обл., осет., Влад. окр., магометанинъ.
189	1.489,2	22	1.725	1.313.8	175,4	Виличжанинъ, крест. Вятской. губ., Яранск. уѣзда.
190	1.492,9	22	1.710	1.309,5	183,4	Иванъ Незовибатько, урожд. города Харькова, мѣщанинъ, сапожникъ.
191	1.497,2	22	1.686	1.318,0	179,2	Николай Бѣгишевъ, кр. Вятск. губ., Глазовск. уѣзда, вотякъ, ряд. 5 грен. Кіевск. полка.
192	1.497,2	22	1.798	1.310,5	186,7	Мол. солд. Несвижск. полка Василій Перескоковъ, Вятск. губ. Нолинс. уѣзда.
193	1.500,4	22	1.700	1.313,8	186,6	Готлибъ Шендель, нѣмецъ, кр. Калишск. губ., Ленчицкаго уѣзд., лютеран.
194	1.501,5	22	1.731	1.275,4	226,1	Василій Голова, крест. Новгородск. губ., ряд. 2 грен. Ростовск. полка.
195	1.505,7	22	1.821	1.305,2	200,5	Петръ Влударекъ, крест. Калишск. губ.. полякъ, ряд. 1 л.-грен. Екатерин. полка.
196	1,505,8	22	1.731	1.326,7	179,1	Ряд. 4 гр. Несвиж. пол. Юрій Куль, кр. Лифляндск. губ., остр. Эзеля, эстъ.
197	1.507,9	22	1.620	1.313,8	194,1	Симонайтисъ, литовецъ, Сувалкской губ., новобр. Владик. мѣст. команды.
198	1.511,6	22	1.700	1.325,0	186,6	Гавріилъ Шумилинъ, кр. Кам.-Подольск. г., Гайсин. уѣзда, ряд. 3 Кавк. резервн. бат.
199	1.522,8	22	1.688	1.343,7	179,1	Мол. солд. 30 арт. летуч. парка Афанасій Кошкинъ, Вятск. г., Слободск. уѣзда, вотякъ.
200	1.522,8	22	1.710	1.321,3	201,5	Никита Кожановъ, кр. Харьков. губ., ряд. 77 Тенгинск. полка.
201	1.522,8	22	1.710	1.343,6	179,2	Михаилъ Бранникъ, урожд. Терской обл., стан. Прохладная.
202	1.522,8	22	1.700	1.343,6	179,2	Федоръ Шелыгинъ, кр. Вятск. губ., ряд. 80 Кабардинскаго полка.
203	1.524,7	22	1.690	1.340,0	184,7	Іосифъ Козловскій, полякъ, рядовой 3 кавк. резерв. бат.
204	1.531,3	22	1.678	—	—	Лука Черниковъ, кр. Харьковск. губ., 12 гр. Астраханск. полка.
205	1.534,0	22	1.730	1.328,8	205,2	Іосифъ Янечко, кан. 20 арт. бриг.
206	1.535,6	22	1.643	—	—	Файзулла-Абдулъ Халиковъ, башкиръ Уфимск. губ.
207	1.537,1	22	1.756	1.331,4	205,7	Мол. солд. 1 гр. арт. бриг. Василій Смирновъ, Костромск. г., Кинешмск. у.
208	1.556,9	22	1.734	—	—	Борисъ Дмитревскій, крест. Вологод. губ., русскій, ряд. 5 гр. Кіевск. полка.
209	1.567,6	22	1.660	1.358,6	209,0	Иванъ Лезинъ, урожд. Рязанск. губ., ряд. 77 Тенгинск. полка.
210	1.567,6	22	1.630	1.373,6	194,0	Ицко Фельдманъ, еврей, Сѣдлецк. г., молод. солд. 3 кавк. резервн. батал.
211	1.569,7	22	1.688	1.352,2	217,5	Абрамъ Хастъ, мѣщ. Волынск. губ. музыкантъ, ряд. 7 гр. Самогитск. пол.
212	1.578,0	22	1.688	1.391,3	186,7	Ряд. Троицко-Сергіевск. резерв. бат. Юліанъ Денисюкъ, Волынск. губ., прав.
213	1.578,8	22	1.710	1.358,6	220,2	Савва Дербетовъ, черкесъ, урожд. г. Моздока, Терск. обл.
214	1.589,9	22	1.640	1.388,4	201,5	Валентій Николайчикъ, пол., урожд. Сѣдлецкой губ., крест.
215	1.601,2	22	1.421	1.377,3	223,9	Александръ Селезневъ, крест. Вятск. губ., мол. солд. 77 Тенгин. полка.

№№ по порядку.	Вѣсъ всего мозга.	Возрастъ.	Ростъ.	Большой мозгъ.	Малый мозгъ.	Имя, фамилія, мѣсто рожденія, народность, общественное положеніе.
216	1.710,5	22	1.865	1.504,8	205,7	Молод. солд. 3 гр. Перн. п. Матвѣй Суворовъ, Казанск. губ., Козьмодемьянскаго уѣзда, чувашъ.
217	1.740,4	22	1.688	1.534,7	205,7	Ефимъ Филонъ, полякъ, кр. Виленск. губ., кан. 1 арт. бриг.
218	1.149,6	23	1.585	1.000,2	149,4	Захаръ Алексѣевъ (онъ же Михайловъ), черемисъ, урожд. Вятск. губ.
219	1.179,4	23	1.680	1.015,2	164,2	Вильгельмъ Валинскій, полякъ, рядов. 45 др. Сѣверск. полка.
220	1.185,8	23	1.688	1.033,2	152,6	Николай Умрихинъ, кр. Курской г. и уѣзда, 8 грен. Московскаго полка.
221	1.219,9	23	1.600	1.057,8	162.1	Молод. солд. Нѣжинск. полка Шлема Губерманъ, мѣщ. Сѣдлецк. губ., еврей.
222	1.220,5	23	1.645	1.082,4	138,1	Литвиненко, казакъ Кубанск. войска, 1 Черноморскаго полка.
223	1.239,1	23	1.660	1.060,0	179,1	Шевченко, урожден. г. Пятигорска, Терской области, ряд. Владикав. воен. госпиталя.
224	1.249,8	23	1.710	1.105,8	144,0	Мол. солд. 12 Астрах. полк. Тихонъ Золотарь, Харьков. губ. и уѣзда.
225	1.250,4	23	1.660	1.075,0	175,4	Владиміръ Хлупинъ, крест. Вятск. губ., ряд. 77 Тенгинскаго пѣх. полка.
226	1.251,2	23	1.666	1.067,8	183,4	Ряд. 7 грен. Самогитск. полка Карпъ Штепенко, Полтавск. губ. и уѣзда.
227	1.262,6	23	1.643	1.083,5	179,1	Михаилъ Ипатовъ, кр. Тульск. губ., Чернск. уѣзда, кан. 2 гр. арт. бриг.
228	1,265,3	23	1.580	1.090,0	175,3	Болеславъ Лясковскій, полякъ, Сувалкск. губ., Август. уѣзда.
229	1.269,0	23	1.615	1.097,2	171,8	Федоръ Пеньковъ, Вятск. губ., ряд. 79 Куринск. полка.
230	1.275,4	23	1.688	1.100,5	174,9	Захарій Мусеевичъ, полякъ, Сѣдлецк. губ., крест., ряд. 7 Самогит. полка.
231	1.280,2	23	1.730	1.104,8	175,4	Мордко Шницеръ, еврей, урожд. Каменецъ-Подольск. губ.
232	1.283,9	23	1.710	1.104,8	179,1	Антонъ Корватъ, полякъ, Кѣлецк. губ., ряд. 2 гр. Ростовск. полка.
233	1.291,4	23	1.620	1.134,6	156,8	Дмитрій Коряковцевъ, Вятск. губ., Котельн. уѣзда, ряд. 77 Тенгин. полка.
234	1.298,9	23	1.650	1.134,6	164,3	Махмутдинъ Низмутдиновъ, башкиръ, Уфим. губ., ряд. 77 Тенгинск. полка.
235	1.305,3	23	1.643	—	—	Александръ Постниковъ, кр. Вологод. губ., Тотемск. уѣзда, русскій, судостроитель.
236	1.306,3	23	1.680	1.127,2	179,1	Дмитрій Степановъ, черемисъ, Вятск. губ., ряд. 77 Тенгин. полка.
237	1.317,5	23	1.610	1.149,6	167,9	Ермаченко, Ковенской губ., прав., крест., ряд. Моздок. мѣст. команды.
238	1.321,3	23	1.675	1.145,8	175,5	Аѳанасій Яровиковъ, Вят. губ., Котельнич. уѣзда, кан. 20 арт. бриг.
239	1.322,3	23	1.622	—	—	Андрей Коиновъ, зырянинъ, Вологод. губ., Усть-Сысольск. уѣзда.
240	1.322,3	23	1.776	1.147,4	174,9	Архипъ Луговикъ, Харьков. губер., Изюмск. уѣзда, ряд. 2 гр. Ростовск. полка.
241	1.330,9	23	1.688	1.135,7	195,2	Сергѣй Кичигинъ, зырянинъ, Вологод. губ., Усть-Сысольс. уѣзда, Моск. воен. госп.
242	1.335,1	23	1.686	1.144,2	190,9	Семенъ Позднышевъ, каз. Донского № 7 каз. полка, урожден. области В. Донского.
243	1.336,2	23	1.640	1.157,0	179,2	Андрей Пилюткевичъ, пол., Сувалкск. губ., ряд. 77 Тенгин. пол.
244	1.336,2	23	1.680	1.164,6	171,6	Макаръ Соловей, крест. Полтав. г., ряд. 46 Переяслов. драг. пол.
245	1.339,4	23	1.666	1.160,2	179,2	Федотъ Малышаковъ, рус., правосл., крест. Уфимск. губ. и уѣзда, ряд. 12 Астрахан. гр. полка.
246	1.343,7	23	1.666	1.132,6	211,1	Исай Христолюбовъ, канон. 3 грен. артил. бриг., урожд. Вятск. губ., Яран. уѣзда.
247	1.343,7	23	1.580	1.164,6	179,1	Готлибъ Греѳъ, нѣмецъ, Калишск. г., ряд. 77 Тенгин. пол.
248	1.343,7	23	1.670	1.164,6	179,1	Никодимъ Михайловскій, пол., Сув. губ., Августов. уѣзда, ряд. 77 Тенг. п.
249	1.343,7	23	1.660	1.194,4	149,3	Викентій Войцѣховскій, пол., Радом. губ., ряд. 78 Навагин. полка.
250	1.351,1	23	1.600	1.179,4	171,7	Михаилъ Плитникъ, пол., Сувалкск. губ., ряд. 77 Тенг. полка.
251	1.352,0	23	1,688	1.165,3	186,7	7 гр. Самогит. пол. Викентій Сидеро, Гродненск. губ., полякъ.
252	1.354,9	23	1.630	1.194,4	160,5	Клеменко, Курской губ., Грайворонскаго уѣзда, крест., ряд. 1 Кавказскаго саперн. бат.
253	1.356,0	23	1.778	1.181,1	174,9	5 гр. Кіевск. полка Андрей Бурковъ, Архангельск. губ. и уѣзда.
254	1.356,5	23	1.670	—	—	Тимоѳей Пузыревъ, зырянинъ, Вологодской губ., сапожникъ, ряд. 1 л.-гр. Екатер. полка.
255	1.362,3	23	1.656	1.201,8	160,5	Егоръ Зайцевъ, Вятск. губ., русскій, ефрейторъ 77 Тенгин. полка.
256	1.364,9	23	1.698	—	—	Петръ Оцѣпа, полякъ, Петроковск. губ., ряд. 5 грен. Кіев. полка.
257	1.366,0	23	1.680	1.194,4	171,6	Карлъ Шкейле, эстъ, урожд. Курлян. губ., Виндавск. уѣзда, плотникъ, ряд. 2 Кавк. резервн. бат.
258	1.369,2	23	1.670	1.163,5	205,7	Управл. Ряжск. уѣздн. воинск. начал. Григорій Вертеюкъ, Сѣдлецк. губ.
259	1.373,5	23	1.800	1.198,6	174,9	1 Донск. каз. пол. Тимоѳей Аѳрамѣевъ, обл. Войска Донского.
260	1.373,6	23	1.731	1.207,2	166,4	3 гр. Перновск. пол. Николай Пименовъ, Вологод. губ., Усть-Сысольскаго уѣзда, зырянинъ.
261	1.377,0	23	1.643	1.181,8	195,2	Леонтій Натапенко, Полтав. губерн., Переяслав. уѣзда, ряд. 12 Астрахан. пол.
262	1.381,0	23	1.610	1.224,2	156,8	Василій Козловъ, Вятск. г., Котельн. уѣзда, русскій, фельдшер. учен. Владик. воен. госпит.
263	1.382,0	23	1.688	1.211,4	170,6	Иванъ Дзіоганъ, Волынск. губ., Заславск. уѣзда, правосл., малороссъ, 6 гр. Таврич. пол.
264	1.384,7	23	1.630	1.194,4	190,3	Станиславъ Пахольчикъ, полякъ, Калишск. губ., ряд. 78 Навагин. полка.
265	1.388,4	23	1.670	1.194,4	194,0	Иванъ Антоновъ, Уфимск. губ., ряд. 78 Навагинск. полка, русскій.
266	1.390,6	23	1.621	1.211.4	179,2	Францъ Плюша, полякъ, Петроков. губ., ряд. 12 гр. Астрах. полка.
267	1.390,6	23	1.732	1.207,2	183.4	2 др. С.-Петерб. пол. Гавріилъ Артеменко, Полтавск. губ., Роменск. уѣзда.
268	1.394,8	23	1.666	1.232,7	162,1	Андрей Пилипнюкъ, Волын. губерн., правосл., малороссъ, канон. 2 резервн. арт. бриг.
269	1.399,1	23	1.688	1.208,2	190,9	Канон. 40 арт. бриг. Маркъ Волковъ, крест. Вятской губ.
270	1.403,4	23	1.640	1.239,2	164.2	Григорій Косицкій, правосл., русскій, Уфимск. губ., младшій телеграфистъ 2 Кавк. воен. телеграф. парка.

№№ по порядку.	Вѣсъ всего мозга.	Возрастъ.	Ростъ.	Большой мозгъ.	Малый мозгъ.	Имя, фамилія, мѣсто рожденія, народность, общественное положеніе.
271	1.403,4	23	1.660	1.201,8	201,6	Павелъ Червяковъ, Вятск. губ., ряд. 77 Тенгин. полка.
272	1.407,1	23	1.610	1.224,2	182,9	Богданъ Залуковъ, армянинъ, урож. Терск. обл., ряд. Владикав. мѣст. ком.
273	1.407,6	23	1.776	1.249,8	157,8	4 гр. Несвижск. пол. Петръ Бударинъ, Казан. губ., Чистопольскаго у., чувашъ.
274	1.410,8	23	1.690	1.224,2	186,6	Иванъ Дѣевъ, Пензенск. губ., крест., ряд. 80 Кабард. полка.
275	1.414,6	23	1.710	1.239,2	175,4	Памфилъ Ивановъ, урож. станиц. Ессентуки, Терск. обл., канон. 2 Терск. казач. конной бат.
276	1.414,6	23	1.720	1.239,2	175,4	Владиміръ Кожа, урож. Терск. обл., ряд. Владикав. мѣстн. команды.
277	1.414,6	23	1.682	1.231,7	182,9	Константинъ Басовъ, кр. Вятск. губ., Яранск. уѣзда, ряд. 77 Тенгин. полка.
278	1.415,0	23	1.755	1.228,0	187,0	Канон. 1 грен. арт. бриг., Сергѣй Савельевъ, Владимірской губ.
279	1.418,3	23	1.560	1.239,2	179,1	Станиславъ Химменскій, полякъ, Петроков. губ., ряд. 80 Кабардинск. полка.
280	1.422,0	23	1.560	1.254,0	168,0	Юліанъ Кригеръ, полякъ, Сувалкск. губ. и уѣз., ряд. 77 Тенгин. пѣх. полка.
281	1.433,2	23	1.742	1.238,0	195,2	Иванъ Лябикосъ (литовецъ), Ковен. губ., Поневѣж. у., 2 грен. арт. бригады.
282	1.433,2	23	1.640	1.239,1	194,1	Шаухулъ Экажевъ, ингушъ, сел. Экажево, Тер. области.
283	1.433,2	23	1.731	1.262,6	170,6	Михаилъ Комаровъ, изъ крест. Твер. губ., русск., унт.-офиц. 2 грен. Ростов. полка.
284	1.433,2	23	1.660	1.239,1	194,1	Мухамедъ Асылгиреевъ, татаринъ, Уфимской губ., ряд. 78 Навагин. полка.
285	1.436,9	23	1.684	1.250,3	186,6	Павелъ Вербій, кр. Екатериносл. губ., Таганрог. уѣзда, ряд. 3 кавк. рез. бат.
286	1.440,7	23	1.758	1.261,6	179,1	Демьянъ Ковалюкъ, Гродненск. губ., кан. 71 арт. бриг.
287	1.444,4	23	1.620	1.276,4	168,0	Лаврентій Гржибъ, полякъ, Кѣлецкой губ., 20 арт. бриг.
288	1.446,0	23	1.578	—	—	Иванъ Глуховъ, Нижегородской губ., русскій.
289	1.454,5	23	1.710	1.254,0	200,5	Гренад. саперн. бат. Петръ Назаровъ, Тверской губ., Зубцов. у., слесарь.
290	1.454,6	23	1.642	1.259,4	195,2	13 саперн. бат. Станиславъ Тургинскій, полякъ, Волын. губ., изъ дворянъ.
291	1.454,6	23	1.686	1.248,9	205,7	6 грен. Таврич. п. Павелъ Рябовъ, Гродней. губ., Кобрин. уѣзда.
292	1.455,6	23	1.680	1.269,0	186,6	Андрей Токаревъ, казакъ 1 Сунж.-Влад. каз. полка, урож. Терск. области.
293	1.455,6	23	1.620	1.254,0	201,6	Іосифъ Санковскій, полякъ, Сѣдлец. губ., ряд. 77 Тенг. полка.
294	1.455,6	23	1.665	1.276,5	179,1	Войцѣхъ Франчикъ, полякъ, Радомск. губ.; ряд. 78 Навагин. полка.
295	1.458,8	23	1.643	1.283,9	174,9	Иванъ Конасовскій, рус., правосл., кр. Смолен. губ., хоровой музыкантъ.
296	1.458,8	23	1.731	1.275,4	183,4	Иванъ Бѣдржицкій, полякъ, Ломжин. г., музыкантъ, ряд. 2 грен. Ростов. полка
297	1.471,6	23	1.687	1.276,4	195,2	Казиміръ Дуль, полякъ, крест. Петроковск. губ., ряд. Москов. 1 инж. дист.
298	1.478,0	23	1.684	1.298,8	179,2	Василій Безштанныхъ, урож. Вятск. губ., ряд. 77 Тенг. полка.
299	1.478,0	23	1.687	1.291,3	186,7	—
300	1.484,4	23	1.687	1.271,1	213,3	Юліанъ Блумбергъ, эстъ, Эстлянд. г., лютеранинъ.
301	1.484,4	23	1.688	1.326,6	157,8	Михаилъ Ефимовъ, кр. Симбир. губ., правосл., русскій.
302	1.484,4	23	1.688	—	—	Демидъ Васильевъ, чувашъ, Казанск. губ., ряд. 3 гр. Пернов. полка.
303	1.492,9	23	1.600	1.282,9	210,0	Дмитрій Афанасьевъ, зырянинъ Вологод. губ., Усть-Сысол. уѣзда.
304	1.500,4	23	1.710	1.328,8	171,6	Миронъ Ефремовъ, кр. Вятск. губ., ряд. 77 Тен. полка.
305	1.501,5	23	1.776	1.314,8	186,7	Абдулъ-Ахметъ Абдулинъ, башкиръ, Уфим. губ., ряд. 12 Астрах. полка.
306	1.501,5	23	1.731	1.326,6	174,9	Петръ Кузнецовъ, Пензен. губ., рус., ряд. 4 грен. Несвиж. полка.
307	1.515,4	23	1.610	1.351,1	164,3	Иванъ Крапотинъ, кр. Вятской губ., ряд. 77 Тен. полка.
308	1.522,8	23	1.680	—	—	Мадакъ Хопіевъ, ингушъ, урож. Терской обл., арест.
309	1.530,3	23	1.680	1.366,0	164,3	Еремѣй Григорьевъ, кр. Вятск. губ., ряд. 77 Тен. полка, русскій.
310	1.531,0	23	1.755	1.325,3	205,7	3 гр. Пернов. полка Тимофей Игнатовъ, Вологод. губ., Усть-Сысольск. у., зырянинъ.
311	1.531,3	23	1.711	—	—	Юдель Гейдельманъ, еврей, Подольской губ., ряд. 1 л.-гр. Екатерин. полка.
312	1.539,8	23	1.644	1.334,1	205,7	Кан. 1 гр. арт. бриг. Адріанъ Касперовичъ, Гродиен. губ., Слонимск. у.
313	1.543,2	23	1,731	1.348,0	195,2	1 пѣх. Невск. п. Карпъ Штепенко, Полтав. губ. и уѣзда.
314	1.574,0	23	1.756	1.373,5	200,5	Ефимъ Виноградовъ, кр. Твер. губ., Вышневолоцкаго у., ряд. 2 гр. Ростов. полка.
315	1.582,5	23	1.790	—	—	Иванъ Печенкинъ, вотякъ, Вятской губ., ряд. 4 гр. Несвиж. полка.
316	1.597,5	23	1.630	1.403,4	194,1	Готфридъ Вейсгеймъ, нѣмецъ, Сарат. губ., Камышинскаго уѣзда.
317	1.612,4	23	1.697	—	—	Асядулла Зайнуллинъ, башкиръ, Оренбург. губ., ряд. 248 Троицко-Серг. бат.
318	1.713,2	23	1.642	1.519,1	194,1	Трофимъ Касьяновъ, Вятской губ., Нолинск. уѣзда.
319	1.179,4	24	1.670	1.037,6	141,8	Сергѣй Сидельниковъ, кр. Вятск. губ., ряд. 79 Куринск. полка.
320	1.185,8	24	1.721	1.023,1	162,7	Александръ Домнинъ, Вятской губ., ряд. 140 пѣхотн. Зарайскаго полка.
321	1.232,7	24	1.710	1.074,9	157,8	Егоръ Леоновъ, кр. Тульской губ., Бѣльскаго уѣзда, мѣщанинъ, 6 гр. Таврич. полка.
322	1.239,1	24	1.580	1.075,0	164,1	Фердинандъ Бетке, нѣмецъ, Петроков. губ., ряд. 46 драг. Переясл. полка.
323	1.246,6	24	1.520	1.108,5	138,1	Александръ Половцевъ, Вятск. губ., ряд. 77 Тенг. пѣх. полка.
324	1.248,0	24	1.778	1.077,4	170,6	Ротный фельдш. Троице-Сергіев. рез. бат. Василій Бочкаревъ, Саратов. губ. и уѣзда, торговецъ.
325	1.249,8	24	1.776	1.070,7	179,1	Болеславъ Понятовскій, полякъ, Гродненской губ., Бѣльск. уѣзда, 3 драгун. Сумскаго полка.
326	1.254,1	24	1.750	1.097,3	156,8	Яковъ Клименко, урож. Терск. обл., ряд. Владик. м. ком.
327	1.258,3	24	1.600	1.048,3	210,0	Фаликъ Шмуклеръ, еврей, Подольской губ.
328	1.258,3	24	1.665	1.074,9	183,4	Ряд. 4 гр. Несвиж. п. Хаимъ Еренбургъ, Минской губ., еврей.

№№ по порядку.	Вѣсъ всего мозга.	Возрастъ.	Ростъ.	Большой мозгъ.	Малый мозгъ.	Имя, фамилія, мѣсто рожденія, народность, общественное положеніе.
329	1.269,0	24	1.650	1.097,3	171,7	Георгій Геліодзе, грузинъ, урож. Тифлис. губ., Душетск. уѣзда.
330	1.271,1	24	1.709	—	—	Василій Ивановъ, урож. Москов. губ
331	1.275,4	24	1.688	—	—	Александръ Шишинъ, Вологод. губ., Тотемскаго уѣзда, русскій, ряд. Екатериносл. полка.
332	1.280,2	24	1.665	1.096,8	183,4	Писарь гренад. корпуса (штаба), Николай Макаровъ, Вятской губ.
333	1.287,7	24	1.600	1.119,8	167,9	Макаръ Вагинъ, Вятской губ., Котельнич. уѣзда, ряд. 77 Тенг. полка.
334	1.292,5	24	1.621	1.105,8	186,7	Николай Шолкачъ, Черниговъ. губ., Нововыбков. уѣзда, ряд. Самогитскаго полка.
335	1.292,5	24	1.666	1.101,6	190,9	1 донск. каз. полка Иванъ Витовъ, каз. Донской обл.
336	1.296,7	24	1.643	1.113,3	183,4	Поликарпъ Хабаровъ, Калуж. губ., ряд. 1-го желѣзно-дорожн. батал.
337	1.305,3	24	1.666	1.157,0	148,3	Аѳанасій Мирошниченко, Харьк. губ., Сумск. у., лаборатористъ лаб. маст.
338	1.306,3	24	1.630	1.134,6	171,7	Дмитрій Коморницкій, прав., Херсон. губ., мѣщанинъ г. Елизаветграда.
339	1.306,4	24	1.710	1.127,2	179,2	Антонъ Окло, полякъ, Радом. губ., ряд. 79 Куринск. полка.
340	1.310,0	24	1.715	1.134,6	175.4	Иванъ Михайленко, Ставропол. губ., ряд. 45 драг. Сѣверск. полка.
341	1.310.0	24	1.730	1.152,2	157,8	Ряд. 7 гр. Самогит. полка Алексѣй Москаленко, Полтав. губ., Константиногр. у.
342	1.318,0	24	1.731	1.151,6	166,4	Михаилъ Мосоловъ, Харьков. губ., Изюмск. у., канон. грен. артил. бриг.
343	1.326,6	24	1.666	1.139,9	186,7	Кан. 26 артил. бриг. Никифоръ Ануфріевъ, крест. Казанск. губ., Лаишев. уѣзда.
344	1.328,7	24	1.660	1.175,7	153,0	Василій Фрига, Кам.-Под. губ., Ново-Ушицк. уѣзда, ряд. 2 кавказ. рез. бат.
345	1.330,9	24	1.734	—	—	Василій Игнатенко, Черниговъ. губ., Глухов. уѣзда, еѳрейторъ 7 Самогитск. полка.
346	1.330.9	24	1.686	1.168,8	162.1	Янъ Аніолъ, полякъ, Люблинской г., 2 пѣх. Софійскаго полка.
347	1.332,5	24	1.740	1.160,8	171,7	Волошиновъ, Харьков губ., Зміевскаго уѣзда, ряд. 79 Куринскаго полка.
348	1.335,1	24	1.678	1.186,8	148,3	Іосифъ Батурскій, полякъ, Виленской губ., 6 грен. Таврич. полка.
349	1.335,1	24	1.710	1.144,2	190,9	Ряд. 6 грен. Таврич. полка Михаилъ Цвидъ, Волынской губ., правосл., малороссъ.
350	1.336.2	24	1.680	1.172,0	164,2	Фридрихъ Вильгельмъ, нѣмецъ, Саратовской губ., ряд. 78 Навагинск. полка.
351	1.336,2	24	1.730	1.164,6	171.6	Иванъ Алексѣевъ, Саратовской губ., Аткарскаго уѣзда, молоканинъ, канон. 39 арт. бриг.
352	1.336,2	24	1.690	1.179.5	156.7	Михаилъ Колесниковъ, урож. Терск. обл., г. Георгіевска, ряд. команды Влад. воен. госп.
353	1.339,4	24	1.643	1.164,5	174,9	Германъ Демьянюкъ, Кам.-Подольской губ., Ямпольскаго уѣзда, 2 рез. артил. бриг., русскій.
354	1.339.4	24	1.688	—	—	Семенъ Синюковъ, Тульской губ., Еѳремов. уѣзда, 2 Моск. инж. дистан.
355	1.343.7	24	1.731	1.143,2	200,5	Севостьянъ Андржакъ, полякъ, Витебской губ., ряд. 5 гр. Кіевскаго полка.
356	1.343,3	24	1.732	1.177,3	166,4	Василій Голубевъ, кр. Владим. губ., Покров. уѣзда, 1 гр. арт. бриг.
357	1.348.0	24	1.600	1.173,1	174,9	Иванъ Кузьминъ, чувашъ, Каз. губ., Козьмо-Демьян. уѣзда.
358	1.351,0	24	1.680	1.172,0	179,1	Иванъ Богомазъ, кр. Харьков. губ., ряд. 46 драг. Переясл. полка
359	1.352,2	24	1.688	1.181,6	170,6	Николай Дубачъ, Гродненской губ., Кобринскаго уѣзда, русскій, прав., 6 гр. Таврическаго полка.
360	1.354,9	24	1.645	1.194,4	160,5	Янъ Петроковскій, полякъ, урож. Ломжинской губ., младшій медиц. ѳельдшеръ Лебединскаго резервн. батальона.
361	1.356,5	24	1.777	1.169,8	186,7	Троѳимъ Дмитрукъ, Волынской губ., прав., малороссъ, ряд. 6 гр. Таврическаго полка.
362	1.358.6	24	1.690	1.209,3	149,3	Андрей Негладъ, кубанскій казакъ, 1 Уманскаго кон. каз. полка, Куб. обл.
363	1.360,7	24	1.777	1.208,1	152,6	Николай Хмѣлюкъ, кр. Волын. губ., ряд. 7 Самогит. полка, прав., русскій.
364	1.364,9	24	1.578	1.185,7	179,2	Никиѳоръ Гусевъ, черемисъ, урож. Симбирской губ.
365	1.365,0	24	1.687	1.178,3	186,7	Ряд. Троице-Серг. рез. бат. Филиппъ Свржевскій, прав., Полтавской губ., Миргород. у., малороссъ.
366	1.366,0	24	1.702	1.194,4	171,6	Колосовъ, урож. стан. Прохладной, Терской области, казакъ 1-го Сунж.-Влад полка.
367	1.369,3	24	1.800	1.190,2	179,1	Ряд. 6 гр. Таврич. полка Петръ Вандебура, Кіев. губ., Липовецкаго уѣзда, малороссъ, правосл.
368	1.369,3	24	1.688	1.178,4	190,9	Авксентій Батюкъ, Волынской губ., правосл., малороссъ, ряд. 6 гр. Таврич. полка.
369	1.369,3	24	1.730	1.178,4	190,9	Годично-отпускной канониръ Николай Першинъ, мѣщанинъ Владимірской губ., конторщикъ.
370	1.373,5	24	1.640	1.194,4	179,1	Алексѣй Муравьевъ, Ставроп. губ., ряд. Георгіев. артил. склада.
371	1.373,5	24	1.660	1.186,9	186,6	Василій Голубевъ, терскій казакъ 1-го Сунж.-Влад. полка.
372	1.380,9	24	1.710	1.194,4	186,5	Андреевъ, мѣщ. г. Троицка, Оренбург. губ., кровельщикъ.
373	1.380,9	24	1.660	1.194,4	186,5	Андрей Ивановъ, кр. Вятской губ., русскій, ряд. 79 Курин. полка.
374	1.381,0	24	1.620	1.194,4	186,6	Петръ Орловъ, мѣщанинъ г. Еѳремова, Тульской губ., хлѣбный торговецъ.
375	1.382,0	24	1.643	1.176,3	205,7	Семенъ Нѣмчиновъ, унт.-оѳ. Москов. пѣх. юнкер. учил., урож. Воронеж. г.
376	1.382,0	24	1.688	1.176,3	205,7	Степанъ Родіоновъ, чувашъ, крест. Уѳим. губ., ряд. 12 гр. Астр. полка.
377	1.382,0	24	1.731	1.186,8	195,2	Ряд. 7 грен. Самогит. полка Янъ Жичусъ, литовецъ, католикъ, Вилен. губ. и уѣзда.
378	1.386,2	24	1.731	1.199,5	186,7	Ряд. 7 гр. Самогит. полка Егоръ Соболевъ, Вологод. губ., Никольскаго у., русскій.
379	1.395,9	24	1.688	1.216,8	179,1	Урядникъ Донского каз. № I полка Николай Бурцевъ, 24 л., Обл. Войска Донского.
380	1.399,1	24	1.776	1.224,2	174,9	Андрей Чикиневъ, Симб. губ., русскій, ряд. л.-гвардіи улан. полка.
381	1.399,1	24	1.690	—	—	Кондратъ Ѳедорчукъ, Волын. губ., крест., прав., малороссъ, ряд. 6 грен. Таврич. полка.

№№ по порядку.	Вѣсъ всего мозга.	Возрастъ.	Ростъ.	Большой мозгъ.	Малый мозгъ.	Имя, фамилія, мѣсто рожденія, народность, общественное положеніе.
382	1.399,6	24	1.688	1.224,2	175,4	Антонъ Ложевникъ, полякъ, Сувал. губ., ряд. 78 Навагин. полка.
383	1.403,0	24	1.710	1.212,1	190,9	Млад. фейерверк. Александръ Турашевъ, Перм. губ., русскій.
384	1.403,4	24	1.570	1.224,2	179,2	Макаръ Григорьевъ, казакъ 1 Сунж.-Владикав. полка, урож. Терской обл.
385	1.403,4	24	1.710	1.237,1	166,3	Ряд. Несвиж. полка Николай Михайловъ, Симбир. губ., Бучин. уѣзда, чувашъ.
386	1.403,4	24	1.670	1.194,4	209,0	Илья Овчаровъ, Воронеж. губ., Острогож. уѣзда, ряд. кавказ. саперн. бат.
387	1.407,6	24	1.732	1.216,7	190,9	Ряд. 1 инженерн. дистанціи Янъ Садовскій, Варшав. губ., Радом. уѣзда, катол., полякъ.
388	1.410,8	24	1.698	1.239,2	171,6	Алексѣй Коваль, кубан. каз. 3 пѣш. пластун. бат. Кубан. каз. войска.
389	1.410,8	24	1.690	1.239,2	171,6	Галактіонъ Полѣщукъ, кр. Каменецъ-Подол. губ., Гайсин. уѣзда, ряд. 3 кавказ. рез. бат.
390	1.416,2	24	1.820	1.225,3	190,9	4 гр. Несвиж. полка Гавріилъ Субботинъ, кр. Вятской губ., Малмыж. уѣзда, вотякъ.
391	1.418,3	24	1.642	1.246,6	171,7	Топоровъ, урож. Вятской г., Котельнич. уѣзда, ряд. 77 Тенг. полка.
392	1.420,4	24	1.734	—	—	Аѳанасій Акимовъ, ефрейт. 6 гр. Таврич. полка; урож. Тульской губ.
393	1.420,4	24	1.556	1.245,5	174,9	Александръ Ѳедосѣевъ, зырянинъ, Вологодской губ., Усть-Сыс. уѣзда, команды Московъ. воен. госп.
394	1.424,8	24	1.556	1.241,4	183,4	Служитель москов. вещевого склада Алексѣй Чапинъ, крест. Вологод. губ., Яренск. уѣзда, зырянинъ.
395	1.425,8	24	1.688	1.254,0	171,8	Михаилъ Демьяновъ, поручикъ 78-го Навагин. полка, урож. Дагестан. обл.
396	1.429,0	24	1.710	1.249,9	179,1	Бомбард. 1 й грен. арт. бриг. Семенъ Ходыревъ, кр. Вятской губ., Сарапул. уѣзда, правосл.
397	1.429,5	24	1.635	1.254,0	175,5	Ѳеоктистъ Новоселовъ, Вятской губ., ефрейт. 77 Тенг. полка.
398	1.433,2	24	1.640	1.239,1	194,1	Гасанъ-Али-Оглы, тавлинецъ, Дагестанской обл., арестантъ.
399	1.436,9	24	1.710	1.254,0	182,9	Семенъ Озеринъ, урож. стан. Магометъ-Юртовская, Терской обл., казакъ 1 Сунж.-Влад. полка.
400	1.450,3	24	1.665	1.263,6	186,7	1 л.-драг. Москов. полка ряд. Фока Чижинъ, кр. Волын. губ.
401	1.450,3	24	1.731	1.259,4	190,9	Ѳедоръ Окуневъ, крест. Орлов. губ., Елец. уѣзда, младшій фейер. 8 гр. арт. бригады.
402	1.450,3	24	1.685	1.249,8	200,5	2 гр. Ростов. полка Іосифъ Шутникъ, Люблин. губ., катол., полякъ, крест.
403	1.450,3	24	1.776	1.249,8	200,5	Михаилъ Челпановъ, зырянинъ, Вологод. губ., Яренскаго уѣзда, Москов. окруж. интенд. упр.
404	1.450,3	24	1.830	1.271,1	179,2	Семенъ Маркѣевъ, кр. Нижегород. г., Ардатов. уѣзда, ряд. 3 Пернов. полка.
405	1.454,6	24	1.752	1.271,2	183,4	Іосифъ Мостейко, полякъ, Сувал. губ., ряд. 4 гр. Несвиж. полка.
406	1.455,6	24	1.660	1.269,0	186,6	Николай Уколовъ, кр. Рязан. губ., ряд. кавалер. Кавказ. зап. кадра.
407	1.455,6	24	1.715	1.261,5	194,1	Захарія Гудждерадзе, Тифл. губ., Душетскаго уѣзда.
408	1.458,8	24	1.654	1.258,3	200,5	5 гр. Кіев. полка Осипъ Аѳанасьевъ, кр. Смол. губ., Порѣч. уѣз., бѣлоруссъ.
409	1.463,1	24	1.720	1.284,0	179,1	Василій Дмитріевъ, кр. Вятской губ., ряд. 77 Тенгин. полка.
410	1.463,1	24	1.640	1.269,0	194,1	Василій Захарченко, урож. стан. Карабулакской, Терской обл., каз. 1 Сунж.-Влад. полка.
411	1.466,8	24	1.750	1.261,5	205,3	Прожировъ, каз. 1 Волгскаго кон. каз. полка, Терской области.
412	1.467,4	24	1.731	1.284,0	183,4	Канониръ артил. бат. Арсеній Ивановъ, Казан. губ. и уѣзда, крест., чувашъ.
413	1.467,4	24	1.732	1.284,0	183,4	Янъ Іощикъ, полякъ, Гродпен. губ., ряд. 7 грен. Самогит. полка.
414	1.471,6	24	1.634	1.271,1	200,5	Михаилъ Напалковъ, крест. Вологод. губ., Уст.-Сысол. уѣзда, зырянинъ, служ. въ Моск. воен. госп.
415	1.484,4	24	1.821	1.258,3	226,1	Григорій Лазаренко, изъ казак. Полтав. губ., Ромен. уѣзда, ряд. 12 грен. Астрах. полка.
416	1.485,5	24	1.710	1.298,9	186,6	Нафи Боціевъ, осетинъ, Терской обл., Влад. округа.
417	1.488,0	24	1.778	1.308,9	179,1	7 грен. Самогит. полка Антонъ Киселевскій, урож. Гродпен. губ., катол., полякъ.
418	1.488,7	24	1.776	1.283,0	205,7	Павелъ Фроловъ, урож. г. Новгорода, мѣщанинъ, ряд. 5 гр. Кіев. полка.
419	1.488,7	24	1.576	—	—	Захаръ Дьяковъ, Воронеж. губ., писарь Моск. окр. интен. склада.
420	1.489,2	24	1.675	1.283,9	205,3	Петръ Тарасовъ, Вятской губ., ряд. 77 Тенг. полка.
421	1.492,9	24	1.720	1.284,0	208,9	Андрей Ѳедоровъ, Ставроп. губ., ряд. 46 Перeясл. полка.
422	1.507,9	24	1.590	1.328,7	179,2	Іосифъ Печенковскій, пол., Калишск. губ., ряд. 77 Тенгин полка.
423	1.515,4	24	1.680	1.328,8	186,6	Моисей Гребневъ, крест. Вятск. губ., ефрейторъ 77 Тенгинск. полка.
424	1.551,7	24	1.731	1.341,7	210,0	Андрей Величко, Гродненской губерн., русскій, православ., ряд. 2 гр. Ростов. полка.
425	1.555,8	24	1.774	1.364,9	190,9	12 Астрахан. пол. Николай Троянъ, Полтав. губ., Зеньков. уѣзда, крест., малороссъ.
426	1.574,0	24	1.756	1.387,3	186,7	12 Астрах. пол. Михаилъ Шимановскій, полякъ, катол., Радомск. губ.
427	1.575,1	24	1.860	1.388,5	186,6	Заурбекъ Тасіевъ, ингушъ, Терск. области, арестантъ.
428	1.582,5	24	1.666	—	—	Степанъ Поповъ, зырянинъ, Вологод. губ., Усть-Сысольск. уѣзда, 3 гр. Перн. полка.
429	1.591,0	24	1.685	1.400,1	190,9	12 Астрах. пол. Сергѣй Стовбырь, Полтавск. губ. и уѣзда, малороссъ.
430	1.591,1	24	1.557	1.377,8	213,3	Иванъ Гилевъ, зырянинъ, Вологод. губ., Усть-Сыс. уѣзда, служ. команды Моск. воен. госп.
431	1.108,5	25	1.610	948,0	160,5	Павелъ Навичихинъ, каз. 1 Сунж.-Влад. полка, урож. стан. Слѣпцовской, Терск. обл.
432	1.157,0	25	1.562	1.004,0	153,0	Иванъ Сполатъ, румынъ, урож. Бессараб. губ., ряд. Владикав. мѣст. ком.
433	1.164,5	25	1.667	981,1	183,4	Іосифъ Кужелевъ, торговецъ, мѣщан. Рыбинск. уѣзда, Ярославск. губ.
434	1.171,9	25	1.670	1.015,2	156,7	Семенъ Волженко, урож. обл. Войс. Донск., кр., ряд. 2 Кавк. резер. бат.
435	1.177,3	25	1.666	—	—	Тихонъ Васильевъ, кр. Оренбург. г. служ. Москов. интенд. вещев. склада.

№№ по порядку	Вѣсъ всего мозга.	Возрастъ.	Ростъ.	Большой мозгъ.	Малый мозгъ	Имя, фамилія, мѣсто рожденія, народность, общественное положеніе.
436	1.224,2	25	1.545	1.075,0	149,2	Никита Θоменко, урож. обл. Войска Донск., Донецк. окр., ряд. 45 др. Свв. полка.
437	1.240,0	25	1.644	1.056,5	183,4	Ряд. 2 др. С.-Петерб. п. Аристархъ Кручининъ, кр. Воронежск. г., Землянск. уѣзда.
438	1.254,1	25	1.688	1.110,1	144.0	Дмитрій Кавыяинъ, Моск. губ., мѣщ., водопроводчикъ-слесарь.
439	1.254,1	25	1.688	1.075,0	179,1	Подпрапорщ. 10 гр. Малороссійск. пол. Германъ Пушкаревъ, 25 лѣтъ, изъ дворянъ Харьк. губ., Волчанск. уѣзда.
440	1.254,1	25	1.700	1.090	164,1	Гавріилъ Кульченко, Саратовск. губ., Балашев. уѣзда, канон. 1 бат. 39 арт. бриг.
441	1.269,0	25	1.694	1.104,8	164,2	Емельянъ Сухацкій, Кубан. области, Екатеринодар. отдѣла, казакъ 1 Екат. кон. полка.
442	1.272,7	25	1.660	1.104,8	167,9	Иванъ Пукемовъ, вотякъ, урож. Вятск. губ., ряд. 80 Кабард. полка.
443	1.279,7	25	1.621	1.131,4	148,3	Годично-отпускной Иванъ Коровинъ, Тверск. губ. и уѣзда, православ.
444	1.292,5	25	1.686	1.105,8	186,7	Василій Богдановъ, кр. Воронежской губ., Землян. уѣзда, Москов. жандарм. дивизіона.
445	1.298,9	25	1.620	1.149,6	149,3	Еліазаръ Сапрокинъ, кр. Ворож. г.
446	1.306,3	25	1.700	1.119,7	186,6	Семенъ Мотылевъ, Вятск. губ., Орл. уѣзда, кан. 20 артил. бриг.
447	1.318,0	25	1.644	—	—	Савватій Ждановъ, зырянинъ, Волог. губ. Уст.-Сыс. уѣзда, Моск. арт. мѣст. команды.
448	1.321,3	25	1.620	1.134,6	186,7	Войцѣхъ Цышевскій, полякъ, Сувал. губ., ряд. 78 Навагин. полка.
449	1.326,6	25	1.643	—	—	Михаилъ Яковлевъ, Тверск. губ., русскій, ряд. 1 л.-др. Московск. полка.
450	1.331,0	25	1.777	1.144,3	186,7	Ряд. 1 гренад. Екатериносл. полка Вильгельмъ Дирксъ, Варшав. г., нѣмецъ.
451	1.339,4	25	1.756	1.173,0	166,4	Ротн. фельдш. Скопинск. резервн. бат. Александръ Любый, Курск. губ., Грайворон. уѣзда, торгов., малороссъ.
452	1.343.7	25	1.643	1.173,1	170,6	Млад. пом. надзир. Москов. воен. госпит. Романъ Ржепецкій, Гродненск. губ. и уѣзда, полякъ.
453	1.343,7	25	1.732	1.173,1	170,6	Ряд. 12 гр. Астрах. полка Мухаметъ Аблаковъ, башкиръ, Уфимск. губ., Мензелинск. уѣзда.
454	1.348,0	25	1.600	—	—	Кондратій Станишевскій, Калишской губ., полякъ, ряд. 1 грен. Екатериносл. полка.
455	1.348,0	25	1.665	1.142.3	205,7	Θедоръ Гуляевъ, зырянинъ, Вологод. губ., Уст.-Сысол. уѣзда, служит. команды Моск. воен. госпит.
456	1.358.6	25	1.581	1.194.4	164,2	Иванъ Евдокимовъ, Вятск. губ., ряд. 79 Курин. полка.
457	1.360.7	25	1.620	—	—	Еля Грабовскій (еврей), Минской губ., служ. Нижегор. лазарета.
458	1.366.0	25	1.631	1.179.4	186,6	Иванъ Сахаровъ, русскій, Люблинск. губ. Красностав. уѣзда, кан. 20 арт. бригады.
459	1.377.3	25	1.705	1.186,9	190,4	Алексѣй Легута, Кубан. обл., каз. 1 Екатерин. кон. каз: полка.
460	1.381,0	25	1.833	1.209,3	171,7	Кудрявцевъ, урож. Терск. об., Владик. окр., казакъ 1 Волг. кон. пол.
461	1.382.0	25	1.643	1.207,1	174,9	Емельянъ Тюшкевичъ, русск., прав., урож. Гродненск. губ., Пружанск. у., ряд. 142 Звенигород. пол.
462	1.388,4	25	1.680	1.209,2	179,2	Сергѣй Прахновъ, Терской области. Владик. окр., каз. 1 Сун.-Влад. полка.
463	1.394,8	25	1.776	1.224,2	170,6	Старш. писарь Донск. каз. № 1 пол. Григорій Стрѣльцовъ, обл. В. Донск.
464	1.407,6	25	1.755	1.190,1	217,5	Алексѣй Киричукъ, правосл., Гродн. губ., Брестск. уѣзда, ряд. 6 гр. Таврич. полка.
465	1.410,8	25	1.641	1.246,6	164,2	Владиміръ Миляковъ, Терск. обл., каз. 1 Волжск. кон. полка.
466	1.411,9	25	1.643	1.232,7	179,2	Иванъ Крючковъ, Владимір. губерн., уволенъ на 1 годъ по болѣзни.
467	1.420,4	25	1.730	1.233,7	186,7	3 гр. Перновск. пол. Ареѳій Карповъ, Казанск. губ., Спас. уѣзда, чувашъ.
468	1.420,4	25	1.731	—	—	Θедоръ Гельментъ, правос., русскій, урож. Гродген. г., унт.-офиц. 2 Мос. инжен. дист.
469	1.425,8	25	1.821	1.259,4	166,4	Ряд. 12 гр. Астрахан. пол. Василій Яковенко, кр. Полтав. губ., малороссъ.
470	1.429.5	25	1.776	1.238,6	190,9	Ряд. 3 др. Сумск. пол. Болеславъ Коменда, катол., Гродген. губ., полякъ.
471	1.436,9	25	1.700	1.254,0	182,9	Иванъ Кондратъ, Тер. обл., казакъ 1 Сунж.-Влад. пол.
472	1.441,8	25	1.732	1.255,1	186,7	3 гр. Пернов. пол. Василій Праксинъ, прав., кр. Нижегород. губ,, Лукоянов. уѣзда.
473	1.450,3	25	1.776	1.249.8	200,5	Иванъ Киржайкинъ, Пенз. губ., ряд. 4 гр. Несвиж. пол.
474	1.454,6	25	1.731	1.263,7	190,9	Тихонъ Агаповъ, Симбир. г., Сызран. уѣзда, ефрейт. 4 гр. Несвиж. пол., рус., прав.
475	1.455,6	25	1.580	1.254,0	201,6	Илья Аѳонинъ, крест. Пензен. губ., русскій.
476	1.466,8	25	1.680	1.280,2	186,6	Григорій Гавриловъ, Тер. обл., каз. 1 Волж. полка.
477	1.485,5	25	1.660	1.284,0	201,5	Іосифъ Гавбисъ, литвинъ, урож. Ковен. губ.; ряд. 78 Навагин. пол.
478	1.501,5	25	1.820	1.291,5	210,0	Францъ Опулъ, полякъ, Витеб. губ., Рѣжиц. уѣзда, 5 гр. Кіев. пол.
479	1.518,0	25	1.687	1.331,3	186,7	6 гр. Таврич. пол. Антонъ Михалькевичъ, кр. Вилен. губ., Ошмянск. уѣз.
480	1.522,8	25	1.732	1.292,5	230,3	Иванъ Муратовъ, Харьков. губ., мѣщ., портной, кан. 1 арт. бриг.
481	1.591,1	25	1.666	1.395,9	195.2	Матеушъ Каштелянъ, полякъ, урож. Варшав. губ., 1 гр. Екатерин. пол.
482	1.593,7	25	1.580	1.403,4	190,3	Іосифъ Пакело, полякъ, Ломжин. губ., ряд. 2 Кавк. резерв. бат.
483	1.625,2	25	1.710	—	—	Θедоръ Піотровскій, полякъ, Петрок. губ., 5 гр. Кіев. полка.
484	1.276,5	26	1.668	1.105,8	171,7	Айтугай Айтугановъ, ингушъ, Тер. обл., Влад. окр., арестантъ.
485	1.330,9	26	1.600	1.160,3	170,6	Петръ Заяцъ, полякъ, Ломжинск. г., Остров. уѣз., кр., ряд. 1 л.-др Мос. полка.
486	1.339,4	26	1.776	1.113,3	226,1	Филиппъ Смирновъ, кр. Костром. г., Кологрив. у., плотникъ, ряд. 4 Несвиж. полка.
487	1.343,7	26	1.600	—	—	Илья Пискуповъ, мѣщ. Оренбург. г. и уѣзда, сапожникъ, рус., служ. Моск. вещев. склада.
488	1.354,9	26	1.680	1.194,4	160,5	Степанъ Крикунъ, Тер. обл., казакъ 1 Сунж.-Влад. пол.
489	1.358,6	26	1.703	1.179,5	179,1	Григорій Пеньковъ, стан. Магометъ Юртовской, Тер. обл., урядникъ 1 Сунж. Влад. пол

№№ по порядку.	Вѣсъ всего мозга.	Возрастъ.	Ростъ.	Большой мозгъ.	Малый мозгъ.	Имя, фамилія, мѣсто рожденія, народность, общественное положеніе.
490	1.377,3	26	1.690	1.216,8	160,5	Абрамъ Аванесовъ, армянинъ, урож. селен. Джано-Дузъ, Елизаветпольск. г., Шушинск. уѣзда.
491	1.388,4	26	1.630	1.209,2	179,2	Петръ Горяиновъ, Ставропол. губ., Медвѣжен. уѣзда, ряд. команды Влад. воен. госп.
492	1.394,8	26	1.643	1.228,4	166,4	Илья Горѣмековъ, Воронежск. губ., ефрейт. 1 л.-др. Москов. пол.
493	1.407,1	26	1.582	1.220,5	186,6	Куръ-Мухаметдиновъ, татаринъ, ряд. 3 кавказ. резервн. батал.
494	1.425,8	26	1.710	1.261,6	164,2	Иванъ Шаповаловъ, Тер. об., Влад. окр., казакъ 2 Волж. кон. каз. пол.
495	1.441,8	26	1.780	1.266,9	174,9	Ефр. 7 гр. Самогит. п. Петръ Жека, кр. Волынск. губ., Новоград. уѣзда, православ., малороссъ.
496	1.444,4	26	1.710	1.269,0	175,4	Архипъ Васильевъ, Вятск. г., русск., правосл., кан. 20 арт. бриг.
497	1.463,1	26	1.730	1.284,0	179,1	Ѳедоръ Труновъ, Ставропол. губер., Медвѣженск. уѣзда, унтер.-оф. 45 др. Сѣвер. полка.
498	1.515,4	26	1.820	1.321,3	194,1	Никифоръ Лопатинъ, Ставропол. губ., Медвѣжен. уѣзда, ряд. 45 др. Сѣвер. полка.
499	1.541,5	26	1.660	1.343,7	197,8	Дзамбулатъ Кали Березовъ, осетинъ, магометан., Тер. обл., арестантъ.
500	1.560,1	26	1.624	1.379,1	181,0	Алексѣй Волобуевъ, Курской губ., Корочан. уѣзда, ряд. 3 саперн. кавказ. батал.
501	1.560,1	26	1.634	1.381,0	179,1	Василій Лизуновъ, Калужской губ., запасн. рядовой.
502	1.575,1	26	1.670	1.373,6	201,5	Деби Устархановъ, чеченецъ, Тер. обл., Влад. окр., арестантъ.
503	1.183,2	27	1.643	1.022,7	160,5	Илья Натадзе, грузинъ, Тифлис. губ. и уѣзда, почтальонъ.
504	1.254,1	27	1.731	—	—	Василій Поповъ, Пензен. губ., рус., фельдфебель 4 гр. Несвиж. полка.
505	1.306,3	27	1.675	1.134,6	171,7	Константинъ Дуріевъ, осетинъ, Тер. обл., Владик. окр., мастеръ войсковой оружейной мастерской.
506	1.366,1	27	1.553	1.190,7	175,4	Мартинъ Варякоисъ, литвинъ, Ковен. губ., врачъ.
507	1.416,4	27	1.680	1.239,1	177,3	Михаилъ Фроловъ, обл. В. Донск., фельдш. 45 др. Сѣверск. полка.
508	1.478,0	27	1.640	1.284,0	194,0	Егоръ Ерохинъ, Терск., обл., Влад. окр., казакъ 2 Сунжен.-Влад. кон. пол.
509	1.530,3	27	1.680	1.343,6	186,7	Амазанъ Даурбековъ, ингушъ, Тер. обл., Влад. окр., сел. Нижне-Ачалуковское, арестантъ.
510	1.593,7	27	1.740	1.403,4	190,3	Сулейманъ Цегіевъ, ингушъ, Терск. обл., Влад. округа.
511	1.179,5	28	1.680	1.000,2	179,3	Алексѣй Щербаковъ, крест. Рязан. г.
512	1.321,3	28	1.630	1.149,6	171,7	Иванъ Проценко, кр. Саратов. губ., Аткарск. уѣзда, запасный рядовой.
513	1.422,0	28	1.680	1.242,9	179,1	Гази-Магома Качермановъ, ингушъ, Терск. обл.
514	1.492,9	28	1.720	1.313,8	179,1	Мурзабекъ Кокковъ, осетинъ, магом., урож. Тер. области.
515	1.492,9	28	1.688	1.298,9	194,0	Егоръ Уртаевъ, осетинъ, Тер. обл., Влад. окр., сел. Ольгинское, арест.
516	1.306,3	29	1.670	1.149,6	156,7	Андрей Затьевъ, урож. стан. Нестеровской, Терск. обл., терскій казакъ.
517	1.422,0	29	1.700	1.261,5	160,5	Илья Артемьевъ, кр. Тамбовской г.
518	1.213,0	30	1.780	1.030,1	182,9	Иванъ Голдашевъ, запасный рядовой, урож. Воронеж. губ., Бобров. уѣзда.
519	1.254,7	30	1.620	1.075,5	179,2	Семенъ Черенковъ, мѣщан. г. Владикавказа.
520	1.269,0	30	1.700	1.097,3	171,7	Яковъ Симоновъ, армянинъ, мѣщан. г. Моздока, Терск. обл.
521	1.269,0	30	1.630	1.089,9	179,1	Яковъ Коньковъ, урож. Полтав. губ., Кременчуг. уѣзда, мѣщанинъ.
522	1.283,9	30	1.710	1.134,6	149,3	Егоръ Одинцовъ, казакъ стан. Тарской, Тер. обл., Влад. окр.
523	1.298,9	30	1.660	1.142,2	156,7	Иванъ Звѣринцевъ, мѣщанинъ гор. Владикавказа.
524	1.298,9	30	1.695	1.123,5	175,4	Хасау Таймазовъ, ингушъ аула Назрановскаго, Тер. обл., арестантъ.
525	1.313,8	30	1.690	1.134,6	179,2	Гаджи-Султанъ-Оглы-Кази-Кумухъ, житель сел. Цовкра, Кази-Кумухскаго округа.
526	1.336,2	30	1.590	1.179,5	156,7	Абрамъ Алексенъ, грекъ, водовозъ, урож. г. Тавриза.
527	1.366,0	30	1.780	1.186,9	179,1	Гурджа Квирквили, грузинъ, арест.
528	1.388,4	30	1.740	1.194,3	194,1	Джаутханъ Мусіевъ, ингушъ, Тер. об., арестантъ.
529	1.422,0	30	1.570	1.239,1	182,9	Ѳедоръ Памфиловъ, крест. Рязан. г. и уѣзда.
530	1.440,7	30	1.660	1.269,0	171,7	Егоръ Спиридоновъ, крест. Рязан. г. и уѣзда.
531	1.470,6	30	1.636	1.310,1	160,5	Аракелъ Асланянцъ, армянинъ, урож. сел. Верхне-Акулинск., Нахичев. уѣз., Эриванск. губ.
532	1.567,6	30	1.662	1.386,6	181,0	Василій Акинѳевъ, кр. Саратов. г., Аткарскаго уѣзда, запасн. рядовой.
533	1.638,5	30	1.680	1.463,0	175,5	Берси Дзортовъ, ингушъ, Терск. об., Влад. окр., аула Назр., арест.
534	1.694,5	30	1.750	1.485,4	209,1	Анта Дзоуровъ, ингушъ, Терск. обл., Грознен. округа, арестантъ.
535	1.202,9	31	1.710	1.062,1	140,8	Михаилъ Жаворонковъ, кр. Костром. губ., Нерехт. уѣзда, запасн. ряд.
536	1.351,1	31	1.650	1.186,9	164,2	Наумъ Копыловъ, русск., Тамбов. г., Козлов. уѣзда, запасн. фейерверкеръ.
537	1.395,9	31	1.680	1.209,3	186,6	Николай Кривенцовъ, мѣщанинъ г. Александрополя.
538	1.280,2	32	1.670	1.119,7	160,5	Петръ Кузьминъ, кр. Орловск. губ., запасн. бомб.
539	1.298,9	32	1.610	1.127,2	171,7	Петръ Шошинъ, армянинъ, урож. г. Пятигорска.
540	1.336,2	32	1.690	1.149,6	186,6	Петръ Степановъ, Саратовской губ., Аткарск. уѣзда.
541	1.351,1	32	1.690	1.172,0	179,1	Ованесъ Качаровъ, армянинъ, урож. г. Шуши.
542	1.364,9	32	1.710	1.164,4	200,5	Исламъ Сабанчіевъ, татаринъ, урож. Казан. губ., запас. ряд.
543	1.382,0	32	1.810	—	—	Василій Осятовъ, черемисъ, Уфим. губ., запас. ряд.
544	1.403,4	32	1.650	1.231,7	171,7	Ѳедоръ Фоглеръ, дворян., Москов. г
545	1.420,4	32	1.756	—	—	Ларіонъ Полетаевъ, кр. Костром. г., запасн. ефрейторъ.
546	1.455,6	32	1.790	1.254,0	201,6	Петръ Шабельниковъ, вахмист. 45 др. Сѣвер. полка, урож. Воронеж. губ., Острогожскаго уѣзда.

№№ по порядку	Вѣсъ всего мозга.	Возрастъ.	Ростъ.	Большой мозгъ.	Малый мозгъ.	Имя, фамилія, мѣсто рожденія, народность, общественное положеніе.
547	1.388,4	33	1.704	1.224.2	164,2	Карпъ Польскій, казакъ стан. Фельдмаршальской Тер. обл , Влад. окр.
548	1.433,2	33	1.678	1.211,4	221.8	Степанъ Гладкинъ, крест. Тульской губ., Ефремовск. уѣзда, запасн. ряд.
549	1.450,3	33	1.732	1.263,6	186.7	Поручикъ 11 пѣх. Псковскаго полка Алексѣй Арф—цкій, изъ дворянъ Костромск. губ.
550	1.466,8	33	1.670	1.306,3	160,5	Петръ Рябовъ, урож. Рязан. губ., запасн. рядовой.
551	1.343,6	34	1.640	1.142,1	201.5	Андрей Саковскій, полякъ, Ломжин. губ.; запасн. канон.
552	1.489,2	34	1.720	1.284,0	205.2	Дурды Садыковъ, чеченецъ, Тер. об., арестантъ.
553	1.636,1	34	1.752	1.415,9	220,2	Михаилъ Москаликъ, казакъ Тер. обл., стан. Сунженской, урядникъ.
554	1.110,4	35	1.740	938.7	171,7	Кондрашовъ, арестантъ (происхож. и мѣсторожд. неизв.).
555	1.169,0	35	1.643	998,4	170.6	Нилъ Раффъ, штаб.-капит. Епифан. резервн. бат., урож. г. Смоленска, православ.
556	1.261,5	35	1.640	1.089,8	171,7	Моисей Хрѣновъ, урож. Воронеж. г.
557	1.373,6	35	1.760	1.164,6	209,0	Іосифъ Бѣлинскій, мѣщ. г. Владикавказа, горшечникъ, правосл.
558	1.507,9	35	1.650	1.347,4	160,5	Иванъ Ивановъ, прав., русск., мѣсторожд. неизвѣстно, арестантъ.
559	1.545,2	35	1.440	1.358.6	186.6	Глаха Наримановъ, армянинъ Тифл. губ.
560	1.573,2	35	1.700	1.397,8	175.4	Веніаминъ Проскуринъ, урож. Тамб. губерн.
561	1.239,1	36	1.500	1.082,4	156,7	Сергѣй Чернышенко, урож. Пензен. губ., арестантъ.
562	1.298,9	36	1.638	1.119.7	179,2	Василій Сметанинъ, крест. Пензен. г.
563	1.448,2	36	1.720	1.269,0	179,2	Цуца Созиновъ, осетинъ аула Гизель. Терск. обл., Владик. окр.
564	1.481,8	36	1.631	1.302,6	179,2	Михаилъ Рубцовъ, телеграфистъ, урож. Терск. обл.
565	1.164,5	37	1.731	989,6	174.9	Константинъ Попруженко, полковникъ 3 Моск. кадетск. корпуса, урож. Орлов. губ.
566	1.216,8	37	1.645	1.060,0	156.8	Андрей Халанскій, урож. Ставроп. губ., правосл., запасн. ефрейторъ.
567	1.235.4	37	1.760	1.074.9	160,5	Филиппъ Борзаковъ, крест. Вят. губ., Слободск. уѣзда.
568	1.351,1	37	1.620	1.201.8	149,3	Готфридъ Эртманъ, нѣмецъ, урожден. Терской области.
569	1.388,4	37	1.600	1.209,3	179.1	Иванъ Попельнюкъ, каз. стан. Михайловской, Терск. обл., Влад. окр.
570	1.478,1	37	1.760	1.306.4	171.7	Ипполитъ Шютцъ, отстав. штабсъ-капитанъ, урож. Воронеж. губ. и уѣз.
571	1.224,2	38	1.590	1.075,0	149,2	Григорій Алинъ, мордвинъ, крест. Тамбов. губ., запас. ряд.
572	1.399,6	38	1.660	1.239.1	160,5	Иванъ Хапученко, урож. г. Гельсингфорса, отецъ и мать изъ Харьк. губ., отставной фельдшеръ.
573	1.227.9	39	1.690	1.060.0	167,9	Григорій Колодяжный, капит. 20 ар. бриг., урож. Бессараб. губ.
574	1.297.0	39	1.731	1.134,3	162.7	Капитанъ 12 грен Астрахан. полка Петръ Фіял—скій, изъ двор., правосл., русскій.

№№ по порядку	Вѣсъ всего мозга.	Возрастъ.	Ростъ.	Большой мозгъ.	Малый мозгъ.	Имя, фамилія, мѣсто рожденія, народность, общественное положеніе.
575	1.149,6	40	1.570	996,6	153,0	Миронъ Паньшинъ, крест. Пензен. губ., русскій.
576	1.227,9	40	1.720	1.052,5	175,4	Назаръ Ситниковъ, урож. Калуж. г., Медын. уѣзда, арестантъ.
577	1.272.7	40	1.620	1.097,3	175,4	Иса - Магометъ - Оглы, кази - кумухъ, изъ аула Кази-Кумухъ, дагестан. горецъ.
578	1.277,7	40	1.580	1.127,7	150,0	Никита Поспѣловъ, мѣщанинъ гор. Владикавказа.
579	1.291,4	40	1.595	1.134,7	156,7	Максимъ Гонскій, рус., православный, арестантъ.
580	1.328,7	40	1.610	1.164,6	164,1	Лаги Зурабіани, грузинъ Кутаисской губ., арестантъ.
581	1.358,6	40	1.640	1.179,4	179,2	Мухамедъ Девлетовъ, татаринъ, кр. Тамбов. губ.
582	1.381,0	40	1.560	1.194,4	186,6	Константинъ - Тохматъ - Оглы, грекъ, урож. г. Трапезунта, турецк. поддан.
583	1.478,0	40	1.680	1.298,8	179,2	Иванъ Синеглазовъ, мѣщанинъ гор. Владикавказа.
584	1.515,4	40	1.630	1.336,2	179,2	Авдѣй Осокинъ, арестантъ.
585	1.530,3	40	1.715	1.332,5	197,8	Горги-Швили, грузинъ, урож. Тифл. губ., Душет. уѣзда, сел. Кора-Гора.
586	1.313,8	41	1.590	1.149,6	164,2	Васильевъ, урож. Москов. губ., отставн. фельдшеръ.
587	1.435,1	41	1.620	1.293,3	141,8	Кербалай Бекиръ-Таги-Оглы, персіянинъ, урож. г. Тавриза.
588	1.220,5	42	1.715	1.075,0	145,5	Андрей Минкинъ, еврей (крещен.), Владикав. мѣщан.
589	1.269,0	42	1.660	1.097,2	171,8	Феликсъ Щавинскій, полякъ Калиш. губ., отстав. рядов.
590	1.373,6	42	1.780	1.201,9	171,7	Михаилъ Авдѣевъ, чиновникъ окруж. артил. склада.
591	1.407,1	42	1.553	1.227,9	179,2	Андрей Скляровъ, каз. стан. Екатериноградской, Тер. обл.
592	1.425,8	42	1.590	1.254,0	171,8	Алексѣй Ланской, Владимір. губерн., отстав. рядовой.
593	1.492,9	42	1.725	1.298.9	194,0	Дмитрій Ѳоминъ, чиновникъ почтово-телеграф. управ., урож. г. Уфы.
594	1.519,1	42	1.685	1.313,8	205,3	Дмитрій Давыденко, Саратов. губ., Петров. уѣзда.
595	1.142,1	43	1.576	—	—	Максимъ Бондаревъ, казакъ станиц. Фельдмаршальской, Тер. обл.
596	1.201,9	44	1.550	1.052,6	149,3	Авраамъ Крашинскій, еврей, урожд. г. Золотоноши, Полтав. губ., мѣщан.
597	1.235.4	44	1.660	—	—	Памфилъ Жильцовъ, казакъ стан. Слѣпцовской, Тер. обл.
598	1.306,3	44	1.780	1.138,4	167,9	Степанъ Мухинъ, Хар. губ., отстав. рядов.
599	1.366,1	44	1.642	1.199,9	166,2	Петръ Медвѣдевъ, мѣщан. гор. Владикавказа.
600	1.571,3	44	1.675	1.380.9	190,4	Иванъ Тарасовъ, Кубан. обл., г. Ейска.
601	1.185,6	45	1.582	1.006.4	179,2	Джара-Осанъ-Оглы, персіянинъ, урож. г. Тавриза.
602	1.227,9	45	1.600	1.060.0	167,9	Семенъ Бакунинъ, Пензен. губ., отст. ефрейторъ.
603	1.239,1	45	1.661	1.086,1	153,0	Неизвѣстн. званія и мѣсторожденія.
604	1.254,7	45	1.731	1.098.0	156,7	Андрей Варяжевъ, урож. г. Севастополя, телеграфистъ, чиновникъ.

№№ по порядку	Вѣсъ всего мозга.	Возрастъ.	Ростъ.	Большой мозгъ.	Малый мозгъ	Имя, фамилія, мѣсто рожденія, народность, общественное положеніе
605	1.283,9	45	1.720	1.108,5	175,4	Иванъ Кирьяковъ, чиновникъ, отстав. коллеж. секрет., урож. Полтав. губ., Пирятин. уѣз.
606	1.373,5	45	1.670	1.194,4	179,1	Яковъ Лукьяновъ, кр. Симбир. губ., русскій.
607	1.433,2	45	1.587	—	—	Сергѣй Капитон. Марковъ, чиновн., коллеж. асессор., урож. Рязан. губ., Пронск. уѣзда.
608	1.463,1	45	1.780	1.298,9	164,2	Лукашъ Хамастра, полякъ, урожден. Радомск. губ., отстав. ряд.
609	1.485,5	45	1.760	1.306,3	179,2	Ѳедоръ Скорохватовъ, Новгород. г., Вышневолоц. уѣзда, отст. рядовой.
610	1.265,3	47	1.673	1.097,3	168,0	Терентій Кухаревъ, казакъ Терск. обл.
611	1.269,0	47	1.560	1.119,8	149,2	Павелъ Трощанскій, полякъ, урожд. Варшав. губ.
612	1.283,9	47	1.700	1.149,6	134,3	Илья Рукавцевъ, мѣщан. г. Владикав.
613	1.351,1	47	1.800	1.179,4	171,7	Александръ Юльев. Цумпфортъ, капитанъ 3 Кав. резервн. бат., нѣмецъ, урож. г. Тифлиса.
614	1.433,2	47	1.680	1.254,0	179,2	Федоръ Трембанъ, каз. стан. Николаевской, Тер. обл.
615	1.202,9	48	1.756	1.028,0	174,9	Штабс.-ротм. Моск. жанд. див. Владиміръ Мих. Мук — овъ, изъ дворянъ, Владимір. губ.
616	1.306,3	48	1.652	1.160,7	145,6	Абрамъ Варшавскій, еврей, отстав. рядов.
617	1.358,6	48	1.510	1.186,9	171,7	Шахназаровъ Кираноча, армянинъ, житель селенія Керналъ, Эчміадзинскаго уѣзда, Эриван. губ.
618	1.366,1	48	1.690	1.164,6	201,5	Яковъ Мцарауловъ, грузинъ, жит. сел. Ахалгори.
619	1.366,1	48	1.712	1.239,2	126,9	Карамышевъ, мѣщанинъ гор. Астрахани.
620	1.448,2	48	1.660	1.284,0	164,2	Сергѣй Архиповъ, жит. сел. Алагира, Тер. обл., урож. Перм. губ.
621	1.470,6	48	1.600	1.284,0	186,6	Ѳедоръ Волосачъ, урож. Минск. губ., прав., русскій.
622	1.298,9	49	1.670	1.134,6	164,3	Максимъ Храмовъ, крест. Нижегород. губ., Ардатов. уѣзда.
623	1.332,5	49	1.608	1.149,6	182,9	Иванъ Турба, полякъ, Вилен. губ. и уѣзда.
624	1.492,9	49	1.690	1.313,8	179,1	Наумъ Красниковъ, каз. стан. Михайловской, Терск. обл., Владик. окр.
625	1.239,1	50	1.680	1.075,0	164,1	Иванъ Сыворотка, каз. стан. Ани-Юртовской, Терск. обл.
626	1.336,2	50	1.692	1.160,8	175,4	Тимоѳей Михайловъ, каз. Тер. обл., Владик. окр.
627	1.343,7	50	1.660	1.179,4	164,3	Іосифъ Веніаминовъ, мѣщанинъ гор. Владикавказа.
628	1.440,7	50	1.610	1.257,8	182,9	Богданъ Григорьевъ, мѣщанинъ гор. Астрахани.
629	1.313,8	51	1.710	1.142,2	171,6	Карпъ Бѣлогуровъ, каз. стан. Троицкой, Тер. области.
630	1.576,9	51	1.622	1.388,5	188,4	Иванъ Григорьевъ, урож. Пензен. г.
631	1.171,9	52	1.720	1.015,2	156,7	Трофимъ Бицуля, каз. стан. Крымской, урядникъ.
632	1.265,3	52	1.630	1.104,8	160,5	Лукьянъ Антоновъ, урож. Тамбов. г., отст. ряд.

№№ по порядку.	Вѣсъ всего мозга.	Возрастъ.	Ростъ.	Большой мозгъ.	Малый мозгъ.	Имя, фамилія, мѣсто рожденія, народность, общественное положеніе.
633	1.433,2	53	1.600	1.283,9	149,3	Савелій Петренко, Кур. губ., Грайворон. уѣзда.
634	1.381,0	54	1.600	1.224,2	156,8	Петръ Харитоновъ, урож. Калуж. г. и уѣзда, отставн. канониръ.
635	1.213,0	55	1.696	1.052,5	160,5	Алексѣй Вакеманъ, еврей, правосл. вѣроиспов., урож. гор. Житоміра, отст. фельдф.
636	1.269,0	55	1.560	1.119,7	149,3	Александръ Печерскій, урож. Тамбов. губ., отстав. фейерверкеръ.
637	1.306,3	55	1.700	—	—	Василій Долженко, урож. Ставроп. г., отстав. ряд, отецъ и мать изъ Малороссіи.
638	1.325,0	55	1.620	1.149,6	175,4	Кириллъ Ивановъ, отставной канон. Карско-Александров. крѣпостн. артил.
639	1.384,5	55	1.731	1.201,1	183,4	Подполковникъ 1 пѣх. Невскаго пол. Станиславъ Демскій, изъ дворянъ Волын. губ., катол., полякъ.
640	1.395,9	55	1.581	1.216,7	179,2	Неизвѣстнаго званія и мѣсторожденія.
641	1.459,4	55	1.627	1.272,8	186,6	Григорій Самойленко, каз. стан. Карабулакской, Тер. обл., Владикав. окр.
642	1.492,9	55	1.770	1.298,9	194,0	Ефимъ Назаровъ, каз. стан. Каргалинской, Тер. обл., урядникъ.
643	1.134,6	56	1.625	970,4	164,2	Харлампій Шредникъ, еврей (крещен.), отставн. рядов.
644	1.306,3	56	1.540	1.130,9	175,4	Алексѣй Лаврентьевъ, урож. Калуж. губ., отст. унт.-офиц.
645	1.321,3	56	1.694	1.149,6	171,7	Петръ Метковъ, отставн. капитанъ, урож. Нижегород. губ.
646	1.381,0	56	1.670	1.179,5	201,5	Михаилъ Гребенниковъ, урожд. Рязан. губ., отстав. ряд.
647	1.381,0	57	1.660	1.201,8	179,2	Христіанъ Заузе, нѣмецъ, мѣщанинъ гор. Петербурга.
648	1.231,7	58	1.680	1.090,0	141,7	Никита Симоновъ, армянинъ, урожд. Тер. обл., арестантъ.
649	1.339,9	58	1.660	1.172,0	167,9	Венедиктъ Сивый, полякъ, урож. Виленской губ., отставн. рядов.
650	1.381,0	58	1.620	1.201,9	179,1	Яковъ Мамековъ, урож. Тульск. губ.
651	1.239,1	59	1.630	1.089,9	149,2	Ѳедоръ Зубковъ, мѣщан. гор. Владикавказа, Тер. обл.
652	1.351,1	59	1.620	1.164,5	186,6	Василій Березовскій, полякъ, Кіев. г., отстав. унт.-офиц.
653	1.209,3	60	1.690	1.030,2	179,1	Николай Покровскій, Казан. г., отст. фейрвер.
654	1.216,8	60	1.620	1.060,0	156,8	Иванъ Манебовъ, рус., Казан. губ. Мамадыш. уѣзда, отст. рядов.
655	1.276,5	60	1.628	1.119,8	156,7	Корнѣй Безъимянный, каз. стан. Ани-Юртовской, Тер. обл.
656	1.321,3	60	1.800	1.164,5	156,8	Брониславъ Шлягеръ, полякъ, отстав. подпоруч.
657	1.321,3	60	1.710	1.149,6	171,7	Акопъ Авековъ, армянинъ, мѣщан. гор. Владикавказа.
658	1.332,5	60	1.650	1.172,0	160,5	Зосимъ Трофимовъ, рус., Уфим. губ., Мензелин. уѣзда., отст. унт.-офиц.
659	1.426,8	60	1.680	1.262,6	164,2	Павелъ Калиновскій, полякъ, Варшав. губ., отстав. рядов.
660	1.433,2	60	1.600	1.254,0	179,2	Аѳанасій Горбенко, Полтав. губ., отстав. горнистъ.
661	1.448,2	60	1.700	1.284,0	164,2	Павелъ Васильевъ, Московск. губ., отст. рядов.

№№ по порядку.	Вѣсъ всего мозга.	Возрастъ.	Ростъ.	Большой мозгъ.	Малый мозгъ.	Имя, фамилія, мѣсто рожденія, народность, общественное положеніе.
662	1.522,8	60	1.650	1.343,6	179,2	Нарсау Дзамповъ, осетинъ., жит. сел. Ольгинскаго, Тер. обл.
663	1.571,3	60	1.705	1.384,7	186.6	Тимоѳей Кругловъ.
664	1.313,8	62	1.760	1.149.6	164,2	Исай Боберидзе, грузинъ, урож. г. Тифлиса.
665	1.339,9	62	1.530	1.172,0	167,9	Антонъ Толкачъ, полякъ, урож. Мин. губерніи.
666	1.227,9	63	1.750	1.082.4	145,5	Герасимъ Пшеничный, урож. Кур. г., Грайворон. уѣзда, отст. кан., малороссъ.
667	1.313,8	63	1.690	1.134,6	179.2	Евгеній Вѣтряковъ, урож. стан. Слѣпцовской, Тер. обл.
668	1.224,2	65	1.640	1.097,3	126.9	Егоръ Раставановъ, грузинъ, Кутаисской губ., арестантъ.
669	1.224,2	65	1.660	1.060,0	164,2	Иванъ Григорьевъ, урож. Тамбов. г., Кирсановскаго уѣзда, отст. рядов..
670	1.250,3	65	1.650	1.075,0	175,3	Иванъ Николаевъ, урож. обл. Войска Дон., отст. ряд.
671	1.261,5	65	1.620	1.093,6	167,9	Ѳома Кулешъ, урож. Тер. обл., стан. Прохладной.
672	1.291,4	65	1.585	1.119,8	171,6	Василій Сафоновъ, урожден. станицы Ардонской, Тер. обл., Влад. окр.
673	1.313,8	65	1.580	1.127,2	186,6	Михаилъ Критскій, урожд. Полтав. губ., отстав. майоръ.
674	1.321,3	65	1.660	1.149,6	171,7	Антонъ Мальченко, урож. Харьков губ.
675	1.160,8	66	1.760	1.015,2	145,6	Дараганъ, урожд. стан. Марьинской, Пятигор. окр , Тер. обл.
676	1.201,8	66	1.600	1.060,0	141,8	Ларіонъ Кожевниковъ, урож. Пензен губ., отст. унт.-офиц.
677	1.235,4	66	1.678	1.075.0	160,4	Андрей Бурда, полякъ Кѣлец. губ.; отст. рядов.
678	1.123,5	67	1.620	985,4	138,1	Ранулинъ, мѣщан. г. Владикав.
679	1.201.8	67	1.660	1.060,0	141.8	Родіонъ Саблинъ, урож. Пензен. губ., отстав. унт.-офиц., русскій.
680	1.215.7	67	1.600	1.071.7	144,0	Отст. рядов. Ѳедоръ Пѣтуховъ, изъ крест. Москов. губ.
681	1.257,8	67	1.640	1.123,4	134,4	Иванъ Рыжковъ, урож. Пензен. губ., отст. рядов., русскій.
682	1.220,0	68	1.712	1.067,4	152.6	Отст. унт.-офиц. Ефремъ Гладищевъ, изъ крест. Оренбург. губ.
683	1.298,9	68	1.695	1.134,7	164,2	Стрѣлковъ, урож. г. Тифлиса, отст. унт.-офиц.
684	1.414,6	68	1.640	1.239,2	175,4	Войцѣхъ Пшечалинскій, полякъ Варш. губ., отст. рядов.
685	1.220,5	69	1.670	1.067.5	153,0	Константинъ Кочановскій, полякъ Варшав. губ.
686	1.066,4	70	1.678	—	—	Борисъ Журавлевъ, Тульск. г., отст. унт.-офиц.
687	1.216,8	70	1.676	1.037.6	179,2	Степанъ Глушенко, Харьков. губ.
688	1.231,7	70	1.510	1.060,0	171,7	Иванъ Бубликовъ мѣщанинъ гор. Владикавказа, урож. Тульск. губ.
689	1.291,4	70	1.570	1.149,6	141,8	Павелъ Тереховъ, урож. Курс. губ., отст. унт. офиц.
690	1.295,1	70	1.734	1.140.2	154,9	Григорій Клинтуховъ, урож. Полтав. губ., отст. рядов.
691	1.306,3	70	1.530	1.127.2	179.1	Максимъ Аверьяновъ, урож. Тульск. губ., отст. рядов.
692	1.328.7	70	1.620	1.164.6	164.1	Иванъ Поповъ, Тульск. губ., отст. ряд.
693	1.332,5	70	1.620	1.164.6	167.9	Ага-Расулла, персіянинъ, урож. гор. Тавриза.
694	1.352,6	70	1.643	1.146.9	205.7	Іоганнъ Нарвіоновичъ, лютеранинъ, урож. Курляндской губ.
695	1.480,2	70	1.711	1.270,2	210,0	Отстав. ряд. Николай Розенбаумъ, правосл. вѣр. (изъ евреевъ).
696	1.254,1	72	1.688	1.092.0	162,1	Василій Самсоновъ, урож. Курс. губ., отст. ряд. Измайлов. воен. богад.
697	1.298,9	72	1.636	1.119.7	179.2	Савелій Васильевъ, Рязан. губ., русс., отст. рядовой.
698	1.318,0	72	1.688	1.138,9	179.1	Отст. ряд. Иванъ Турковъ, Москов. губ. и уѣзда.
699	1.418,3	72	1.688	1.254.0	164.3	Павелъ Васюта, урож. Вилен. губ., прав., малороссъ, отецъ и мать Полтав.
700	1.429,5	72	1.630	1.254,0	175.5	Григорій Патрикѣевъ, урожд. Москов. губ , отст. рядовой.
701	1.448,2	72	1.680	1.276.5	171,7	Казиміръ Посницкій, полякъ, урожд. Ковен. губ., отст. унт.-офиц.
702	1.545,2	72	1.770	1.358,6	186,6	Павелъ Меньшихъ, урожд. Орлов. г., мѣщанинъ г. Ельца, отст. фельдфебель.
703	1.224,2	73	1.640	1.075,0	149,2	Василій Васильевъ, Калуж. губ., Медынскаго уѣзда, отст. ряд.
704	1.175,7	75	1.730	1.018.9	156,8	Варюшинъ, Кам. - Подольск. губ., Ямпольск. уѣзда, отст. рядов.
705	1.190,6	75	1.670	1.030,1	160,5	Николай Лукьяновъ, Пензен. губ., отст. унт.-офиц.
706	1.213,0	75	1.680	1.060,0	153,0	Терентій Швецовъ, урож. Харьков. губ., отст. унт.-офиц.
707	1.369.8	75	1.686	1.209.3	160.5	Осипъ Кузьминъ, урож. Пензен. губ., отст. унт.-офиц.
708	1.485,5	75	1.690	1.306.3	179.2	Василій Ивановъ, урож. Рязан. губ., Егорьевск. уѣзда, отст. рядовой.
709	1.305,3	77	1.555	1.118,6	186,7	Отст. ряд. Терентій Дементьевъ, изъ кр. Владимір. губ.
710	1.127,6	78	1.725	970,8	156.8	Савелій Онуфріевъ, урож. Кам.-Подольск. губ., отст. унт.-офиц.
711	1.130,9	78	1.643	—	—	Родіонъ Лебедкинъ, урож. Рязан. г., отст. унт.-офиц. Николаев. воен. Измайлов. богадѣльни.
712	1.194,4	78	1.720	1.052.5	141,9	Матвѣй Колачинскій, полякъ, Варш. губ., отст. унт.-офиц.
713	1.216,7	78	1.570	1.045,0	171,7	Венедиктъ Фаутинъ, полякъ, урож. Калиш. губ., отст. рядов.
714	1.190,6	80	1.620	1.030.1	160,5	Василій Ивановъ, крест. Екатеринославской губ , урож. Москов. губ.
715	1.254,1	80	1.556	1.070,7	183,4	Отст. ряд. Савелій Адамовъ.
716	1.279,7	82	1.600	1.121.9	157,8	Отст. ряд. Ефремъ Никитинъ, изъ кр. Владимір. губ.
717	1.283,9	82	1.670	1.134.6	149,3	Кирьянъ Егоровъ, мѣщан. гор. Владикавказа.
718	1.188,7	84	1.630	1.015,2	173,5	Орловъ, урож. г. Москвы, отст. рядовой.
719	1.347,4	86	1.700	1.194.4	153,0	Даніилъ Бабиченко, урож. Кур. губ., Грайворонскаго уѣз., отст. бомбардиръ.
720	1.330,8	90	1.621	1.160,2	170,6	Ѳедоръ Бубенъ, урож. Минск. губ., русскій, правосл., отст. рядов.
721	1.277,7	92	1.620	1.106,0	171.7	Игнатъ Прохоровъ, урож. Москов. губ., отст. рядовой.
722	1.313,8	95	1.620	1.145.9	167.9	Иванъ Семеновъ, урож. Волын. губ., отст. ряд.

ТАБЛИЦА IV.

Великороссы.

№№ по порядку.	Вѣсъ мозга.	Ростъ.	Вѣсъ малаго мозга.	Лѣта.	Фамилія.	Губернія.	№№ по порядку.	Вѣсъ мозга.	Ростъ.	Вѣсъ малаго мозга.	Лѣта.	Фамилія.	Губернія.	№№ по порядку.	Вѣсъ мозга.	Ростъ.	Вѣсъ малаго мозга.	Лѣта.	Фамилія.	Губернія.
1	1.066,4	1.678	—	70	Борисъ Журавлевъ.	Тульск.	27	1.227,9	1.600	167,9	45	Бакулинъ.	Пензен.	53	1.279,7	1.621	148,3	25	Коровинъ.	Тверск.
2	1.089,9	1.650	126,9	22	Конюховъ.	Саратов.	28	1.227,9	1.720	175,4	40	Ситниковъ.	Калуж.	54	1.279,7	1.732	195,2	22	Халтуринъ.	Рязанск.
3	1.130,9	1.643	—	78	Лебедкинъ.	Рязанск.	29	1.231,7	1.510	171,7	70	Бубликовъ.	Тульск.	55	1.280,2	1.665	183,4	24	Макаровъ.	Вятск.
4	1.149,6	1.570	153,0	40	Паньшинъ.	Пензен.	30	1.232,7	1.710	157,8	24	Леоновъ.	Тульск.	56	1.280,2	1.670	160,5	32	Кузьминъ.	Орловск.
5	1.164,5	1.667	183,4	25	Кужелевъ.	Яросл.	31	1.235,4	1.760	160,5	37	Борзаковъ.	Вятск.	57	1.283,9	1.670	149,3	82	Егоровъ.	Владик., мѣщан.
6	1.177,3	1.666	—	25	Васильевъ.	Оренб.	32	1.240,0	1.644	183,4	25	Кручининъ, Аристархъ.	Воронеж. Землян.	58	1.285,1	1.630	179,1	21	Побѣдновъ.	Вятск.
7	1.179,4	1.670	141,8	24	Сидѣльниковъ.	Вятск.	33	1.246,6	1.520	138,1	24	Половцевъ.	Вятск.	59	1.287,7	1.600	167,9	24	Вагинъ.	Вятск.
8	1.179,5	1.680	179,3	28	Щербаковъ.	Рязанск.	34	1.246,6	1.640	171,6	22	Черновъ.	Вятск.	60	1.291,4	1.620	156,8	23	Коряковцевъ.	Вятск.
9	1.185,8	1.688	152,6	23	Умрихинъ.	Курск. губ. и уѣз.	35	1.248,0	1.778	170,6	24	Бочкаревъ.	Саратов.	61	1.291,4	1.570	141,8	70	Тереховъ.	Курск.
10	1.185,8	1.721	162,7	24	Доминъ.	Вятск.	36	1.250,3	1.650	175,3	65	Николаевъ	Об.В.Дон. крест.	62	1.296,7	1.643	183,4	24	Хабаровъ.	Калуж.
11	1.186,9	1.610	156,8	22	Заевъ.	Сарат.	37	1.250,4	1.660	175,4	23	Хлупинъ.	Вятск.	63	1.298,9	1.590	171,7	21	Лужбинъ.	Вятск.
12	1.188,7	1.630	173,5	84	Орловъ.	Москов.	38	1.254,1	1.731	—	27	Поповъ.	Пензен.	64	1.298,9	1.620	149,3	25	Сапрокинъ.	Воронеж.
13	1.190,6	1.620	160,5	80	Ивановъ.	Москов.	39	1.254,1	1.688	144,0	25	Кавызинъ.	Москов.	65	1.298,9	1.636	179,2	72	Васильевъ.	Рязанск.
14	1.190,6	1.670	160,5	75	Лукьяновъ.	Пензен.	40	1.254,1	1.688	162,1	72	Самсоновъ.	Курск.	66	1.298,9	1.638	179,2	36	Сметанинъ.	Пензен.
15	1.201,8	1.600	141,8	66	Кожевниковъ.	Пензен.	41	1.257,8	1.640	134,4	67	Рыжовъ.	Пензен.	67	1.298,9	1.670	164,3	49	Храмовъ.	Нижегор.
16	1.201,8	1.660	141,8	67	Саблинъ.	Пензен.	42	1.261,5	1.640	171,7	35	Хрѣновъ.	Воронеж.	68	1.298,9	1.695	164,2	68	Стрѣлковъ.	Урож. г. Тифлиса.
17	1.202,9	1.710	140,8	31	Жаворонковъ.	Курск.	43	1.262,6	1.643	179,1	23	Ипатовъ.	Тульск.	69	1.302,6	1.630	160,5	22	Сидоровъ.	Вятск.
18	1.202,9	1.756	174,9	48	Муковъ.	Владим.	44	1.262,6	1.710	174.9	22	Потаповъ.	Вятск.	70	1.305,3	1.555	136,7	77	Дементьевъ.	Владим.
19	1.209,3	1.690	171,9	60	Покровскій.	Казанск.	45	1.265,3	1.630	160,5	52	Антоновъ.	Тамбов.	71	1.305,3	1.643	—	23	Постниковъ.	Вологод., Тотемск.
20	1.213,0	1.780	182,9	30	Голдашевъ.	Воронеж.	46	1.269,0	1.560	149,3	55	Печерскій.	Тамбов.	72	1.306,3	1.530	179,1	70	Аверьяновъ.	Тульск.
21	1.215,7	1.600	144,0	67	Пѣтуховъ.	Москов.	47	1.269,0	1.615	171,8	23	Пеньковъ.	Вятск.	73	1.306,3	1.540	175,4	56	Лаврентьевъ.	Калуж.
22	1.215,7	1.721	—	22	Смирновъ.	Костром.	48	1.271,1	1.709	—	24	Ивановъ.	Москов.	74	1.306,3	1.700	186,6	25	Мотылевъ.	Вятск.
23	1.216,8	1.620	156,8	60	Манебовъ.	Казанск.	49	1.275,4	1.688	—	24	Шишинъ.	Вологод. Тотем. у.	75	1.313,8	1.590	164,2	41	Васильевъ.	Москов.
24	1.220,0	1.712	152,6	68	Гладищевъ.	Оренбур. (ур. Влад.)	50	1.276,5	1.765	156,7	21	Перескоковъ.	Вятск.	76	1.318.0	1.688	179,1	72	Турковъ.	Москов.
25	1.224,2	1.640	149,2	73	Васильевъ.	Калуж.	51	1.277,7	1.620	171,7	92	Прохоровъ.	Москов.	77	1.321,3	1.675	175,5	23	Яровиковъ.	Вятск.
26	1.224,2	1.660	164,2	65	Григорьевъ.	Тамбов.	52	1.279,7	1.600	157,8	82	Никитинъ.	Владим.	78	1.321,3	1.694	171,7	56	Метковъ.	Нижегор.

№№ по порядку.	Вѣсъ мозга.	Ростъ.	Вѣсъ малаго мозга.	Лѣта.	Фамилія.	Губернія.
79	1.325,0	1.620	175,4	55	Ивановъ, Кириллъ.	Нижегор.
80	1.326,6	1.643	—	25	Яковлевъ.	Тверск.
81	1.326,6	1.666	186,7	24	Ануфріевъ.	Казанск.
82	1.326,6	1.731	—	22	Ѳоминъ.	Казанск.
83	1.328,7	1.620	164,1	70	Поповъ.	Тульск.
84	1.328,7	1.680	164,1	22	Бочаровъ.	Саратов.
85	1.330,8	1.621	170,6	90	Бубенъ.	Минск.
86	1.335,1	1.686	190,9	23	Позднышевъ.	Об.В.Дон.
87	1.336,2	1.690	186,6	32	Степановъ.	Саратов. Аткар.
88	1.336,2	1.690	171,6	24	Колесниковъ.	Георгіев. Терск. об.
89	1.336.2	1.730	171,6	24	Алексѣевъ.	Саратов. Аткар.
90	1.339,4	1.666	179,2	23	Мальшаковъ, Федотъ.	Уфимск.
91	1.339,4	1.688	—	24	Синюковъ.	Тульск.
92	1.339,4	1.776	226,1	26	Смирновъ.	Костром.
93	1.339,4	1.777	162,1	21	Буравниковъ.	Нижегор
94	1.343,7	1.600	—	26	Пискуновъ.	Оренб. г. и уѣзда.
95	1.343,7	1.660	164,3	50	Веніаминовъ, Іосифъ.	Мѣщ. г. Владикав.
96	1.343,7	1.666	211,1	23	Христолюбовъ.	Вятск.
97	1.343,7	1.732	166,4	24	Голубевъ.	Владим.
98	1.351,1	1.650	164,2	31	Копыловъ.	Тамбов.
99	1.356,0	1.778	174,9	23	Бурковъ.	Арханг.
100	1.358,6	1.581	164,2	25	Евдокимовъ.	Вятск.
101	1.362.3	1.656	160,5	23	Зайцевъ.	Вятск.
102	1.366,0	1.631	186,6	25	Сахаровъ, Иванъ.	Люблин. Красност.
103	1.369,2	1.670	205,7	23	Вертеюкъ, Григорій.	Сѣдлецк.
104	1.369,3	1.600	—	15	Разинъ.	Москов.
105	1.369,3	1.730	190,9	24	Першинъ.	Владим.
106	1.369,8	1.686	160,5	75	Кузьминъ.	Пензен.
107	1.369,8	1.693	175,4	22	Лисковъ.	Вятск.
108	1.373,5	1.600	179,1	22	Васильевъ.	Саратов.

№№ по порядку.	Вѣсъ мозга.	Ростъ.	Вѣсъ малаго мозга.	Лѣта.	Фамилія.	Губернія.
109	1.373,5	1.670	179,1	45	Лукьяновъ.	Симбир.
110	1.373,6	1.780	179,2	21	Губинъ.	Вятск.
111	1.373,6	1.780	171,7	42	Авдѣевъ.	—
112	1.380,9	1.620	186,5	24	Орловъ.	Тульск.
113	1.380,9	1.660	186,5	24	Ивановъ.	Вятск.
114	1.380,9	1.710	186,5	24	Андреевъ.	Мѣщ. г. Оренбург.
115	1.381,0	1.600	156,8	54	Харитоновъ.	Калужск.
116	1.381,0	1.610	156,8	23	Козловъ.	Вятск.
117	1.381,0	1.620	179,1	58	Маликовъ.	Тульск.
118	1.381,0	1.670	201,5	56	Гребенниковъ.	Рязанск.
119	1.382,0	1.588	179,1	22	Ячменцевъ.	Ярослав.
120	1.382,0	1.643	205,7	24	Нѣмчиновъ.	Воронеж.
121	1.384,7	1.578	179,1	22	Артемьевъ.	Вятск.
122	1.386,2	1.731	186,7	24	Соболевъ.	Вологод. Никольск.
123	1.388,4	1.670	194,0	23	Антоновъ.	Уфимск.
124	1.389.2	1.778	190.9	21	Матвѣевъ.	Симб. г. и уѣзда.
125	1.394,8	1.643	166,4	26	Горѣликовъ.	Воронеж.
126	1.399,1	1.688	190,9	23	Волковъ.	Вятск.
127	1.399,1	1.776	174,9	24	Чикиновъ.	Симб. г. и уѣзда.
128	1.403,0	1.710	190,9	24	Турашевъ.	Пермск.
129	1.403,4	1.640	164,2	23	Косицкій.	Уфимск.
130	1.403,4	1.660	201,6	23	Червяковъ.	Вятск.
131	1.407,6	1.756	195,2	22	Ворсинъ.	Вятск.
132	1.410,8	1.690	186,6	23	Дѣевъ.	Пензен.
133	1.411,9	1.643	179,2	25	Крюковъ.	Владим.
134	1.411,9	1.688	190,9	22	Корнѣевъ.	Москов.
135	1.414,6	1.682	182,9	23	Басовъ.	Вятск.
136	1.415,0	1.755	187,0	23	Савельевъ.	Владим.
137	1.416,2	1.790	—	21	Ефимовъ.	Псковск.
138	1.416,4	1.680	177,3	27	Фроловъ.	Крестьян. Об.В.Дон.

№№ по порядку.	Вѣсъ мозга.	Ростъ.	Вѣсъ малаго мозга.	Лѣта.	Фамилія.	Губернія.
139	1.418,3	1.642	171,7	24	Топоровъ.	Вятск.
140	1.420,4	1.686	179,2	22	Плѣшаковъ.	Тверск.
141	1.420,4	1.734	—	24	Акимовъ.	Тульск.
142	1.420,4	1.756	—	32	Полетаевъ.	Костр.
143	1.422,0	1.570	182,9	30	Памфиловъ.	Рязанск.
144	1.422,0	1.700	160,5	29	Артемьевъ.	Тамбов.
145	1.425,8	1.590	171.8	42	Ланской.	Владим.
146	1.425,8	1.680	167,9	22	Башакинъ.	Вятск.
147	1.429,5	1.630	175,5	72	Патрикѣевъ.	Москов.
148	1.429,5	1.635	175,5	24	Новоселовъ.	Вятск.
149	1.433,2	1.587	—	45	Марковъ.	Рязанск.
150	1.433,2	1.678	221,8	33	Гладкинъ.	Тульск.
151	1.433,2	1.731	170,6	23	Комаровъ.	Тверск.
152	1.437,8	1.700	200,5	22	Русскихъ, Алексѣй.	Вятск.
153	1.437,8	1.711	174,9	21	Брыкинъ.	Москов.
154	1.440,7	1.660	171,7	30	Спиридоновъ.	Рязанск.
155	1.441,8	1.689	—	22	Руковъ.	Пензен.
156	1.441,8	1.732	186,7	25	Плаксинъ.	Нижегор.
157	1.441,8	1.756	183,4	21	Мокротворовъ.	Воронеж.
158	1.444,4	1.580	168,0	19	Первушинъ.	Тамбов.
159	1.444,4	1.710	175,4	26	Васильевъ, Архипъ.	Вятск.
160	1.446,0	1.578	—	23	Глуховъ.	Нижегор.
161	1.448,2	1.660	164,2	48	Архиповъ.	Пермск.
162	1.448,2	1.700	164,2	60	Васильевъ, Павелъ.	Москов.
163	1.450,3	1.731	190,9	24	Окуневъ.	Орловск.
164	1.450,3	1.732	210,0	22	Дробининъ.	Вятск.
165	1.450,3	1.732	186,7	33	Арефницкій.	Костром.
166	1.450,3	1.776	200,5	25	Киржайкинъ.	Пензен.
167	1.450,3	1.830	179,2	24	Марѣевъ.	Нижегор.
168	1.454,5	1.710	200,5	23	Назаровъ.	Тверск.

№№ по порядку.	Вѣсъ мозга.	Ростъ.	Вѣсъ малаго мозга.	Лѣта.	Фамилія.	Губернія.
169	1.454,6	1.643	162,1	22	Марининъ.	Владим.
170	1.454,6	1,731	190,9	25	Агаповъ.	Симбир.
171	1.455,6	1.580	201,6	25	Аѳонинъ.	Пензен.
172	1.455,6	1.660	186,6	24	Уколовъ.	Рязанск.
173	1.455,6	1.790	201,6	32	Щабельниковъ.	Воронеж.
174	1.458,8	1.643	174,9	23	Конассовскій, Иванъ.	Смолен.
175	1.463,1	1.595	179.2	22	Палкинъ.	Вятск.
176	1.463,1	1.688	179,1	22	Кислицынъ.	Вятск.
177	1.463,1	1.720	179,1	24	Дмитріевъ.	Вятск.
178	1.463,1	1.730	179,1	26	Труновъ.	Ставроп.
179	1.466,8	1.670	160,5	33	Рябовъ.	Рязанск.
180	1.467,4	1.710	183,4	22	Цыгановъ.	Пензен.
181	1.467,4	1.756	183,4	21	Спиридоновъ.	Уфимск.
182	1.470,6	1.662	175,5	22	Шаповаловъ.	Крестьян Об.В.Дон.
183	1.470,6	1.730	186,6	22	Елфимовъ.	Воронеж.
184	1.471,8	1.731	179,1	22	Филоновъ.	Воронеж.
185	1.478,0	1.654	164,2	17	Звѣревъ.	Г. Екатериносл.
186	1.478,0	1.684	179,2	23	Безштанныхъ.	Вятск.
187	1.480,2	1.643	200,5	22	Котельниковъ.	Вологод. Никольск.
188	1.484,4	1.556	200,5	22	Сергѣевъ.	Москов.
189	1.484,4	1.688	157,8	23	Ефимовъ.	Симбир.
190	1.485,5	1.690	179,2	75	Ивановъ, Василій.	Рязанск.
191	1.485,5	1.760	179,2	45	Скорохватовъ.	Новгор.
192	1.488,7	1.576	—	24	Дьяковъ.	Воронеж.
193	1.488,7	1.776	205,7	24	Фроловъ.	Новгор.
194	1.489.2	1.675	205,3	24	Тарасовъ.	Вятск.
195	1.489,2	1.725	175,4	22	Вилигжанинъ.	Вятск.
196	1.492,9	1.720	208,9	24	Ѳедоровъ.	Ставроп.
197	1.492,9	1.725	194,0	42	Ѳоминъ.	Г. Уфа.
198	1.497,2	1.798	186,7	22	Перескоковъ.	Вятск.

№№ по порядку.	Вѣсъ мозга.	Ростъ.	Вѣсъ малаго мозга.	Лѣта.	Фамилія.	Губернія.
199	1.497,2	1.821	195,2	21	Петрукъ.	Нижегор.
200	1.500,4	1.710	171,6	23	Ефремовъ, Миронъ.	Вятск.
201	1.500,4	1.810	186,6	21	Токаревъ.	Вятск.
202	1.501,5	1.731	226,1	22	Голова, Василій.	Новгор.
203	1.501,5	1.731	174.9	23	Кузнецовъ.	Пензен.
204	1.515,4	1.610	164,3	23	Крапотинъ.	Вятск.
205	1.515,4	1.680	186,6	24	Гребневъ.	Вятск.
206	1.515.4	1.820	194,1	26	Лопатинъ	Ставроп.
207	1.522,8	1.700	179,2	22	Шалыгинъ.	Вятск.
208	1.530,3	1.680	164,3	23	Григорьевъ.	Вятск.
209	1.537,1	1.756	205,7	22	Смирновъ, Василій.	Костром.
210	1.545,2	1.770	186,6	72	Меньшихъ.	Урож. г. Ельца Орлов. г.
211	1.551,7	1.731	210,0	24	Величкинъ.	Гродненск.
212	1.556,9	1.734	—	22	Дмитрѣвскій.	Вологод.
213	1.560,1	1.624	181,0	26	Волобуевъ.	Курск.
214	1.560,1	1.694	179,1	26	Лизуновъ.	Калуж.
215	1.567,6	1.662	181.0	30	Акинфіевъ.	Саратов.
216	1.567,6	1.660	209,0	22	Лезинъ.	Рязанск.
217	1.573,2	1.700	175,4	35	Проскуринъ.	Тамбов.
218	1.574,0	1·756	200,5	23	Виноградовъ.	Тверск.
219	1.576,9	1.622	188,4	51	Григорьевъ, Иванъ.	Пензен.
220	1.601,2	1.621	223,9	22	Селезневъ.	Вятск.
221	1.713,2	1.642	194,1	23	Касьяновъ, Трофимъ.	Вятск.

Средн. вѣсъ мозга $= \frac{302.303,5}{221} = 1.367,9$ грм.

Средній ростъ . . $= \frac{370.352}{221} = 1.675,8$ мил.

Средн. в. малаго мозга $= \frac{35.447,1}{200} = 177,2$ грм.

Средн. возрастъ $= \frac{7.487}{221} = 33,8$ лѣтъ.

Малороссы.

№№ по порядку.	Вѣсъ мозга.	Ростъ.	Вѣсъ малаго мозга.	Лѣта.	Фамилія.	Губернія.
1	1.115,9	1,570	145,5	21	Ухинъ.	Харьков.
2	1.127,6	1.725	156,8	78	Онуфріевъ, Савелій.	Подол.
3	1.160,8	1.760	145,6	66	Дараганъ.	Тер. обл.
4	1.164,5	1.731	174,9	37	Попруженко.	—
5	1.171,9	1.670	156,7	25	Волженко.	Крест. Об.В.Дон.
6	1.175,7	1.730	156,8	75	Варюшинъ.	Крест. Кам.-Под.
7	1.198,4	1.732	162,7	22	Да"иденко.	Полт. г., Миргор. у.
8	1·213,0	1.680	153,0	75	Швецовъ.	Харьков.
9	1.215,7	1.600	—	21	Макаренко.	Кам.-Подольск.
10	1.216,8	1.676	179,2	70	Глушенко.	Харьков.
11	1.220,5	1.645	138,1	23	Литвиненко.	Куб. об.
12	1.224,2	1.545	149,2	25	Ѳоменко.	Крест. Об.В.Дон.
13	1.224,2	1.650	164,2	22	Журетій	Харьков.
14	1.227,9	1.690	167,9	39	Колодяжный.	Бессараб.
15	1.227,9	1.750	145,5	63	Пшеничный.	Кур. г. Грайвор.
16	1.231,7	1.700	164,3	22	Кириленко.	Терской об., отецъ и мать Полтавск. г.
17	1.239,1	1.500	156,7	36	Чернышенко.	—
18	1.239,1	1.660	179,1	23	Шевченко.	Крест. Тер. об.
19	1.239,1	1.680	164,1	50	Сыворотка.	Крест. Об.В.Дон.
20	1.249,8	1.710	144,0	23	Золотарь, Тихонъ.	Харьков.
21	1,251,2	1.666	183,4	23	Штепенко, Карпъ.	Полт. г. и уѣзда.
22	1.254,1	1.688	179,1	25	Пушкаревъ, Германъ.	Харьк. г. Волчан. у.
23	1.254,1	1.700	164,1	25	Кульченко.	Саратов.
24	1.254,1	1.750	156,8	24	Клименко.	Крест. Терск. об.
25	1.254,7	1.731	156,7	45	Варяжевъ.	Херсон.
26	1.261,5	1.620	167,9	65	Кулешъ.	Тер. каз. Полт. г.
27	1.269,0	1.694	164,2	25	Сухоцкій.	Казакъ Кубан. об.
28	1.269,0	1.630	179,1	30	Коньковъ.	Полтав.
29	1.271,1	1.688	—	22	Трофимчукъ, Игнатій.	Волынск.

№№ по порядку.	Вѣсъ мозга.	Ростъ.	Вѣсъ малаго мозга.	Лѣта.	Фамилія.	Губернія.
30	1.276,5	1.628	156.7	60	Безъимянный.	Харьков.
31	1.283,9	1.620	134.4	22	Братерскій.	Харьков
32	1.292,5	1.621	186.7	24	Толкачъ.	Черниг.
33	1.292,5	1.732	205.7	21	Михалевичъ, Никита.	Волынск.
34	1.295,1	1.734	154.9	70	Клинтухъ.	Полтав.
35	1.298,9	1.670	149.3	22	Шило.	Харьков.
36	1.298,9	1.668	164.3	22	Качаловъ.	Харьк. г. Богодух. уѣзда.
37	1.305,3	1.666	148.3	24	Мирошниченко.	Харьк. г.
38	1.306,3	1.630	171.7	24	Коморницкій.	Херсон.
39	1.306,3	1.640	171.6	22	Гутаровъ.	Кубанск. области.
40	1.306,3	1.700	—	55	Долженко.	Ставроп.
41	1.306,3	1.780	167.9	44	Мухинъ.	Харьков.
42	1.310,0	1.715	175.4	24	Михайленко.	Ставроп.
43	1.310,0	1.730	157.8	24	Москаленко.	Полтав. Констан.
44	1.313,8	1.580	186.6	65	Критскій.	Полтав.
45	1.313,8	1.620	167.9	95	Семеновъ.	Волынск.
46	1.317,5	1.610	167.9	23	Ермаченко.	Ковенск.
47	1.318,0	1.731	166.4	24	Мосоловъ.	Харьков. Изюм. у.
48	1.321,3	1.600	156.7	21	Маслій.	Харьков.
49	1.321,3	1.630	171.7	28	Проценко.	Саратов.
50	1.321,3	1.660	171.7	65	Мальченко.	Харьков.
51	1.322,3	1.776	174.9	23	Луговикъ.	Харьков.
52	1.326,6	1.621	170.6	21	Тростянко.	Гродн. г., от. и дѣд. Полт. г
53	1.326,6	1.688	179.2	22	Трофимчукъ, Василій.	Волынск.
54	1.328,7	1.660	153.0	24	Фрига.	Камен.-Подольс.
55	1.330.9	1.734	—	24	Игнатенко.	Черниг.
56	1.332.5	1.740	171.7	24	Волошиновъ.	Харьков.
57	1.335.1	1.710	190.9	24	Цвидъ, Михаилъ.	Волынск.
58	1.336,2	1.680	171.7	23	Соловей.	Полтав.
59	1.339.4	1.643	174.9	24	Демьянюкъ.	Камен.-Подольс.

№№ по порядку.	Вѣсъ мозга.	Ростъ.	Вѣсъ малаго мозга.	Лѣта.	Фамилія.	Губернія.
60	1.339,4	1.731	179.2	22	Цапъ.	Полтав.
61	1.339,4	1.754	170.6	22	Глущенко.	Ворон., Ново-Хопер.
62	1.339,4	1.756	166.4	25	Любый.	Курск. г. Грайвор.
63	1.347,4	1.700	153.0	86	Бабиченко.	Курск. г, Грайвор.
64	1.351,1	1.680	179.1	24	Богомазъ.	Харьков.
65	1.354,9	1.630	160.5	23	Клеменко.	Курск., Грайвор.
66	1.354,9	1.680	160.5	26	Крикунъ.	Тер. обл. от. и мат. Полт. г.
67	1.356,5	1.777	186.7	24	Дмитрукъ.	Волын.
68	1.358,6	1.690	149.3	24	Неглядъ.	Кубанск. области.
69	1.360,7	1.777	152.6	24	Хмѣлюкъ.	Волынск.
70	1.369,3	1.688	190.9	24	Батюкъ.	Волынск.
71	1.369,3	1.800	179.1	24	Вандебура.	Кіевск., Липовец
72	1.373,5	1.640	179.1	21	Мѣщакъ.	Кіевск.
73	1.377,0	1.643	195.2	23	Наталенко.	Полтав.
74	1.377,3	1.705	190.4	25	Легута.	Кубанск. области.
75	1.381,0	1.670	186.6	22	Жилкинъ.	Харьков.
76	1.381.0	1.680	156.8	22	Карчевный.	Кіевск.
77	1.382,0	1.688	170.6	23	Дзіоганъ.	Волынск.
78	1.388,4	1.600	179.1	37	Попельнюкъ.	Тер. каз. ур. Кам.-Подольс.
79	1.390,6	1,732	183.4	23	Артеменко.	Полтав., Роменск.
80	1.394,8	1.666	162.1	23	Пилипнюкъ.	Волынск.
81	1.399,1	1.690	—	24	Федорчукъ.	Волынск.
82	1.399,1	1.776	186.7	22	Матюшекъ, Гавріилъ.	Волынск.
83	1.399,6	1.660	160.5	38	Хапученко.	Ур. гор. Гельс. от. и м. Пол.
84	1.403,4	1.670	209.0	24	Овгаровъ.	Ворон., Острог.
85	1.407,1	1.710	153.1	22	Скрипка	Кубанск. области.
86	1.407,6	1.688	183.4	22	Красильникъ.	Харьков. губерн.
87	1.410,8	1.690	171.6	24	Полещукъ.	Камен.-Подольс.
88	1.410,8	1.698	171.6	24	Коваль.	Кубанск. области.
89	1.410,8	1.796	182.9	22	Ризунъ.	Волынск.

№№ по порядку.	Вѣсъ мозга.	Ростъ.	Вѣсъ малаго мозга.	Лѣта.	Фамилія.	Губернія.
90	1.414,6	1.720	175,4	23	Кожа.	Крест. Терс. об.
91	1.416,2	1.665	205,7	21	Черешневскій, Петръ.	Волынск. губерн.
92	1.416,4	1.710	179,1	22	Гривьюкъ, Осипъ.	Волынск.
93	1.418,3	1.688	164,3	72	Васюта, Павелъ.	—
94	1.418,3	1.690	149,3	20	Чернокоза.	Крес. об. Войс. Д.
95	1,420.4	1.712	200,5	22	Нечиноругъ.	Волынск.
96	1.420,4	1.776	174,9	22	Бѣляевъ.	Воронеж. Богучар.
97	1.425,8	1.710	164,2	26	Шаповаловъ.	Черниг.
98	1.425,8	1.713	162,4	22	Кущенко.	Кр. обл. Войс. Д.
99	1.425,8	1.821	166,4	25	Яковенко.	Полтав.
100	1.433,2	1.600	149,3	53	Петренко.	Курск. Грайворон.
101	1.433,2	1.600	179,2	60	Горбенко.	Полтав.
102	1.436,9	1.684	186,6	23	Вербій.	Екатер.
103	1.440,7	1.690	186,6	22	Гончаренко.	Витебск.
104	1.440,7	1.758	179,1	23	Ковалюкъ.	Грод., от. и мать Кам.-Под.
105	1.441,8	1.688	186,7	22	Дубовикъ.	Полтав, Гадячск.
106	1.441,8	1.780	174,9	25	Жекѣ, Петръ.	Волынск.
107	1.450,3	1.665	186,7	24	Гнусинъ, Фока.	Волынск.
108	1.454.6	1.731	190,9	21	Боженко.	Харьков.
109	1.458,8	1.731	162,1	22	Купченко.	Кіевск.
110	1.459,4	1.627	186,6	55	Самойленко.	Терскіе казаки, от. и м. пер. изъ Малорос.
111	1.463,1	1.640	191,1	24	Захарченко.	
112	1.478,0	1.650	171,7	22	Могиленко.	Кр. обл. В. Дон.
113	1.481,7	1.680	175,4	22	Карноухъ.	Кубанск. область.
114	1.484,4	1.821	226,1	24	Лазаренко.	Полтав.
115	1.485,5	1.630	177,3	22	Пичко, Григорій.	Кубанск. области.
116	1.488,7	1.644	—	22	Брусенцевъ.	Харьков.
117	1.492,9	1.710	183,4	22	Незовибатька.	Урож. г. Харьков.
118	1.511,6	1.700	186,6	22	Шумилинъ.	Камен.-Подольс.
119	1.513,3	1.779	190,9	21	Пилипенко.	Полтавс.

№№ по порядку.	Вѣсъ мозга.	Ростъ.	Вѣсъ малаго мозга.	Лѣта.	Фамилія.	Губернія.
120	1.515,4	1.650	194,1	21	Балакевичъ.	Кіевск.
121	1.519,1	1.685	205,3	42	Давиденко.	Саратов.
122	1.522,8	1.710	201,5	22	Кожанъ.	Харьков.
123	1.522,8	1.732	230,3	25	Муратовъ.	Харьков.
124	1.531,3	1.678	—	22	Черниковъ.	Харьков.
125	1.552,7	1.635	179,1	21	Иваненко.	Харьков.
126	1.555,8	1.774	190,9	24	Троякъ.	Полтав.. Зеньков.
127	1.578,0	1.688	186,7	22	Денисюкъ.	Волынск.
128	1.582,5	1.778	200,5	21	Федоровъ.	Волынск.
129	1.586,3	1.630	197,8	16	Коваленко.	Херсон.
130	1.591,0	1.685	190,9	24	Стоебыхъ.	Полтав. губ. и уѣзд.
131	1.620,0	1.780	190,9	21	Педоричъ.	Полтав., Миргор.
132	1.636,1	1.752	220,2	34	Москаликъ.	Тер.Каз. род. изъ Полтав.
133	1.663,6	1.512	200,5	16	Костенко.	Харьков.

Средн. вѣсъ мозга $= \frac{181.621,5}{133} = 1.365,6$

Средн. ростъ . . $= \frac{224.555}{133} = 1.688,4$

Ср. в. мал. мозга $= \frac{21.931,2}{126} = 174,1$

Средн. возрастъ $= \frac{4.034}{133} = 30,3$

Русскіе.

№№ по порядку.	Вѣсъ мозга.	Ростъ.	Вѣсъ малаго мозга.	Лѣта.	Фамилія.	Губернія.
1	1.108,5	1.610	160,5	25	Навичихинъ.	Каз. Терс. об.
2	1.110,4	1.740	171,7	35	Кондрашевъ.	—
3	1.123,5	1.620	138,1	67	Ракулинъ.	Мѣщ. г. Владик.
4	1.142,1	1.576	—	43	Бондаревъ.	Терек. обл.
5	1.169,0	1.643	170,6	35	Нилъ Раффъ.	Г. Смол. прадѣдъ правосл.
6	1.171,9	1.720	156,7	52	Трофимъ Бицумъ.	Каз. Тер. обл.
7	1.209,3	1.540	164,3	22	Конаревъ.	Каз. Терск. обл.
8	1.216,8	1.645	156,8	37	Халанскій.	Ставр. г.
9	1.231,7	1.690	164.2	21	Дегтяревъ.	Кр. Обл. Войск. Донск.
10	1.235,4	1.660	—	44	Жильцовъ.	Тер. обл.
11	1.239,1	1.661	153,0	45	Русскій; не сохранилось др. записей.	—
12	1.239,1	1.630	149,2	59	Зубковъ.	Каз. Тер. обл.
13	1.254,1	1.556	183,4	80	Адамовъ, Савелій.	Отст. ряд мѣстопр. неизвѣс.
14	1.254,7	1.620	179,2	30	Черенковъ.	Мѣщ. г. Владим.
15	1.261,5	1.710	179,1	21	Игнатьевъ, Никифоръ.	К.-Подол перес. Моск. г.
16	1.265,3	1.673	168,0	47	Кухаревъ.	Каз. Терск. обл.
17	1.269,0	1.690	149,2	21	Петровъ.	Неизвѣс.
18	1.277,7	1.580	150,0	40	Поспѣловъ.	Мѣщ. г. Владик.
19	1.283,9	1.670	149,3	82	Егоровъ.	Мѣщ. г. Владик.
20	1.283,9	1.700	134,3	47	Рукавцевъ.	Мѣщ. г. Владик.
21	1.283,9	1.710	149,3	30	Одинцовъ.	Каз. Тер. обл.
22	1.283,9	1.720	175,4	45	Кирьяновъ.	Полтав.
23	1.287,7	1.530	153,1	18	Масликовъ.	Мѣщ. г. Владик.
24	1.291,4	1.585	171,6	65	Сафоновъ.	Каз. Тер. област.
25	1.291,4	1.595	156,7	40	Гонскій, Максимъ.	Неизв.
26	1.292,5	1.566	190,9	24	Витовъ Иванъ.	Каз. Дон. област.
27	1.292,5	1.686	186,7	25	Богдановъ.	Воронеж.
28	1.297,0	1.731	162,7	39	Фіялковскій Петръ, правосл.	Смолен.
29	1.298,9	1.660	156,7	30	Звѣринцовъ.	Мѣщ. г. Владик.
30	1.306,3	1.670	156,7	29	Зятьевъ.	Каз. Тер. област.
31	1.309,5	1.665	174,9	21	Яносикъ, Сафронъ прав.	Бѣлор. Гродден.
32	1.313,8	1.500	164,2	19	Цисельскій, Андрей.	Мѣщ. г. Владик.
33	1.313,8	1.690	179,2	63	Вѣтряковъ.	Каз. Тер. област.
34	1.313,8	1.710	171,6	51	Бѣлогуровъ.	Каз. Тер. област.
35	1.332,5	1.650	160,5	60	Трофимовъ.	Уфимск.
36	1,336.2	1.692	175,4	50	Михайловъ.	Каз. Тер. област.
37	1.336,2	1.670	156,7	22	Лопатинъ.	Каз. Тер. област.
38	1.351.1	1.590	186,5	16	Федоровскій.	Мѣщ. г. Мозд.
39	1.352,2	1.688	170,6	24	Дубачъ.	Гродден. Кобрин.
40	1.358,6	1.703	179,1	26	Пѣньковъ.	Каз. Тер. обл.
41	1.358,6	1.738	181,0	22	Кекинъ.	Каз. Тер. обл.
42	1.366,0	1.702	171,6	24	Колосовъ.	Каз. Тер. обл.
43	1.366,1	1.642	166,2	44	Медвѣдевъ.	Мѣщ. г. Владик.
44	1.366,1	1.660	164,3	22	Селивановъ.	Каз. Тер. обл.
45	1.366,1	1.712	126,9	48	Карамыцевъ.	Мѣщ. г. Астрах.
46	1.369,8	1.710	194,0	22	Комиссаровъ.	Каз. Тер. обл.
47	1.373,5	1.640	179,1	24	Муравьевъ.	Ставроп.
48	1.373,5	1.660	186,6	20	Голубевъ.	Каз. Тер. обл.
49	1.373,5	1.760	209,0	35	Бѣлинскій.	Мѣщ. г. Владик.
50	1.373,5	1.800	174,9	23	Афрамѣевъ, Тимофей.	Каз. Дон. В.
51	1.381,0	1.400	171,7	13	Поповъ.	Каз. Тер. обл.
52	1.381,0	1.833	183,3	25	Кудрявцевъ.	Каз. Тер. обл.
53	1.382,0	1.643	174,9	25	Тюшкевичъ, Емельянъ.	Гродден.
54	1.388,4	1.680	179,2	25	Прихновъ.	Каз. Тер. обл.
55	1.388,4	1.704	164,2	33	Польскій, Карпъ.	Каз. Тер. обл.
56	1.394,8	1.776	170,6	25	Стрѣльцовъ.	Каз. Дон. обл.
57	1.395,9	1.680	186,6	31	Кривенцовъ.	Мѣщ. г. Сухума.
58	1.395,9	1.688	179,1	24	Бурцевъ.	Каз. Дон. обл.
59	1.395,9	1.581	179,2	55	Русскій; фамилія и мѣсторожденіе неизвѣст.	—
60	1.403,4	1.570	179,2	24	Григорьевъ, Макаръ.	Каз. Тер. обл.
61	1.403,4	1.650	171,7	32	Фоглеръ, Федоръ.	Дворян. Моск. г.
62	1.407,1	1.553	179,2	42	Скляровъ.	Каз. Тер. обл.
63	1.407,6	1.755	217,5	25	Киричукъ.	Гродден.
64	1.410,8	1.641	164,2	25	Милковъ.	Каз. Тер. обл.
65	1.414,6	1.710	175,4	23	Ивановъ, Памфилъ.	Каз. Тер. обл.
66	1.420,4	1.731	—	25	Гельментъ, Федоръ.	Прав., д. в прадѣд. Гродден.

№№ по порядку.	Вѣсъ мозга.	Ростъ.	Вѣсъ малаго мозга.	Лѣта.	Фамилія.	Губернія.
67	1.425,8	1.688	171.8	24	Демьяновъ.	Дагест. обл.
68	1.433,2	1.680	179.2	47	Трембанъ.	Каз. Тер. обл.
69	1.436,9	1.710	182.9	24	Озеринъ.	Каз. Тер обл.
70	1.436,9	1.700	182.9	25	Кондратовъ, Иванъ.	Каз. Тер. обл.
71	1.440,7	1.610	182.9	50	Григорьевъ, Богданъ.	Мѣщ. Астрах.
72	1.454,6	1.686	205.7	23	Рябовъ.	Гродиен. Кобрин.
73	1.455,6	1.680	186.6	23	Токаревъ.	Каз. Тер. обл.
74	1.458,8	1.654	200.5	24	Аѳонасьевъ, Іосифъ.	Смолен. Порѣчьс.
75	1.466,8	1.680	186.6	25	Гавриловъ.	Каз. Тер. обл.
76	1.466,8	1.750	205.3	24	Прожировъ.	Каз. Тер. обл.
77	1.470,6	1.600	186.6	48	Волосачъ.	Минск.
78	1.478,0	1.640	194.0	27	Ерохинъ.	Каз. Тер. обл.
79	1.478,0	1.670	164.2	20	Филипповъ.	Каз. Тер. обл.
80	1.478,0	1.680	179.2	40	Синеглазовъ.	Мѣщ. г. Владик.
81	1.481,8	1.631	179.2	36	Рубцовъ.	Каз. Тер. обл.
82	1.492,9	1.690	179.1	49	Красниковъ.	Каз. Тер. обл.
83	1.492,9	1.770	194.0	55	Назаровъ.	Каз. Тер. обл.
84	1.507,9	1.650	160.5	35	Ивановъ, Иванъ.	Мѣстор. неизв.
85	1.515,3	1.434	164.2	14	Смирновъ.	Каз. Тер. обл.
86	1.515,4	1.630	179.2	40	Осокинъ.	Неизв.
87	1.518.0	1.687	186.7	25	Михалькевичъ.	Волынск.
88	1.522,8	1.710	179.2	22	Бранниковъ.	Кр. Тер. обл.
89	1.571,3	1.675	190.4	44	Тарасовъ.	Г. Ейскъ Кубан. обл.
90	1.571,3	1.705	186.6	60	Кругловъ.	Мѣстор. неизв.

Средн. вѣсъ мозга $= \frac{122.217,7}{90} = 1.357,9$ грм.

Средн. ростъ . . $= \frac{149.674}{90} = 1.663,0$

Ср. в. мал. мозга $= \frac{15.093,2}{87} = 173,5$ грм.

Средн. возрастъ. $= \frac{3.096}{90} = 34,4$ г.

Поляки.

№№ по порядку.	Вѣсъ мозга.	Ростъ.	Вѣсъ малаго мозга.	Лѣта.	Фамилія.	Губернія.
1	1.179,4	1.680	164,2	23	Валиньскій.	Неизв.
2	1.194,4	1.720	141,9	78	Калачиньскій.	Г. Варш.
3	1.216,7	1.570	171,7	78	Фаутинъ, Бенедиктъ.	Калишск.
4	1.220,5	1.670	153,0	69	Качановскій.	Варш.
5	1.224,2	1.678	—	22	Гржегорясъ, Станиславъ.	Петрок.
6	1.235,4	1.678	160,4	66	Бурда.	Кѣлецк.
7	1.249,8	1.776	179,1	24	Понятовскій.	Гродиен.
8	1.265,3	1.580	175,3	23	Лясковскій.	Сувалс.
9	1.266,9	1.776	174,9	22	Шпаковскій, Адамъ.	Волынск.
10	1.269,0	1.560	149,2	47	Трещанскій.	Г. Варш.
11	1.269,0	1.660	171,8	42	Щавинскій.	Калишск.
12	1.269,0	1.786	156,7	22	Яницкій.	Камен.-Подол.
13	1.275,4	1.688	174,9	23	Мусевичъ.	Сѣдлецк.
14	1.283,0	1.665	174.9	22	Антонякъ, Станиславъ.	Сѣдлецк.
15	1.283.9	1.710	179,1	23	Корватъ.	Кѣлецк.
16	1.305,3	1.688	—	22	Шока, Антонъ.	Гродиен.
17	1.305,3	1.732	205,7	22	Кріуманъ, Климентъ.	Витебск.
18	1.306,4	1.710	179,2	24	Окло, Антонъ.	Радомск.
19	1.313,8	1.570	164,2	22	Лухнакъ.	Варш.
20	1.321,3	1.580	156,7	22	Пакельцъ.	Ковенск.
21	1.321,3	1.620	186,7	25	Цышевскій.	Сувал.
22	1.321,3	1.800	156,8	60	Шлягеръ, Брониславъ.	Неизв.
23	1.328,7	1.650	156,7	21	Мирончукъ, Іосифъ.	Сѣдлецк.
24	1.330,9	1.600	170,6	26	Заіонцъ.	Ломжин.
25	1.330,9	1.686	162,1	24	Аніолъ.	Люблин.
26	1.332,5	1.608	182,9	49	Турба.	Виленск.
27	1.335,1	1.678	148,3	24	Батурскій.	Виленск.
28	1.336,2	1.640	179,2	23	Пилюткевичъ.	Сувал.
29	1.336,2	1.670	141,8	22	Хмѣлевскій.	Калишск.

№№ по порядку.	Вѣсъ мозга.	Ростъ.	Вѣсъ малаго мозга.	Лѣта.	Фамилія.	Губернія.
30	1.336,2	1.720	171,7	22	Вельскій, Августъ.	Калиш.
31	1.339,9	1.530	167,9	62	Толкачъ, Антонъ.	Минск.
32	1.339,9	1.660	167,9	58	Сивый, Бенедиктъ.	Виленск.
33	1.339,9	1.779	170,6	21	Сѣрошанскій, Францъ.	Радомск.
34	1.343,6	1.640	201,5	34	Саковскій.	Ломжин.
35	1.343,7	1.643	170,6	25	Ржепецкій.	Гродиен. г. и уѣзд.
36	1.343,7	1.660	149,3	23	Войцѣховскій.	Радомск.
37	1.343,7	1.670	179,1	23	Михайловскій.	Сувал.
38	1.343,7	1.731	200,5	24	Анджакъ.	Витебск.
39	1.348,0	1.600	—	25	Станишевскій.	Калишск.
40	1.348,0	1.643	170,6	21	Дзенціолъ.	Калишск.
41	1.351,1	1.600	171,7	23	Плитникъ.	Сувал.
42	1.351,1	1.620	186,6	59	Березовскій.	Кіевск.
43	1.352,0	1.688	186,7	23	Сидеръ, Викентій.	Гродиен.
44	1.354,9	1.645	160,5	24	Петроковскій.	Ломжин.
45	1.364,9	1.698	—	23	Одѣпа.	Петрок.
46	1.365,0	1.687	186,7	24	Свиржевскій.	Виленск. Ковел.
47	1.369,3	1.732	162,1	21	Драпиньскій.	Калишск.
48	1.373,5	1.608	164,2	21	Мрозиньскій.	Калиш.
49	1.381,0	1.688	162,1	22	Сершинъ, Станиславъ.	Сѣдлецк.
50	1.382,0	1.643	—	22	Давидовскій.	Калиш.
51	1.384,5	1.731	183,4	55	Дембскій, Станиславъ.	Волынск.
52	1.384,7	1.630	190,3	23	Пахольчикъ.	Калиш.
53	1.390,6	1.621	179,2	23	Плюша, Францъ.	Петрок.
54	1.394,8	1.687	179,1	22	Петрицкій.	Виленск.
55	1.399,6	1.688	175,4	24	Ложевникъ, Антонъ.	Сувал.
56	1.403,4	1.670	186,6	21	Вашейко.	Гродиен.
57	1.407,1	1.650	182,9	22	Кордылевскій.	Калиш.
58	1.407,6	1.685	—	22	Яницкій.	Гродиен.
59	1.407,6	1.732	190,9	24	Садовскій, Янъ.	Варшав.

№№ по порядку.	Вѣсъ мозга.	Ростъ.	Вѣсъ малаго мозга.	Лѣта.	Фамилія.	Губернія.
60	1.414,6	1.640	175,4	68	Пшегалинскій, Войцѣхъ.	Варшав.
61	1.418,3	1.560	173,1	23	Хилиньскій.	Петрок.
62	1.422,0	1.560	168,0	23	Кригеръ, Юльянъ.	Сувалс.
63	1.426,0	1.755	190,9	22	Мерта, Іосифъ.	Петрок.
64	1.426,8	1.680	164,2	60	Калиновскій.	Варшав.
65	1.429,5	1.776	190,9	25	Коменда, Болеславъ.	Гродней.
66	1.433,2	1.688	—	22	Боужикъ.	Гродней
67	1.444,4	1.620	168,0	23	Гржибъ.	Кѣлецк.
68	1.446,0	1.670	—	21	Новикъ, Янъ.	Радомск.
69	1.448.2	1.680	171,7	72	Посвицкій.	Ковенск.
70	1.450,3	1.685	200,5	24	Шутникъ, Іосифъ.	Люблин.
71	1.454,6	1.688	195,2	21	Герасимовичъ, Викентій.	Виленск.
72	1.454,6	1.642	195,2	23	Турчинскій, Станиславъ.	Волынск.
73	1.454,6	1.752	183,4	24	Мостейко, Ювефъ.	Сувалс.
74	1.454,6	1.800	183,4	22	Селига, Викентій.	Виленск.
75	1.455,6	1.590	201,6	22	Куява.	Калиш.
76	1.455,6	1.620	201,6	23	Санковскій.	Сѣдлецк.
77	1.455,6	1.665	179,1	23	Франчикъ, Войцѣхъ.	Радомск.
78	1.458,8	1.731	183,4	23	Бѣдржицкій.	Ломжин.
79	1.458,8	1.778	200,5	22	Двюбинскій.	Радомск.
80	1.459.4	1.616	179,2	22	Цыбульскій.	Сувал.
81	1.463,1	1.780	164,2	45	Халіастра, Лукашъ.	Радомск.
82	1.467,4	1.732	183,4	24	Іощикъ.	Гродней.
83	1.471,6	1.687	195,2	23	Дуль, Казиміръ	Петрок.
84	1.471,8	1.800	179,1	22	Адамчикъ, Янъ.	Варшав.
85	1.478,0	1.687	186,7	23	Тваровскій.	Гродней.
86	1.488,0	1.778	179,1	24	Киселевскій.	Гродней.
87	1,501,5	1.820	210,0	25	Опулъ, Францъ.	Витебск.
88	1.505,7	1.821	200,5	22	Влударекъ.	Калишск.
89	1.507,9	1.590	179,2	24	Печенковскій.	Калишск.
90	1.524,7	1.690	184,7	22	Адамъ Козловскій.	Неизв.
91	1.534,0	1.730	205,2	22	Янечко.	Неизв.
92	1.539,8	1.644	205,7	23	Адріанъ Касперовичъ.	Гродней. Слоним.
93	1.543,2	1.731	195,2	23	Масевичъ.	Виленск.
94	1.569,7	1.820	186,7	21	Молчанъ.	Виленск
95	1.574,0	1.756	186,7	24	Шимановскій.	Радомск.
96	1.590,0	1.640	201,5	22	Николайчикъ.	Сѣдлец.
97	1.591,1	1.666	195,2	25	Каштелянъ.	Варшав.
98	1.593,7	1.580	190,3	25	Пакелло.	Ломжин.
99	1.612,4	1.756	210,0	21	Радневскій.	Калиш.
100	1.625,2	1.710	—	25	Піотровскій.	Петрок.
101	1.637,9	1.776	226,1	21	Юрковскій.	Витебск.
102	1.740,4	1.688	205,7	22	Филонъ.	Виленск. Ошмянск

Средн. вѣсъ мозга $= \frac{142.574,7}{102} = 1.397,8$ грм.

Средн. ростъ . . $= \frac{171.486}{102} = 1.681,2$ мил.

Ср. в. мал. мозга $= \frac{16.691,8}{93} = 179,5$ грм.

Средн. возрастъ $= \frac{2942}{102} = 28,8$ л.

Литовцы.

1	1.269,0	1.690	179,2	22	Ужанисъ.	Сувал.
2	1.366,1	1.553	175,4	27	Варяконсъ.	Ковенск.
3	1.382,0	1.731	195,2	24	Жичусъ.	Виленск.
4	1.433,2	1.742	195,2	23	Лябикосъ.	Ковенск.
5	1.485,5	1.660	201,5	25	Гавбисъ.	Ковенск.
6	1.507,9	1.620	194,1	22	Симонайтисъ.	Сувал.
7	1.627,4	1.780	168,0	21	Януканисъ.	Сувал.

Средн. вѣсъ мозга $= \frac{10.071,1}{7} = 1.438.7$ грм.

Средн. ростъ . . $= \frac{11.776}{7} = 1.682,3$ мил.

Ср. в. мал. мозга $= \frac{1.308,6}{7} = 186,9$ грм.

Средн. возрастъ $= \frac{164}{7} = 23,4$ л.

Нѣмцы.

1	1.239,1	1.580	164,1	24	Бетке, Фердинандъ.	Петрок.
2	1.283,9	1.590	194,0	20	Фрейтагъ, Іоганнъ.	Ставроп.
3	1.331,0	1.777	186,7	25	Дюрксъ, Вильгельмъ.	Варшав. губ.
4	1.336,2	1.680	164,2	24	Вильгельмъ, Фридрихъ.	Саратов.
5	1.343,7	1.580	179,1	23	Готлибъ, Греоъ.	Калишск.
6	1.351,1	1.800	171,7	47	Цумфортъ, Александръ.	Тифлис. губ.
7	1.351,1	1.620	149,3	37	Эрдманъ, Готфридъ.	Тер. обл.
8	1.352,6	1.643	205,7	70	Нарвіоновичъ, Іоганнъ.	Курлян.
9	1.373,5	1.680	164,2	22	Виттъ, Фридрихъ.	Ломжин.
10	1.381,0	1.660	179,2	57	Заузе, Христіанъ.	Петерб. губ.
11	1.411,9	1.754	195,2	22	Зоммеръ, Генрихъ.	Волын.
12	1.433,2	1.710	190,9	21	Клеменцъ, Адольфъ.	Варшав.
13	1.478,1	1.760	171,7	37	Шютцъ, Ипполитъ.	Ворон.
14	1.484,4	1.687	213,3	23	Блюмбергъ, Юліанъ.	Эстлянд.
15	1.500,4	1.700	186,6	22	Шендель, Готлибъ.	Калиш.
16	1.597,5	1.630	194,1	23	Вейсгеймъ, Готфридъ.	Саратов.

Средн. вѣсъ мозга $= \frac{22.248,7}{16} = 1,390,5$ грм.

Средн. ростъ . $= \frac{26.847}{16} = 1.677,9$ мил.

Ср. в. мал. мозга $= \frac{2.910,0}{16} = 181,9$ грм.

Средн. возрастъ $= \frac{497}{16} = 31.0$ л.

1	1.157,0	1.562	153,0	25	Сполатъ, Иванъ.	Румынъ Бессар. губ.

Кавказскія племена.

а) Осетины (иранцы).

1	1.306,3	1.675	171,7	27	Дуріевъ, Константинъ.	Урож. Терской области.
2	1.362,3	1,170	167.9	12	Хаджи-Унаръ Айляровъ.	Урож. Терской области.
3	1.448,2	1.720	179,2	36	Цуца Созиновъ.	Урож. Терской области.

№№ по порядку.	Вѣсъ мозга.	Ростъ.	Вѣсъ малаго мозга.	Лѣта.	Фамилія.	Губернія.
4	1.463,1	1.640	194,1	22	Боціевъ, Каспулатъ.	Уроженцы. Терской области.
5	1.485,5	1.710	186,6	24	Боціевъ, Нафи.	
6	1.489,2	1.680	205,2	22	Томаевъ, Хочасъ.	
7	1.492,9	1.688	194,0	28	Уртаевъ, Егоръ.	
8	1.492,9	1.720	179,1	28	Кокковъ, Мурзабекъ.	
9	1.515,4	1.720	201,6	21	Цаликовъ, Афако.	
10	1.522,8	1.650	179,2	60	Дзамповъ, Нарсау.	
11	1.541,5	1.660	197,8	26	Березевъ, Коли.	

Средн. вѣсъ мозга = 1.465,5 грм.

Средн. ростъ = 1.686,3 мм. (исключивъ ростъ № 2 Хаджи-Умаръ Айлярова).

Средн. вѣсъ малаго мозга = 186,9 грм.

Средн. возрастъ = 27,8 л.

б) Чеченцы.

№№ по порядку.	Вѣсъ мозга.	Ростъ.	Вѣсъ малаго мозга.	Лѣта.	Фамилія.	Губернія.
1	1.276,5	1.668	171,7	26	Айтучановъ, Айтучай.	Ингуши (чеченское племя), уроженцы Терской области.
2	1.298,9	1.695	175,4	30	Таймазовъ, Хасау.	
3	1.321,3	1.810	179,2	22	Кузьговъ, Тосса.	
4	1.325,0	1.630	175,4	18	Кахроевъ, Джерахъ.	
5	1.351,1	1.640	156,7	20	Вельхіевъ. Эльбертъ.	
6	1.388,4	1.740	194,1	30	Мусіевъ, Джаутханъ.	
7	1.422.0	1.680	179,1	28	Качермановъ, Гази-Магом.	
8	1.433,2	1.640	194,1	23	Экажевъ, Шаухулъ.	
9	1.433,2	1.660	179,2	22	Мусестовъ, Дзалбохунъ.	
10	1.522.8	1.680	—	23	Хопіевъ, Мадакъ.	
11	1.530,3	1.680	186,7	27	Даурбековъ, Амазанъ.	
12	1.575,1	1.860	186,6	24	Тасіевъ, Заурбекъ.	
13	1.593,7	1.740	190,3	27	Цегіевъ, Сулейманъ.	
14	1.638,5	1.680	175,5	30	Дзортовъ, Берса.	
15	1.694,5	1.750	209,1	30	Дзоуровъ, Анта.	
16	1.489,2	1.720	205,2	34	Садыковъ, Дурды.	Горн. чечен. урож. Тер. области
17	1.575,1	1.670	201,5	26	Устархановъ, Деби.	

Сред. в. мозга $= \frac{24.868,8}{17} = 1.462,9$ (у ингуш. $= \frac{21.804,5}{15} = 1.453,6$ (15 взв.).

Сред. ростъ . $= \frac{28.943}{17} = 1.702,5$ (у ингуш. $= \frac{25.553}{15} = 1.703,5$).

Ср. в. мал. моз. $= \frac{2.959,8}{16} = 184,99$ (у ингуш. $= \frac{2.553,1}{14} = 182,4$).

Средн. возрастъ = 25,9 л.

1	1.578,8	1.710	220,2	22	Савва Дербетовъ.	Черкесъ г. Мозд. Тер. обл.

в) Дагест. горцы.

1	1.433,2	1.640	194,1	24	Гассанъ Али-Оглы.	Кази-кумухи аула Цовкра Дагестанск. области.
2	1.272,7	1.620	175,4	40	Иса-Магометъ-Оглы.	
3	1.313,8	1.690	179,2	30	Гаджи-Султанъ-Оглы.	

Средн. вѣсъ мозга = 1.339,9 грам.

Средній ростъ = 1650 мил.

Средн. вѣсъ малаго мозга = 182,9 грам.

г) Грузины.

1	1.183,2	1.643	160,5	27	Натадзе. Илья.	Тифл. г. и уѣзд.
2	1.224,2	1.640	126,9	65	Раставановъ, Егоръ.	Кутаис. губ.
3	1.269,0	1.650	171,7	24	Геліодзе, Георгій.	Тифл. губ Душетск.
4	1.313,8	1.760	164,2	62	Бибердзе, Исай.	Г. Тифл.
5	1.328,7	1.610	164,1	40	Зурабіани, Лаги.	Кутаис. губ.
6	1.362,3	1.560	190,3	19	Рамазовъ. Іосифъ.	Тифлис. губ.
7	1.366,0	1.780	179,1	30	Квиривили, Гурджа.	Неизв.
8	1.366,4	1.690	201,5	48	Мцарауловъ, Яковъ.	Г. Ахалцихъ.
9	1.455,6	1.600	194,0	20	Латевадзе, Пирузъ.	Г. Телавъ
10	1.455,6	1.715	194,1	24	Гуджерадзе, Захарія.	Тифл. г. Душ. у.
11	1.530,3	1.715	197,8	40	Горчишвили.	Тифл. г. Душ. у.

Средн. вѣсъ мозга $= \frac{14.854,8}{11} = 1.350,4$ грм.

Средн. ростъ . . $= \frac{18.363}{11} = 1.669,4$ мм.

Ср. в. мал. мозга $= \frac{1944,2}{11} = 176,7$ грм.

Средн. возрастъ $= \frac{399}{11} = 36,3$ лѣтъ.

д) Армяне.

1	1.231,7	1.680	141,7	58	Симоновъ, Никита.	Г. Мозд. Тер. обл.
2	1.269,0	1.700	171,7	30	Симоновъ, Яковъ.	Г. Мозд. Тер. обл.
3	1.276,5	1.650	164,2	21	Бодложаевъ, Романъ.	Г. Кизл. Тер. обл.
4	1.298,9	1.610	171,7	32	Шошинъ, Петръ.	Мѣщ. г. Владикавказа Тер. обл.
5	1.321,3	1.710	171,7	60	Авековъ, Акопъ.	
6	1.351,1	1.690	179,1	32	Казаровъ, Ованесъ.	Г. Шуша Елиз. г.
7	1.358,6	1.510	171,7	48	Шахназаровъ.	Эриванск. губ.
8	1.377,3	1.690	160.5	26	Ованесовъ, Абрамъ.	Сел. Джано-Дувъ Шуш. у.
9	1.407,1	1.610	182,9	23	Залуковъ. Богданъ.	Тер. обл.
10	1.470,6	1.636	160,5	30	Асланянцъ, Аракелъ.	Нахичев. уѣзд. Эрив. г.
11	1.530,3	1.580	179,2	18	Веркаловъ, Яковъ.	Мѣщ. г. Владик.
12	1.545,2	1.440	186,6	35	Наримановъ, Глаха.	Тифл. г.

Средн. вѣсъ мозга $= \frac{16.437,6}{12} = 1.369,8$ грм.

Средн. ростъ . $= \frac{19.506}{12} = 1.625,5$ мм.

Средн. вѣсъ малаго мозга = 2.041,5 = 170,1 грм.

Средн. возрастъ = 34,4 л.

Урало-алтайская группа.

I. Финны (Уральская группа).

а) Собственно финны.

№№ по порядку.	Вѣсъ мозга.	Ростъ.	Вѣсъ малаго мозга.	Лѣта.	Фамилія.	Губернія.
1	1.366,0	1.680	171,6	23	Шкейле, Карлъ.	Эстъ Кур. Вин.
2	1.505,8	1.731	179,1	22	Куль, Юліусъ.	Эстъ Лифлянд.
3	1.422,0	1.754	183,4	22	Вессикъ, Кусто.	Эстъ Эвель, Л. г.

Средн. вѣсъ мозга $= \frac{4.293,8}{3} = 1.431,27$ грм.

Средн. ростъ . $= \frac{5.165}{3} = 1.721,7$ мм.

Ср. в. мал. мозга $= \frac{534,1}{3} = 178,0$ грм.

б) Пермскіе финны.

1. Вотяки.

№№ по порядку.	Вѣсъ мозга.	Ростъ.	Вѣсъ малаго мозга.	Лѣта.	Фамилія.	Губернія.
1	1.272,7	1.660	167,9	25	Пукемовъ, Иванъ.	Вятск. губ., Глазовск. уѣз.
2	1.382,0	1.600	179,1	22	Петровъ, Аѳонасій.	
3	1.399,1	1.732	174,9	22	Шлапаковъ, Никита.	
4	1.416,2	1.820	190,9	24	Субботинъ, Гавріилъ.	Вятск., Мамыж.
5	1.429,0	1.710	179,1	24	Ходыревъ, Семенъ.	Вятск., Сарапул.
6	1.497,2	1.686	179,2	22	Бѣгишевъ, Николай.	Вятск., Глазов.
7	1.522,8	1.688	179,1	22	Кошкинъ, Аѳонасій.	Вятск., Слободск.
8	1.582,5	1.790	—	23	Печенкинъ, Иванъ.	Вятск., Глазов.

Средн. вѣсъ мозга $= \frac{11.501,5}{8} = 1.437,7$ грм.

Средн. ростъ . . $= \frac{13.686}{8} = 1.710,75$ мм.

Ср. в. мал. мозга $= \frac{1.250,2}{7} = 178,6$ грм.

Сред. возрастъ $= \frac{184}{8} = 23$ лѣтъ.

2. Пермяки.

№№ по порядку.	Вѣсъ мозга.	Ростъ.	Вѣсъ малаго мозга.	Лѣта.	Фамилія.	Губернія.
1	1.139,2	1.643	166,4	22	Симоновъ, Алексѣй.	Пермск., Оханск.

3. Зыряне.

№№ по порядку.	Вѣсъ мозга.	Ростъ.	Вѣсъ малаго мозга.	Лѣта.	Фамилія.	Губернія.
1	1.309,5	1.600	186,7	21	Буровъ.	Вологодской губ., Усть-Сысольскій уѣздъ.
2	1.318,0	1.644	—	25	Ждановъ.	
3	1.322,3	1.622	—	23	Ковновъ.	
4	1.326,6	1.600	200,5	22	Матвѣевъ.	
5	1.330,9	1.688	195,2	23	Кичигинъ.	
6	1.348,0	1.665	205,7	25	Гуляевъ.	
7	1.356,5	1.670	—	23	Пузыревъ.	Вологод.
8	1.373,6	1.731	166,4	23	Пименовъ.	Вологодской губ., Яренскій уѣздъ.
9	1.420,4	1.556	174,9	24	Федосѣевъ.	
10	1.424,8	1.556	183,4	24	Чапинъ.	
11	1.450,3	1.776	200,5	24	Челпановъ.	
12	1.471,6	1.634	200,5	24	Напалковъ.	Вологодской губ., Усть-Сысольскій уѣздъ.
13	1.492,9	1.600	210,0	23	Аѳонасьевъ.	
14	1.531,0	1.755	205,7	23	Игнатовъ.	
15	1.582,5	1.666	—	24	Поповъ.	
16	1.591,1	1.557	213,3	24	Гилевъ.	

Средн. вѣсъ мозга $= \frac{22.650,0}{16} = 1.415,6$ грм.

Средн. ростъ . $= \frac{26.320}{16} = 1.645$ мм.

Ср. в. мал. мозга $= \frac{2.342,8}{12} = 195,2$ грм.

Средн. возрастъ $= \frac{375}{16} = 23,4$ л.

в) Волжскіе финны.

1. Мордва.

№№ по порядку.	Вѣсъ мозга.	Ростъ.	Вѣсъ малаго мозга.	Лѣта.	Фамилія.	Губернія.
1	1.224,2	1.590	149,2	38	Алинъ.	Тамбовск. г., Моршанск. уѣздъ.
2	1.356,5	1.720	—	22	Семикинъ.	

Средн. вѣсъ мозга $= \frac{2.580,7}{2} = 1.290,35$ грм.

Средн. ростъ . . $= \frac{3.310}{2} = 1.655$ мм.

2. Черемисы.

№№ по порядку.	Вѣсъ мозга.	Ростъ.	Вѣсъ малаго мозга.	Лѣта.	Фамилія.	Губернія.
1	1.149,6	1.585	149.4	23	Алексѣевъ Захаръ (онъ-же Михайловъ).	Вятск. губ.
2	1.211,4	1.650	—	21	Гавриловъ.	Казанск.
3	1.267,0	1.670	—	22	Ильинъ, Осипъ.	—
4	1.306,3	1.680	179.1	23	Степановъ, Дмитрій.	Вятск.
5	1.364,9	1.578	179.2	24	Гусевъ, Никифоръ.	Симбир.
6	1.377,2	1.610	168.0	22	Токпаевъ, Максимъ.	—
7	1.382,0	1.810	—	32	Осятовъ, Василій.	Уфимск.

Средн. вѣсъ мозга $= \frac{9.058,4}{7} = 1.294,06$ грм.

Средн. ростъ . $= \frac{11.583}{7} = 1.654,7$ мм.

Ср. в. мал. мозга $= \frac{675,7}{4} = 168,9$ грм.

Средн. возрастъ $= \frac{167}{7} = 23,9$ л.

3. Чуваши.

№№ по порядку.	Вѣсъ мозга.	Ростъ.	Вѣсъ малаго мозга.	Лѣта.	Фамилія.	Губернія.
1	1.335,1	1.731	162,1	22	Ужовъ, Иванъ.	Казанск. губ., Козьмод. уѣзд.
2	1.348,0	1.600	174,9	24	Кузьминъ, Иванъ.	
3	1.382,0	1.688	205,7	24	Родіоновъ.	Уфимск. губ.
4	1.403,4	1.710	166,3	24	Михайловъ, Николай.	Симбир. губ., Буинс. у.

№№ по порядку.	Вѣсъ мозга.	Ростъ.	Вѣсъ малаго мозга.	Лѣтъ.	Фамилія.	Губернія.
5	1.407,6	1.776	157,8	23	Бударинъ, Петръ.	Казан. г. Чист. у
6	1.420,4	1.730	186,7	25	Карповъ, Ареѳій.	Казан. г. Спасс. у.
7	1.484,4	1.688	—	23	Васильевъ, Демидъ.	Казан. г.
8	1.467,4	1.731	183,4	24	Ивановъ, Арсеній.	Казан. г., Козьмо-Демьян. уѣзда.
9	1.710,5	1.865	205,7	22	Суворовъ, Матвѣй.	

Средн. вѣсъ мозга = $\frac{12.958,8}{9}$ = 1.439,87 грм.

Средн. ростъ . . = $\frac{15.519}{9}$ = 1.724,3 мм.

Ср. в. мал. вѣса = $\frac{1.442,6}{8}$ = 180,3 грм.

Средн. возрастъ = $\frac{211}{9}$ = 23,4 л.

II. Алтайцы.

а) Тюрки.

1. Башкиры.

№№ по порядку.	Вѣсъ мозга.	Ростъ.	Вѣсъ малаго мозга.	Лѣтъ.	Фамилія.	Губернія.
1	1.168,8	1.670	—	21	Абдулинъ, Зов.-Анкаѳиръ	Оренбур. губ. и у.
2	1.298,9	1.650	164,3	23	Низаметдиновъ, Махмутдинъ.	Уѳимской губ. Мензелинск. уѣздъ.
3	1.326,8	1.821	186,7	22	Шамсутдиновъ, Шигабутдинъ.	
4	1.343,7	1.732	170,6	25	Аблаковъ, Мухамедъ.	
5	1.407,6	1.776	200,5	22	Шайдулинъ, Насиѳулла.	
6	1.448.2	1.616	156,8	22	Валіулинъ, Мубаракма.	Уѳимск. Стерлит.
7	1.454,6	1.776	200,5	22	Исламгиреевъ, Султанъ-Гирей.	Уѳим. г. Мензел.
8	1.463,1	1.810	171,7	22	Кудерметовъ, Юсупъ.	Уѳим. г.
9	1.501,5	1.776	186,7	23	Абдулинъ, Абдулъ-Ахметъ	Уѳим. г. Бирск. у.
10	1.535,6	1.643	—	22	Халиковъ, Файзул. Абдулъ	Уѳим. г
11	1.612,4	1.697	—	23	Зайнуллинъ, Асядулла.	Оренбур. губ.

Средн. вѣсъ мозга = $\frac{15.561,2}{11}$ = 1.414,65 грм.

Средн. ростъ . . = $\frac{18.967}{11}$ = 1.724,3 мм.

Ср. в. мал. мозга = $\frac{1.437,8}{8}$ = 179,7 грм.

2. Татары.

№№ по порядку.	Вѣсъ мозга.	Ростъ.	Вѣсъ малаго мозга.	Лѣтъ.	Фамилія.	Губернія.
1	1.275,4	1.600	170,6	22	Зейбодалъ, Хабибулла.	Казанск. Чистоп.
2	1.358,6	1.640	179,2	40	Девлетовъ, Мухамедъ.	Тамбов. губ.
3	1.364,9	1.710	200,5	32	Сабанчіовъ, Исламъ.	Казанск
4	1.395,9	1.592	186,7	22	Камалетдиновъ, Ибрагимъ.	Казанск.
5	1.395,9	1.630	201,5	22	Низаметдиновъ, Фортудинъ.	Уѳимск.
6	1.407,1	1.582	186,6	26	Мухаметдиновъ Нуръ.	—
7	1.410,8	1.550	145,6	22	Гумировъ, Миагалей.	Уѳимск.
8	1.433,2	1.660	194,1	23	Асылгиреевъ, Мухамедъ.	Уѳимск.
9	1.435,1	1.710	177,3	22	Селямовъ, Абдулъ.	—

Сред. вѣсъ мозга = $\frac{12.476,9}{9}$ = 1.386,3 грм.

Средн. ростъ . . = $\frac{14.674}{9}$ = 1.630,4 мм.

Ср. в. мал. мозга = $\frac{1.642,1}{9}$ = 182,5 грм.

Семиты.

1. Евреи.

№№ по порядку.	Вѣсъ мозга.	Ростъ.	Вѣсъ малаго мозга.	Лѣтъ.	Фамилія.	Губернія.
1	1.134,6	1.625	164,2	56	Шредникъ, Харлампій.	Отставн. рядовые, принявш. правосл.
2	1.177,3	1.512	144,0	80	Гринѳельдъ, Иванъ.	
3	1.201,9	1.550	149,3	44	Крашинскій, Авраамъ.	Полтав. г. Золотоноша
4	1.213,0	1.696	160,5	55	Ваксманъ, Алексѣй.	Правосл. отставн. ѳельдѳеб.
5	1.219,9	1.600	162,1	23	Губерманъ, Шлема.	Сѣдлецк.
6	1.220,5	1.715	145,5	42	Минкинъ, Андрей.	Отставн. рядов.
7	1.258,3	1.665	183,4	24	Эренбургъ, Хаимъ.	Минск. г.
8	1.258,3	1.600	210,0	24	Шмуклеръ, Хаимъ.	Камен.-Подол.
9	1.269,0	1.710	156,7	21	Биръ, Борухъ.	Ковенск.
10	1.280,2	1.730	175,4	23	Шницеръ, Мордка.	Камен.-Подол.
11	1.306,3	1.652	145,6	48	Варшавскій, Абрамъ.	—
12	1.313,8	1.731	166,4	21	Рабиновичъ, Айзикъ.	Минск. г.
13	1.317,5	1.670	167,9	21	Траѳъ, Перахъ Гершъ	Г. Варш.
14	1.353,2	1.578	174,9	21	Горталь, Лейба.	Калишск.
15	1.360,7	1.620	—	25	Грабовскій, Еля.	Минск.
16	1.410,8	1.728	164,2	20	Штайнманъ, Маркъ.	Кіевск.
17	1.425,8	1.670	171,8	22	Суцкеверъ, Ицко.	—
18	1.433,2	1.776	210,0	22	Бѣльскій, Мошка.	Радомск.
19	1.441,8	1.686	195,2	22	Оксинбергъ, Утеръ.	Г. Варш.
20	1.480,2	1.711	210,0	70	Розенбаумъ, Николай.	Отстав. рядовой.
21	1.531,3	1.711	—	23	Гейдельманъ, Юдель.	Подол.
22	1.567,6	1.630	194,0	22	Фельдманъ, Ицко.	Сѣдлецк.
23	1.569,7	1.688	217,5	22	Хастъ, Абрамъ.	Волын.

Средн. вѣсъ мозга = $\frac{30.744,9}{23}$ = 1.336,7 грм.

Средн. ростъ . . = $\frac{38.254}{23}$ = 1.663,2 мм.

Ср. в. мал. мозга = $\frac{3.668,6}{21}$ = 174,7 грм

Средн. возрастъ . = $\frac{751}{23}$ = 32,65 л.

ТАБЛИЦА V.

№№ по порядку.	Общій вѣсъ всего мозга.	Ростъ въ миллим.	Лѣта.	Вѣсъ большого мозга.	Вѣсъ правого полушарія большого мозга.	Вѣсъ лѣваго полушарія большого мозга.	Вѣсъ малаго мозга.	Болѣзнь.	Имя, фамилія и мѣсторожденіе.
1	1.015,3	1.468	86	879,8	—	—	135,5	Pneumonia crupoea.	Солдатка Евдокія Зюзина, вдова, Тульск. губ.
2	1.021,1	1.610	43	879,2	439,6	439,6	141,9	Adenitis, stenosis laryngis.	Жена отставного надзирателя Марія Степанова.
3	1.032,3	1.688	62	—	—	—	—	Marasmus senilis.	Жена отставного унт.-оф. Анна Артемьева.
4	1.037,6	1.550	40	899,5	451,6	447,9	138,1	Cancer uteri.	Жена отстав. рядов. Устинья Бухарова, урож. г. Владикавказа.
5	1.078,7	1.625	30	940,6	470,3	470,3	138,1	Combustiones utriusque extremit. super. et inferior.	Еврейка Феня Рукова, урож. г. Глухова Черниговской губ.
6	1.108,9	1.530	27	970,8	485,4	485,4	138,1	Vitium cordis.	Ирина Тимоѳеева, дочь кол. регистр. Терск. обл.
7	1.112,2	1.600	37	970,3	477,7	492,6	141,9	Dysenteria.	Авдотья Хижнякова, вдова, урож. Тобольск. губ.
8	1.117,6	1.466	73	968,3	—	—	149,3	Marasm. senilis.	Солдатка Анна Андреева, урож. Московск. губ.
9	1.130,4	1.555	73	964,1	—	—	166,3	Phthysis pulmon.	Солдатка Анастасія Вознесенская, урож. Калужской губ.
10	1.138,3	1.450	20	1.000,2	507,6	492,6	138,1	Septicaemia (processus puerperalis).	Жена запасн. ряд. Ѳеодосья Емельченко, урож. Ставроп. губ.
11	1.142,1	1.523	24	974,2	—	—	167,9	Necrosis os. humeri scapulae dex. amyloid.	Дарья Паулинова, замуж., Терской обл.
12	1.142,1	1.510	34	1.000,2	500,1	500,1	142,9	Tuberculosis pulmon.	Прасковья Болдырева, урож. Терск. обл.
13	1.157,0	1.510	38	1.015,2	507,6	507,6	141,8	Meningitis suppurativa.	Жена стор. Владикав. желѣз. дороги Матрена Кирѣева.
14	1.171,9	1.598	28	1.015,2	507,6	507,6	156,7	Typhus abdomin.	Грузинка Меланья Георгіева, замуж., Тифл. губ.
15	1.186,9	1.550	60	1.030,2	515,1	515,1	156,7	Marasm. senilis.	Марѳа Наумова, вдова отстав. ун.-офиц., урож. Ставроп. губ.
16	1.198,1	1.420	60	1.045,0	522,5	522,5	153,1	Febris intermit.	Вдова отстав. рядов. Прасковья Аксентовская.
17	1.201,1	1.490	31	1.055,6	533,1	522,5	145,5	Vitium cordis (insuffic. valv. bicuspid.).	Екатерина Калинникова, мѣщанка г. Воронежа.
18	1.205,5	1.580	36	1.060,0	530,0	530,0	145,5	Vitium cordis.	Солдатка-вдова Анна Свиридова, урож. гор. Грознаго.
19	1.216,8	1.540	56	1.060,0	522,5	537,5	156,8	Cancer uteri.	Мѣщанка гор. Владикавказа, замужняя, Аграѳена Квотченко.
20	1.217,8	1.540	30	1.068,5	538,5	530,0	149,3	—	Мѣщанка гор. Владикавказа, Пелагея Кутинова, замужн.
21	1.224,3	1.500	60	1.075,0	537,5	537,5	149,3	Typhus abdomin.	Марія Можакова.
22	1.231,7	1.580	22	1.075,0	537,5	537,5	156,7	Meningitis.	Казачка стан. Сунженской, Терской обл., Евдокія Николаева.
23	1.235,0	1.600	66	1.082,4	—	—	152,6	Nephritis.	Солдатка-вдова Екатерина Семенова.
24	1.239,1	1.460	43	1.075,0	537,5	537,5	164,1	Neoplasma uteri.	Елена Кравченко.
25	1.239,1	1.510	55	1.082,4	537,5	544,9	156,7	Vitium cordis.	Мѣщанка гор. Владикавказа.
26	1.239,2	1.600	44	1.090,5	553,0	537,5	148,7	Pneumonia chronica.	Вдова крестьянина Воронежской губер., Дарья Ильченко.
27	1.242,9	1.580	25	1.067,5	—	—	175,4	Tuberculosis pulmonum.	Грузинка-дѣвушка Чила Гудушаури, урож. Тифл. губ.

№№ по порядку.	Общій вѣсъ всего мозга.	Ростъ въ миллим-	Лѣта.	Вѣсъ большого мозга.	Вѣсъ праваго	Вѣсъ лѣваго	Вѣсъ малаго мозга.	Болѣзнь.	Имя, фамилія и мѣсторожденіе.
					полушарія большого мозга.				
28	1.255,3	1.515	17	1.106,0	553,0	553,0	149,3	Pneumon. cruposa.	Владикавказская мѣщанка Евфимія Кочерыженко.
29	1.276,5	1.530	24	1.119,8	559,9	559,9	156,7	Anaemia acuta post haemorrhagiam.	Жена отстав. фельдш. Прасковья Дроботова.
30	1.276,5	1.540	45	1.127,2	=	—	149,3	—	Жена саратовскаго мѣщанина Вѣра Широкова.
31	1.276,8	1.520	34	1.105,2	552,6	552,6	171,6	Gangraena.	Жена урядника Терск. обл. Ирина Черкесова.
32	1.298,8	1.490	60	1.127,2	574,8	552,4	171,6	Ожоги тѣла и конечностей.	Вдова казака Терск. обл. Александра Некоробъ.
33	1.321,3	1.560	56	1.149,6	567,3	582,3	171,7	Nephritis.	Вдова мѣщ. г. Владикавказа Василиса Смирнова.
34	1.324,9	1.510	35	1.164,4	582,2	582,2	160,5	—	Итальянка Джіовенда Луиза Терлахеръ, замуж., урож. гор. Удино, близъ Венеціи.
35	1.352,9	1.620	55	1.194,4	597,2	597,2	158,5	Miningitis suppur.	Вдова отстав. унт.-офиц. Александра Соловьева.
36	1.366,0	1.684	44	1.177,5	—	—	188,5	Meningitis suppurativa.	Сестра милосердія Влад. воен. госпиталя Никольская.
37	1.380,9	1.664	33	1.209,2	597,1	612,1	171,7	Отравленіе карболовою кислотой.	Жена запасн. рядового Марія Шаврыгина, мѣщанка г. Владикавказа.
38	1.388,4	1.500	27	1.224,2	612,1	612,1	164,2	—	Казачка стан. Змѣйской, Терск. области, замуж., Анастасія Бѣлозерская.
39	1.410,8	1.690	50	1.239,2	619,6	619,6	171,6	Oedema pulmonum.	Вдова унт.-офицера Елена Осипова, урож. Донской области.
40	1.463,1	1.530	27	1.276,5	—	—	186,6	—	Мѣщанка г. Владикавказа Евфросинья Григорьева, урож. Терск. области.

Опечатки.

Стран.	Строка.	Напечатано.	Слѣдуетъ.
100	7 снизу	видятъ	видятъ теперь
„	6 „	нокавателемъ	показателемъ
101	28 сверху	Бирюля-Бѣлыницкій	Бируля-Бѣлынецкій
104	5 „	Бирюля-Бѣлыницкій	Бируля-Бѣлынецкій
105	20 „	1.357,5	1.357,0
„	25 снизу	1.401,0	1.401,8
„	19 „	1.419,0	1.419,8
106	11 сверху	20,54°/₀	20,55°/₀
108	8 „	въ первыхъ	у первыхъ
„	17 „	1.534,7	1.534,4
109	29 „	31,7°/₀	31,3°/₀
„	7 снизу	1886	1866
111	31 „	поможеніе	положеніе
112	9 сверху	$^1/_{8\cdot8}$	$^1/_{6\cdot8}$
113	1 „	Krause-малый	Krause малый
114	32 „	186,5	183,5
„	35 снизу	50	49
„	34 „	49	111
115	2 „	Cruviehier	Cruveilhier
„	5 „	Menchen	Menschen
117	7 сверху	1.399,6	1.389,6
„	9 „	Бируля-Бѣлыницкій	Бируля-Бѣлынецкій
„	18 „	1,621	1,651
„	23 „	1,701	1,801
120	15 снизу	Hirngeurcht	Hirngewicht
121	4 „	Caroli	Calori
123	5 сверху	Costitutionsanomalien	Constitutionsanomalien
124	20 снизу	1,660	1,600
„	7 „	дѣятельсость	дѣятельность
126	5 сверху	во возрастѣ	въ возрастѣ
129	28 „	110 грм.	101 грм.
„	19 снизу	нъ мѣстѣ	въ мѣстѣ
„	13 „	стр. 1 884 г.	Спб., 1884 г.
131	19 „	91,4	92, 4
133	23 снизу	полушарія	полушарій
134	8 „	пентровъ	центровъ
„	2 „	512,1 „ 697,2	612,1 „ 597,2
137	12 сверху	а 100	за 100
140	3 „	письменныхъ	племенныхъ
143	16 „	1454,6	1455,6
148	11 снизу	Мачандерана	Мазандерана
150	3 сверху	577,5 грм.	537,5 грм.
151	3 „	1.221,2	1.224,2
154	5 „	у 3 зырянъ	у зырянъ
„	8 „	у 3 зырянъ	у зырянъ
„	25 „	изъ 26 взв.	изъ 25 взв.
155	13 „	573,5	537,5
165	19 снизу	мною	мою
175	13 „	Erisypalas	Erisypelas
176	16 „	2,776	1.776
181	11 „	печечной	почечной
187	15 „	pancreatitis	pancreatis
„	3 „	1.388,4	1.381,4
188	16 „	pericardit	perecardii
189	20 сверху	prac. mastoidei	proc. mastoidei
„	3 снизу	Мозгъ громадной величины и т. д.	относится не къ 439 №, а къ 440-му.
190	32 „	отеченъ	плотенъ
191	18 сверху	laryngitis	laryngis
192	18 снизу	pancreatitis	pancreatis
196	6 сверху	caseoza	caseosa
197	10 снизу	Подневскій	Родневскій
198	23 сверху	15 гр. Кіевск.	5 гр. Кіевск.
„	29 „	Минчалей	Мингалей
199	1 снизу	Урунск.	Урупск.
„	1 „	1.421	1.621
200	4 „	№ Т каз.	№ 1 каз.

K voprosu o razlichiiakh form glaznoi shcheli

Къ вопросу о различіяхъ формъ глазной щели *).

A A Ivanovskago

А. А. Ивановскаго.

Въ антропологической литературѣ все чаще встрѣчаются попытки разсмотрѣнія отдѣльныхъ антропологическихъ признаковъ по ихъ географическому распространенію. Если многія изъ этихъ попытокъ и не дали болѣе или менѣе точныхъ, достаточно обоснованныхъ выводовъ и если послѣдніе подлежатъ еще дальнѣйшей провѣркѣ, вызываемой скудостью подвергнутаго разработкѣ матеріала, то за авторами подобныхъ попытокъ остается, во всякомъ случаѣ, та заслуга, что они расширяютъ кругъ задачъ, разрѣшить которыя ставитъ своею цѣлью антропологія, вводятъ въ программы антропологическихъ изслѣдованій рядъ вопросовъ, мало или совсѣмъ до нихъ не затронутыхъ, и тѣмъ способствуютъ обогащенію нашихъ свѣдѣній о различныхъ варіаціяхъ физическихъ признаковъ человѣка. Вопросъ о распредѣленіи этихъ варіацій по географическимъ широтамъ занималъ многихъ антропологовъ, старавшихся найти извѣстную законность и постепенность въ переходахъ формъ отъ однѣхъ къ другимъ, и нѣкоторые изъ нихъ, какъ Октавій Мильчевскій, предлагали даже положить въ основаніе классификацій рода человѣческаго сѣверъ и югъ—типъ полярный и типъ экваторіальный, считая всѣ остальные типы только промежуточными звеньями, помѣсями или же хотя и первоначальными, но видоизмѣнившимися подъ вліяніемъ новыхъ климатическихъ условій. Разностороннее вліяніе послѣднихъ на человѣка—его физическую организацію, душевныя проявленія, соціальный и экономическій бытъ и пр. признается безспорнымъ всѣми антропологами, хотя и не въ такой исключительной степени, какъ у Мильчевскаго, безъ отрицанія значенія и многихъ другихъ факторовъ.

Вопросъ, который я намѣренъ предложить въ настоящемъ засѣданіи вниманію слушателей, также касается географическаго распредѣленія одного изъ антропологическихъ признаковъ—именно глазной щели.

Извѣстно, что у насъ, жителей центральной полосы Россіи, величина глазной щели въ нормальномъ состояніи и отношеніе ея къ глазному яблоку обыкновенно представляются у взрослыхъ такими: длина щели равна приблизительно 3 сант., ширина ея въ серединѣ немного болѣе 1 сантиметра, нижній край ея касается нижняго края роговицы, верхній край (свободный край верхняго вѣка) покрываетъ верхнюю часть роговицы на протяженіи 1—2 миллим.; оба угла глазной щели отстоятъ отъ соотвѣтствующаго края corneae приблизительно на 1 сантиметръ; такимъ образомъ, при нормальныхъ условіяхъ чрезъ глазную щель видна только часть глазного яблока и именно, главнымъ образомъ, роговая оболочка (или, вѣрнѣе, подлежащая радужная оболочка со зрачкомъ) съ частью склеры (и покрывающею его конъюнктивой) по обѣимъ сторонамъ ея; эта видимая часть склеры представляется въ видѣ двухъ треугольниковъ, обращенныхъ основаніемъ къ роговицѣ, вслѣдствіе суженія глазной щели по направленію къ угламъ ея.

Такъ какъ величина глазной щели обусловливается положеніемъ вѣкъ относительно другъ друга, а это послѣднее зависитъ отъ трехъ факторовъ: дѣятельности мышцъ, состоянія тканей вѣкъ и положенія глазного яблока, то, слѣдовательно, и измѣненіе глазной щели предполагаетъ измѣненіе состоянія одного или нѣсколькихъ изъ упомянутыхъ трехъ факторовъ. Хотя глазная щель подвергается значительнымъ индивидуальнымъ колебаніямъ (при сильномъ свѣтѣ, послѣ долгаго сна, при выраженіяхъ удивленія, испуга и пр.), тѣмъ не менѣе нормальная величина ея вполнѣ можетъ служить антропологическимъ признакомъ, характеризующимъ ту или иную народность: у однѣхъ она сильно сужена, у другихъ представляется миндалевидною, у третьихъ значи-

*) Читано въ засѣданіи Антропологическаго Отдѣла 7 февраля 1898 года.

тельно расширена, овальна и т. п. Къ сожалѣнію, сравнительное изученіе глазной щели и въ общей антропологической литературѣ, и въ спеціальной офталмологической совершенно отсутствуетъ. Мы не имѣемъ точныхъ, основанныхъ на массовыхъ изслѣдованіяхъ, опредѣленій ея величины ни у одной народности. Самое бóльшее, что мы находимъ въ антропологическихъ наблюденіяхъ, это малозначущія отмѣтки: глазная щель обыкновенная, узкая, довольно широкая и прочія въ этомъ же родѣ. Единственнымъ матеріаломъ, дающимъ намъ возможность судить, хотя до нѣкоторой степени, о варіаціяхъ глазной щели у различныхъ народностей, являются пока только фотографіи. Этотъ-то матеріалъ преимущественно и утилизированъ мною для сегодняшняго краткаго сообщенія. Просматривая богатыя фотографическія коллекціи типовъ, принадлежащія Антропологическому и Географическому музеямъ Московскаго университета, и сортируя ихъ по народностямъ, живущимъ въ одинаковыхъ географическихъ широтахъ, я не могъ не обратить вниманія на рѣзко бросающіяся въ глаза явленія: всѣ народности, живущія на далекомъ сѣверѣ, какъ-то: чукчи, якуты, тунгусы, остяки, самоѣды, лопари, эскимосы, характеризуются самою узкою глазною щелью, тогда какъ у обитателей жаркихъ, экваторіальныхъ странъ она достигаетъ наибольшей ширины. Имѣвшіяся въ моемъ распоряженіи фотографіи, а равно и рисунки типовъ, приложенные къ различнымъ сочиненіямъ, далеко не охватываютъ всѣ области разселенія человѣка, въ различныхъ странахъ и различныхъ широтахъ, и эта неполнота матеріала не дала мнѣ возможности прослѣдить за измѣненіями глазной щели въ ея географическомъ распредѣленіи въ желательной степени. Но прошедшія передъ моими глазами сотни фотографій и рисунковъ очень опредѣленно констатируютъ тотъ фактъ, что наибольшая узость глазной щели—на сѣверѣ, а наибольшая ширина ея—на экваторѣ. Въ промежуточныхъ широтахъ величина глазной щели представляетъ значительныя колебанія и во многихъ случаяхъ не свидѣтельствуетъ о постепенномъ ея расширеніи по направленію отъ сѣвера къ экватору; но едва ли и вообще возможно искать здѣсь какой-либо правильной постепенности, зная, какъ историческія судьбы не разъ смѣняли одну народность другою и въ какихъ различныхъ климатическихъ условіяхъ живетъ здѣсь человѣкъ на однѣхъ и тѣхъ же географическихъ широтахъ.

Фактъ узости глазной щели у обитателей сѣвера невольно ищетъ объясненія причинъ этого явленія. Очевидно, тамъ существуютъ какія-либо неблагопріятныя для глазъ условія, если вѣки, назначеніе которыхъ служить защитою глазъ, наиболѣе суживаются. Въ „Офталмологіяхъ", напр., въ очень подробной „Практической офталмологіи" профессора университета св. Владиміра Ходина, вопросъ этотъ остается совершенно не затронутымъ, и едва-ли, при отсутствіи спеціальныхъ изслѣдованій, можно ждать скораго его разрѣшенія, удовлетворительность котораго будетъ находиться въ зависимости отъ суммы факторовъ, принятыхъ изслѣдователями во вниманіе: количество свѣта, продолжительность сна, температура воздуха, плотность и влажность его, вѣтры, цвѣтъ поверхности земли, бытовыя условія, питаніе, распространеніе болѣзней вообще, глазныхъ въ частности и пр. (Zeune, напр., утверждалъ, что количество слѣпыхъ, значительное въ странахъ холодныхъ, уменьшается по направленію къ странамъ теплымъ). Д-ръ Гилюсъ, спеціалистъ по глазнымъ болѣзнямъ въ Москвѣ, съ которымъ мнѣ пришлось бесѣдовать по этому поводу, высказалъ мнѣніе, что, вѣроятнѣе всего, на суженіе глазной щели преимущественно вліяетъ холодъ, и это мнѣніе до извѣстной степени находитъ себѣ подтвержденіе въ томъ фактѣ, что на сѣверо-востокѣ Сибири, самомъ холодномъ мѣстѣ земного шара, глазная щель человѣка достигаетъ, повидимому, своей минимальной ширины; по направленію же на западъ послѣдняя увеличивается. Замѣтно незначительное различіе въ ширинѣ глазной щели у сибирскихъ и европейскихъ самоѣдовъ (у послѣднихъ она болѣе). У лопарей, живущихъ на сѣверѣ Скандинавіи, гдѣ холода умѣряются близостью Гольфштрема, расширеніе глазной щели еще болѣе явственно.

Въ тѣсной связи съ вопросомъ о ширинѣ разрѣза глазъ стоитъ вопросъ объ устройствѣ вѣкъ, о величинѣ и формѣ глазного яблока, о густотѣ и длинѣ рѣсницъ и пр., но здѣсь какія-либо сравнительныя данныя совершенно отсутствуютъ. Между тѣмъ, разъ мы наблюдаемъ несомнѣнное различіе въ ширинѣ глазной щели у различныхъ народностей, разъ она является довольно характернымъ антропологическимъ признакомъ, она заслуживаетъ бóльшаго вниманія со стороны антропологовъ, нежели какое послѣдніе оказывали ей до сихъ поръ. Отсутствіе въ нашихъ программахъ для антропологическихъ изслѣдованій вопроса о формѣ глазной щели является, по моему мнѣнію, весьма существеннымъ пробѣломъ, восполнить который крайне необходимо. Мнѣ кажется, не обременяя изслѣдователя детальными вопросами, достаточно было бы дополнить нашу программу еще только двумя пунктами: длина глазной щели и наибольшая ширина ея. Опредѣленіе этихъ величинъ на практикѣ едва-ли можетъ представить какія-либо затрудненія. Необходимо только къ прежнимъ антропометрическимъ инструментамъ прибавить еще обыкновенныя очки съ простыми бѣлыми стеклами. Надѣтыя на изслѣдуемаго субъекта, они даютъ легкую возможность отмѣтить на нихъ перомъ длину и ширину глазной щели и затѣмъ измѣрить обѣ величины (понятно, голова изслѣдуемаго должна находиться всегда въ опредѣленной горизонтали и глаза—смотрѣть на точку, находящуюся на уровнѣ ихъ).

O tsvietie i formie volos iz kurganov srednei Rossii

О цвѣтѣ и формѣ волосъ изъ кургановъ средней Россіи *).

P A Minakov

П. А. Минакова.

Всѣмъ извѣстно, какое значеніе для изученія типа, образа жизни и обычаевъ древнихъ народовъ имѣютъ изслѣдованія различныхъ курганныхъ находокъ, а именно: костяковъ, волосъ, одежды, различныхъ украшеній, оружія и пр. Но въ то время, какъ одежда, украшенія и оружіе, а также и костяки подвергались и подвергаются тщательному и всестороннему изученію, на волосы же, которые очень нерѣдко находятъ сохранившимися вмѣстѣ съ костяками, обращалось до сихъ поръ сравнительно очень мало вниманія, а между тѣмъ изученіе цвѣта и формы курганныхъ волосъ можетъ дать иногда не меньшее, если даже не бо́льшее понятіе о типѣ древнихъ народовъ, чѣмъ изслѣдованіе костяковъ.

Причиной незначительнаго вниманія изслѣдователей къ изученію волосъ служитъ то обстоятельство, что первоначальный цвѣтъ ихъ, какъ указали нѣкоторые авторы, измѣняется съ теченіемъ времени; вслѣдствіе этого всегда представлялось возможнымъ впасть въ ошибку при опредѣленіи типа древняго населенія по цвѣту найденныхъ волосъ. Ошибка была тѣмъ болѣе возможна, что сущность и условія этихъ измѣненій вовсе не были извѣстны, такъ какъ волосы труповъ не подвергались никѣмъ должному и обстоятельному микроскопическому изслѣдованію. Что же касается вопроса о томъ, измѣняется ли вмѣстѣ съ цвѣтомъ и первоначальная форма волосъ, то этотъ вопросъ, насколько мнѣ извѣстно, до настоящаго времени еще не затронутъ никѣмъ.

Въ виду важности изученія волосъ у труповъ, я произвелъ въ свое время микроскопическое изслѣдованіе многихъ образцовъ древнихъ волосъ и результаты своихъ наблюденій сообщилъ въ одномъ изъ засѣданій нашего Антропологическаго Отдѣла. Главные выводы, къ которымъ я пришелъ, были слѣдующіе: на основаніи изслѣдованія волосъ невооруженнымъ глазомъ нельзя давать никакихъ заключеній о первоначальномъ ихъ цвѣтѣ, такъ какъ темные волосы могутъ значительно посвѣтлѣть, а свѣтлые—потемнѣть. Зернистый пигментъ, отъ котораго преимущественно зависитъ цвѣтъ волосъ, отличается необыкновенною стойкостью и въ огромномъ большинствѣ случаевъ хорошо сохранился въ древнихъ волосахъ. Поблѣднѣніе и обезцвѣчиваніе его наступаетъ, очевидно, въ позднѣйшихъ стадіяхъ тлѣнія волосъ. Измѣненіе цвѣта обусловливается, главнымъ образомъ, порыжѣніемъ и уменьшеніемъ прозрачности роговой ткани вслѣдствіе химическаго ея измѣненія, а не исключительно только обезцвѣчиваніемъ пигмента, какъ полагаютъ всѣ авторы, касавшіеся этого вопроса. Пропитываніе составными частями почвы и трупною жидкостью значительно измѣняетъ первоначальный цвѣтъ волосъ.

Въ предыдущемъ докладѣ я коснулся волосъ изъ русскихъ кургановъ только отчасти, такъ какъ въ то время не закончилъ еще ихъ изученія. Мое желаніе продолжить и пополнить свои наблюденія по важному вопросу о сущности измѣненія цвѣта древнихъ волосъ вообще, а также—обстоятельно изучить и опредѣлить цвѣтъ ихъ изъ древнихъ русскихъ кургановъ, побудило меня изслѣдовать возможно большее количество этихъ волосъ. Для своихъ цѣлей я воспользовался всѣми образцами курганныхъ волосъ, какіе имѣются въ Антропологическомъ музеѣ Московскаго университета и были любезно предоставлены въ мое распоряженіе Д. Н. Анучинымъ. Я полагалъ, что, изслѣдовавши обстоятельно эти волосы и опредѣливши первоначальный ихъ цвѣтъ, я внесу свою посильную лепту въ дѣло изученія типа древняго населенія средней Россіи. Я имѣлъ *20 образцовъ курганныхъ волосъ, въ томъ числѣ 17—изъ различныхъ мѣстностей Московской губерніи, 1—Ярославской и 2—Костромской.*

*) Читано въ засѣданіи Антропологическаго Отдѣла 7 ноября 1898 года.

Курганные волосы представлялись на видъ, большею частью, грязно-буровато-черными и сѣровато-буро-черными. Одинъ изъ образцовъ имѣлъ рыжій цвѣтъ. Имѣя въ виду, что измѣненіе первоначальнаго цвѣта можетъ зависѣть въ значительной степени отъ пропитыванія волосъ сгнившими органическими веществами и почвой, я тщательно промывалъ ихъ въ водѣ, подщелоченной нѣсколькими каплями раствора аммiака, а затѣмъ въ смѣси абсолютнаго спирта и эѳира. *Послѣ промывки обнаружилось значительное измѣненіе цвѣта изслѣдуемыхъ образцовъ*; нѣкоторые изъ нихъ посвѣтлѣли, а нѣкоторые, наоборотъ, потемнѣли, и лишь немногіе оказались мало измѣнившимися. Кромѣ того, послѣ промывки всѣ волосы приняли болѣе или менѣе ясно выраженный рыжій оттѣнокъ, который раньше былъ замѣтенъ слабо и не у всѣхъ образцовъ.

Для микроскопическаго изслѣдованія я заливалъ волосы въ бѣлый воскъ и приготовлялъ поперечные разрѣзы, которые разсматривались въ канадскомъ бальзамѣ при сильныхъ увеличеніяхъ (Апохр. Zeiss'a 2,0 mm., окул. 8 и 12).

Опредѣленіе цвѣта я дѣлалъ на основаніи свойствъ зернистаго пигмента, а именно его величины, густоты, способа расположенія и цвѣта. Въ предыдущемъ докладѣ я указалъ, что чѣмъ темнѣе волосъ, тѣмъ крупнѣе зерна пигмента. Такъ, въ черныхъ волосахъ зерна достигаютъ 0,0006 — 0,0007 mm., въ русыхъ и темнорусыхъ — 0,0004—0,0005 mm., а въ свѣтло-русыхъ и свѣтло-бѣлокурыхъ—0,0003—0,0004. Далѣе, чѣмъ темнѣе волосъ, тѣмъ темнѣе и пигментныя зерна; кромѣ того, въ темно-русыхъ и черныхъ волосахъ они образуютъ кучевыя скопленія. На основаніи такихъ особенностей зернистаго пигмента представляется возможнымъ опредѣлить съ довольно большою точностью или вѣроятностью первоначальный цвѣтъ волоса даже въ тѣхъ случаяхъ, когда пигментъ значительно поблѣднѣлъ.

Если же въ волосѣ вовсе не оказывается зернистаго пигмента, то можно сдѣлать двоякаго рода предположеніе: или это были сѣдые, бѣлые волосы, или же могли быть цвѣтными, но пигментъ ихъ вполнѣ обезцвѣтился. Нужно замѣтить, однако, что я во всѣхъ изслѣдованныхъ мною образцахъ волосъ отъ мумій и изъ древнихъ могилъ всегда находилъ пигментъ; обезцвѣчиваніе его, при обыкновенныхъ условіяхъ, наступаетъ, очевидно, лишь въ позднѣйшихъ стадіяхъ тлѣнія волосъ. Если въ небольшомъ пучкѣ болѣе или менѣе длинныхъ волосъ находятся безпигментные волосы, смѣшанные съ богатыми густымъ, темнымъ пигментомъ, то слѣдуетъ заключить, что безпигментные и первоначально, т. е. при жизни ихъ носителя, не содержали пигмента, такъ какъ тѣ и другіе волосы лежали рядомъ другъ съ другомъ и потому, естественно, подвергались одинаковымъ внѣшнимъ вліяніямъ. Если *древніе человѣческіе волосы измѣняютъ свою окраску 2, 3 или болѣе разъ на своемъ протяженіи*, такъ, напр., черные участки переходятъ въ свѣтло-русые, а затѣмъ снова смѣняются черными, или переходятъ въ темно-русые или рыжіе, то, уже не прибѣгая къ помощи микроскопа, можно заключить, что *это явленіе обусловливается посмертнымъ измѣненіемъ волоса*, такъ какъ подобная пестрота въ окраскѣ свойственна только волосамъ животныхъ, но никогда не присуща человѣческимъ. У нѣкоторыхъ изъ изслѣдованныхъ мною курганныхъ волосъ замѣчается въ большей или меньшей степени подобное измѣненіе цвѣта. Чаще всего приходилось наблюдать, что концы отдѣльныхъ пучковъ представляютъ болѣе свѣтлую окраску въ сравненіи съ среднею частью ихъ. Такіе свѣтлые участки отличаются необыкновенною хрупкостью и легко отпадаютъ и разрушаются при промываніи ихъ. Микроскопическое изслѣдованіе обнаруживало въ нихъ рѣзко выраженную *вакуолизацію волосяного ствола*, а именно волосъ представлялся при проходящемъ свѣтѣ чернымъ и при отраженномъ—серебристо-бѣлымъ вслѣдствіе присутствія въ немъ многочисленныхъ очень крупныхъ и болѣе мелкихъ вакуолей,—круглой, овальной и щелевидной формы,—содержащихъ воздухъ. Особенно крупныя вакуоли помѣщаются всегда въ сердцевинѣ, которая представляется иногда очень сильно расширенною. Вакуолизацію я находилъ въ курганныхъ волосахъ, лежавшихъ въ землѣ, и рѣдко наблюдалъ ее въ волосахъ мумій. Очевидно, что *причиной этого явленія служитъ повторное вымоканіе и высыханіе волосъ въ зависимости отъ измѣненія влажности и сухости почвы*, въ которой они находились.

Роговая ткань всѣхъ курганныхъ волосъ приняла, какъ показало микроскопическое изслѣдованіе, *равномѣрный грязно-желтый, желто-коричневый и коричневый цвѣтъ.* Не только корковое вещество и сердцевина, но даже и кутикула, которая въ нормальномъ состояніи бываетъ всегда безцвѣтна, прозрачна и никогда не содержитъ пигмента, также приняла эту окраску. Тотъ чистый, яркій, канареечно желтый цвѣтъ, какой я наблюдалъ въ волосахъ у мумій, въ курганныхъ волосахъ встрѣчается очень рѣдко. Въ виду того, что подобная окраска и обусловленная ею въ значительной степени непрозрачность роговой ткани является самою главною и постоянною причиной измѣненія первоначальнаго цвѣта древнихъ волосъ, я пытался возстановить прозрачность и безцвѣтность ея, обработывая волосы различными реагентами. Я примѣнялъ, напр., сѣрную и соляную кислоту, ѣдкія щелочи, перекись водорода, сѣрнистый аммоній, сѣрнистый ангидридъ, формалинъ и нѣк. др., но не получилъ, къ сожалѣнію, желаннаго результата. Мнѣ до сихъ поръ не удалось найти вещество, которое обезцвѣчивало бы роговую ткань, не разрушая въ то же время пигмента. Испробованные мною реагенты или вовсе не дѣйствовали на цвѣтъ роговой ткани и пигментъ, или же обезцвѣчивали прежде всего пигментъ. Очевидно,

что *химическія измѣненія роговой ткани у древнихъ волосъ очень стойки и существенны.*

Зернистый пигментъ я нашелъ сохранившимся, какъ сказано выше, у всѣхъ безъ исключенія изслѣдованныхъ мною волосъ. У однихъ онъ имѣлъ черный, съ коричневатымъ оттѣнкомъ, цвѣтъ, у другихъ—темно-коричневый или коричневый. Только у одного образца, полученнаго при курганныхъ раскопкахъ въ с. Добрятино, Подольскаго уѣзда, и имѣющаго рыжій цвѣтъ, зерна очень блѣдны и слабо замѣтны. На основаніи того, что пигментъ въ нихъ густъ, довольно крупенъ и по мѣстамъ скопляется кучками, необходимо заключить, что эти волосы не были свѣтло-бѣлокурыми, а шатеновыми или скорѣе темно-шатеновыми. Они очень хрупки и легко ломались даже при осторожномъ промываніи ихъ въ водѣ и алкоголѣ.

Опредѣливъ, на основаніи свойствъ зернистаго пигмента, цвѣтъ всѣхъ другихъ образцовъ волосъ, я нашелъ между ними: 7—несомнѣнно черныхъ, въ томъ числѣ одинъ образецъ смѣси черныхъ съ бѣлыми, т.-е. посѣдѣвшіе черные волосы, и 12 образцовъ шатеновыхъ волосъ: 9 изъ нихъ можно отнести къ темно-шатеновымъ, которые болѣе или менѣе приближаются къ чернымъ, и 3—къ обыкновеннымъ шатеновымъ или русымъ.

Если тотъ образецъ волосъ (изъ с. Добрятино), относительно которыхъ я не могъ съ положительностью сказать, были ли они шатеновые или темно-шатеновые, отнести къ послѣднимъ (что болѣе вѣроятно) и выразить полученныя количества въ процентахъ, то окажется:

Черныхъ	35%
Темно-шатеновыхъ	50%
Шатеновыхъ или русыхъ .	15%

На основаніи полученныхъ нами данныхъ необходимо прійти къ тому заключенію, что *между древними жителями курганнаго періода въ мѣстностяхъ, соотвѣтствующихъ современной средней Россіи, несомнѣнно существовали темноволосые субъекты. Въ виду того, что въ числѣ 20 образцовъ волосъ, найденныхъ въ различныхъ, далеко отстоящихъ другъ отъ друга, мѣстностяхъ, нѣтъ ни одного бѣлокураго экземпляра, слѣдуетъ съ нѣкоторою вѣроятностью заключить, что свѣтловолосость у курганнаго населенія средней Россіи или вовсе отсутствовала, или представляла сравнительно болѣе рѣдкое явленіе; во всякомъ случаѣ, свѣтло-волосые не являлись, повидимому, господствующимъ типомъ среди курганнаго населенія, такъ какъ между двадцатью образцами волосъ должно было бы тогда оказаться если не больше всего, то, по крайней мѣрѣ, хотя нѣсколько бѣлокурыхъ.* Для болѣе точнаго выясненія этого важнаго вопроса необходимы, конечно, дальнѣйшія изслѣдованія на болѣе значительномъ матеріалѣ, чѣмъ тотъ, какимъ пришлось воспользоваться мнѣ.

Теперь является не менѣе интересный вопросъ о томъ, *какой формы были первоначально курганные волосы*, т.-е. были ли они прямые или курчавые, или же иной какой-либо формы. Всѣ изслѣдованные волосы, между которыми находятся имѣющіе въ длину 15 ctm., представляются прямыми, гладкими. Стволъ ихъ, за исключеніемъ тѣхъ небольшихъ участковъ, которые переполнены воздухоносными вакуолями, очевидно, нисколько не измѣнилъ своей первоначальной формы. Въ виду же отсутствія деформаціи волосяного ствола нѣтъ никакого основанія допустить возможность измѣненія первоначальной формы волоса. Съ другой стороны, курчавые волосы характеризуются, большею частью, узкоовальною и сплюснутою формой поперечнаго разрѣза, а всѣ курганные волосы имѣютъ широкоовальную или круглую формы, какія обыкновенно свойственны гладкимъ волосамъ. Указаніемъ на то, что первоначальная форма древнихъ волосъ можетъ вообще сохраниться въ теченіе тысячелѣтій, служатъ изслѣдованные мною волосы одной изъ египетскихъ мумій. Эти волосы были слегка курчавы, а между тѣмъ у всѣхъ другихъ мумій съ короткими и длинными волосами я нашелъ послѣдніе гладкими, прямыми. Итакъ, *слѣдуетъ полагать, что изслѣдованные мною курганные волосы были и первоначально прямыми, гладкими.*

Въ заключеніе моего доклада считаю необходимымъ высказать пожеланіе, чтобы при курганныхъ раскопкахъ обращалось побольше вниманія на остатки волосъ. Волосы отличаются необыкновенною стойкостью и сопротивляемостью гніенію, а потому должны быть находимы вмѣстѣ съ костями несомнѣнно гораздо чаще, чѣмъ ихъ обыкновенно находятъ. Между имѣющимися у меня образцами находятся, большей частью, довольно длинные пучки волосъ, которые. повидимому, рѣзко бросались въ глаза при раскопкѣ кургановъ. Мнѣ кажется, что короткіе волосы зачастую, какъ нужно полагать, ускользаютъ изъ глазъ наблюдателя и остаются въ землѣ, окружающей костякъ. Это тѣмъ болѣе возможно допустить, что волосы, какъ пористыя тѣла, легко пропитываются составными частями земли и могутъ получить очень сходный съ нею цвѣтъ. Такимъ образомъ очень часто гибнетъ драгоцѣнный матеріалъ, научное изслѣдованіе котораго, вмѣстѣ съ изслѣдованіемъ курганныхъ костяковъ, можетъ въ достаточной мѣрѣ уяснить намъ типъ доисторическаго населенія нашей родины.

О черепныхъ типахъ проф. Серджи въ связи съ черепнымъ указателемъ *).

А. Д. Элькинда.

Несмотря на то, что вопросъ о классификаціи человѣческаго рода служилъ предметомъ настойчивыхъ изслѣдованій цѣлаго ряда ученыхъ прежняго и новаго времени, трудами которыхъ наука о человѣкѣ далеко раздвинула свои предѣлы, обогатилась многими драгоцѣнными данными, несмотря на все это, задача—классифицировать живущее человѣчество, установить разновидности, опредѣлить степени сходства и различія между ними—до сихъ поръ еще не разрѣшена. Существующія классификаціи человѣческихъ племенъ сохраняютъ свое значеніе, когда рѣчь идетъ о типичныхъ представителяхъ, но тамъ, гдѣ вопросъ касается промежуточныхъ человѣческихъ группъ, онѣ оказываются недостаточными. Съ новою попыткою въ этомъ направленіи выступаетъ въ настоящее время римскій антропологъ проф. Серджи. Его ученіе о черепныхъ типахъ, въ значительной степени опирающееся на результаты, добытые предшествующими успѣхами антропологіи, представляетъ интересъ въ томъ отношеніи, что авторъ расширяетъ рамки своего изслѣдованія, введя въ изученіе человѣческаго черепа принципъ, заимствованный изъ другихъ областей естествознанія, именно принципъ морфологическій.

Исходя изъ воззрѣній Дарвина на характеръ и значеніе многочисленныхъ данныхъ, обусловливающихъ все разнообразіе организмовъ, проф. Серджи и на человѣческомъ черепѣ усматриваетъ два рода признаковъ, которые остаются постоянными и подлежатъ наслѣдственной передачѣ въ ряду многихъ поколѣній. Одни, главные, характеризуютъ общую форму черепа, легко распознаются и повторяются въ болѣе или менѣе значительныхъ группахъ череповъ; другіе, второстепенные, дополняютъ основную форму и подчиняются извѣстнымъ варіаціямъ въ предѣлахъ данной группы. Первымъ присвоивается родовое названіе, и они образуютъ основные черепные типы въ системѣ проф. Серджи; послѣдніе получаютъ видовое значеніе и служатъ для составленія подтиповъ или видовыхъ типовъ. Кромѣ того, на черепѣ могутъ встрѣтиться еще признаки 3-го порядка, которые попадаются уже болѣе рѣдко и даютъ поводъ къ образованію новаго ряда черепныхъ типовъ. Всѣ эти признаки улавливаются путемъ внимательнаго обзора черепа въ различныхъ нормахъ: verticalis, lateralis, facialis, occipitalis. Разъ найденъ извѣстный признакъ, всего рѣзче выступающій на черепѣ, ему дается спеціальное техническое названіе, пріуроченное такимъ образомъ, что при чтеніи его получается опредѣленное представленіе о черепной формѣ, которая характеризуется этимъ названіемъ. Такъ какъ въ этомъ случаѣ употребляется родовое имя, дополняемое названіемъ видовыхъ особенностей, то подобная оцѣнка пріобрѣтаетъ морфологическое значеніе, и всякая аналогичная форма, найденная въ другомъ мѣстѣ, получаетъ ту же номенклатуру; если же, кромѣ того, попадаются еще разновидности, то послѣднія присоединяются къ первой такъ же, какъ поступаютъ зоологи и ботаники.

Наибольшее число основныхъ типовъ и всего чаще встрѣчающіеся даетъ norma verticalis. Рѣзко выдающіеся теменные и лобные бугры, сильно выступающая затылочная область сообщаютъ черепу извѣстную угловатость, и тогда n. verticalis получаетъ сходство въ однихъ случаяхъ съ пятиугольникомъ, въ другихъ—съ ромбомъ; отсюда за такими формами остается названіе pentagonoides и rhomboides. Если затылокъ округленъ, а біпаріетальная ширина отодвинута назадъ и уменьшеніе ея въ направленіи къ бифронтальной совершается болѣе или менѣе замѣтно, то подобный черепъ производитъ впечатлѣніе клина, и проф. Серджи называетъ его sphenoïdes. Другіе черепа, обыкновенно длинные, имѣющіе округленные или сглаженные выступы, отличаются нерѣдко то яйцевидною формой, то эллипсоидной; къ нимъ присоединяются термины: ooïdes и ellipsoïdes. Черепъ, относительно короткій, широкій, обладающій сферическою кривизной своихъ поверхностей, представляетъ собою типъ sphaeroides. Изъ остальныхъ типовъ одни опредѣляются въ боковой нормѣ, напр. trapezoides; другіе—съ помощью двухъ нормъ: lateralis и verticalis (parallelepipedoides, cylindroides) или facialis и verticalis (platycephalus); наконецъ, типъ cuboides можно опредѣлить тремя нормами: verticalis, lateralis и occipitalis.

*) Читано въ засѣданіи Антропологич. Отд. 31 января 1897 г.

Второстепенные или видовые типы образуются на основанiи того или другого признака, устанавливающаго разницу между черепами, имѣющими одинаковую родовую форму. Такой признакъ часто усматривается въ остальныхъ нормахъ, помимо той, которая дала названiе основному типу. Такъ, напр., большинство видовъ ellipsoides опредѣляется боковою нормой: ellipsoides depressus, corythocephalus, epiopisthius. Въ другихъ случаяхъ поводомъ къ составленiю видовъ служитъ большое и малое развитiе черепа въ длину или ширину, особенности его отдѣльныхъ частей, напр., сводъ, имѣющiй форму двускатной крыши, большое развитiе лобныхъ пазухъ, прогнатизмъ. Для примѣра назовемъ: stenellipsoides hypsistegoides, sphenoides latus, rhomboides oblongus. Случается, наконецъ, что извѣстная основная форма, найденная въ какой-либо мѣстности, не выдѣляется по своимъ побочнымъ признакамъ, но весь черепъ является характернымъ по сравненiю съ такими же формами изъ другихъ мѣстностей; тогда къ данной формѣ присоединяютъ названiе мѣстности, гдѣ она была найдена, что также является средствомъ къ составленiю новаго вида. Такъ, проф. Серджи отмѣчаетъ: bophocephalus kurganicus (изъ москов. кург.), acmonoides sicubus, pyrgoides romanus. Существенное значенiе приписываетъ онъ еще черепной емкости, различная степень которой позволяетъ выдѣлять черепа, относящiеся къ одному и тому же родовому типу. Проф. Серджи устанавливаетъ даже извѣстные предѣлы емкости, свойственные нѣкоторымъ черепнымъ формамъ.

Таковы главнѣйшiя основанiя краніологическаго метода, горячо и настойчиво предлагаемаго римскимъ профессоромъ. Въ настоящее время проф. Серджи совершенно оставилъ господствующiе прiемы краніометрiи и обратилъ исключительное вниманiе на изученiе общей морфологiи черепа. Онъ устроилъ особый краніофоръ, позволяющiй свободно наблюдать черепъ съ различныхъ сторонъ и въ любой горизонтали.

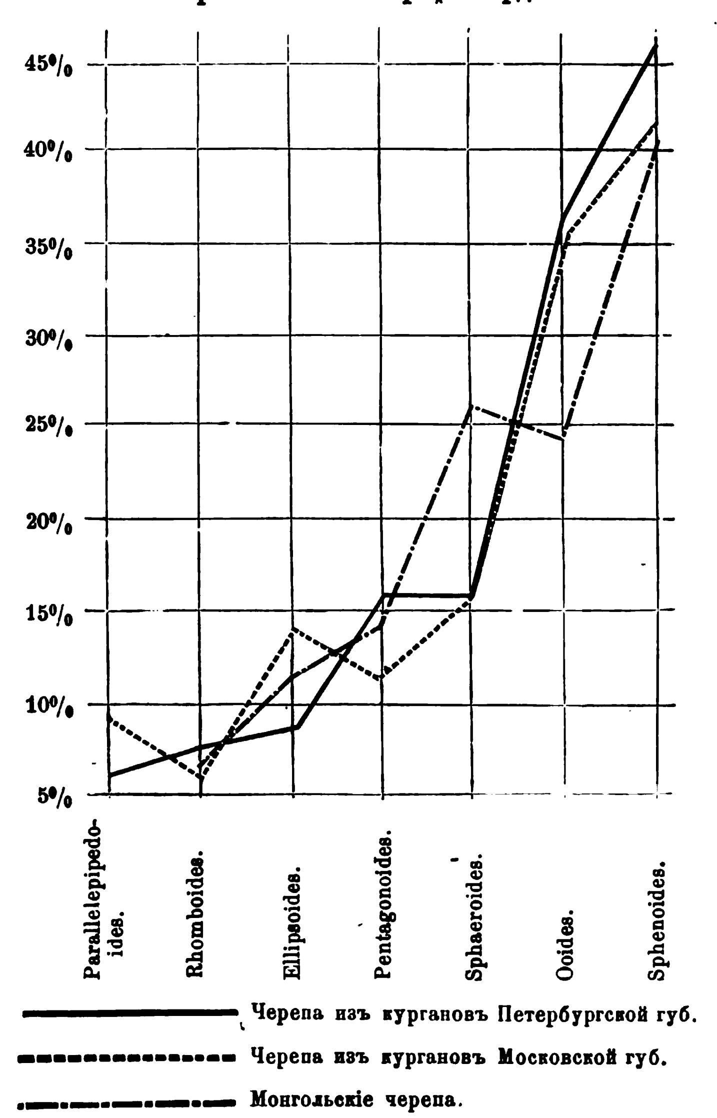
Съ неутомимымъ трудолюбiемъ изслѣдовалъ проф. Серджи многочисленныя собранiя черепов изъ сѣверной Африки, Италiи, Францiи, Швейцарiи, и результатомъ этихъ трудовъ явилась его гипотеза о, такъ называемомъ, средиземноморскомъ племени, вышедшемъ изъ Африки и разселившимся по островамъ и прибрежью Средиземнаго моря; отсюда оно распространилось по южной Европѣ, затѣмъ постепенно проникло въ центральную, къ сѣверу, западу и востоку ея. Подъ влiянiемъ географическихъ и климатическихъ условiй оно распалось на рядъ отличныхъ между собою расъ или народностей, сохранившихъ однако общiя краніологическiя особенности. Это племя, которому проф. Серджи въ своемъ новѣйшемъ трудѣ („Africa. Antropologia della stirpe camitica". Torino, 1897) даетъ названiе species eurafricana или хамитической вѣтви, характеризуется эллипсоидальною, овоидальною и пентагоноидальною формой черепа и является племенемъ аборигеновъ Европы. Арiйское населенiе пришло позднѣе; оно отчасти смѣшалось съ исконнымъ, отчасти оттѣснило его къ окраинамъ материка. Арiйцы получаютъ у проф. Серджи названiе species eurasica и отличаются платицефальною, сфеноидальною и сфероидальною формой черепа. Такимъ то образомъ, исходя изъ морфологическаго принципа, онъ объясняетъ присутствiе и значенiе двухъ черепныхъ типовъ, существующихъ въ Европѣ. Проф. Серджи удѣлилъ много вниманiя и русскимъ черепамъ, изучивъ болѣе тысячи ихъ въ Антропологическомъ музеѣ Московскаго университета. Здѣсь онъ также констатируетъ существованiе обоихъ упомянутыхъ species. При этомъ среди курганныхъ череповъ обнаруживается преобладанiе sp. eurafricana надъ sp. eurasica; но въ теченiе вѣковъ, какъ утверждаетъ проф. Серджи, происходило нарастанiе послѣдняго путемъ иммиграцiи, доказательствомъ чего служитъ то обстоятельство, что среди череповъ XVI столѣтiя онъ нашелъ между обѣими группами отношенiе обратное тому, которое имѣло мѣсто для череповъ курганной эпохи.

Въ этихъ немногихъ строкахъ я изложилъ важнѣйшiе результаты приложенiя морфологическаго метода къ изученiю череповъ. Не задаваясь вопросомъ о томъ, насколько справедливы эти заключенiя, естественно, прежде всего, отнестись критически къ самому ученiю и сопоставить его съ существующими принципами краніологическаго изслѣдованiя. Такого рода попытка была предпринята мною въ Московскомъ Антропологическомъ музеѣ, гдѣ я разсмотрѣлъ черепныя формы въ трехъ серiяхъ череповъ, обладавшихъ различными указателями: 1) 265 череповъ изъ кургановъ Петербурской губ., 2) 105 курганныхъ череповъ Московской губ. и 3) 127 монгольскихъ череповъ. По среднему черепному указателю московскiе черепа—долихоцефалы (74,63), петербургскiе—мезатицефалы (78,53) и монгольскiе — брахицефалы (81,64). Результаты нашихъ изслѣдованiй представлены на прилагаемыхъ дiаграммахъ. На первой изъ нихъ всѣ черепа разбиты на группы по способу проф. Серджи, а на второй—по черепнымъ указателямъ проф. Брока. Какъ видимъ, во всѣхъ трехъ серiяхъ самымъ частымъ типомъ оказывается sphenoides; далѣе, ooides встрѣчается въ одинаковомъ количествѣ среди долихо-и мезатицефаловъ, но среди брахицефальныхъ череповъ онъ попадается гораздо рѣже, и въ то же время среди нихъ оказывается сравнительно съ остальными двумя группами большое преобладанiе сфероидныхъ, что является понятнымъ, такъ какъ высокая степень брахицефалiи обусловливаетъ бóльшую или меньшую шаровидность черепа. Затѣмъ, въ предѣлахъ каждаго типа, какъ долихоцефальнаго (ellipsoides, б. ч. ooides), такъ и брахицефальнаго (sphaeroides, отчасти sphenoides), черепной указатель отличается такою величиной, которая, независимо отъ формы черепа, приближается къ средней величинѣ ука-

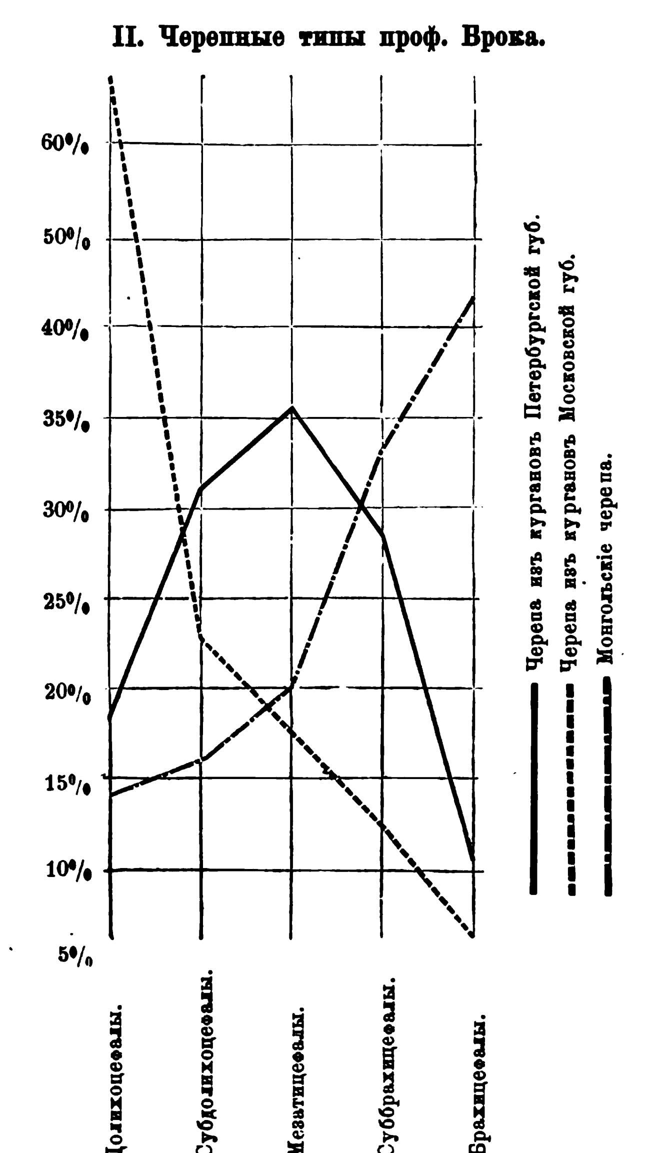
зателя всей данной серіи череповъ. Вообще, судя по имѣвшемуся въ нашемъ распоряженіи краніологическому матеріалу, зависимость между черепнымъ указателемъ съ одной стороны и черепными типами проф. Серджи, опредѣляемыми въ n. verticalis, съ другой—характеризуется тѣмъ, что постепенному переходу указателя отъ крайней долихоцефаліи до рѣзкой брахицефаліи можно противопоставить слѣдующій рядъ черепныхъ типовъ. Во главѣ этого ряда стоятъ ellipsoides и parallelepipedoides, какъ отличающіеся наибольшею долихоцефаліей; ближе къ мезатицефаламъ—ooides; затѣмъ sphenoides обнимаетъ собою, обыкновенно, мезатицефаловъ и суббрахицефаловъ; наконецъ, sphaeroides остается уже всецѣло въ предѣлахъ брахицефаліи; pentagonoides и rhomboides располагаются такъ же, какъ и sphenoides. Отъ указанной послѣдовательности могутъ встрѣчаться извѣстныя отклоненія, смотря по тому, характеризуется ли данная серія череповъ преимущественно долихоцефаліей или брахицефаліей: въ первомъ случаѣ черепной указатель всѣхъ типовъ будетъ обнаруживать тяготѣніе къ малымъ величинамъ, во второмъ онъ будетъ обладать стремленіемъ въ обратную сторону.



I. Черепные типы проф. Серджи.

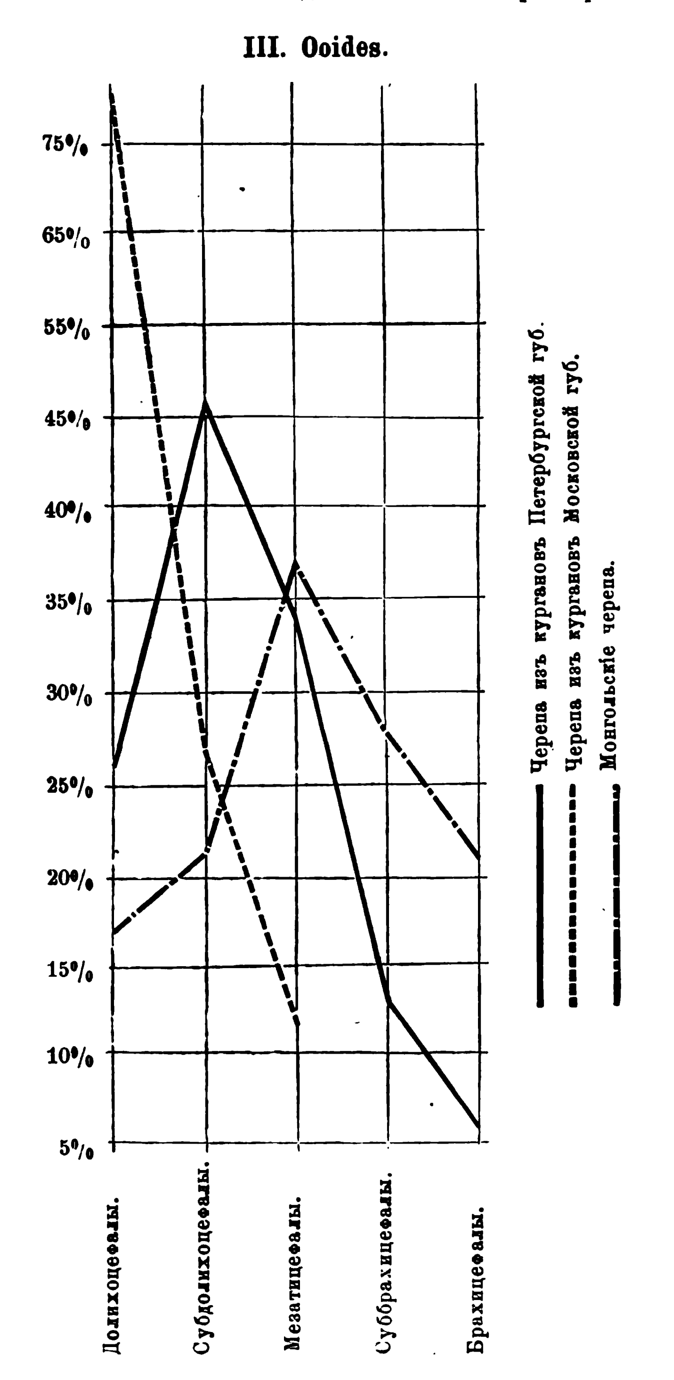


II. Черепные типы проф. Брока.



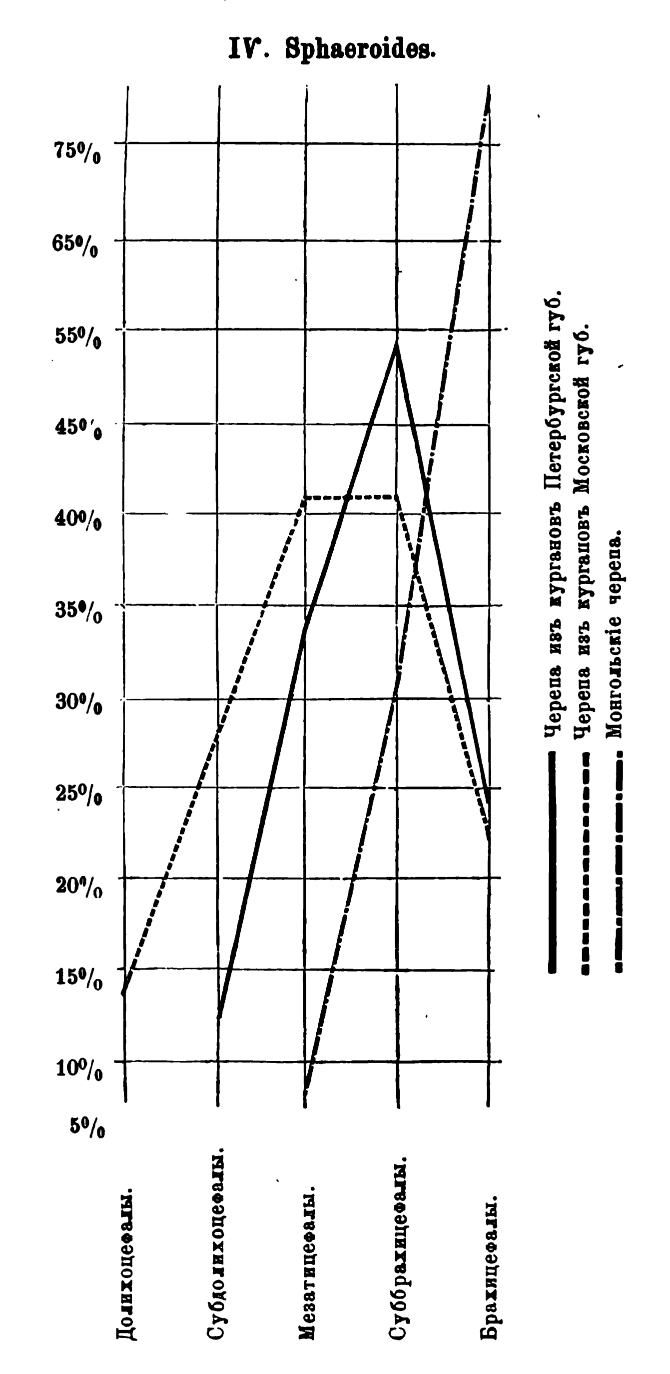
Какъ бы ни отрицалъ проф. Серджи пользу черепного указателя, но свойства послѣдняго сказались также и въ вышеизложенномъ ученіи римскаго антрополога о происхожденіи европейскаго населенія. Такъ, ellipsoides, ooides и pentagonoides, составляющіе species eurafricana, могутъ быть разсматриваемы, какъ разновидности долихоцефальнаго типа, а species eurasica не трудно отождествить съ брахицефальнымъ типомъ, такъ какъ sphaeroides, sphenoides и platycephalus, характеризующіе этотъ species, отличаются наибольшею степенью брахицефаліи. Если этотъ фактъ можетъ послужить въ защиту стараго, но уже испытаннаго ученія объ индексахъ, то, съ другой стороны, онъ въ состояніи примирить его и съ новымъ требованіемъ морфологическаго изслѣдованія череповъ. Какъ ни драгоцѣнны результаты, добытые при помощи черепного и множества другихъ ука-

зателей, они все-таки далеко не отвѣчаютъ на всѣ тѣ вопросы, съ которыми приходится сталкиваться при сравнительномъ изученіи череповъ. Исторія антропологіи за послѣднія десятилѣтія представляетъ собою рядъ попытокъ многихъ замѣчательныхъ ученыхъ, попытокъ, имѣвшихъ цѣлью облегчить трудную задачу классифицировать современное человѣчество и дать возможность разобраться



среди многочисленныхъ человѣческихъ группъ, подводимыхъ нынѣ подъ двѣ рубрики—долихо-и брахицефаліи.

Насколько полезнѣе и плодотворнѣе въ этомъ отношеніи теорія проф. Серджи, сказать еще трудно, такъ какъ его методъ еще не получилъ большого распространенія. Но согласиться все-таки слѣдуетъ, что морфологическій принципъ изученія череповъ, намѣченный уже Блюменбахомъ и подробно разработанный римскимъ профессоромъ, составляетъ крупное пріобрѣтеніе для краніологіи: благодаря ему, является возможность улавливать и запечатлѣвать на черепѣ такія особенности, которыя не поддаются измѣренію; эти признаки, весьма понятно характеризуемые соотвѣтствующею номенклатурой, позволяютъ произвести болѣе тонкую дифферен-



цировку многочисленныхъ и несходныхъ въ другихъ отношеніяхъ черепныхъ группъ, которыя въ настоящее время, безъ достаточнаго основанія, подводятся подъ одну и ту же степень черепного указателя. Это обстоятельство, въ свою очередь, повлечетъ за собою болѣе широкую и точную постановку вопроса о классификаціи человѣческихъ разновидностей.

Zamietka o cherepakh iz evreĭskikh katakomb v Rimie

Замѣтка о черепахъ изъ еврейскихъ катакомбъ въ Римѣ *).

A D El'kind

А. Д. Элькинда.

Еврейскія катакомбы расположены въ Римѣ по via Appia, въ близкомъ сосѣдствѣ съ катакомбами св. Каликста. Въ то время, какъ послѣднія находятся въ вѣдѣніи траппистовъ, которые прилагаютъ много заботъ къ лучшему содержанію катакомбъ и съ этою цѣлью приставили къ нимъ опытныхъ проводниковъ, основательно знакомыхъ съ исторіей и археологіей катакомбъ и дающихъ довольно подробные отвѣты на вопросы любознательныхъ посѣтителей,—еврейскія катакомбы поставлены совершенно въ иныя условія. Участокъ земли, подъ которымъ онѣ находятся, отданъ въ аренду частному лицу, которое, такимъ образомъ, сдѣлалось хозяиномъ и надъ самими катакомбами. Хорошихъ проводниковъ нѣтъ. Роль послѣднихъ исполняется людьми, которые работаютъ тутъ же въ саду, надъ катакомбами, и задача которыхъ по отношенію къ посѣтителямъ ограничивается тѣмъ, что они указываютъ имъ дорогу по подземнымъ корридорамъ въ полномъ молчаніи и совершенномъ невѣдѣніи всего того, что относится къ исторіи этого замѣчательнаго памятника старины.

Посѣтивъ эти катакомбы въ мартѣ нынѣшняго года, я наткнулся на нѣсколько череповъ, сохраняющихся тамъ. Мнѣ, къ сожалѣнію, не удалось узнать, при какихъ обстоятельствахъ они были найдены; несмотря на то, мнѣ было желательно имѣть ихъ описаніе. Получивъ безъ особеннаго труда разрѣшеніе измѣрить черепа, я немедленно имъ воспользовался и въ нижеслѣдующихъ строкахъ излагаю результаты этихъ измѣреній. Всѣхъ череповъ—четыре, болѣе или менѣе хорошо сохранившихся; отъ пятаго остались одни осколки.

I. Отъ перваго черепа сохранились только черепная крышка и основаніе. Лицевой части нѣтъ. По черепному указателю (89,41) онъ брахицефалъ, по высотному (77,64)—гипсицефалъ, по стефаническому (76,98)—узколобый. Въ n. verticalis, по терминологіи проф. Серджи, онъ—sphenoides rotundus. Черепъ вообще хорошо развитъ; кости крѣпки, швы правильны. Изъ аномалій можно указать на os apicis и на присутствіе нѣсколькихъ ворміевыхъ косточекъ въ ламбдовидномъ швѣ. Затылочная область не выдается, округлена; теменная—очень развита въ ширину и сильно суживается ко лбу; сосцевидные отростки не велики и гладки; надбровныя дуги мало развиты.

II. Второй черепъ сохранился еще менѣе: уцѣлѣла только черепная крышка, но настолько, что возможно опредѣлить горизонтальную окружность и діаметры: наибольшіе поперечный и продольный и лобные. По черепному указателю (75,3) онъ стоитъ на границѣ между настоящею долихоцефаліей и субдолихоцефаліей. Его стефаническій index (83,05) указываетъ на большее развитіе лобной части въ ширину, чѣмъ на предыдущемъ черепѣ. Въ n. verticalis—ooides или ellipsoides. Какихъ-либо особенностей черепъ не представляетъ. Затылочная область выдается, но округлена; расширеніе въ теменной области не очень рѣзкое; въ направленіи ко лбу черепъ суживается довольно постепенно. Надбровныя дуги и лобные бугры развиты слабо.

III. Этотъ черепъ, какъ и слѣдующій, сохранился довольно хорошо; отсутствуетъ только нижняя челюсть. Измѣреніе обнаружило въ немъ слѣдующія особенности. Онъ характеризуется настоящею долихоцефаліей (71,43), платицефаліей (71,95) и широкимъ лбомъ (89,47); далѣе—относительно широкою лицевою частью (52,2), средними размѣрами глазницъ (88,89), узкимъ небомъ (65,57) и, наконецъ, лепториніей (46,15). Въ n. verticalis — ooides. Швы нормальны. Аномалій нѣтъ, за исключеніемъ ворміевыхъ косточекъ въ ламбдовидномъ швѣ. Въ верхней челюсти зубовъ не осталось, но альвеолы всѣ цѣлы. Затылочная область—выдающаяся; to-

---

*) Доложено въ засѣданіи Антропологическаго Отдѣла 7 ноября 1898 года.

rus слабо выраженъ. Теменная область велика, суживается постепенно въ направленіи къ лбу. Надбровныя дуги мало развиты.

IV. Черепъ, также безъ нижней челюсти, представляетъ много сходства съ предыдущимъ. По черепному указателю (71,94) онъ характеризуется тою же степенью долихоцефаліи, по высотному (67,85)—еще большею платицефаліей, по стефаническому (84,62) — нѣсколько меньшею шириной лба въ области наименьшаго лобнаго діаметра; по лицевому указателю (60,00) черепъ обладаетъ лептопрозопіей, по глазничному (92,50)—высокоорбитностью; по нёбному указателю (92,45) отличается узкимъ нёбомъ и, наконецъ, по носовому (45,61)—лепториніей. Въ n. verticalis — ooides. Черепъ вообще хорошо развитъ. Въ верхней челюсти сохранились нѣсколько зубовъ, крѣпкихъ и частыхъ (7 на лѣвой сторонѣ, кромѣ внутренняго рѣзца, а на правой — зубъ мудрости и 3-й малый коренной). Кости крѣпки; аномалій нѣтъ. Затылочная область выдающаяся; теменная очень развита; lineae semicirculares замѣтны. Надбровныя дуги и лобные бугры выражены слабо.

Что же касается пятаго черепа, то, судя по части лобной кости, соединенной съ теменною, можно считать его принадлежащимъ къ долихоцефальнымъ.

Таковъ тотъ краніологическій матеріалъ, который оказался въ еврейскихъ катакомбахъ. Если онъ невеликъ въ количественномъ отношеніи, то въ качественномъ представляетъ весьма большой интересъ. Съ одной стороны—рѣзкая брахицефалія и платицефалія, съ другой — высокая степень долихоцефаліи и гипсицефаліи: есть полное основаніе думать, что тутъ мы имѣемъ дѣло съ двумя противоположными и хорошо опредѣленными черепными типами. Далѣе, обращаетъ на себя вниманіе то значительное сходство, которое наблюдается между послѣдними тремя черепами (II, III и IV), но, въ особенности между III и IV-мъ. Прежде всего оно обнаруживается въ величинѣ черепного указателя, который почти одинаковъ на томъ и другомъ черепѣ; затѣмъ, въ обоихъ случаяхъ отношенія лобныхъ діаметровъ, какъ другъ къ другу, такъ и къ наибольшимъ продольному и поперечному діаметрамъ, довольно близки между собою. Это сходство дополняютъ еще указатели глазничный и носовой. Что же касается лицевого и нёбнаго указателей, то они, дѣйствительно, очень различны, но эта разница отчасти можетъ быть индивидуальнаго характера, отчасти же можетъ зависѣть отъ нѣкоторой обломанности альвеолярнаго края верхней челюсти и задняго края твердаго нёба, но, во всякомъ случаѣ, она нисколько не умаляетъ значенія всѣхъ остальныхъ сходственныхъ признаковъ, на основаніи которыхъ черепа III и IV, а въ значительной степени также и II, повторяютъ собою ясно выраженный типъ долихо-гипсицефальный, между тѣмъ какъ черепъ I-й относится къ типу брахи-платицефальному.

Размѣры и соотношенія.

	I.	II.	III.	IV.
Горизонтальная окружность	521	508	527	548
Вертикальная окружность	388	—	370	399
Лобная часть ея	135	—	130	135
Отношеніе ея къ вертик. окружн.	34,8	—	35,1	33,8
Теменная часть ея	137	—	130	145
Отношеніе ея къ вертик. окружн.	35,3	—	35,1	36,3
Затылочная часть	116	—	110	119
Отношеніе ея къ вертик. окружн.	29,9	—	29,7	29,8
Вертик. окр. + длина затыл. отверстія	—	—	406	438
Длина затылочнаго отверстія	—	—	36	39
Ширина затылочнаго отверстія	—	—	32	32
Отношеніе ширины къ длинѣ	—	—	88,89	82,05
Поперечная окружность	340	—	308	312
Наибольшій продольный діаметръ	170	178	189	196
Наибольшій поперечный діаметръ	152	134	135	141
Черепной указатель	89,41	75,3	71,43	71,94
Высотный діаметръ	132	—	136	133
Отнош. его къ наибольшему продол.	77,64	—	71,95	67,85
Отнош. его къ наибол. поперечн.	86,84	—	100,74	94,32
Наибольшій лобный діаметръ	126	118	114	117
Отнош. его къ наиб. попер.	82,89	88,05	84,44	82,98
Отнош. его къ наиб. продол.	74,11	66,29	60,31	59,69
Наименьшій лобный діаметръ	97	98	102	99
Отношеніе его къ наибол. попер.	63,81	73,13	75,55	70,21
Отношеніе его къ наиб. продол.	57,06	55,05	53,97	50,51
Отнош. наим. лобн. къ наиб. лобному	76,98	83,05	89,47	84,62
Наибольшая ширина лица	—	—	136	130
Длина лица (отъ лобноносов. шва до альвеолярной точки)	—	—	71	78
Отн. дл. лица къ наибол. ширинѣ	—	—	52,2	60,00
Ширина глазницъ	—	—	36	40
Высота глазницъ	—	—	32	37
Отношеніе высоты къ ширинѣ	—	—	88,89	92,50
Длина нёба	—	—	61	53
Ширина нёба	—	—	40	49
Отношеніе ширины къ длинѣ	—	—	65,57	92,45
Длина носа	—	—	52	57
Ширина носа	—	—	24	26
Отношеніе ширины къ длинѣ	—	—	46,15	45,61

Памяти Г. Д. Филимонова *).

Д. Н. Анучина.

26-го мая нынѣшняго года скончался въ Сухумѣ почетный членъ Императорскаго Общества Любителей Естествознанія, Антропологіи и Этнографіи Георгій Дмитріевичъ Филимоновъ. Покойный родился въ 1829 г. [1]), воспитывался въ Московскомъ Дворянскомъ институтѣ и затѣмъ окончилъ курсъ на философскомъ (позже историко-филологическомъ) факультетѣ Московскаго университета. Какъ говорилъ мнѣ лично покойный, онъ уже въ юности сталъ интересоваться русскими древностями и нерѣдко посѣщалъ, для ознакомленія съ ними, кремлевскіе соборы, ризницы, Оружейную Палату и частныя собранія. Первая печатная работа покойнаго появилась еще въ періодъ его студенчества, въ „Чтеніяхъ Московскаго Общества Исторіи и Древностей Россійскихъ“ (1848, кн. 7); она озаглавлена: „Археологическое изслѣдованіе о статуѣ Таврической Венеры и акты, относящіеся къ ея пріобрѣтенію“, и помѣчена иниціалами: *Ю. Ф.* Въ 1849 г., тотчасъ же по окончаніи университетскаго курса, имъ было издано: „Описаніе памятниковъ древности церковнаго и гражданскаго быта изъ русскаго музея П. Ѳ. Коробанова“ (М. 1849, 32 стр. съ рис.). Въ этомъ году Г. Д. поступилъ на должность библіотекаря при Харьковскомъ университетѣ, но въ 1856 г. онъ получилъ болѣе соотвѣтствовавшую его призванію должность хранителя Московской Оружейной Палаты. Въ 50-хъ и началѣ 60-хъ годовъ былъ напечатанъ покойнымъ рядъ статей о памятникахъ древне-русскаго искусства и письменности въ „Архивѣ“, издававшемся Калачовымъ, въ „Чтеніяхъ Общества Исторіи и Древностей Россійскихъ“, въ „Лѣтописяхъ русской литературы“, изд. проф. Тихонравовымъ. Въ 1864 г. Г. Д., вмѣстѣ съ кн. В. Ѳ. Одоевскимъ, проф. Ѳ. И. Буслаевымъ и А. Е. Викторовымъ, основалъ при Румянцевскомъ и Публичномъ музеяхъ „Общество Древне-русскаго Искусства“, котораго онъ былъ секретаремъ и которое заявило о себѣ въ 60-хъ и 70-хъ годахъ оживленною дѣятельностью. Подъ редакціей Г. Д. Филимонова были изданы этимъ Обществомъ два тома „Сборника“ (1866 и 1873 гг.) и 12 выпусковъ „Вѣстника“ (1874—77 гг.). Въ этихъ изданіяхъ были помѣщены покойнымъ многіе труды по археологіи, въ особенности по иконографіи. Въ 1867 г. Г. Д. былъ командированъ въ Парижъ на всемірную выставку, гдѣ былъ устроенъ имъ отдѣлъ русскихъ художественныхъ древностей, изъ коллекцій, доставленныхъ разными правительственными учрежденіями и частными лицами. Въ это пребываніе за границей Г. Д. могъ пополнить свои археологическія свѣдѣнія изученіемъ западно-европейскихъ собраній и познакомиться со многими выдающимися иностранными археологами. Между прочимъ, онъ обратилъ вниманіе и на только что получившую тогда право гражданства отрасль доисторической археологіи. На первомъ русскомъ археологическомъ Съѣздѣ, бывшемъ въ Москвѣ въ 1869 г., Г. Д. уже выступилъ съ рефератомъ на тему: „Какое мѣсто должны занять доисторическія древности въ нашихъ собраніяхъ“, а нѣсколько позже, въ „Вѣстникѣ Общества Древне-русскаго Искусства“, имъ помѣщены были статьи: „Древнія каменныя изваянія въ Пятигорскѣ“ и „Сванетія въ археологическомъ отношеніи“. По своему званію хранителя (позже помощника директора) Оружейной Палаты, имъ была составлена „Подробная опись рукописей Московской Оружейной Палаты“ (М. 1865).

Съ 1 января 1870 г. Г. Д., оставаясь на службѣ въ Оружейной Палатѣ, занялъ также должность хранителя отдѣленія доисторическихъ, христіанскихъ и рус-

[1]) Такъ сказано въ большей части опубликованныхъ некрологовъ, но г. В. Рудаковъ, въ некрологѣ, помѣщенномъ въ „Журн. Мин. Нар. Просв.“ (іюль, 1898 г.), говоритъ, что Г. Д. скончался на 73-мъ году жизни, слѣд., родился въ 1825 г.

*) Читано въ засѣданіи Антропологическаго Отдѣла 26-го сентября 1898 г.

скихъ древностей Московскаго Публичнаго и Румянцевскаго музея. Значительно увеличивъ своими стараніями коллекціи этого отдѣленія, Г. Д. составилъ и обстоятельную ихъ опись: „Каталогъ отдѣленія доисторическихъ древностей Московскаго Публичнаго музея" (М. 1874). Въ 1877—79 гг. Г. Д. принялъ дѣятельное участіе, въ званіи члена нашего Общества, въ трудахъ по устройству въ Москвѣ, въ 1879 г., Антропологической выставки. Въ комитетѣ послѣдней онъ возбудилъ вопросы: объ изученіи каменнаго вѣка и бронзоваго періода на Кавказѣ, объ изслѣдованіи кавказскихъ пещеръ и могильниковъ, о совмѣстномъ участіи въ антропологическихъ экскурсіяхъ различныхъ спеціалистовъ, о химическихъ анализахъ древнихъ бронзовыхъ предметовъ и т. д. Въ засѣданіи комитета 2 іюня 1877 г. Г. Д. высказалъ взглядъ, что для изученія доисторической эпохи весьма важно совмѣстное участіе археологовъ и антропологовъ и необходимо подвергать сравнительному изслѣдованію какъ находимые при раскопкахъ предметы быта и искусства, такъ и остатки самого человѣка, его кости, а равно кости животныхъ, растительные остатки и тому под. „естественно-историческіе предметы". Конечно, въ настоящее время справедливость такого мнѣнія представляется очевидною, но лѣтъ двадцать тому назадъ оно раздѣлялось далеко не всѣми: при археологическихъ раскопкахъ часто вовсе не принималось мѣръ къ сохраненію остатковъ человѣка и животныхъ, и вообще антропологическіе вопросы мало кого интересовали тогда въ Россіи. По предложенію комитета выставки, Г. Д. принялъ на себя производство археологическихъ разысканій на Кавказѣ и въ Крыму, и именно посѣтилъ Кавказъ осенью 1877 г. и Крымъ— лѣтомъ 1878 г. Раскопки на Кавказѣ явились у Георгія Дмитріевича въ результатѣ обдуманнаго плана. Какъ онъ самъ разсказываетъ въ своемъ отчетѣ, весной 1874 г. въ Московскій Публичный музей принесены были въ даръ однимъ жертвователемъ двѣ небольшія бронзовыя дугообразныя фибулы, найденныя при разработкѣ шоссейной дороги близъ Казбекской станціи. Эти фибулы поразили Г. Д. первобытностью своей формы, и на слѣдующій годъ, при поѣздкѣ на Кавказъ, онъ навелъ справки объ нихъ на Казбекской станціи и успѣлъ пріобрѣсти еще нѣсколько подобныхъ фибулъ, а затѣмъ нашелъ таковыя и въ Тифлисскомъ музеѣ, гдѣ узналъ, что онѣ происходятъ изъ другой мѣстности, а именно изъ селенія Кобань, въ Тагаурскихъ горахъ Осетіи. Съ другой стороны, Г. Д. вступилъ въ сношеніе по поводу этихъ фибулъ съ итальянскимъ археологомъ графомъ Конестабиле и указалъ ему на сходство ихъ съ фибулами, находимыми на почвѣ древней Этруріи, въ т. наз. террамарахъ. Гр. Конестабиле былъ весьма заинтересованъ этою находкой и просилъ Г. Д. продолжать свои поиски. Въ виду всѣхъ этихъ обстоятельствъ, Г. Д. съ удовольствіемъ принялъ предложеніе комитета Антропологической выставки, имѣя намѣреніе произвести обстоятельныя разысканія въ упомянутыхъ выше мѣстностяхъ, близъ станціи Казбекъ и около деревни Кобань. Вступивъ въ соглашеніе съ владѣльцами тѣхъ участковъ земли, на которыхъ предстояло произвести раскопки, Г. Д. принялся сперва за развѣдки въ древнемъ Кобаньскомъ могильникѣ и нашелъ здѣсь остатки своеобразной древней бронзовой культуры. Наиболѣе характерными предметами ея оказались: бронзовые кривые топоры, своеобразные кинжалы, большія дугообразныя фибулы, различныя украшенія, привѣски, бляхи, браслеты, перстни, колокольчики, бронзовые пояса со слѣдами выбитыхъ на нихъ пунктиромъ изображеній животныхъ и т. д., разнообразныя бусы, а также остатки желѣзнаго оружія. Найдены были также глиняные сосуды и одинъ бронзовый кувшинчикъ съ художественною ручкой, очевидно греческой работы. Еще болѣе замѣчательные предметы были добыты изъ раскопокъ около станціи Казбекъ (сел. Стефанъ-Цмонда). Здѣсь найденъ былъ большой кладъ, состоявшій, повидимому, изъ своеобразныхъ принадлежностей какого то культа, а равно бронзовыхъ и золотыхъ украшеній, бронзоваго и желѣзнаго оружія, серебряной чаши, изображеній животныхъ, фаллическихъ статуэтокъ и т. д.,—все это сложено было въ нѣсколькихъ сосудахъ, обложенныхъ мѣдными цѣпями. Всѣ эти предметы, вмѣстѣ съ добытыми въ нѣкоторыхъ другихъ мѣстностяхъ Осетіи и Закавказья, составили большую коллекцію, которая была выставлена на Антропологической выставкѣ 1879 г., а впослѣдствіи поступила въ Императорскій Историческій музей. Самъ Г. Д. пришелъ къ заключенію, что найденныя имъ древности относятся къ начальной эпохѣ желѣзнаго вѣка и по формѣ фибулъ и нѣкоторымъ другимъ особенностямъ указываютъ на сродство кавказской культуры съ культурой итальянской террамаръ. А такъ какъ итальянскія террамары относятся археологами къ эпохѣ за 1000 лѣтъ до нашей эры, то „повидимому, къ той же переходной эпохѣ отъ бронзы къ желѣзу слѣдовало бы отнести и остатки доисторической культуры Осетіи". Какъ бы то ни было, открытія Г. Д. возбудили большой интересъ какъ среди русскихъ, такъ и въ особенности среди иностранныхъ археологовъ. Слѣдующій русскій (V-ый) археологическій съѣздъ былъ назначенъ въ Тифлисѣ, въ 1881 г., и по поводу его были произведены новыя раскопки въ Осетіи—гр. А. С. Уваровымъ, проф. В. Б. Антоновичемъ и др. Самъ Г. Д. также принялъ участіе въ этомъ съѣздѣ, сдѣлавъ на немъ докладъ о раскопкахъ близъ станціи Казбекъ. Но особенное вниманіе было обращено на новооткрытыя древности иностранными учеными. На Кавказъ отправились спеціально Р. Вирховъ, французскій ученый Шантръ и хранитель Вѣнскаго археологическаго и этнографическаго музея Ф. Хегеръ (Heger). Имъ удалось, слѣдуя примѣру Г. Д., собрать богатыя коллекціи

осетинскихъ древностей, которыя и были вывезены ими за границу. Но въ то время, какъ въ Россіи коллекціи, собранныя Г. Д., оставались долгое время неописанными подробно, за границей появились роскошныя описанія тѣхъ же древностей въ трудахъ Шантра, Р. Вирхова, Де-Моргана и др. Г. Д., впрочемъ, не былъ согласенъ со многими взглядами, высказанными въ этихъ иностранныхъ изслѣдованіяхъ, и одно время имѣлъ намѣреніе подробно развить свои соображенія о доисторической культурѣ Кавказа, но, къ сожалѣнію, эта мысль осталась неосуществленною.

Лѣтомъ 1878 г. Г. Д. обратилъ вниманіе на доисторическіе памятники Крыма и произвелъ, между прочимъ, раскопки древнихъ каменныхъ гробницъ (дольменовъ) въ Байдарской долинѣ, оказавшихся относящимися уже къ желѣзному вѣку. При всѣхъ своихъ раскопкахъ Г. Д. обращалъ вниманіе не только на археологическіе предметы, но и на антропологическіе, особенно на черепа, рядъ коихъ и переданъ былъ имъ Антропологическому Отдѣлу Общества.

Въ 80-хъ годахъ Г. Д. принималъ участіе въ коммиссіи по возобновленію стѣнной росписи Грановитой палаты и издалъ „Описныя книги царскихъ палатъ Золотой и Грановитой" (1882). Подъ его руководствомъ были произведены фотографическіе снимки съ замѣчательныхъ предметовъ древности въ Оружейной Палатѣ (составившіе обширный альбомъ), при чемъ онъ обратилъ особое вниманіе на изученіе серебряныхъ художественныхъ издѣлій иностранной работы (подносившихся въ разное время русскимъ государямъ иноземными послами) и составилъ весьма полезный „Указатель всѣхъ марокъ на серебрѣ Московской Оружейной Палаты" (М. 1893).

Въ послѣднее время Г. Д. заинтересовался вопросомъ „О времени и происхожденіи знаменитой шапки Мономаха", вызванный къ тому мнѣніемъ проф. Н. П. Кондакова въ монографіи послѣдняго о русскихъ кладахъ великокняжеской эпохи. Сомнѣваясь въ вѣрности заключенія Кондакова — о византійской работѣ этой шапки, Г. Д. подвергнулъ этотъ вопросъ подробному изученію и въ рефератѣ, представленномъ имъ Обществу Исторіи и Древностей („Чтенія" 1898, кн. 2), старался доказать, что шапка эта — произведеніе арабскаго искусства, сдѣлана въ Каирѣ и прислана султаномъ Эль-Меликъ-Энъ-Насиръ-Обнъ-Калауномъ въ 1317 году своему родственнику, золотоордынскому хану Узбеку, и передана послѣднимъ Ивану Калитѣ. Къ сожалѣнію, подробное изложеніе этого реферата пока еще не появилось въ изданіяхъ Общества Исторіи и Древностей. Отношеніе Г. Д. къ вопросу, затронутому проф. Кондаковымъ, показываетъ, что покойный не переставалъ интересоваться археологическими вопросами и работать для ихъ разъясненія до самой своей кончины. Что касается Антропологическаго Отдѣла, то покойный посѣщалъ его засѣданія еще въ прошедшемъ году, олицетворяя собою, такъ сказать, живую связь археологіи съ антропологіей. Заслуги Г. Д. въ русской наукѣ были давно уже признаны нашимъ Обществомъ избраніемъ покойнаго въ почетные члены Общества. Почтимъ же и теперь глубокою признательностью его память.

Г. де-МОРТИЛЛЬЕ.

(НЕКРОЛОГЪ).

Д. Н. АНУЧИНА.

12 сентября 1898 г. скончался въ Сентъ-Жерменѣ (близъ Парижа), на 77-мъ году жизни, Луи-Лоранъ-Габріэль де-Мортиллье. Покойный пользовался широкою извѣстностью, какъ выдающійся представитель доисторической археологіи. Онъ родился 29 авг. 1821 г. въ Мейланѣ, около Гренобля, и съ юныхъ лѣтъ интересовался естественною исторіей, особенно конхіологіей (наземными и прѣсноводными слизняками). Принявъ участіе въ политической дѣятельности, онъ вынужденъ былъ покинуть Францію послѣ декабрьскаго переворота и поселился въ Женевѣ, гдѣ занимался, между прочимъ, конхиліологіей Савойи и сѣверной Италіи, и привелъ въ порядокъ, по порученію Пиктэ и К. Фохта, палеонтологическое и геологическое собраніе Женевскаго музея. Получивъ затѣмъ должность хранителя музея въ Аннеси, онъ занялся составленіемъ геологической карты Савойи, оставшейся однако неизданной вслѣдствіе послѣдовавшаго тогда присоединенія Ниццы и Савойи ко Франціи. Описаніе этой карты, впрочемъ, появилось въ печати, въ формѣ большого тома, за который авторъ получилъ итальянскій орденъ Маврикія и Лазаря. Вскорѣ послѣ того, Г. де-М., какъ знатокъ Альпъ, былъ приглашенъ къ составленію доклада о возможности прорытія туннелемъ Монъ-Сени, а нѣсколько позже—къ обсужденію вопроса объ устройствѣ желѣзной дороги изъ Лозанны въ Фрейбургъ. Слѣдующія семь лѣтъ М. провелъ въ Италіи, въ изысканіяхъ надъ матеріалами для гидравлическаго цемента, по приглашенію Общества желѣзныхъ дорогъ Ломбардіи и Средней Италіи. Здѣсь ему приходилось многократно присутствовать при земляныхъ работахъ и находкахъ археологическихъ предметовъ, вслѣдствіе чего въ немъ мало-по-малу и развилась страсть къ изслѣдованіямъ по доисторической археологіи. Въ 1864 г. онъ получилъ возможность вернуться во Францію и немедленно же основалъ въ Парижѣ журналъ: „Materiaux pour l'histoire primitive et philosophique de l'homme", который и былъ имъ редактированъ въ теченіе четырехъ лѣтъ, а затѣмъ онъ передалъ его Э. Картальяку.

Въ сентябрѣ 1865 г., на съѣздѣ итальянскихъ натуралистовъ въ Спецціи, Мортиллье предложилъ основаніе международныхъ конгрессовъ антропологіи и доисторической археологіи. Предложеніе это, поддержанное Корналіа, Капеллини и Стоппани, было единогласно принято, и въ 1867 г. состоялся первый таковой конгрессъ въ Парижѣ. Впослѣдствіи они собирались въ Лондонѣ, Копенгагенѣ, Стокгольмѣ, Буда-Пештѣ, Лиссабонѣ, снова въ Парижѣ и, наконецъ, въ 1892 году въ Москвѣ, и труды ихъ, несомнѣнно, много способствовали успѣхамъ доисторической археологіи. Въ 1866 году Мортиллье поручено было устройство отдѣленія доисторическихъ древностей въ Сенъ-Жерменскомъ музеѣ, въ которомъ онъ занялъ мѣсто помощника директора. Его трудамъ это отдѣленіе обязано, главнымъ образомъ, своимъ развитіемъ. Въ 1867 году Мортиллье устроилъ „доисторическую залу труда" на парижской всемірной выставкѣ, а въ 1878 г. по его иниціативѣ былъ организованъ антропологической отдѣлъ на слѣдующей всемірной парижской выставкѣ. Какъ одинъ изъ наиболѣе дѣятельныхъ сочленовъ Парижскаго Антропологическаго Общества, Мортиллье былъ приглашенъ къ чтенію лекцій по доисторической археологіи въ основанной этимъ Обществомъ Антропологической Школѣ (въ Ecole des Hautes Etudes). Эти лекціи, естественно, побудили его къ систематической обработкѣ данныхъ по первобытной археологіи, давшей матеріалъ и для нѣсколькихъ его печатныхъ трудовъ. Кромѣ того, онъ устраивалъ ежегодно, въ связи съ своими курсами, археологическія экскурсіи въ различныя мѣстности Франціи, привлекавшія всегда массу любителей и значительно способствовавшія распространенію археологическихъ свѣдѣній, а также принималъ участіе во многихъ раскопкахъ пе-

щеръ, дольменовъ, стоянокъ каменнаго вѣка и т. д. Болѣзнь глазъ и усиливавшаяся слѣпота заставили его временно удалиться на покой, но удачно произведенная операція возвратила ему зрѣніе на 72-мъ году жизни, и онъ снова принялся за научныя занятія.

Сношенія Г. де-Мортилльe съ Обществомъ Любителей Естествознанія, спеціально съ его Отдѣломъ Антропологіи, чрезъ посредство А. П. Богданова, начались съ конца 60-хъ годовъ. Въ 1878-мъ году съ нимъ познакомился я, слушая его лекціи, участвуя въ экскуріяхъ и работая совмѣстно въ устройствѣ антропологическаго отдѣла на всемірной парижской выставкѣ. Благодаря его рекомендаціи, мнѣ удалось также познакомиться съ гг. Э. де-Картальякомъ, Шантромъ, Массенà и другими французскими археологами и совершить при ихъ содѣйствіи интересную археологическую экскурсію по средней и южной Франціи. Къ антропологической выставкѣ, бывшей въ Москвѣ въ 1879 г., Мортилльe прислалъ заказанную ему коллекцію образцовъ орудій каменнаго и бронзоваго вѣковъ Франціи, а затѣмъ явился и самъ, вмѣстѣ съ Катрфажемъ, Брокà, Шантромъ и другими французскими антропологами, принявъ совмѣстно съ ними участіе въ бывшихъ тогда засѣданіяхъ Антропологическаго Отдѣла, причемъ дѣлалъ докладъ о происхожденіи бронзовой культуры. Онъ собирался и на московскій конгрессъ 1892 г., но болѣзнь не позволила ему осуществить это его желаніе.

Г. де-Мортилльe напечаталъ множество статей по доисторической археологіи. Изъ болѣе обширныхъ его трудовъ слѣдуетъ указать: „Le signe de la croix avant le christianisme“, „Le préhistorique“ (руководство по доисторической археологіи), Album préhistorique“ (систематическій атласъ доисторическихъ древностей съ объясненіями, составленный имъ вмѣстѣ съ своимъ сыномъ, Адр. де-Мортилльe), „Начатки рыболовства, охоты, скотоводства и земледѣлія“, „Образованіе французской націи“ и др. Мортилльe принадлежитъ заслуга первой систематизаціи данныхъ по доисторической археологіи, установленіе извѣстнаго ряда эпохъ по характеру и типу различныхъ издѣлій человѣка. Классификація эта, правда, приложима только ко Франціи, да и тамъ не пользуется всеобщимъ признаніемъ, тѣмъ не менѣе она составила важный шагъ въ наукѣ, установивъ извѣстную послѣдовательность въ развитіи доисторической техники и искусства. Интересъ къ наукѣ М. сохранилъ почти до самой кончины; достаточно сказать, что его сочиненіе „Formation de la nation française“ было издано имъ въ 1897-мъ году, а одна замѣтка появилась даже въ теченіе нынѣшняго года.

Секція антропологіи XII-го международнаго съѣзда врачей *).

А. А. Ивановскаго.

На бывшемъ въ Москвѣ въ августѣ текущаго (1897) года XII-мъ международномъ съѣздѣ врачей антропологія впервые была выдѣлена въ самостоятельную секцію,—на всѣхъ предшествовавшихъ 11-ти конгрессахъ она входила въ секцію анатоміи. Подобный праздникъ антропологической науки, отмѣчающій ея быстрый ростъ и свидѣтельствующій о признаніи за нею права на самостоятельное существованіе и развитіе, а также объ ея значеніи въ области медицинскихъ наукъ, не долженъ пройти не занесеннымъ въ лѣтописи нашего Отдѣла. Здѣсь, въ этомъ Отдѣлѣ, можно сказать, антропологія впервые была призвана къ жизни въ Россіи и здѣсь же она дѣлала свои первые робкіе шаги. Тридцать лѣтъ ея жизни на русской почвѣ не прошли безплодно и безслѣдно,—она выросла, окрѣпла и завела прочныя сношенія съ своими западно-европейскими собратьями, все чаще и чаще заставляя ихъ считаться съ результатами своей дѣятельности. Послѣдній конгрессъ, безспорно, связалъ ее съ ними еще болѣе тѣсными узами. На международномъ съѣздѣ врачей появилась антропологія не случайно, она не была гостьей,—какъ и всѣ прочія секціи, она пришла туда, чтобы и съ своей стороны положить нѣсколько камешковъ въ то громадное зданіе, которое строятъ представители медицинской науки. Предсѣдатель антропологической секціи и предсѣдатель нашего Отдѣла, уважаемый проф. *Д. Н. Анучинъ*, въ своей привѣтственной рѣчи, обращенной къ членамъ секціи, прекрасно обрисовалъ значеніе антропологіи для медицины. „Изучая многочисленныя варіаціи человѣка,—говорилъ онъ,—которыя стушевываются въ различные періоды его существованія, эта наука подаетъ надежду познать человѣка болѣе глубоко, познать генеалогію, эволюцію, понять различныя частности человѣческаго типа, физическаго и психическаго, въ его измѣненіяхъ и, насколько возможно, объяснить процессъ этой измѣнчивости. Понимаемая такъ широко, антропологія является наукой, которая связываетъ біологическія науки съ науками гуманитарными или историческими и которая, основываясь на методахъ наукъ естественныхъ, въ состояніи бросить новый свѣтъ на всю исторію и соціологію. Осуществленіе этого идеала принадлежитъ болѣе или менѣе отдаленному будущему, но прогрессъ, достигнутый за послѣднія 30—40 лѣтъ въ различныхъ отрасляхъ нашей науки, заставляетъ насъ думать, что вѣкъ, который приближается, будетъ свидѣтелемъ болѣе очевидныхъ успѣховъ нашего знанія человѣка и его варіацій. И тогда антропологія будетъ въ состояніи оказать большія услуги медицинѣ, прогрессъ которой тѣсно связанъ съ болѣе глубокимъ познаніемъ человѣческой натуры“.

Обращаясь къ занятіямъ антропологической секціи XII-го международнаго съѣзда врачей, замѣтимъ, что интересъ многихъ членовъ къ одновременнымъ докладамъ въ другихъ секціяхъ, преимущественно въ анатомической и гистологической, заставилъ соединить занятія этихъ трехъ секцій [1]) вмѣстѣ. Изъ 38 докладовъ, прочитанныхъ на 5 засѣданіяхъ, 15 были посвящены тѣмъ или инымъ антропологическимъ вопросамъ; при этомъ осталось нѣсколько рефератовъ не доложенныхъ: 1) тѣхъ, авторы которыхъ не прибыли на съѣздъ (проф. Нидерле изъ Праги, д-ра Деникера изъ Парижа, Никольскаго изъ Петербурга) и 2) нѣсколькихъ русскихъ, уступившихъ назначенное для ихъ сообщеній время иностраннымъ членамъ (проф. Д. Н. Анучина, А. А. Ивановскаго, А. Д. Элькинда). По государствамъ 7 изъ докладчиковъ принадлежали Германіи, 4—Россіи, 2—Италіи, 1—Франціи и 1 Норвегіи. Какъ видимъ, большинство сообщеній было сдѣлано нѣмецкими учеными, а именно:

Проф. *фонъ-Лушанъ* (Prof. v. Luschan, Berlin) сдѣлалъ три сообщенія:

1) *„О трепанаціи и родственныхъ ей операціяхъ у древнихъ жителей Тенерифа“ (Ueber Trepanation und verwandte Operationen bei den alten Bewohnern von Tenerife)*. Авторъ, изучая коллекцію древнихъ череповъ съ острова Тенерифа, въ количествѣ 210, нашелъ среди нихъ 10 трепанированныхъ. Трепанація на этихъ черепахъ, какъ и на извѣстныхъ перуанскихъ, произведена

*) Читано въ засѣданіи Антрополог. Отд. 30 сентября 1897 г.

[1]) Предсѣдателями секцій состояли: анатомической—профессоръ Д. Н. Зерновъ, антропологической—проф. Д. Н. Анучинъ и гистологической — проф. И. Ф. Огневъ; секретарями: Н. В. Алтуховъ, А. А. Ивановскій и М. М. Гарднеръ.

посредствомъ выскабливанія (durch Schaben), причемъ во всѣхъ случаяхъ края отверстій являются совершенно гладкими. Смертельнымъ исходомъ операціи сопровождались, по мнѣнію автора, не болѣе, какъ въ 5% всѣхъ случаевъ; тогда какъ смертность послѣ подобныхъ операцій хирурговъ начала нынѣшняго столѣтія простиралась почти до 100%. Среди тѣхъ же 210 тенерифскихъ череповъ проф. Лушанъ встрѣтилъ 25 череповъ (12%) съ рубцами около брегмы. Проф. Лушанъ не соглашается съ тѣми авторами, по мнѣнію которыхъ подобные рубцы могли быть произведены посредствомъ вытравливанія какою-либо жидкостью, и объясняетъ ихъ происхожденіе тою же трепанаціей посредствомъ выскабливанія, только по какимъ-либо причинамъ неоконченною. Въ заключеніе референтъ демонстрировалъ нѣсколько привезенныхъ имъ съ собою тенерифскихъ череповъ, какъ съ полною, такъ и съ неоконченною трепанаціею.

2) *„Къ антропологіи Передней Азіи“ (Zur Anthropologie von Vorder-Asien)*. Населеніе Передней Азіи, состоящее въ настоящее время, главнымъ образомъ, изъ трехъ народностей: турокъ, армянъ и грековъ, въ краніологическомъ отношеніи выказываетъ, по мнѣнію докладчика, два главныхъ типа: брахицефалическій—съ широкимъ, короткимъ и высокимъ черепомъ, и долихоцефалическій — съ узкимъ, длиннымъ и низкимъ. Оба типа встрѣчаются у всѣхъ трехъ народностей, хотя у армянъ преобладаетъ брахицефалическій. Послѣдній типъ проф. Лушанъ считаетъ болѣе древнимъ, такъ какъ онъ встрѣчается уже на барельефахъ хиттитовъ, древнѣйшаго культурнаго племени М. Азіи. Длинноголовый типъ референтъ приписываетъ семитамъ, явившимся сюда съ юга, изъ Аравіи; въ настоящее время этотъ типъ значительно уступаетъ широкоголовому. Докладчикъ демонстрировалъ въ заключеніе два черепа, дающихъ представленіе о признакахъ обоихъ типовъ.

Сообщеніе проф. Лушана вызвало живой обмѣнъ мнѣній. Проф. *Серджи* высказалъ, что имѣетъ основаніе считать, наоборотъ, долихоцефалическій типъ наиболѣе древнимъ—для всѣхъ странъ, прилегающихъ къ Средиземному морю. Проф. *Вирховъ* указалъ на то, что на брахицефальномъ черепѣ замѣтны явственные слѣды деформаціи, что можетъ быть объяснено вліяніемъ колыбели, употребляемой у этихъ народовъ, подобно тому, какъ это наблюдается еще и теперь въ различныхъ мѣстахъ Закавказья. Проф. *Лушанъ* и *Серджи* отрицали присутствіе деформаціи: Лушану, во время его путешествія по М. Азіи, нигдѣ не приходилось встрѣчать подобной колыбели; Серджи-же замѣтилъ, что подобное сплющеніе затылка, какъ на демонстрируемомъ черепѣ, онъ можетъ указать у многихъ изъ присутствующихъ на засѣданіи членовъ съѣзда. Проф. *Д. Н. Анучинъ* высказалъ мнѣніе, что по одному черепу трудно составить вполнѣ опредѣленное представленіе, тѣмъ болѣе, что сплющеніе на данномъ черепѣ выражено не рѣзко и находится какъ разъ по срединѣ затылка; вообще же такая приплюснутость затылка, зависящая отъ колыбели,—явленіе весьма обыкновенное на черепахъ изъ Туркестана и съ Кавказа, но она почти всегда бываетъ несимметрична, такъ что затылокъ является скошеннымъ.

3) *„О новыхъ антропологическихъ инструментахъ“ (Ueber neue anthropologische Instrumente)*, причемъ проф. Лушанъ демонстрировалъ изобрѣтенные имъ краніометрическіе циркули, по его мнѣнію, болѣе удобные и дающіе болѣе вѣрныя измѣренія, и новый аппаратъ Поля для измѣренія вмѣстимости черепа при помощи каучуковаго мѣшечка, наполняемаго водою.

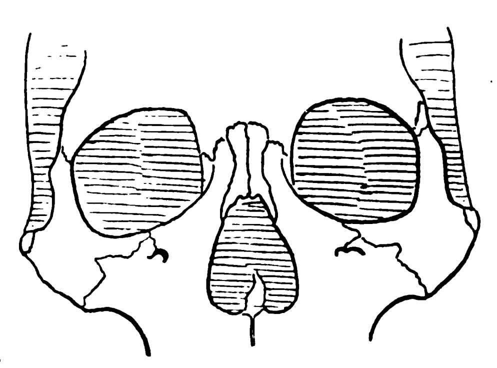
Проф. *Руд. Вирховъ* (Prof. Rudolf Virchow, Berlin) сдѣлалъ два сообщенія:

1) *„О русскомъ черепѣ (быть можетъ, древнѣйшемъ) каменнаго вѣка изъ Волосова“ (Ueber den vielleicht ältesten russischen Schädel der Steinzeit, den von Wolosowo)*. Черепъ найденъ покойнымъ графомъ А. С. Уваровымъ близъ Мурома, у дер. Волосовой, и былъ предоставленъ референту для изученія граф. П. С. Уваровой. Черепъ, по мнѣнію проф. Вирхова, безъ сомнѣнія мужской. Его кости производятъ впечатлѣніе окаменѣлыхъ. Во всѣ стороны онъ развитъ равномѣрно. Горизонтальная его окружность=517 мм., поперечная дуга=330 мм. и продольная=364 мм. (причемъ лобная часть ея составляетъ 31,5% всей продольной дуги, теменная—37,3% и затылочная—31,2%). Наибольшій длиннотный діаметръ=177 мм., наибольшій широтный=147 (на границѣ височныхъ костей=144 мм.); по черепному указателю черепъ представляется гипсибрахицефальнымъ (черепн. указ.=83,0; продольно-высотный=80,2); высотно-ушной указ.=63,3; наим. лобный діам.=99 мм. Лицо очень широко и не длинно. По лицевому указателю черепъ мезопрозопный (77,8). Орбиты велики. Fossae caninae глубоки. По носовому указателю—мезоринъ (51,0?). Верхняя челюсть развита довольно сильно, но альвеолярный отростокъ—коротокъ (16 мм.). Нижняя челюсть — тяжела (bleierne Schwere). Зубы указываютъ на принадлежность ихъ старой особи. Въ заключеніе проф. Вирховъ высказалъ мнѣніе, что черепъ этотъ не выказываетъ никакихъ слѣдовъ низшаго развитія и свидѣтельствуетъ о существованіи брахицефалической расы въ средней Россіи еще въ эпоху каменнаго вѣка.

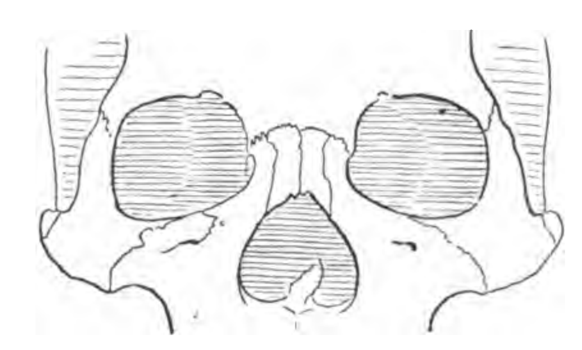
2) *„О широтныхъ діаметрахъ лица“ (Ueber die Breiten-Durchmesser des Gesichts)*. Въ послѣднее время появилось много различныхъ способовъ измѣренія поперечныхъ діаметровъ лица. Наибольшую трудность для измѣреній представляютъ діаметры средней части лица. Здѣсь берутся обыкновенно двѣ величины: jugal — діаметръ и malar — діаметръ. Первый означаетъ горизонтальное разстояніе между наиболѣе выдающимися точ-

ками скуловыхъ дугъ (Arcus s. processus zygomatici, s. jugales). Для измѣренія этого разстоянія нѣтъ никакихъ опредѣленныхъ анатомическихъ пунктовъ, тѣмъ не менѣе опредѣляется оно просто и легко. Иначе обстоитъ дѣло съ malar—діаметромъ. Въ данномъ случаѣ необходимо опредѣлить такой діаметръ, который въ состояніи былъ бы представить себѣ сразу каждый, разсматривающій человѣческое лицо спереди. Здѣсь является трудность, такъ сказать, физіономическаго разсмотрѣнія скуловыхъ костей (ossa zygomatica s. malaria). Смотря по тому, выдаются ли онѣ болѣе впередъ или, наоборотъ, отступаютъ болѣе назадъ, измѣняется и сама физіономія, а съ этимъ очень часто связано и самое сужденіе о расѣ. Но не легко найти опредѣленныя точки, которыя могли бы служить измѣрительными пунктами, такъ какъ поверхность этихъ костей представляется въ общемъ ровной и гладкой. Однако на каждой сторонѣ ихъ существуетъ одинъ пунктъ, который удобенъ для измѣренія, это—выступъ на нижнемъ краѣ передней части упомянутыхъ костей: tuberositas malaris inferior. Проводя пальцемъ у живого человѣка вдоль нижняго края скуловой кости, легко ощупать этотъ выступъ и затѣмъ — съ легкимъ нажимомъ установить на немъ ножку циркуля.

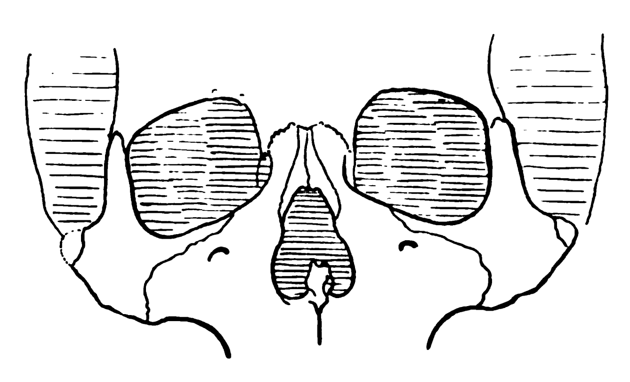
У череповъ, въ особенности древнихъ, часто бываетъ, что скуловыя дуги сломаны или вообще повреждены, и на нихъ невозможно взять jugal — діаметръ. Необходимымъ является иное, вспомогательное измѣреніе. Но нельзя malar—діаметру придавать только это послѣднее значеніе. Ни въ какомъ случаѣ не слѣдуетъ пренебрегать malar— діаметромъ даже тогда, когда jugal — діаметръ можетъ быть совершенно точно измѣренъ, *потому что malar—діаметръ обозначаетъ переднюю, а jugal—діаметръ—заднюю ширину лица*. На обнаженномъ черепѣ легко замѣтить, что вообще tuberositas malaris inferior соотвѣтствуетъ мѣсту, гдѣ sutura zygomatico-maxillaris достигаетъ нижняго края кости, иными словами, гдѣ скуловая кость соединяется съ верхнею челюстью. Tuberositas, слѣдов., лежитъ тамъ, гдѣ находятся границы обѣихъ костей. Это—общее правило. Но это правило имѣетъ и немало исключеній. Если сравнивать большое количество череповъ и именно расовыхъ, то обнаруживается, что tuberositas иногда находится передъ швомъ, а иногда—за нимъ, такъ что она то цѣликомъ принадлежитъ верхней челюсти, то—скуловой кости. Нормально передняя часть tuberositas принадлежитъ верхней челюсти, задняя—скуловой кости; швъ, слѣдовательно, проходитъ по срединѣ tuberositas; отклоненія указываютъ на индивидуальныя или расовыя варіаціи. Бываютъ также и значительныя уклоненія въ *величинѣ* tuberositas. Иногда ея не бываетъ совсѣмъ. Является вопросъ: не можетъ ли эта варіація служить прекраснымъ расовымъ признакомъ? На этотъ вопросъ,— говоритъ маститый антропологъ,—мой опытъ заставляетъ отвѣтить съ большою осторожностью. Нѣкоторое отношеніе къ расѣ, по его мнѣнію, должно существовать, но о какомъ-либо опредѣленномъ законѣ пока еще нельзя говорить. Проф. Р. Вирховъ демонстрировалъ затѣмъ четыре слѣдующихъ рисунка:



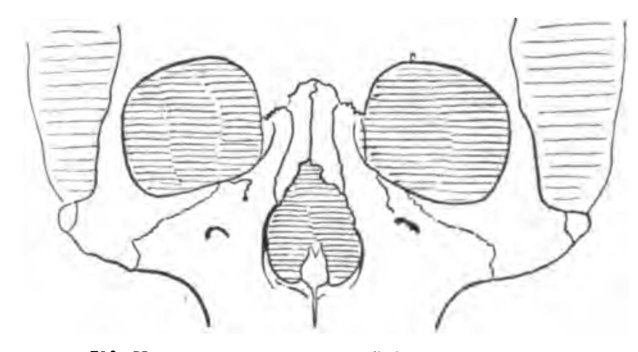
I. Черепъ жителя Trevandrum (Индія), въ высшей степени узкій и долихоцефальный.



II. Черепъ негритоса съ Филиппинскихъ островов, слабый брахицефалъ.



III. Черепъ жителя Давоса, настоящій брахицефалъ.



IV. Черепъ голландца, крайній брахицефалъ.

На рисункахъ видно, во-1-хъ, что форма носа и глазныхъ впадинъ не находятся ни въ какомъ постоянномъ отношеніи къ malar—діаметру. Далѣе—изъ сравненія расовыхъ череповъ слѣдуетъ, что величина jugal—діаметра съ величиной malar — діаметра гармонируетъ лишь въ очень слабой степени. Такъ, напримѣръ, проф. Вирховъ получилъ слѣдующіе ряды:

Jugal—діаметръ.	**Malar—діаметръ.**
I. 151—140 мм.	I. 110—100 мм.
Калмыки, гренландцы, жители Ponka (Сѣв. Амер.), *голландцы*, моріори, ботокуды, жит. Coeur d'Alène (Сѣв. Амер.).	Гренландцы, моріори, жит. Ponka, калмыки, *камерунскіе негры, японцы*, жители Coeur d'Alène, *негритосы, ботокуды.*
II. 139—133 мм.	II. 98—92 мм.
Японцы, жит. *Давоса*, тюрингенцы, *камерунскіе негры*, австралійцы, ново-британцы.	Жители *Trevandrum*, тюрингенцы, ново-британцы, *голландцы*, китайцы, австралійцы, жители *Аоинъ.*
III. 129—121 мм.	III. 89—80 мм.
Китайцы, негритосы, жит. *Trevandrum* (Индія), *Аоинъ, Санъ-Ремо.*	Жители *Давоса*, андаманка, голландка.
IV. 117—116 мм.	IV. 68 мм.
Андаманка, голландка.	Жители *Санъ-Ремо.*

Проф. *Л. Штида* (Prof. L. Stieda, Königsberg) сдѣлалъ сообщеніе: „*О лобномъ швѣ*“. Указавъ на работы по данному вопросу Велькера, Анучина, Попова и др., разсматривающихъ частоту и форму лобнаго шва, проф. Штида отмѣтилъ тотъ фактъ, что никто изъ упомянутыхъ изслѣдователей не обратилъ вниманія на то явленіе, что лобный шовъ только въ рѣдкихъ случаяхъ прямо совпадаетъ съ сагиттальнымъ швомъ, обыкновенно же эти швы отклоняются другъ отъ друга то вправо, то влѣво. Bardleben и Simon отмѣчаютъ это явленіе, не давая однако никакихъ поясненій. Проф. Штида познакомилъ затѣмъ съ результатами работы одного изъ своихъ учениковъ, д-ра Шпрингера (Springer), посвященной вопросу именно объ отклоненіяхъ лобнаго шва въ различныя стороны—правую или лѣвую—по отношенію къ сагиттальному шву.

Д-ръ Мисъ (Dr. Mies, Köln) прочелъ докладъ: „*Ростъ, абсолютный вѣсъ, объемъ и удѣльный вѣсъ человѣческаго тѣла*“ *(Einiges über Länge, Masse, Rauminhalt und Dichte des menschlichen Körpers)*. При измѣреніяхъ роста докладчикъ рекомендуетъ внимательно наблюдать за тѣмъ, чтобы положеніе головы у всѣхъ измѣряемыхъ находилось въ одномъ и томъ же положеніи, и указываетъ на разницу, получаемую при измѣреніи однихъ и тѣхъ же лицъ утромъ и вечеромъ одного дня и въ одни и тѣ же часы разныхъ дней. При опредѣленіи абсолютнаго вѣса референтъ предлагаетъ обращать вниманіе на то, чтобы желудокъ, кишечникъ и мочевой пузырь изслѣдуемыхъ субъектовъ были по возможности пусты или же наполнены очень немного. Взвѣшивать лучше всего нагихъ, но если этого почему-либо нельзя сдѣлать, слѣдуетъ свѣсить отдѣльно платье и вѣсъ его вычесть изъ общей цыфры. При массовыхъ взвѣшиваніяхъ субъектовъ, одѣвающихся при этомъ болѣе или менѣе одинаково, можетъ быть взятъ средній вѣсъ платья (для каждаго пола и различнаго роста въ отдѣльности). Опредѣленіе удѣльнаго вѣса и объема референтъ рекомендуетъ производить посредствомъ особыхъ вѣсовъ (для референта подобные вѣсы были изготовлены фирмою бр. Dorр въ Берлинѣ), чашка которыхъ съ изслѣдуемымъ субъектомъ могла бы погружаться въ ванну, наполненную до верху водой,—количество вылившейся воды позволитъ судить объ объемѣ и удѣльномъ вѣсѣ тѣла. При изслѣдованіи на лицо субъекта должна быть надѣваема особая каучуковая маска съ трубкой, сообщающаяся съ воздухомъ. Произведя подобнымъ образомъ наблюденія надъ 79 арестантами, д-ръ Мисъ нашелъ удѣльный вѣсъ человѣческаго тѣла равнымъ 1018—1082.

Проф. Серджи (Prof. G. Sergi, Roma) сдѣлалъ сообщеніе: „*Насколько краніологическій типъ современнаго населенія центральной Россіи отличается отъ древняго типа курганнаго періода?*“ *(De combien le type du crâne de la population actuelle de la Russie centrale diffère-t-il du type antique de l'époque de kourganes?)*—на основаніи изслѣдованнаго въ 1892 г. краніологическаго матеріала, находящагося въ Антропологическомъ музеѣ Московскаго университета. Не допуская измѣненій въ формѣ черепа, признавая ее постоянною въ теченіе вѣковъ и объясняя кажущееся измѣненіе ея (изъ долихоцефалической въ брахицефалическую) переселеніями народовъ и неразрывнымъ съ ними вытѣсненіемъ одного типа другимъ, проф. Серджи пытался доказать, что и въ средней Россіи измѣненіе долицефалической формы курганнаго населенія въ современную, брахицефалическую, произошло именно такимъ же путемъ.

Въ преніяхъ по поводу этого сообщенія *проф. Д. Н. Анучинъ* указывалъ на трудность рѣшенія столь сложнаго вопроса и на невозможность рѣшенія его такимъ простымъ способомъ, на основаніи только краніологическимъ данныхъ, игнорируя массу другихъ важныхъ условій. *Проф. Дебьерръ* не соглашался съ мнѣніемъ Серджи относительно неизмѣняемости формы черепа въ послѣдовательныхъ генераціяхъ.

Проф. Ломброзо (Prof. C. Lombroso, Torino) прочиталъ докладъ: „*О вліяніи климата на антропологическіе типы*“, въ которомъ указалъ, главнымъ образомъ, на два факта: 1) что пришлая народность, смѣшиваясь съ аборигенами страны, можетъ измѣнять ихъ физическіе признаки, но послѣдніе, по истеченіи нѣкотораго времени, подъ вліяніемъ климата, опять могутъ возродиться; 2) различныя народности, живя при одинаковыхъ климатическихъ условіяхъ, пріобрѣтаютъ между собою больше сходства.

Д-ръ Арбо (Dr. C.-O.-E. Arbo, Christiania) прочиталъ докладъ: „*О головномъ указателѣ въ Норвегіи, его*

топографическомъ распредѣленіи и объ его отношеніяхъ къ росту“ (Sur l'indice céphalique en Norwège, sa répartition topographique et ses rapports avec la taille), съ демонстраціей нѣсколькихъ картъ. Обширныя наблюденія, произведенныя референтомъ надъ рекрутами и солдатами, въ количествѣ около 12,000 человѣкъ, показали, что населеніе западной горной Норвегіи отличается болѣе рѣзко выраженною брахицефаліей и меньшимъ ростомъ, чѣмъ населеніе восточной и юго-восточной части страны. Объясненіе этому явленію д-ръ Арбо находитъ въ томъ фактѣ, что брахицефалическое населеніе западной части Норвегіи возникло изъ смѣшенія съ оттѣсненными сюда лопарями, тогда какъ населеніе восточной Норвегіи, не подвергавшееся этому смѣшенію, сохранило болѣе чистый германскій типъ.

Сообщеніе д-ра Арбо вызвало замѣчанія со стороны *проф. Штида, Анучина* и *Серджи*, отозвавшихся съ большою похвалой о трудѣ д-ра Арбо и указавшихъ на важность подобныхъ работъ для отдѣльныхъ странъ.

Д-ръ Раонъ (Dr. Rahon, Paris) сдѣлалъ сообщеніе: *„Доисторическій ростъ“ (La taille préhistorique)*, на основаніи опредѣленій его по длиннымъ костямъ конечностей. Референтъ, изслѣдуя кости изъ отложеній палеолитической эпохи, неолитической, древнихъ кладбищъ и пр., всего 2,368 особей (1,627 муж. и 741 жен.), пришелъ къ выводу, обратному тому, какой былъ сдѣланъ Брока и др., утверждавшими, что ростъ человѣка каменнаго вѣка былъ болѣе высокій, нежели у современнаго. По изслѣдованіямъ д-ра Раона, средній ростъ человѣка въ палеолитическую эпоху равнялся 1,629 мм., а въ неолитическую: у мужчинъ—1,625, у женщинъ—1,506 мм.; изслѣдованіе же особей позднѣйшаго времени даетъ для средняго роста мужчинъ цифры отъ 1,650 до 1,660 мм., а женщинъ—отъ 1,540 до 1,555 мм.; слѣдовательно, ростъ человѣка каменнаго вѣка былъ ниже роста современника на 25—30 мм. Подробная статья объ этихъ изслѣдованіяхъ напечатана авторомъ въ „Mémoires de la Société d'Anthropologie de Paris“, 2-e série, t. IV.

Проф. Д. Н. Анучинъ доложилъ рефератъ *проф. Колльмана* (Prof. Kollmann, Bâle): *„Воспроизведеніе бюста женщины неолитическаго періода въ Швейцаріи“ (Reconstruction d'un buste d'une femme de la période neolitique de la Suisse)*, и демонстрировалъ слѣпокъ съ черепа и самый бюстъ, присланные проф. Колльманомъ въ даръ Антропологическому музею Московскаго университета. Нѣсколько лѣтъ тому назадъ въ отложеніи каменнаго (неолитическаго) вѣка въ Швейцаріи, на мѣстѣ свайной постройки близъ Овернье, на Невшательскомъ озерѣ, былъ найденъ черепъ, исключительно хорошо сохранившійся. Черепъ, по всѣмъ признакамъ, женскій, принадлежавшій особи лѣтъ 25—30, представляетъ прототипъ хамэпрозопной расы, какъ это видно изъ слѣдующихъ указателей:

Черепной	84,5
Высотно-длиннотный	59,2
Лицевой	77,2
Верхне-лицевой	45,5
Носовой	54,1
Глазничный	71,6
Нёбный	100,0
Лицевой уголъ	79°



Слѣпокъ съ черепа женщины неолитической эпохи.



Бюстъ женщины каменнаго вѣка.

Проф. Колльманъ попытался воспроизвести на основаніи этого черепа бюстъ женщины, жившей въ Швейцаріи въ эпоху каменнаго вѣка. Съ этою цѣлью онъ

произвелъ предварительно многочисленныя измѣренія на трупахъ толщины мягкихъ частей въ извѣстныхъ точкахъ лица, и результаты этихъ изслѣдованій выразились въ слѣдующихъ среднихъ цифрахъ:

Точка на верхней части лба, у корня волосъ. . . .	3,6	мм.
„ „ нижней „ „ на glabella	4,3	„
„ „ sutura-naso-frontalis	4,5	„
„ „ срединѣ средней линіи носовыхъ костей. .	2,8	„
„ „ краю носовой кости	2,07	„
„ у основанія верхней губы	9.9	„
„ на filtrum	8,2	„
„ „ нижнемъ краѣ подбородка (средина). . . .	10,1	„
„ подъ подбородкомъ (средн. линія).	6,2	„
„ посрединѣ бровей	5,3	„
„ у корня arcus zygomaticus, передъ ухомъ. . .	6,9	„
„ на кульминац. точкѣ arcus zygomaticus. . . .	5,3	„
„ въ кульминац. точкѣ ossis jugalis	7,7	„
Разстояніе между основаніемъ и крыльями носа. .	46,7	„
„ „ крыльями носа (у ихъ основанія). .	34,75	„
„ „ носовою точкой и основ. верх. губы.	22,0	„
Высота верхней губы	20,75	„
Разстояніе между ртомъ и краемъ подбородка	34,3	„

На основаніи вышеприведенныхъ цыфровыхъ данныхъ проф. Колльманъ и воспроизвелъ (съ помощью скульптора Büchly) бюстъ женщины неолитическаго періода.

Д-ръ Р. Вейнбергъ (Dr. Richard Weinberg, Juriev) сообщилъ *„О формахъ бороздъ на мозгахъ эстовъ, латышей и поляковъ по сравненію съ мозгами нѣкоторыхъ другихъ народностей“ (Die Gehirnform der Esten, Letten und Polen, verglichen mit der Gehirnform einiger anderer Völkerschaften)*. Референтъ сопоставилъ главнѣйшіе результаты своихъ изслѣдованій, основанныхъ на изученіи 160 мозговъ. Мозгъ изученныхъ имъ народностей представляетъ тотъ же типъ строенія и тѣ же варіаціи въ подробностяхъ извилинъ и бороздъ, какъ и мозгъ другихъ европейскихъ народовъ, напр., нѣмцевъ, шведовъ, русскихъ и пр., судя по работамъ Зернова, Джакомини, Ретціуса, Эбершталлера, Куннингама и др. Но при всемъ этомъ сходствѣ замѣчаются и нѣкоторыя особенности, выражающіяся въ рѣдкости извѣстныхъ типовъ бороздъ, обыкновенныхъ на мозгахъ другихъ народностей, или въ частностяхъ конфигураціи, соединеніи бороздъ и т. д., характерныхъ для одной народности предпочтительно предъ другими (подробнѣе см. выше, стр. 1).

По поводу реферата г. Вейнберга было сдѣлано замѣчаніе *проф. Вальдейеромъ* (Berlin), указавшимъ на то, что для констатированія расовыхъ отличій въ формѣ бороздъ желательно сравненіе мозговъ новорожденныхъ, а также необходимо прійти къ соглашенію относительно главнѣйшихъ типовъ бороздъ.

А. Д. Элькиндъ прочиталъ докладъ *„О черепныхъ типахъ проф. Серджи въ связи съ черепнымъ указателемъ“ (Ueber die Schädeltypen von prof. G. Sergi in ihrer Beziehung zum Schädelindex)*. Современное состояніе краніологіи, требующее подробнаго измѣренія череповъ и составленія возможно большаго числа указателей, является недостаточнымъ, такъ какъ тѣ или другіе размѣры и ихъ взаимныя соотношенія даютъ лишь одностороннее представленіе объ общихъ свойствахъ череповъ. Признавая поэтому за краніометрическими данными второстепенное значеніе, проф. Серджи выдвигаетъ впередъ принципъ Блюменбаха и настойчиво утверждаетъ, что единственный цѣлесообразный методъ изученія череповъ будетъ тотъ, который опирается на изслѣдованіи ихъ морфологическихъ особенностей. На этомъ основаніи онъ устанавливаетъ рядъ черепныхъ типовъ, которые опредѣляются извѣстными признаками, видимыми въ той или иной черепной нормѣ; другіе признаки, не столь рѣзкіе, но тѣмъ не менѣе видоизмѣняющіе основную форму черепа, служатъ для образованія подтиповъ. Номенклатура послѣднихъ заимствуется изъ латинскихъ и греческихъ терминовъ такимъ образомъ, что къ обозначенію типической формы прилагается названіе того или другого признака, характеризующаго ее, какъ напр., ellipsoïdes depressus, sphenoïdes latus и др. Далѣе докладчикъ изложилъ свои изслѣдованія надъ распредѣленіемъ важнѣйшихъ формъ среди различныхъ черепныхъ группъ, обращая особенное вниманіе на черепные указатели послѣднихъ. Матеріаломъ для этого служили нѣкоторыя краніологическія коллекціи Антропологическаго музея Московскаго университета, главнымъ образомъ—черепа монгольскіе и черепа изъ кургановъ Петербургской и Московской губерній. Результаты были иллюстрированы въ рядѣ діаграммъ (подробнѣе см. выше, стр. 225).

А. А. Ивановскій сообщилъ *„О нѣкоторыхъ пропорціяхъ тѣла монголовъ“ (Ueber gewisse Körperproportionen der Mongolen)*, остановившись подробнѣе на высотѣ надъ поломъ пупка, symphysis pubis и raphe perinaei и отрицая справедливость вывода проф. Мечникова относительно того, что положеніе этихъ размѣровъ у монголовъ позволяетъ отнести ихъ къ дѣтскому, провизорному состоянію кавказской расы (подробнѣе см. въ его книгѣ „Монголы-торгоуты“ (Москва, 1893 г.) и въ статьѣ: „Zur Anthropologie der Mongolen“ въ „Archiv für Anthropologie“, Bd. XXIV).

Вотъ краткое содержаніе сдѣланныхъ на секціи антропологіи сообщеній; полностью появятся они въ „Comptes—rendus du XII congrès international de médecine“. Въ заключеніе замѣтимъ, что занятія секцій проходили всегда очень оживленно, привлекали многихъ членовъ, и наши иностранные гости остались, повидимому, довольны,—по крайней мѣрѣ, въ лицѣ берлинскаго проф. Вальдейера, они горячо благодарили какъ проф. Анучина, такъ предсѣдателей секціи анатоміи и гистологіи проф. Зернова и Огнева за тѣ труды, какіе понесли они по предварительнымъ къ съѣзду работамъ и во время его.

ПРОТОКОЛЫ
ЗАСѢДАНІЙ АНТРОПОЛОГИЧЕСКАГО ОТДѢЛА
Императорскаго Общества Любителей Естествознанія, Антропологіи и Этнографіи

съ 31-го января 1897 г. по 25-е мая 1899 г.

Публичное засѣданіе 31-го января 1897 г.

Подъ предсѣдательствомъ предсѣдателя Отдѣла, президента Общества, почетнаго члена Д. Н. Анучина, въ присутствіи 6-ти членовъ Общества и Отдѣла, секретаря А. А. Ивановскаго и 23 постороннихъ посѣтителей.

1. Читанъ и подписанъ протоколъ предыдущаго засѣданія.

2. *В. И. Васильевъ* сдѣлалъ сообщеніе: „Нѣкоторыя данныя по антропометріи (о размѣрахъ головы и лица у дѣтей въ разныхъ возрастахъ)". (См. выше, стр. 85).

Сообщеніе д-ра В. И. Васильева вызвало нѣсколько замѣчаній и вопросовъ со стороны Д. Н. Анучина и А. А. Ивановскаго.

3. *А. Д. Элькиндъ* прочелъ рефератъ, подъ заглавіемъ: „О черепныхъ типахъ проф. Серджи въ связи съ черепнымъ указателемъ" (см. выше, стр. 226).

Публичное засѣданіе 7-го апрѣля 1897 г.

Подъ предсѣдательствомъ предсѣдателя Отдѣла, президента Общества, почетнаго члена Д. Н. Анучина, въ присутствіи 8-ми членовъ, секретаря Отдѣла А. А. Ивановскаго и 28 постороннихъ посѣтителей.

1. Читанъ и подписанъ протоколъ предыдущаго засѣданія.

2. *И. П. Силиничъ* прочелъ сообщеніе: „Киргизы по краніометрическимъ даннымъ". На сообщеніе г. Силинича были сдѣланы возраженія и замѣчанія Д. Н. Анучинымъ и А. А. Ивановскимъ.

3. *А. Д. Элькиндъ* сдѣлалъ сообщеніе: „Польскіе евреи". Появленіе евреевъ въ Польшѣ, по нѣкоторымъ даннымъ, слѣдуетъ отнести къ началу эпохи крестовыхъ походовъ, вызвавшихъ противъ евреевъ рядъ преслѣдованій и принудившихъ ихъ эмигрировать въ другія страны. Кромѣ того, сами польскіе короли различными льготами привлекали въ предѣлы своего государства значительное число еврейскихъ переселенцевъ. Евреи были выдѣлены изъ остального населенія страны и находились въ непосредственномъ вѣдѣніи королей, которые опредѣляли права ихъ и преимущества особыми грамотами, издававшимися неоднократно. Это обособленное положеніе польскихъ евреевъ сохранилось до послѣдняго времени. Русскіе изслѣдователи XIX в. описываютъ весьма негигіеническія условія, въ которыхъ живутъ евреи, указываютъ на ихъ преданность древнимъ традиціямъ и средневѣковымъ предразсудкамъ: ихъ общественная и религіозная жизнь скована властью кагала, передъ авторитетомъ котораго исчезаетъ сознаніе личности. Экономическое значеніе польскихъ евреевъ представляется писателю 60-хъ годовъ весьма плодотворнымъ для края, но совершенно въ иномъ видѣ выступаетъ оно по взглядамъ авторовъ новѣйшаго времени, которые видятъ въ евреяхъ самый вредный элементъ для жизни Привислянья. Въ физическомъ отношеніи польскіе евреи, по даннымъ проф. Д. Н. Анучина, Снегирева и др., отличаются малымъ ростомъ и недостаточнымъ развитіемъ грудной клѣтки, благодаря чему они даютъ около 50% негодныхъ къ военной службѣ, тогда какъ для остальныхъ народностей края это число достигаетъ только одной четверти. Болѣе подробныхъ данныхъ для сужденія о физическомъ типѣ польскихъ евреевъ въ антропологической литературѣ не существуетъ. Съ цѣлью собранія послѣднихъ референтъ лѣтомъ

1895 и 1896 гг. занимался на двухъ фабрикахъ въ Варшавѣ. Показавъ, что расовые признаки не утрачиваются и среди фабричныхъ рабочихъ, но превалируютъ подъ тѣмъ вліяніемъ, какое оказываетъ профессія на физическое развитіе, докладчикъ перешелъ къ изложенію результатовъ своихъ наблюденій надъ польскими евреями. Они, по сравненію съ евреями другихъ мѣстностей, въ наибольшемъ числѣ рѣзкіе брюнеты, отличаются меньшею брахицефаліей и весьма низкимъ ростомъ; другія пропорціи тѣла у нихъ приблизительно таковы же, какъ и у поляковъ. Заканчивая свой антропологическій очеркъ, референтъ замѣтилъ, что польскіе евреи, по своимъ физическимъ признакамъ, представляютъ довольно однородную группу въ антропологическомъ отношеніи; объясненіе этого слѣдуетъ искать въ тѣхъ своеобразныхъ историческихъ и соціально-экономическихъ условіяхъ, при которыхъ они живутъ съ давнихъ поръ, и которыя, въ теченіе многихъ вѣковъ, оберегали ихъ отъ всякихъ этническихъ вліяній, могущихъ обусловить измѣненіе типа.

Сообщеніе г. Элькинда вызвало нѣсколько замѣчаній со стороны предсѣдателя Отдѣла Д. Н. Анучина.

4. Секретарь Отдѣла доложилъ о выходѣ въ свѣтъ XVIII т. „Трудовъ“ Отдѣла.

5. Въ происходившемъ затѣмъ закрытомъ засѣданіи единогласно избраны въ члены Отдѣла: Евгеній Ивановичъ Луценко и Михаилъ Семсновичъ Сапожниковъ.

6. Произведены выборы членовъ Коммиссіи по присужденію преміи и медали по антропологіи имени А. П. Разцвѣтова. Большинствомъ голосовъ избраны: Д. Н. Зерновъ, А. Я. Кожевниковъ, С. С. Корсаковъ, А. А. Тихомировъ и Н. А. Янчукъ.

Публичное засѣданіе 30-го сентября 1897 г.

Подъ предсѣдательствомъ предсѣдателя Отдѣла, президента Общества, почетнаго члена Д. Н. Анучина, въ присутствіи 10-ти членовъ Общества и Отдѣла, секретаря А. А. Ивановскаго и 80 постороннихъ посѣтителей.

1. Читанъ и подписанъ протоколъ предыдущаго засѣданія.

2. *А. А. Ивановскій* прочелъ сообщеніе: „Секція антропологіи XII-го международнаго съѣзда врачей“ (см. выше, стр. 237).

3. *Е. И. Луценко* прочелъ докладъ: „Поѣздка къ алтайскимъ теленгетамъ“. Въ началѣ референтъ далъ краткій очеркъ народностей, населяющихъ русскій Алтай: черневыхъ татаръ, кумандинцевъ, алтайскихъ калмыковъ, теленгетъ и телеутъ, раздѣливъ ихъ на двѣ группы—сѣверо-алтайскую и южно-алтайскую. Среди теленгетъ г. Луценко произвелъ антропометрическія изслѣдованія, измѣривъ въ общей сложности, за все время пребыванія на Алтаѣ, 238 человѣкъ и собравъ на Улаганѣ и Чулышманѣ краніологическую коллекцію, состоящую изъ 95 теленгетскихъ череповъ. Коллекція эта пожертвована г. Луценко Антропологическому музею Московскаго университета. Кромѣ краніологической коллекціи, экскурсантъ собралъ небольшую коллекцію по этнографіи теленгетъ и произвелъ фотографическіе снимки.

Предсѣдатель Отдѣла, Д. Н. Анучинъ, выразилъ отъ имени Отдѣла благодарность референту, положившему своими изслѣдованіями начало детальному антропологическому изученію разнороднаго населенія Алтая.

4. *М. С. Сапожниковъ* прочелъ сообщеніе: „Ангинскіе буряты Верхоленскаго округа“. Докладъ былъ посвященъ предварительному отчету референта объ его поѣздкѣ, совершенной минувшимъ лѣтомъ въ Верхоленскій округъ, Иркутской губ., для антропологическихъ изслѣдованій ангинскихъ бурятъ. Всего референтомъ измѣрены 201 человѣкъ (150 муж. и 51 жен.), въ возрастѣ отъ 10 до 70 лѣтъ. Кромѣ антропологическихъ данныхъ, докладчикъ произвелъ около 50 фотографическихъ снимковъ бурятъ и собралъ случайно найденныя имъ вещи въ одномъ полуразрушенномъ курганѣ, недалеко отъ оз. Очеунь.

Предсѣдатель Отдѣла и этому докладчику выразилъ отъ имени Отдѣла глубокую благодарность за его изслѣдованіе.

5. *А. А. Ивановскій* прочелъ докладъ д-ра *Д. П. Никольскаго*: „О башкирахъ“. Д-ръ Никольскій въ теченіе многихъ лѣтъ занимался антропологическимъ изученіемъ башкиръ въ Пермской, Оренбургской и Уфимской губ. По его мнѣнію, типъ современныхъ башкиръ носитъ многія черты смѣшенія съ другими народностями; особенно значительна разница въ физическомъ типѣ башкиръ лѣсныхъ и башкиръ степныхъ. По вопросу о вымираніи башкирскаго населенія докладчикъ склоняется къ тому мнѣнію, что оно уменьшается, и это явленіе обусловливается не столько смертностью (въ среднемъ она ниже, чѣмъ у русскихъ,—изъ 1000 человѣкъ умираютъ ежегодно 25—30), сколько уменьшившимся, вслѣдствіе неблагопріятныхъ экономическихъ условій, количествомъ браковъ (на 100 жителей въ среднемъ приходится отъ 5 до 8 браковъ) и низкимъ процентомъ рождаемости,—одинъ родившійся приходится на 26—30 человѣкъ. Мужчинъ въ башкирскомъ населеніи болѣе, нежели женщинъ: въ то время, какъ у русскихъ на 100 муж. приходится 102—104 жен., у башкиръ—только отъ 80 до 95.

6. Въ происходившемъ затѣмъ закрытомъ засѣданіи секретарь Отдѣла, А. А. Ивановскій, прочелъ протоколъ засѣданія Коммиссіи по присужденію преміи и золотой медали по антропологіи имени А. П. Разцвѣтова. Отдѣлъ, единогласно присоединяясь къ мнѣнію Коммиссіи о представленныхъ трудахъ, постановилъ ходатайствовать передъ Совѣтомъ Общества о присужде-

нія: Науму Леонтьевичу Геккеру за его трудъ: „Къ характеристикѣ физическаго типа якутовъ", Ивану Казиміровичу Тварьяновичу за его изслѣдованіе: „Матеріалы къ антропологіи армянъ" и Владиміру Эрнестовичу Пайселю за трудъ: „Матеріалы для антропологіи таранчей"—половинныхъ премій по антропологіи имени А. П. Разцвѣтова и Евгенію Ивановичу Луценко — за изслѣдованія физическаго типа алтайскихъ теленгетъ и собранную имъ коллекцію въ числѣ 95 теленгетскихъ череповъ—золотой медали по антропологіи имени А. П. Разцвѣтова.

7. Отдѣлъ постановилъ далѣе ходатайствовать передъ Совѣтомъ Общества о присужденіи большой серебряной медали Михаилу Семеновичу Сапожникову—во вниманіе къ его антропологическимъ изслѣдованіямъ среди ангинскихъ бурятъ Верхоленскаго округа, Иркутской губ., и серебряныхъ медалей: Владиміру Германовичу Богоразу и Владиміру Ильичу Іохельсону — за содѣйствіе, оказанное Обществу присылкою антропологическихъ и этнографическихъ матеріаловъ изъ Якутской области.

8. Отдѣлъ постановилъ предложить къ избранію въ непремѣнные члены Общества берлинскаго профессора Вальдейера и туринскаго профессора Ломброзо.

9. Избраны въ члены Отдѣла: В. Г. Богаразъ, Н. Л. Геккеръ, В. И. Іохельсонъ, Р. Л. Вейнбергъ, д-ръ Нюшъ (Nuesch, Schafhausen, Schweiz), д-ръ Rahon (Paris), д-ръ Арбо (Христіанія), д-ръ Бальфуръ (Оксфордъ) и m-me Nutall (Филадельфія).

Отзывъ проф. Д. Н. Анучина о трудѣ Н. Л. Геккера: „Къ характеристикѣ физическаго типа якутовъ. Антропологическій очеркъ" („Записки Восточно-Сибирскаго Отдѣла Имп. Рус. Геогр. Общ. по этнографіи", т. III, вып. 1. Иркутскъ, 1896 г.).

Послѣ введенія, основаннаго на трудахъ Миддендорфа, Маака, Шренка, Топинара, Винклера, Приклонскаго и др., авторъ переходитъ къ собственнымъ изслѣдованіямъ, которыя онъ производилъ по схемѣ Брока, дополненной А. П. Богдановымъ. Районъ его изслѣдованій начинался отъ города Якутска и простирался на 120 в. на С. по р. Ленѣ, на 250 в. къ С.-В. по рѣкамъ Солѣ, Таттѣ, Амгѣ и верстъ на 200 на Ю.-В., представляя неправильный четвероугольникъ, ограниченный съ запада Леной, съ сѣвера—притокомъ ея Алданомъ, съ востока—притокомъ послѣдняго Амгой, а съ юга—Аянскимъ трактомъ. Авторъ старался удаляться въ сторону отъ тракта, въ глухія якутскія захолустья, кочуя изъ юрты въ юрту, или чаще выбирая какой-нибудь центральный пунктъ въ наслегѣ, напр. жилище вліятельнаго въ данномъ мѣстѣ инородца, и тутъ учреждалъ временную антропометрическую станцію. Для измѣреній служилъ двойной метръ съ наугольниками, толстотный циркуль и метрическая лента. Общее количество измѣренныхъ инородцевъ было 497 субъектовъ обоего пола (417 мужч., 80 жен.); вмѣстѣ же съ измѣреніями Н. А. Виташевскаго и И. И. Майнова, переданными г. Геккеру для обработки, оно составило болѣе 600. При этомъ, когда представлялась возможность, снимались фотографическіе портреты инородцевъ en face и въ профиль. Изъ этого обширнаго сырого матеріала г. Геккеръ выбралъ сначала для обработки только часть, а именно нѣкоторыя наиболѣе характерныя измѣренія головы, лица, роста и окружности груди, причемъ, въ виду обширности и этой работы, ограничился соотвѣтственными измѣреніями только 4-хъ группъ якутскаго населенія, по его мнѣнію, наиболѣе типичныхъ: 1) 1-го Игидейскаго наслега Баягантайскаго улуса, наиболѣе отдаленнаго отъ Якутска (34 чел.); 2) Тарагайскаго наслега Мегинскаго улуса (30 ч.); 3) 3-го Бологурскаго наслега Батурусскаго улуса, одного изъ самыхъ юго-восточныхъ наслеговъ, къ тому же близкаго къ крестьянамъ Амгинской слободы (34 чел.); 4) Хатарыцкаго наслега Намскаго улуса (41 ч.). Пятую группу составили крестьяне Амгинской слободы (28 ч.). Всѣхъ измѣренныхъ было, слѣдовательно, 167 человѣкъ въ возрастѣ отъ 17 до 80 лѣтъ, но большинство въ 20—40 гг.

При обработкѣ авторъ принималъ во вниманіе для сравненія данныя Шендриковскаго (буряты), Ивановскаго (монголы), Харузина (киргизы Букеевской орды), отчасти также Зографа (русскіе), Вышогрода (кабардинцы) и др. Въ результатѣ своихъ изслѣдованій авторъ пришелъ къ такимъ выводамъ:

Якуты роста *ниже средняго*, съ очень большою наклонностью къ низкому росту. Ростъ ихъ ниже роста крестьянъ, селенгинскихъ бурятъ, а также и другихъ, извѣстныхъ намъ тюркскихъ племенъ. Есть однако и извѣстное число особей высокаго роста, что, вмѣстѣ съ показателемъ отклоненій, указываетъ, повидимому, не только на примѣсь русской и тунгузской крови, но и на существованіе двухъ исконныхъ различныхъ типовъ—рослаго и низкаго. На это указываетъ, между прочимъ, высокій ростъ якутовъ 1-го Игидейскаго наслега Баягантайскаго улуса, наиболѣе чуждаго русскому вліянію. Крестьяне-амгинцы въ среднемъ выше якутовъ, но у нихъ встрѣчаются значительныя индивидуальныя колебанія въ величинѣ роста, указывающія на большую помѣсь съ инородческимъ элементомъ. По отношенію къ окружности груди якуты отличаются большими абсолютными и относительными ея размѣрами, и тѣмъ большими, чѣмъ меньше ростъ данной группы. Абсолютная величина ея, однако, всего больше у крестьянъ Амгинской слободы.

По формѣ головы—якуты суббрахицефалы, въ степени близкой къ полной брахицефаліи. Почти половина ихъ—рѣзкіе брахицефалы (даже съ индексомъ 94—95); 30%—суббрахицефалы, $13\frac{1}{2}$%—мезатицефалы и почти 9%—субдолихоцефалы (1 субъектъ долихоцефалъ). Рас-

предѣленіе по отдѣльнымъ наслегамъ почти такое же, какъ и въ общей массѣ. Самымъ брахицефальнымъ является Игидейскій наслегъ, отличающійся и наибольшимъ ростомъ, если судить по огромному $^0/_0$ (58,8) чистыхъ брахицефаловъ въ его средѣ; но вообще замѣчается извѣстное соотношеніе брахицефаліи съ низкимъ ростомъ. Наивысшая брахицефалія достигается не путемъ укороченія продольнаго діаметра головы, а увеличеніемъ поперечнаго діаметра, причемъ голова, при крайнихъ степеняхъ, получаетъ форму большого, не совсѣмъ правильнаго шара. Суббрахицефалія обусловливается не столько узкимъ поперечникомъ головы, сколько значительнымъ длинникомъ ея, въ случаяхъ же узкаго поперечника голова принимаетъ, большею частью, форму узкаго продольнаго цилиндра. Такихъ узко-и высокоголовыхъ якутовъ, большею частью высокаго роста, можно, по мнѣнію автора, назвать „башнеголовыми". Въ общемъ, якуты менѣе короткоголовы, чѣмъ буряты, монголы и киргизы, но въ частности представляютъ значительный $^0/_0$ такихъ же крайнихъ брахицефаловъ, какъ и упомянутыя народности. Изъ этого, по мнѣнію автора, можно заключить, что якутамъ свойственны два типа: брахицефальный и субдолихоцефальный; послѣдній элементъ могъ смягчиться путемъ долгаго смѣшенія съ первымъ.

Для лица авторъ сравнилъ измѣренія наибольшей длины лица (отъ границы волосъ до подбородка) и наибольшей ширины въ скуловыхъ дугахъ, изучивъ эти размѣры каждый въ отдѣльности и въ ихъ взаимномъ отношеніи. По среднему лицевому указателю (139 особей—80,68) якуты значительно уступаютъ монголамъ (85,2) и донскимъ калмыкамъ (84,3), но превосходятъ селенгинскихъ бурятъ (79,09); амгинскіе крестьяне въ этомъ отношеніи подходятъ къ бурятамъ (78,8). Вообще же якуты могутъ быть отнесены къ широколицымъ или скуластымъ народамъ, но лицо у нихъ длиннѣе и уже, чѣмъ у настоящихъ монголовъ. По величинѣ межглазничнаго пространства (75 суб.—3,52 сант.), якуты занимаютъ 3-е мѣсто послѣ монголовъ-торгоутовъ и бурятъ, превосходя, напримѣръ, киргизовъ.

Въ заключеніе авторъ дѣлаетъ нѣкоторые общіе выводы. Якуты, по его мнѣнію, могутъ быть разсматриваемы, какъ продуктъ смѣшенія двухъ родственныхъ племенъ, изъ коихъ одно мы можемъ представлять себѣ болѣе рослымъ, высокоголовымъ, длиннолицымъ и длинносымъ, а другое—низкорослымъ, съ большой шарообразной головой, съ короткимъ и поэтому очень широкимъ плоскимъ лицомъ и такимъ же носомъ. Оба эти типа представляютъ, впрочемъ, всѣ характерныя особенности тюрко-монгольскаго строенія лица и черепа, причемъ близость къ монголамъ подтверждается также смуглой кожей на лицѣ и покрытыхъ мѣстахъ, черными или темными, прямыми и гладкими волосами, темно-карими глазами, сильными или слегка приподнято-косыми разрѣзами глазъ, широкимъ вверху и, въ большинствѣ, съ ясно выраженной спинкой носомъ, отсутствіемъ растительности на бородѣ и тѣлѣ или малой растительностью. Довольно значительное распространеніе въ якутской средѣ рослаго и длиннолицаго типа не можетъ быть объяснено вліяніемъ русской крови, такъ какъ онъ встрѣчается въ самыхъ отдаленныхъ наслегахъ и, наоборотъ, сравнительно рѣдокъ въ наиболѣе обрусѣлыхъ улусахъ, притомъ типъ этотъ свойственъ также бурятамъ и киргизамъ. Авторъ не можетъ сказать, насколько отразилось въ этомъ типѣ вліяніе тунгусовъ. По размѣрамъ своей груди, „жизненному показателю", якуты представляются племенемъ крѣпкимъ и устойчивымъ.

При своей работѣ г. Геккеръ не могъ воспользоваться новой монографіей объ якутахъ—г. Сѣрошевскаго, вышедшей въ томъ же 1896 г. и въ которой, кромѣ богатыхъ этнографическихъ данныхъ, приведены также наблюденія надъ варіаціями типа якутовъ и интересныя соображенія относительно первоначальной родины этого племени. Но за то г. Геккеръ далъ намъ первыя обстоятельныя свѣдѣнія по антропологіи якутовъ, основанныя на точныхъ наблюденіяхъ и измѣреніяхъ. Правда, покуда обработаны еще не всѣ собранныя данныя; можно особенно пожалѣть объ оставленіи безъ обработки данныхъ о длинѣ и ширинѣ носа, высотѣ головы и т. д., но и то, что сдѣлано, заслуживаетъ вниманія. Если же принять въ соображеніе, при какихъ трудныхъ условіяхъ изслѣдователю приходилось собирать эти данныя, то цѣнность труда г. Геккера еще болѣе возвышается Ограниченіе же работы только разсматриваніемъ нѣкоторыхъ признаковъ обусловливалось еще и тѣмъ, что Восточно-Сибирскій Отдѣлъ Географическаго Общества не обладаетъ значительными средствами для изданія всѣхъ собранныхъ матеріаловъ и надѣется, что опубликованный этюдъ вызоветъ къ нему сочувствіе со стороны сибирскихъ меценатовъ, которые, можетъ быть, дадутъ средства къ его продолженію. Принимая все это во вниманіе, я предлагаю Коммиссіи Антропологическаго Отдѣла поощрить представленный г. Геккеромъ трудъ присужденіемъ ему всей или половинной преміи имени А. П. Разцвѣтова.

Отзывъ проф. Д. Н. Анучина о книгѣ И. К. Тварьяновича: „Матеріалы къ антропологіи армянъ". Дисс., Спб., 1897 г.

Диссертація начинается введеніемъ, заключающимъ въ себѣ краткій географическій очеркъ древней Арменіи, исторію армянскаго народа и этнографическій его очеркъ. Источниками автору служили труды Надеждина, Худобашева, Эрицова, Дубровина и др., мѣстами и популярные очерки въ разныхъ журналахъ. Затѣмъ авторъ переходитъ къ своимъ антропологическимъ наблюденіямъ, производившимся въ 1895 г., по инструкціямъ проф. Таренецкаго, въ урочищѣ Бѣлый Ключъ, Тифлисской губ. и уѣзда, надъ рядовыми — армянами 14-го

гренадерскаго Грузинскаго генерала Котляревскаго полка и крестьянами окрестныхъ селеній. Всего было изслѣдовано 105 чел., изъ коихъ 62—уроженцы Борчалинскаго уѣзда, а 43 чел.—Тифлисскаго, въ возрастѣ отъ 18 до 58 лѣтъ, а именно: 62 рядовыхъ, 1 офицеръ, 21 запасныхъ нижнихъ чиновъ и 21 чел. крестьянъ. Кромѣ измѣреній головы, туловища и конечностей, производились также наблюденія надъ остротой зрѣнія и слуха, силою рукъ, вѣсомъ тѣла. При сравнительномъ разсмотрѣніи данныхъ авторъ пользовался извѣстными работами гг. Ивановскаго, Шендриковскаго, Гильченко, Данилова, Пантюхова, Вышогрода. Работы Эркерта, Шантра, Насонова, Богданова надъ кавказскими народностями и Анучина надъ ростомъ ему остались, повидимому, неизвѣстными. Въ результатѣ изслѣдованій оказалось, что армяне—народъ выше средняго роста, темноволосый и темноглазый, съ смуглымъ цвѣтомъ кожи, особенно на лицѣ, съ значительною волосистостью тѣла и рано выростающими усами и бородой, съ сравнительно большимъ вѣсомъ тѣла и объемомъ груди, съ туловищемъ широкимъ въ плечахъ и тазу и, относительно, короткимъ, съ конечностями же длинными, особенно ноги, вслѣдствіе значительной длины голени; большой размахъ рукъ значительно превышаетъ ростъ, ступня—небольшая. По головному указателю армяне (среднее—86,9) брахицефалы и въ этомъ отношеніи превосходятъ всѣ другія кавказскія народности; короткоголовость обусловливается укороченіемъ продольнаго и увеличеніемъ поперечнаго діаметровъ. У армянъ, однако, часто встрѣчаются деформаціи черепа (искусственныя или ненамѣренныя, отъ колыбели — авторъ не поясняетъ). Лобъ—прямой, средней высоты, широкій, съ слабо-развитыми лобными буграми.

По лицевому указателю — армяне среднелицые, съ сильнымъ приближеніемъ къ узколицымъ. Скулы не выдаются. Носъ длинный, съ выпуклой и широкой спинкой; межглазничное пространство не широкое; ротъ средней величины; губы толстыя, вывороченныя; зубы прямые, caries встрѣчается часто, зубы мудрости прорѣзываются поздно, уши не велики, оттопырены. Острота зрѣнія больше нормальной; оказалось также, что мышечная сила лѣвой ручной кисти болѣе правой.

Хотя авторомъ измѣрено и ограниченное число особей (при сравнительно благопріятныхъ къ тому условіяхъ), хотя онъ не воспользовался многими данными литературы и не анализировалъ вполнѣ свои собственныя, тѣмъ не менѣе трудъ его представляетъ интересъ въ ряду другихъ изслѣдованій по антропологіи Кавказа, поэтому могъ бы претендовать на нѣкоторое поощреніе Общества.

Отзывъ А. А. Ивановскаго о докторской диссертаціи В. Э. Пайселя: „Матеріалы для антропологіи таранчей". Спб., 1897 г. Стр. 108+XLV стр. измѣреній и карта.

Врачъ Владиміръ Эрнестовичъ Пайсель, ординаторъ Омскаго военнаго госпиталя, лѣтомъ 1895 г. произвелъ антропометрическія изслѣдованія таранчей въ г. Джаркентѣ, Семирѣченской обл., въ которую они переселились изъ Кульджинскаго района, при сдачѣ послѣдняго въ 1881 г. русскими китайцамъ. Изслѣдованные г. Пайселемъ таранчи не принадлежали, однако, къ коренному населенію Кульджинскаго района, а являлись потомками выходцевъ изъ Восточнаго Туркестана (изъ городовъ: Турфана, Аксу, Кашгара и другихъ), въ 1770 г. выселенныхъ китайцами для развитія земледѣлія и хлѣбопашества въ Илійской равнинѣ, незадолго передъ тѣмъ завоеванной и разоренной китайцами.

Антропологическому очерку таранчей авторъ предпосылаетъ географическій очеркъ Кульджинскаго района и Восточнаго Туркестана и сообщаетъ о таранчахъ нѣкоторыя историческія и этнографическія свѣдѣнія. Какъ географическій, такъ и историко-этнографическій очерки страдаютъ недостаткомъ, общимъ большинству антропологическихъ работъ, представляемыхъ врачами, въ качествѣ докторскихъ диссертацій, въ Императорскую Военно-Медицинскую Академію,—они носятъ случайный, отрывочный характеръ; свѣдѣнія почерпаются, по большей части, изъ устарѣвшихъ источниковъ, совершенно игнорируются всѣ новѣйшія изслѣдованія; подборъ матеріала свидѣтельствуетъ объ отсутствіи у собирателей его опредѣленнаго плана, руководствуясь которымъ, они могли бы отдѣлять существенное отъ второстепеннаго и извлекать только тѣ данныя, которыя способны помочь уясненію вопросовъ, тѣсно связанныхъ съ тѣми или иными физическими чертами изслѣдуемой народности. Что-же касается собственно антропологическихъ данныхъ, то они заслуживаютъ полнаго вниманія со стороны антропологовъ. Г. Пайселемъ измѣрено въ общей сложности 307 мужчинъ таранчей, въ возрастѣ отъ 17 до 77 лѣтъ. Измѣренія производились преимущественно по программѣ проф. А. И. Таренецкаго. Разработка цифроваго матеріала выполнена съ возможною полнотою. Кромѣ среднихъ цыфръ, авторъ, въ большинствѣ случаевъ, даетъ рядовое расположеніе ихъ, слѣдитъ за колебаніями индивидуальныхъ цыфръ по отношенію къ средней, располагаетъ ихъ по возрастамъ, абсолютные размѣры сопоставляетъ съ относительными, дѣлаетъ сравненія съ литературными данными, пользуясь съ этою цѣлью изслѣдованіями Мацѣевскаго и Пояркова, Федченко, Ивановскаго, Шендриковскаго, Поротова, Зеланда, Уйфальви и др., и вообще подвергаетъ собранный матеріалъ критической и детальной разработкѣ. Единственнымъ недостаткомъ послѣдней является отсутствіе родового подраздѣленія, важность и необходимость котораго выяснена въ цѣломъ рядѣ антропологическихъ трудовъ послѣдняго времени. Одинъ изъ главныхъ выводовъ автора, именно что—„въ общемъ антропологическій типъ таранчей въ настоящее время представляетъ собою смѣ-

шеніе особенностей арійскаго и монгольскаго характера", безспорно, получилъ бы болѣе ясное освѣщеніе, если бы авторъ прослѣдилъ физическіе признаки каждаго рода въ отдѣльности. Несмотря на это, въ своихъ „Матеріалахъ для антропологіи таранчей" г. Пайсель далъ настолько полную характеристику физическаго типа изслѣдованнаго имъ племени, какою не владѣетъ антропологическая литература ни для одной изъ средне-азіатскихъ народностей, и, по моему мнѣнію, авторъ вполнѣ заслуживаетъ присужденія ему преміи по антропологіи имени А. П. Разцвѣтова въ половинномъ размѣрѣ.

Докладъ проф. Д. Н. Анучина о заслугахъ Е. И. Луценко.

Студентъ естественнаго отдѣленія Московскаго университета Евгеній Ивановичъ Луценко, совершившій въ прошломъ году, вмѣстѣ съ г. Игнатовымъ, поѣздку на Алтай, истекшимъ лѣтомъ снова отправился туда одинъ, съ цѣлью болѣе подробнаго ознакомленія съ теленгитами (или теленгетами),—тюркскимъ племенемъ, еще почти совершенно не изслѣдованнымъ въ антропологическомъ отношеніи. Г-нъ Луценко произвелъ измѣренія надъ значительнымъ числомъ субъектовъ (238), что дастъ ему возможность представить Отдѣлу подробную работу относительно этого племени. Но, кромѣ того, имъ раскопано значительное число старинныхъ теленгитскихъ могилъ и добыто до 95 череповъ, приносимыхъ имъ въ даръ Антропологическому музею. Какъ поѣздка, такъ и доставка череповъ въ Москву произведены г-мъ Луценко на его собственный счетъ. Принимая во вниманіе, что доставленіе болѣе значительныхъ и систематическихъ коллекцій можетъ, по условіямъ преміи и медали имени А. П. Разцвѣтова, служить поводомъ къ награжденію медалью и имѣя въ виду труды и расходы, понесенные г. Луценко, я имѣю честь предложить Коммиссіи Антропологическаго Отдѣла—присудить г-ну Луценко золотую медаль имени А. П. Разцвѣтова.

Публичное засѣданіе 11-го декабря 1897 г.

Подъ предсѣдательствомъ предсѣдателя Отдѣла, президента Общества, почетнаго члена Д. Н. Анучина, въ присутствіи 8-ми членовъ Общества и Отдѣла, секретаря А. А. Ивановскаго и 35 постороннихъ посѣтителей.

1. Читанъ и подписанъ протоколъ предыдущаго засѣданія.

2. *И. П. Силиничъ* доложилъ рефератъ *И. Деникера* (Парижъ): „Европейскія расы и ихъ распредѣленіе". Авторъ, воспользовавшійся всею имѣющеюся литературой, въ томъ числѣ и русскою, прослѣдилъ распредѣленіе въ Европѣ—средняго роста, цвѣта волосъ и глазъ и головного указателя. Въ отношеніи головного указателя авторъ различаетъ: а) область долихоцефаловъ—на сѣверѣ, въ Великобританіи, Скандинавіи, по берегамъ Ламанша, Нѣмецкаго и Балтійскаго морей; б) область южныхъ и болѣе рѣзко выраженныхъ долихоцефаловъ—въ Испаніи, южной Италіи, на западныхъ островахъ Средиземнаго моря, въ южной части Франціи, въ Греціи и Болгаріи; в) область рѣзкихъ брахицефаловъ—въ средней Европѣ, отъ средней Франціи, Западной Германіи, Баваріи и сѣверной Италіи, включая почти всю Австро-Венгрію, до Пелопоннеса и Румыніи; г) область суббрахицефаловъ—на востокѣ Европы (въ большей части Россіи, Восточной Германіи и т. д.). По отношенію къ росту авторъ различаетъ: области высокаго роста (1,700 мм. и болѣе)—въ Великобританіи, Швеціи, Норвегіи, Финляндіи, Балтійскомъ краѣ, Голландіи, Далмаціи, Босніи, Сербіи, затѣмъ въ сѣверо-восточной Франціи, Бельгіи, Эльзасѣ, Швейцаріи, Тиролѣ, Верхней Италіи, Кроаціи, Богеміи, южной Россіи. Малымъ ростомъ характеризуется Испанія, южная Италія, острова западнаго Средиземнаго моря, Польша и Венгрія, крайній сѣверъ и сѣверо-востокъ (лопари, самоѣды, пермяки и пр.); остальныя части Европы населены народностями средняго роста (около 1,650 мм.). По цвѣту волосъ и глазъ Деникеръ различаетъ блондиновъ (среди которыхъ брюнеты составляютъ менѣе 17% населенія), брюнетовъ (если темноволосые и темноглазые составляютъ болѣе 30%) и шатеновъ (число блондиновъ—отъ 17 до 30%). По цвѣту волосъ и глазъ авторъ различаетъ въ Европѣ три зоны: а) сѣверную—блондиновъ, не переходящую въ Германіи 50° широты; б) южную—брюнетовъ, ограниченную на сѣверѣ весьма извилистою линіей, и в) промежуточную—шатеновъ, куда входитъ и бо̀льшая часть Европейской Россіи. Вообще, по мнѣнію Деникера, можно принять для Европы шесть главныхъ расъ: двѣ бѣлокурыхъ (одну высокорослую на сѣверѣ и другую—меньшаго роста, суббрахицефальную на востокѣ) и четыре темноволосыхъ, и четыре расы добавочныя (secondaires) или переходныя между первыми.

3. *Д. Н. Анучинъ* доложилъ рефератъ *Р. Л. Вейнберга* (Юрьевъ): „О строеніи большого мозга у эстовъ, латышей и поляковъ". (См. выше, стр. 1).

4. *А. А. Ивановскій* доложилъ рефератъ *проф. Л. Нидерлэ* (Прага): „Объ антропологическомъ происхожденіи славянъ". Многіе отдѣляли кельто-славянъ, какъ брахицефаловъ, въ особую расу отъ германцевъ и склонны были считать послѣднихъ настоящими арійцами, а первыхъ — только аріизированными (по языку). Дѣйствительно, современные славяне—брахицефалы и по преимуществу—темнаго цвѣта волосъ и глазъ, хотя и теперь брахицефалія уменьшается къ востоку, гдѣ и темный цвѣтъ (особенно у поляковъ, бѣлоруссовъ и т. д.) уступаетъ мѣсто бѣлокурости. Но древнія славянскія могилы, VIII—XII столѣт., доказываютъ, что славяне нѣкогда были также долихоцефалами, не отличаясь въ

этомъ отъ древнихъ германцевъ, а изъ свидѣтельствъ Прокопія и арабскихъ писателей можно заключить, что они были и бѣлокурыми. Въ теченіе же вѣковъ типъ ихъ измѣнился, также какъ и у галловъ и германцевъ, сохранившись еще въ большей степени на востокѣ—у поляковъ и бѣлоруссовъ, — по крайней мѣрѣ, относительно цвѣта волосъ и глазъ. Что касается причинъ такого измѣненія, то оно могло вызываться смѣшеніемъ съ другимъ населеніемъ (кельтскимъ—на западѣ, тюркскимъ—на востокѣ) или измѣненіемъ условій жизни и культуры.

Рефератъ проф. Нидерлэ вызвалъ оживленный обмѣнъ мнѣній, въ которомъ приняли участіе Д. Н. Анучинъ, д-ръ П. А. Минаковъ, А. А. Ивановскій и др.

5. Въ слѣдовавшемъ затѣмъ закрытомъ засѣданіи единогласно избраны въ члены Отдѣла: д-ръ Михаилъ Ивановичъ Лутохинъ и д-ръ Петръ Андреевичъ Минаковъ.

Публичное засѣданіе 7-го февраля 1898 г.

Подъ предсѣдательствомъ предсѣдателя Отдѣла, президента Общества, почетнаго члена Д. Н. Анучина, въ присутствіи товарища предсѣдателя Д. Н. Зернова, 9-ти членовъ Общества и Отдѣла, секретаря А. А. Ивановскаго и 15 постороннихъ посѣтителей.

1. Читанъ и подписанъ протоколъ предыдущаго засѣданія.

2. *Н. В. Алтуховъ* прочелъ сообщеніе; „О длинѣ позвоночнаго столба и его отдѣловъ у мужчинъ и женщинъ“.

Замѣчанія по поводу доклада сдѣлали Д. Н. Зерновъ и Д. Н. Анучинъ.

3. *П. А. Минаковъ* прочелъ рефератъ: „Новыя данныя по изслѣдованію волосъ изъ древнихъ могилъ и отъ мумій“ (см. выше, стр. 29).

Д. Н. Анучинъ и Д. Н. Зерновъ указали на большой интересъ и важность изслѣдованій докладчика при рѣшеніи многихъ антропологическихъ вопросовъ.

4. *А. А. Ивановскій* сдѣлалъ сообщеніе: „Къ вопросу о различіяхъ формъ глазной щели“ (см. выше, стр. 221), иллюстрировавъ его многочисленными фотографіями.

Сообщеніе вызвало продолжительный обмѣнъ мнѣній между докладчикомъ и Д. Н. Анучинымъ, Н. В. Алтуховымъ, В. В. Воробьевымъ, М. И Лутохинымъ, П. А. Минаковымъ, В. А. Рядновымъ и И. П. Силиничемъ,—мнѣній, касавшихся причинъ наибольшаго суженія глазной щели у обитателей Сѣвера и предложенныхъ референтомъ методовъ изслѣдованія формъ глазной щели на живыхъ особяхъ.

5. Въ происходившемъ затѣмъ закрытомъ засѣданіи, за истеченіемъ срока прежняго состава бюро, были произведены выборы должностныхъ лицъ Отдѣла. Избранъ весь прежній составъ бюро: предсѣдателемъ — Д. Н. Анучинъ, товарищемъ предсѣдателя—Д. Н. Зерновъ и секретаремъ—А. А. Ивановскій.

6. Избранъ въ члены Отдѣла д-ръ Викторъ Владиміровичъ Воробьевъ.

Публичное засѣданіе 28-го февраля 1898 г.

Подъ предсѣдательствомъ предсѣдателя Отдѣла, президента Общества, почетнаго члена Д. Н. Анучина, въ присутствіи 12-ти членовъ Общества и Отдѣла, секретаря А. А. Ивановскаго и стороннихъ посѣтителей.

1. Читанъ и подписанъ протоколъ предыдущаго засѣданія.

2. *М. И. Лутохинъ* прочелъ сообщеніе: „Историческій обзоръ литературы о расовыхъ отличіяхъ таза“ (см. выше, стр. 17).

По поводу доклада сдѣлали замѣчанія Д. Н. Анучинъ и Н. В. Алтуховъ.

3. *В. В. Воробьевъ* доложилъ рефератъ: „Матеріалы къ антропологіи (кефалометріи) великоруссовъ нѣкоторыхъ уѣздовъ Рязанской губ.“ (см. выше, стр. 47).

Замѣчанія по поводу доклада сдѣлали Д. Н. Анучинъ, В. И. Васильевъ и А. А. Ивановскій.

Публичное засѣданіе 19-го марта 1898 г.

Подъ предсѣдательствомъ предсѣдателя Отдѣла, президента Общества, почетнаго члена Д. Н. Анучина, въ присутствіи товарища предсѣдателя Д. Н. Зернова, 13-ти членовъ Общества и Отдѣла, секретаря А. А. Ивановскаго и 175 постороннихъ посѣтителей.

1. Читанъ и подписанъ протоколъ предыдущаго засѣданія.

2. *Д. Н. Анучинъ* сдѣлалъ сообщеніе: „О нѣкоторыхъ уродствахъ и объ антропологическомъ ихъ значеніи“. Сообщеніе было иллюстрировано многочисленными тѣневыми картинами на экранѣ при помощи волшебнаго фонаря.

3. *П. А. Минаковъ* прочелъ рефератъ: „Волосатые люди (по поводу „львинаго мальчика“)“, также иллюстрированный многочисленными тѣневыми картинами, и демонстрировалъ присутствовавшаго въ залѣ засѣданія волосатаго мальчика (см. выше, стр. 37).

Закрытое засѣданіе 14-го мая 1898 г.

Подъ предсѣдательствомъ предсѣдателя Отдѣла, президента Общества, почетнаго члена Д. Н. Анучина, въ присутствіи 10-ти членовъ Общества и Отдѣла и секретаря А. А. Ивановскаго.

1. Читанъ и подписанъ протоколъ предыдущаго засѣданія.

2. Произведены выборы членовъ Коммиссіи по присужденію преміи по антропологіи Имени Его Императорскаго Высочества, Великаго Князя Сергія Александровича, и преміи и золотой медали по антропологіи имени почетнаго члена Общества А. П. Разцвѣтова. Въ результатѣ закрытой баллотировки избранными оказались: товарищъ предсѣдателя Отдѣла, проф. Д. Н. Зерновъ, проф. С. С. Корсаковъ, Н. В. Алтуховъ, П. А. Минаковъ и Н. А. Янчукъ. Кромѣ означенныхъ лицъ въ число членовъ Коммиссіи, по правиламъ премій, входятъ: президентъ Общества и предсѣдатель Отдѣла Д. Н. Анучинъ, секретарь Общества Г. А. Кожевниковъ и секретарь Отдѣла А. А. Ивановскій.

3. Секретарь Отдѣла, А. А. Ивановскій, доложилъ письмо на его имя отъ профессора антропологіи въ Лейпцигскомъ университетѣ Э. Шмидта, въ которомъ послѣдній проситъ оказать содѣйствіе занимающемуся подъ его руководствомъ антропологіей Владиславу Ивановичу Янковскому, ѣдущему съ цѣлью антропологическихъ изслѣдованій киргизовъ въ Кокчетавскій и Акмолинскій уѣздъ.

Отдѣлъ постановилъ выдать г. Янковскому свидѣтельство, удостовѣряющее цѣль его поѣздки.

4. Такое же свидѣтельство постановлено выдать студенту Московскаго университета Ивану Осиповичу Баронасу, ѣдущему въ Ковенскую и Сувалкскую губерніи также съ антропологическими цѣлями.

Публичное засѣданіе 26-го сентября 1898 г.

Подъ предсѣдательствомъ предсѣдателя Отдѣла, президента Общества, почетнаго члена Д. Н. Анучина, въ присутствіи 12-ти членовъ Общества и Отдѣла, секретаря А. А. Ивановскаго и 40 постороннихъ посѣтителей.

1. Читанъ и подписанъ протоколъ предыдущаго засѣданія.

2. *Д. Н. Анучинъ* сообщилъ: „Памяти Г. Д. Филимонова и Г. де-Мортиллье" (см. выше, стр. 232 и 235). По окончаніи сообщенія, память была почтена вставаніемъ.

3. *В. В. Воробьевъ* прочиталъ докладъ: „О соотношеніи между главнѣйшими размѣрами головы и лица человѣка и его ростомъ".

По поводу доклада были сдѣланы замѣчанія Д. Н. Анучинымъ, А. А. Ивановскимъ, А. Н. Радаковымъ и И. П. Силиничемъ.

4. Въ происходившемъ затѣмъ закрытомъ засѣданіи были избраны въ члены Отдѣла: Иванъ Осиповичъ Баронасъ, Василій Николаевичъ Леоновъ, Иванъ Ивановичъ Майновъ, Екатерина Николаевна Мельникъ, Александръ Михайловичъ Покровскій, Богданъ Ивановичъ Ханенко и Викентій Вячеславовичъ Хвойко.

5. Секретарь Отдѣла, А. А. Ивановскій, прочелъ протоколъ Коммиссіи по присужденію преміи Имени Его Императорскаго Высочества, Великаго Князя Сергія Александровича, и преміи и золотой медали по антропологіи имени почетнаго члена Общества А. П. Разцвѣтова. Отдѣлъ, присоединяясь къ мнѣнію Коммиссіи, постановилъ ходатайствовать передъ Совѣтомъ Общества о присужденіи: Николаю Васильевичу Гильченко за его трудъ: „Вѣсъ головного мозга и нѣкоторыхъ его частей у различныхъ племенъ, населяющихъ Россію" (рукопись), преміи имени А. П. Разцвѣтова; Ивану Ивановичу Майнову за его книгу: „Нѣкоторыя данныя о тунгусахъ Якутскаго края („Труды Вост.-Сибирскаго Отдѣла Имп. Рус. Геогр. Общ.", № 2, Иркутскъ, 1898 г.)—той-же преміи въ половинномъ ея размѣрѣ и Виктору Владиміровичу Воробьеву за его трудъ: „Матеріалы къ антропологіи великорусскаго населенія нѣкоторыхъ уѣздовъ Рязанской губ".—золотой медали имени А. П. Разцвѣтова. Премія Имени Его Императорскаго Высочества, Великаго Князя Сергія Александровича, осталась въ этомъ году не присужденной.

Отзывъ проф. Д. Н. Анучина о трудѣ Н. В. Гильченко: „Вѣсъ головного мозга и нѣкоторыхъ его частей у различныхъ племенъ, населяющихъ Россію" (рукопись).

Содержаніе этого труда было доложено авторомъ Антропологическому Отдѣлу нѣсколько лѣтъ тому назадъ, въ двухъ засѣданіяхъ. Въ настоящемъ, вполнѣ обработанномъ видѣ трудъ этотъ составляетъ 145 писанныхъ листовъ, не считая объемистыхъ таблицъ. Матеріяломъ для автора послужили 753 мозга, въ томъ числѣ 40 женскихъ, а 713 мужскихъ (всего было ихъ 720), распредѣляются по народностямъ такимъ образомъ: великороссы—221, малороссы—133, русскіе (безъ точнаго опредѣленія народности, съ Кавказа, съ Дона, изъ Западнаго края и неизвѣстнаго происхожденія) — 90, поляки — 102, литовцы — 7, нѣмцы — 16, евреи — 23, эсты—3, вотяки—8, пермякъ—1, зыряне—16, мордва—2, черемисы—7, чуваши—9, татары—9, башкиры—11, осетины—11, чеченцы—17, черкесъ—1, дагестанцы—3, грузины—11, армяне—12. Для каждой особи записывались: имя, фамилія, мѣсторожденіе, народность, возрастъ, величина роста, и опредѣлялся: общій вѣсъ всего мозга, вѣсъ большого мозга, правой и лѣвой его половинъ и вѣсъ малаго мозга. Кромѣ того, отмѣчалась причина смерти (въ результатѣ вскрытія). Изъ этихъ таблицъ опредѣлялся вѣсъ мозга и его частей по различнымъ народностямъ, а также въ связи съ возрастомъ и съ ростомъ тѣла. Чтобы уяснить себѣ значеніе этого труда (матеріалы для котораго собирались въ теченіе 8 лѣтъ и обработка коего потребовала также нѣсколькихъ лѣтъ), достаточно сказать, что подобный ему былъ сдѣланъ

только Бишофомъ (*Bischoff*, Das Hirngewicht des Menschen. Bonn. 1880), основавшимъ свои выводы на измѣреніи вѣса 906 мозговъ, именно 559 мужскихъ и 347 женскихъ. Но, если общимъ количествомъ мозговъ трудъ Бишофа превосходитъ трудъ г. Гильченка, то онъ уступаетъ послѣднему по количеству мужскихъ мозговъ. Кромѣ того, Бишофъ имѣлъ въ своемъ распоряженіи только мозги мѣстнаго населенія (г. Мюнхена), причемъ, однако, не отмѣчались точно ни народность, ни мѣсто рожденія, а потому возможно, что въ числѣ особей, трупы которыхъ попадали въ анатомическій театръ Мюнхенскаго университета, были и не одни мѣстные нѣмцы. Изъ измѣреній Бишофа можно было, во всякомъ случаѣ, выводить заключенія только о величинѣ вѣса мозга вообще у населенія Баваріи (или средней Европы) и объ отношеніи вѣса мозга къ вѣсу и росту тѣла и къ возрасту особей. Въ трудѣ г. Гильченка собраны точныя данныя о народности и мѣстѣ рожденія особей, и притомъ это—первыя массовыя наблюденія, касающіяся вѣса мозга у различныхъ народностей Россіи. Бишофъ имѣлъ возможность измѣрить вѣсъ мозга только 9 тюркосовъ (негровъ); мозговъ другихъ расъ и племенъ (кромѣ нѣмцевъ) въ его распоряженіи не было. Г. Гильченко могъ воспользоваться мозгами представителей самыхъ различныхъ племенъ, какъ славянскихъ, такъ и финскихъ и тюркскихъ, а равно — евреевъ, нѣмцевъ, кавказскихъ племенъ и т. д. Его работа составляетъ такимъ образомъ существенный вкладъ въ неврологію и значительно дополняетъ данныя Бишофа, а по отношенію къ Россіи и къ русскимъ народностямъ—трудъ г. Гильченка является выдающимся по своему значенію.

Въ виду этого представленное г-мъ Гильченко въ рукописи сочиненіе вполнѣ заслуживало бы, по моему мнѣнію, награжденія его преміей имени А. П. Разцвѣтова. Кромѣ цѣнности и обширности этого труда, въ пользу г. Гильченка говоритъ и то, что онъ ранѣе былъ секретаремъ Антропологическаго Отдѣла Общества, и въ этомъ званіи напечаталъ еще другой почтенный трудъ—по антропологіи кубанскихъ казаковъ. Все это, взятое вмѣстѣ, еще болѣе указываетъ на необходимость почтить преміей научную дѣятельность Н. В. Гильченка, не ослабѣвающую и съ переѣздомъ его въ Петербургъ, несмотря на отвлекающія служебныя занятія.

Отзывъ проф. Д. Н. Анучина о трудѣ И. И. Майнова: „Нѣкоторыя данныя о тунгусахъ Якутскаго края“. Иркутскъ. 1898 („Труды Восточно-Сибир. Отдѣла Имп. Рус. Геогр. Общ.“, № 2). XIII+214 стр.

Авторъ принималъ участіе въ трудахъ якутской экспедиціи, снаряженной на средства, пожертвованныя И. М. Сибиряковымъ, и, въ то время, какъ изученіе собственно якутовъ принялъ на себя Н. Л. Геккеръ, г. Майновъ задался мыслью собрать возможно полныя антропологическія данныя о тунгусахъ и о русскихъ уроженцахъ Якутскаго края. Главная трудность при изслѣдованіи тунгусовъ состояла въ разбросанности ихъ на огромномъ пространствѣ; съ немалымъ трудомъ удалось сдѣлать измѣренія надъ 86 особями олекминскихъ, майскихъ и кангаласскихъ (вообще южныхъ) тунгусовъ и 11 особями тунгусовъ сѣверныхъ родовъ, и сравнить ихъ съ данными о 137 особяхъ якутовъ, измѣренныхъ Н. Л. Геккеромъ. Работа г. Майнова состоитъ изъ 4-хъ главъ. Въ 1-ой главѣ собраны архивныя данныя о тунгусахъ, данныя о численности ихъ въ разныя эпохи, перемѣнахъ въ культурѣ и хозяйственномъ бытѣ и т. д. 2-ая глава заключаетъ въ себѣ „церковныя данныя“, т.-е. извлеченныя изъ метрическихъ книгъ Якутской епархіи—о рождаемости, смертности, брачной плодовитости, эмиграціи тунгусовъ и т. д. 3-ья глава посвящена „антропометрическимъ даннымъ“, причемъ сначала приведена общая характеристика тунгузскаго типа по описаніямъ Миддендорфа, Маака, Шренка и Сѣрошевскаго, а затѣмъ—результаты собственныхъ наблюденій и измѣреній. Изъ этихъ наблюденій авторъ пришелъ къ выводу, что тунгузская народность, обитающая въ южныхъ округахъ Якутской области, состоитъ изъ двухъ различныхъ расовыхъ элементовъ: *сѣвернаго*, отличающагося весьма малымъ ростомъ, дымчато-желтоватымъ цвѣтомъ лица, сравнительно высокимъ процентомъ умѣренно-длинноголовыхъ особей (средній показатель ширины головы—81,4) и едва ли не полнымъ отсутствіемъ крайнихъ брахицефаловъ и короткимъ, умѣренно-скуластымъ лицомъ, и *южнаго*, непосредственно примыкающаго къ тунгусамъ Амурскаго края, а по своему росту, тѣлосложенію и чертамъ лица напоминающаго манчжуровъ. Именно этотъ южный элементъ, по мнѣнію г. Майнова, и слѣдуетъ считать собственно тунгузскимъ. Онъ отличается довольно хорошимъ среднимъ ростомъ, умѣренной короткоголовостью (въ среднемъ 82,7), очень смуглымъ цвѣтомъ лица при довольно бѣлой кожѣ на защищенныхъ частяхъ тѣла, не особенно узкими глазами, короткимъ, почти прямымъ носомъ, впалыми щеками, широкими скулами и руками (кистями) и ногами (ступнями) не такими маленькими, какъ, напримѣръ, у якутовъ. Цвѣтъ волосъ у обоихъ элементовъ черный, а цвѣтъ глазъ—темно-карій [1]). Вообще, по мнѣнію г. Майнова, тунгусовъ нельзя причислять къ монголамъ, а слѣдуетъ разсматривать, какъ самостоятельную вѣтвь желтой расы. Въ 4-ой главѣ приведены авторомъ „путевыя замѣтки“ о мѣстностяхъ, гдѣ встрѣчаются тунгусы, и именно о тѣхъ, описанія которыхъ не вошли въ печатные труды гг. Сѣрошевскаго, Стефановича и

---

[1]) Сѣверныхъ тунгусовъ авторъ склоненъ считать остатками древней сѣверной (можетъ быть, долихоцефальной) расы, воспринявшими тунгузскій языкъ и бытъ, но высказываетъ эту мысль лишь въ видѣ гипотезы, пока не выяснится типъ охотскихъ тунгусовъ, ламутовъ и юкагировъ—изъ наблюденій, собранныхъ гг. Іохельсономъ и Богоразомъ, работавшими въ Колымскомъ округѣ

Сосновскаго, т.-е. о пути на Уланахъ и о кангаласской поѣздкѣ — по берегамъ рѣкъ Монды, Тёнгутти и средняго теченія р. Амги. Здѣсь разбросано нѣсколько интересныхъ подробностей о бытѣ и условіяхъ жизни тунгусовъ. Въ концѣ приложены двѣ довольно удачныхъ таблицы (съ фотографій), изображающія группы тунгусовъ. Въ будущемъ авторъ надѣется разработать подробнѣе имѣющійся у него антропологическій матеріалъ и сравнить его съ матеріалами колымскихъ экскурсантовъ, гг. Іохельсона и Богораза. Въ настоящемъ трудѣ разобраны только данныя о ростѣ, объемѣ груди и главныхъ діаметрахъ головы и лица. Тѣмъ не менѣе, недавно опубликованный трудъ г. Майнова составляетъ все-таки цѣнный вкладъ въ антропологію Сибири, впервые знакомя насъ, на основаніи болѣе точныхъ наблюденій, съ типомъ тунгузскаго племени, а равно съ современными условіями его жизни.

Въ виду этого и принимая во вниманіе, что трудъ г. Геккера — объ якутахъ — уже былъ награжденъ Обществомъ половинною преміей имени А. П. Разцвѣтова ,я полагалъ бы, что и трудъ г. Майнова слѣдовало бы поощрить присужденіемъ награды отъ Общества.

Отзывъ А. А. Ивановскаго о трудѣ В. В. Воробьева: „Матеріалы къ антропологіи великорусскаго населенія нѣкоторыхъ уѣздовъ Рязанской губерніи“ („Труды Антропологическаго Отдѣла“, т. XIX).

Русскимъ антропологамъ не разъ дѣлались справедливые упреки въ томъ, что ихъ труды посвящаются, по бóльшей части, инородческому населенію Россіи, между тѣмъ какъ антропологическій типъ ея кореннаго населенія до сихъ поръ остается изученнымъ въ очень слабой степени, а также и въ томъ, что въ своихъ характеристикахъ той или иной народности они мало пользуются сравнительнымъ методомъ, ограничиваются въ своихъ работахъ нерѣдко голымъ констатированіемъ фактовъ, не стремятся въ достаточной мѣрѣ проанализировать послѣдніе и найти между ними взаимную связь. Разсматриваемый трудъ д-ра В. В. Воробьева далекъ отъ этихъ упрековъ, такъ какъ, во-первыхъ, объектами его изслѣдованій служили великоруссы, и, во-вторыхъ, собранный матеріалъ подвергнутъ авторомъ такому тщательному и детальному анализу, который трудно указать въ какой-либо изъ аналогичныхъ работъ другихъ изслѣдователей. Авторомъ изслѣдовано въ общей сложности 325 человѣкъ (мужчинъ, въ возрастѣ отъ 18 до 60 лѣтъ), принадлежащихъ къ жителямъ центральныхъ уѣздовъ Рязанской губ., Пронскаго и Рязанскаго, т.-е. той области, которая входила въ составъ прежнихъ Владиміро-Суздальскихъ земель и относительно населенія которой историческія данныя приводятъ насъ къ заключенію, что оно должно быть болѣе чистымъ и менѣе подвергшимся вліянію тюркскихъ племенъ, чѣмъ населеніе Южной Россіи. Собравъ богатый антропологическій матеріалъ, касающійся цвѣта волосъ и глазъ, роста, величины головы въ вертикальной проекціи, горизонтальной окружности, наибольшаго продольнаго и поперечнаго діаметровъ, длины всей лицевой линіи и отдѣльныхъ частей ея, а также наибольшей ширины лица, авторъ подвергаетъ этотъ матеріалъ замѣчательно тщательной и образцово-научной обработкѣ. Онъ то суммируетъ индивидуальные признаки и удачно выдѣляетъ изъ нихъ основныя доминирующія черты, то съ рѣдкимъ усердіемъ разлагаетъ ихъ на составныя части, тщательно каждую изъ нихъ анализируетъ, слѣдя за малѣйшими ея измѣненіями и отклоненіями отъ нормы, изучая ея мѣсто и значеніе въ ряду другихъ признаковъ и всюду пытаясь отыскать факторы, которымъ та или иная антропологическая черта можетъ быть обязана своимъ появленіемъ. Съ этою цѣлью авторъ пользуется обширною литературой, и сравнительный методъ въ его изслѣдованіи нашелъ себѣ самое широкое примѣненіе.

Сопоставляя изученные антропологическіе признаки, авторъ опредѣляетъ средній типъ рязанскаго крестьянина слѣдующимъ образомъ: русый, то болѣе свѣтлаго, то болѣе темнаго оттѣнка, съ одинаково частымъ распространеніемъ темныхъ и свѣтлыхъ глазъ, рязанецъ обладаетъ ростомъ выше средняго (1651 мм.); по головному указателю онъ суббрахицефалъ, но невысокій (81,48); оба главные діаметра головы и горизонтальная окружность — велики; лицевая линія сравнительно не очень велика и немногимъ уступаетъ величинѣ переднезадняго наибольшаго діаметра головы; ширина лица умѣренная и ширинѣ черепа уступаетъ значительно; въ общемъ лицо рязанца скорѣе овальное, нежели широкое, такъ какъ лицевой указатель составляетъ всего 77,11.

Отъ чистыхъ монголовъ и тюрковъ рязанецъ отличается менѣе темнымъ цвѣтомъ волосъ и глазъ, бóльшимъ ростомъ, меньшею брахицефаліей, болѣе длиннымъ лицомъ, оттуда и меньшею хамэпрозопіей.

По сравненію съ финскими племенами рязанецъ болѣе темноволосъ (и съ темными глазами), выше большинства ихъ ростомъ, обладаетъ бóльшими діаметрами и окружностью головы.

Съ большинствомъ славянскихъ группъ, а особенно съ бѣлоруссами и малоруссами (съ первыми больше, чѣмъ со вторыми), рязанецъ представляетъ очень много общихъ чертъ; да и вообще отъ всѣхъ славянскихъ племенъ онъ отличается, главнымъ образомъ, постольку, поскольку къ основному славянскому типу присоединяются у различныхъ племенъ различныя по качеству и количеству посторонніе примѣси. Интересному вопросу о послѣднихъ и въ частности попыткѣ разложить смѣшанный типъ рязанца на составляющіе его элементы авторъ удѣляетъ значительную часть своего труда, причемъ оперируетъ съ чрезвычайною осторожностью, стараясь всюду стоять на фактической почвѣ. Эта попытка

автора выкристаллизовать изъ общей смѣшанной массы тѣ черты, которыя еще не успѣли окончательно въ ней расплыться и раствориться, должна быть поставлена ему въ особенную заслугу, и хотя имѣющійся антропологическій матеріалъ и не далъ автору возможности достаточно аргументировать и обосновать нѣкоторые изъ его выводовъ и предположеній, но во всякомъ случаѣ польза ихъ несомнѣнна, такъ какъ они значительно подвигаютъ вопросъ къ болѣе или менѣе удовлетворительному его разрѣшенію.

Всѣ указанныя выше достоинства труда д-ра Воробьева даютъ ему, по нашему мнѣнію, полное право на присужденіе одной изъ наградъ по антропологіи, имѣющихся въ распоряженіи Императорскаго Общества Любителей Естествознанія, Антропологіи и Этнографіи.

Публичное засѣданіе 7-го ноября 1898 г.

Подъ предсѣдательствомъ предсѣдателя Отдѣла, президента Общества, почетнаго члена Д. Н. Анучина, въ присутствіи 10-ти членовъ Общества и Отдѣла, секретаря А. А. Ивановскаго и 20 стороннихъ посѣтителей.

1. Читанъ и подписанъ протоколъ предыдущаго засѣданія.

2. Предсѣдатель Отдѣла *Д. Н. Анучинъ* доложилъ:

a) Письмо А. Д. Элькинда, содержащее въ себѣ описаніе 4-хъ череповъ изъ еврейскихъ катакомбъ въ Римѣ (см. выше, стр. 230).

b) Предварительный отчетъ И. О. Баронаса объ антропометрическихъ изслѣдованіяхъ 100 особей литовцевъ въ Ковенской и Сувалкской губерніяхъ.

c) О работахъ г. Мадокина по изслѣдованію забайкальскихъ старообрядцевъ, бурятъ и такъ называемыхъ „сибиряковъ", выказывающихъ черты монголизма.

d) Новый трудъ Ю. Д. Талько-Гринцевича „О семейскихъ".

e) О своихъ сношеніяхъ съ сибирскими изслѣдователями въ области антропологіи, г.г. Майновымъ, Геккеромъ, Богоразомъ и Іохельсономъ. Г. Геккеръ проситъ оказать ему содѣйствіе по изданію его антропологическаго труда объ якутахъ, а г. Майновъ—о тунгусахъ. Г. Богоразъ обѣщаетъ доставить матеріалы по изслѣдованію чукчей.

f) О полученіи работы д-ра Свидерцкаго „О кумыкахъ".

3. *П. А. Минаковъ* сдѣлалъ сообщеніе: „Результаты изслѣдованія волос изъ кургановъ средней Россіи" (см. выше, стр. 223).

Предсѣдатель Отдѣла Д. Н. Анучинъ, поблагодаривъ докладчика за его интересное и обстоятельное сообщеніе, указалъ на необходимость, въ цѣляхъ большаго выясненія вопроса о типѣ курганнаго населенія, изслѣдованія волосъ вогуловъ, вообще финновъ, монголовъ и современнаго населенія Россіи.

4. *М. С. Сапожниковъ* прочелъ рефератъ: „Ростъ и нѣкоторые размѣры головы у ангинскихъ бурятъ".

Рефератъ г. Сапожникова вызвалъ нѣсколько вопросовъ и замѣчаній со стороны Д. Н. Анучина, А. А. Ивановскаго и Е. И. Луценко.

5. Секретарь Отдѣла *А. А. Ивановскій* сообщилъ о полученіи отъ д-ра М. И. Лутохина статьи подъ заглавіемъ: „Къ вопросу о методѣ изслѣдованія таза на живыхъ съ антропологическими цѣлями", и изложилъ ея содержаніе.

Публичное засѣданіе 9-го февраля 1899 г.

Подъ предсѣдательствомъ предсѣдателя Отдѣла, президента Общества, почетнаго члена Д. Н. Анучина, въ присутствіи 10-ти членовъ Общества и Отдѣла, секретаря А. А. Ивановскаго и стороннихъ посѣтителей.

1. Читанъ и подписанъ протоколъ предыдущаго засѣданія.

2. *В. В. Воробьевъ* сдѣлалъ сообщеніе: „Опытъ изученія формы и главнѣйшихъ размѣровъ уха великоруссовъ".

Сообщеніе г. Воробьева вызвало оживленный обмѣнъ мнѣній, въ которомъ приняли участіе: А. А. Ивановскій, Л. Л. Бѣлянкинъ, Д. Н. Анучинъ, Г. К. Деккеръ, В. А. Рядновъ, П. А. Минаковъ и самъ референтъ.

3. *Е. И. Луценко* прочелъ докладъ: „Къ антропологіи Восточнаго Алтая", посвященный, главнымъ образомъ, характеристикѣ важнѣйшихъ краніологическихъ признаковъ череповъ теленгетовъ, вывезенныхъ референтомъ въ 1897 г. съ Алтая (Чулышмана и Улагана) и пожертвованныхъ затѣмъ имъ Антропологическому музею Московскаго университета.

Докладъ г. Луценко вызвалъ нѣсколько вопросовъ и замѣчаній со стороны Д. Н. Анучина, А. А. Ивановскаго и И. П. Силинича.

Публичное засѣданіе 18-го марта 1899 г.

Подъ предсѣдательствомъ предсѣдателя Антропологическаго Отдѣла, президента Общества, почетнаго члена Д. Н. Анучина, въ присутствіи 7-ми членовъ Общества и Отдѣла, секретаря А. А. Ивановскаго и стороннихъ посѣтителей.

1. Читанъ и подписанъ протоколъ предыдущаго засѣданія.

2. *И. П. Силиничъ* сдѣлалъ сообщеніе: „Объ основной линіи черепа".

Нѣсколько замѣчаній по поводу доклада были сдѣланы Д. Н. Анучинымъ.

3. *И. О. Баронасъ* прочелъ докладъ: „Объ антропологическомъ типѣ литовцевъ", въ которомъ, коснув-

шись историческихъ данныхъ и вопроса о приростѣ населенія, болѣе подробно остановился на разсмотрѣніи данныхъ объ описательныхъ признакахъ, ростѣ и размѣрахъ головы и лица, на основаніи собственныхъ антропологическихъ изслѣдованій, произведенныхъ минувшимъ лѣтомъ въ Ковенской и Сувалкской губ. надъ 100 особями.

Нѣкоторыя замѣчанія были сдѣланы Д. Н. Анучинымъ и В. В. Воробьевымъ.

4. *М. С. Сапожниковъ* прочелъ сообщеніе: „Къ антропологіи бурятъ", остановившись въ немъ, главнымъ образомъ, на описаніи цвѣта кожи, волосъ и глазъ ангинскихъ бурятъ, изслѣдованныхъ докладчикомъ въ Верхоленскомъ окр. Иркутской губ.

Публичное засѣданіе 7-го апрѣля 1899 года.

Подъ предсѣдательствомъ предсѣдателя Отдѣла, президента Общества, почетнаго члена Д. Н. Анучина, въ присутствіи 13-ти членовъ Общества и Отдѣла, секретаря А. А. Ивановскаго и 45 постороннихъ посѣтителей.

1. Читанъ и подписанъ протоколъ предыдущаго засѣданія.

2. *П. А. Минаковъ* сдѣлалъ сообщеніе: „О ногтяхъ человѣческой руки". О формѣ и размѣрахъ ногтей въ анатомическихъ руководствахъ обыкновенно ничего не говорится, и только недавно французскій врачъ Реньо опубликовалъ нѣкоторыя наблюденія надъ шириной и кривизной ногтей на различныхъ пальцахъ и на правой и лѣвой рукѣ. П. А. Минаковъ сдѣлалъ обстоятельныя наблюденія въ этомъ отношеніи надъ 280 лицами, въ томъ числѣ 37-ю студентами и врачами и 210 солдатами Сумскаго полка, а также надъ нѣсколькими трупами младенцевъ, новорожденныхъ и утробныхъ плодовъ, причемъ для болѣе точнаго измѣренія ногтей имъ придуманъ особый инструментъ. Референтъ измѣрялъ какъ ширину ногтей по прямой линіи (въ срединѣ ногтя), такъ и по кривизнѣ, и опредѣлялъ затѣмъ степень уплощенія ногтя, которая можетъ составлять 74—88%. Самый широкій ноготь на рукѣ —большой, за нимъ слѣдуетъ средній, потомъ безыменный, далѣе указательный и, наконецъ, мизинецъ. На правой рукѣ ногти нѣсколько шире, чѣмъ на лѣвой, особенно на большомъ и указательномъ пальцахъ. У лѣвшей, наоборотъ, ногти немного шире на лѣвой рукѣ; у особей, одинаково владѣющихъ обѣими руками, и ногти на обѣихъ рукахъ имѣютъ одинаковую ширину. Сказанное относится къ ногтямъ нормальнымъ, но часто ногти (особенно у рабочихъ) бываютъ попорчены, треснуты, надавлены, и тогда правильность ихъ роста нарушается; привычка кусать ногти также отражается на ихъ развитіи. Замѣчательно, что ширина ногтей стоитъ въ связи съ шириной и объемомъ груди; чѣмъ послѣдняя шире, тѣмъ и ногти шире. У нерожденныхъ и новорожденныхъ отличія въ ширинѣ ногтей между правой и лѣвой рукой не замѣчается, но относительная ширина ногтей на разныхъ пальцахъ такая же, какъ у взрослыхъ. Вообще у новорожденныхъ ногти очень плоскіе (уплощеніе до 88%), но у младенцевъ 1—2 лѣтъ они становятся болѣе выпуклыми, чѣмъ у взрослыхъ (до 74%, тогда какъ у взрослыхъ 78—79%). Физическая работа способствуетъ уплощенію ногтей, но иногда у рабочихъ ногти оказываются менѣе плоскими, чѣмъ на рукахъ людей, не занимающихся физическимъ трудомъ. Главное вліяніе оказываютъ, повидимому, наслѣдственность, типъ расы. Установленіе особенностей ногтей на различныхъ пальцахъ и на обѣихъ рукахъ можетъ представлять интересъ не только въ анатомическомъ и антропологическомъ, но и въ судебно-медицинскомъ отношеніи, напр. для опредѣленія, былъ ли данный субъектъ лѣвшой и т. д.

Замѣчанія по поводу доклада были сдѣланы Д. Н. Анучинымъ, В. В. Воробьевымъ и В. И. Васильевымъ.

3. *А. В. Варушкинъ* прочелъ докладъ: „Профиль человѣческаго лица", составляющій результатъ работы, произведенной въ лабораторіи проф. Ранке въ Мюнхенѣ и имѣющей появиться въ ближайшемъ томѣ „Archiv für Anthropologie". Указавъ вначалѣ на пробѣлъ въ краніометрическихъ изслѣдованіяхъ, представляемый отсутствіемъ горизонтальныхъ измѣреній, и на попытки въ этомъ отношеніи Baelz'a и Weiss'a, референтъ остановился на описаніи метода проф. Ранке: черепъ вмѣстѣ съ краніофоромъ устанавливается въ особомъ станкѣ (въ нѣмецкой горизонтали) въ положеніе, дающее возможность брать горизонтальныя мѣры въ любомъ количествѣ обыкновеннымъ гоніометромъ (всѣ относящіеся сюда инструменты были демонстрированы референтомъ). Пользуясь инструментами проф. Ранке, г. Варушкинъ изслѣдовалъ 195 череповъ: 65 — обезьянъ (изъ нихъ 5 шимпанзе и 9 гориллъ), 50 — баварскихъ череповъ, 40 — внѣевропейскихъ расовыхъ и 40 — расовыхъ европейскихъ. Общая картина лица у антропоидныхъ (оранга, гориллы и шимпанзе): въ юномъ возрастѣ — сильное склоненіе назадъ орбитъ, скуловыхъ костей съ 2-мя отростками, высокая носовая крышеобразность, слабое сравнительно выступаніе челюстей и скуловыхъ костей въ вертикальномъ направленіи, словомъ — человѣкоподобный профиль лица; у взрослыхъ антропоидныхъ — лицевыя кости приближаются къ одной идеальной плоскости лица (Abflachung, Abplattung) въ горизонтальномъ направленіи, челюсти и скулы сильно выступаютъ въ вертикальномъ направленіи (Schnauzenbildung). Главный здѣсь факторъ — жевательный аппаратъ, — чѣмъ больше онъ развитъ, тѣмъ слабѣе выраженъ горизонтальный профиль и сильнѣе вертикальный. То же наблюдается и у человѣка, только исходный и конечный пункты у человѣка и обезьянъ совершенно различны: у обезьянъ

процессъ профилированія начинается тамъ, гдѣ у человѣка, да еще въ его т. наз. низшихъ представителяхъ, онъ уже законченъ. Индивидуальныя расовыя различія у человѣка — велики; индивидуумы одной расы различаются между собою больше, чѣмъ средніе люди самыхъ противоположныхъ расъ, чѣмъ самыя расы. Расовыя особенности образовались изъ индивидуальныхъ путемъ дифференціаціи индивидуумовъ и путемъ укрѣпленія полученныхъ индивидуумами особенностей чрезъ наслѣдственность.

Докладъ вызвалъ нѣсколько вопросовъ и замѣчаній со стороны Д. Н. Анучина и В. В. Воробьева.

4. *В. И. Васильевъ* прочелъ докладъ: „Матеріалы по физическому развитію учащихся дѣтей обоего пола въ Серпуховскомъ уѣздѣ", иллюстрированный многочисленными діаграммами.

Въ обсужденіи доклада, въ особенности по вопросамъ о вліяніи на физическое развитіе дѣтей степени достатка и продолжительности пребыванія въ школѣ, приняли участіе Д. Н. Анучинъ, В. В. Воробьевъ, А. Н. Радаковъ и А. А. Ивановскій.

5. Въ происходившемъ затѣмъ закрытомъ засѣданіи единогласно избранъ въ члены Отдѣла Александръ Владиміровичъ Варушкинъ.

6. Произведены выборы членовъ Коммиссіи по присужденію преміи по антропологіи Имени Его Императорскаго Высочества, Великаго Князя Сергія Александровича, и преміи и золотой медали по антропологіи имени А. П. Разцвѣтова. Избраны: проф. Д. Н. Зерновъ, П. А. Минаковъ, В. В. Воробьевъ, Н. А. Янчукъ и В. И. Васильевъ. Кромѣ указанныхъ лицъ, по правиламъ преміи, въ Коммиссію входятъ: президентъ Общества и предсѣдатель Отдѣла Д. Н. Анучинъ, секретарь Общества Г. А. Кожевниковъ и секретарь Отдѣла А. А. Ивановскій.

Публичное соединенное засѣданіе Антропологическаго и Этнографическаго Отдѣловъ, 25-го мая 1899 г., посвященное памяти А. С. Пушкина.

Подъ предсѣдательствомъ президента Общества и предсѣдателя Антропологическаго Отдѣла Д. Н. Анучина, въ присутствіи вице-президента Общества Н. Е. Жуковскаго, предсѣдателя Этнографическаго Отдѣла В. Ѳ. Миллера, 26-ти членовъ Общества и Отдѣловъ, секретаря Антропологическаго Отдѣла А. А. Ивановскаго, секретаря Этнографическаго Отдѣла В. В. Богданова и 360 постороннихъ посѣтителей.

Въ залѣ засѣданія на эстрадѣ возвышался бюстъ поэта, окруженный зеленью; къ его пьедесталу былъ прислоненъ большой вѣнокъ изъ лавровъ и иммортелей. На доскахъ возлѣ каѳедры были развѣшаны фотографическіе снимки съ портретовъ, бюстовъ, статуэтокъ, маски поэта, съ портретовъ его родныхъ и пр.

1. Президентъ Общества, *Д. Н. Анучинъ*, открывъ засѣданіе, сообщилъ, что Общество Любителей Естествознанія, Антропологіи и Этнографіи въ засѣданіи своемъ 14-го мая постановило почтить память великаго поэта по случаю исполняющагося столѣтія со дня его рожденія: 1) возложеніемъ 26-го сего мая вѣнка на памятникъ Пушкину; 2) поднесеніемъ, въ тотъ же день, въ торжественномъ собраніи Московскаго университета и Общества Любителей Россійской Словесности, привѣтствія отъ имени Общества и 3) согласно предложенію Антропологическаго и Этнографическаго Отдѣловъ Общества, устроить 25-го мая публичное засѣданіе въ память Пушкина.

2. Предсѣдатель Этнографическаго Отдѣла, *В. Ѳ. Миллеръ*, прочиталъ рефератъ: „Пушкинъ, какъ поэтъ-этнографъ". Указавъ на французское воспитаніе поэта, на то, что онъ въ молодости лучше говорилъ и писалъ по-французски, чѣмъ по-русски, на то, что изъ лицея онъ не вынесъ даже надлежащаго знанія русской орѳографіи, референтъ пояснилъ затѣмъ, какъ постепенно, живя на югѣ Россіи и въ псковской деревнѣ, поэтъ старался проникнуть въ духъ русскаго языка, знакомился съ народнымъ говоромъ, пѣснями, сказками, обрядами и т. д., собиралъ произведенія народной словесности и, наконецъ, достигъ глубокаго пониманія духа русскаго народа, сдѣлался установителемъ русскаго литературнаго языка и—нѣкоторыми изъ своихъ сказокъ и пѣсенъ—явился геніальнымъ выразителемъ народнаго чувства и фантазіи. Не будучи спеціалистомъ — языковѣдомъ и этнографомъ, Пушкинъ внесъ громадный вкладъ въ исторію русскаго языка, художественнаго творчества и народнаго пониманія и много содѣйствовалъ дальнѣйшимъ успѣхамъ художественнаго воспроизведенія и научнаго изученія русскаго народа. Кромѣ того, онъ обратилъ вниманіе и на нѣкоторыхъ русскихъ инородцевъ (цыганъ, черкесовъ и др.), а равно на народное творчество сербовъ, поэзію Востока и т. д.

Сообщеніе проф. В. Ѳ. Миллера, съ перерывомъ, заняло болѣе двухъ часовъ.

3. Предсѣдатель Антропологическаго Отдѣла, *Д. Н. Анучинъ*, сдѣлалъ сообщеніе: „Африканскій элементъ въ природѣ Пушкина". Указавъ на значеніе наслѣдственности въ сложеніи физическаго и психическаго типа личности и на участіе африканскаго элемента въ наслѣдственныхъ чертахъ Пушкина, референтъ перешелъ къ ближайшему выясненію этого элемента, который онъ считаетъ абиссинскимъ. На экранѣ былъ показанъ рядъ картинъ (съ фотографій), знакомящихъ съ характеромъ страны и съ типами населенія сѣверной Абиссиніи. Послѣ этого референтъ перешелъ къ происходившему изъ Абиссиніи арапу Петра Великаго, Ибрагиму Ганнибалу, его судьбѣ, догадкамъ о происхо-

жденіи фамиліи „Ганнибалъ" и выясненію физическаго типа какъ самого Ибрагима, такъ и его сыновей Ивана и Исаака Абрамовичей и внуковъ, особенно Надежды Осиповны Пушкиной, урожденной Ганнибалъ, матери поэта (по сохранившимся портретамъ). Далѣе слѣдовало выясненіе физическаго типа самого поэта, сопровождавшееся демонстраціей на экранѣ многихъ его портретовъ, бюстовъ, статуэтокъ и маски. Послѣ этого референтъ заявилъ, что слѣдовало бы перейти къ анализу африканскаго элемента въ темпераментѣ и вообще духовной природѣ Пушкина и къ вліянію, которымъ этотъ элементъ отразился на жизни, судьбѣ и художественномъ творчествѣ поэта, но въ виду поздняго времени онъ долженъ отложить свое сообщеніе.

Въ 12 час. ночи засѣданіе было объявлено закрытымъ.

Въ предыдущемъ протоколѣ упомянуто, что Императорское Общество Любителей Естествознанія, Антропологіи и Этнографіи, въ засѣданіи своемъ 14 мая 1899 года, постановило почтить память А. С. Пушкина, по случаю исполняющагося столѣтія со дня его рожденія, возложеніемъ 26 мая вѣнка на памятникъ поэта и поднесеніемъ въ торжественномъ собраніи Московскаго университета и Общества Любителей Россійской Словесности привѣтствія отъ имени Общества. Исполняя это постановленіе Общества, президентъ его Д. Н. Анучинъ и и. д. секретаря Общества А. А. Ивановскій утромъ 26 мая возложили на памятникъ Пушкину большой вѣнокъ изъ лавровъ и иммортелей съ надписью: „Великому русскому поэту-этнографу—Императорское Общество Любителей Естествознанія, Антропологіи и Этнографіи". Въ тотъ же день въ торжественномъ собраніи Московскаго университета и Общества Любителей Россійской Словесности президентъ Д. Н. Анучинъ произнесъ отъ имени Общества Любителей Естествознанія привѣтствіе слѣдующаго содержанія:

„Императорское Общество Любителей Естествознанія, Антропологіи и Этнографіи, состоящее при Московскомъ университетѣ, съ радостнымъ чувствомъ присоединяется къ своей almae matri въ чествованіи памяти великаго русскаго поэта, по случаю исполнившагося столѣтія со дня его рожденія. Посвящая свои силы изученію природы и человѣка преимущественно нашего отечества, Общество не можетъ не интересоваться личностью геніальнаго писателя, которая уже сама по себѣ способна служить благодарнымъ объектомъ глубокихъ и многостороннихъ изслѣдованій. Но особенно цѣнное, міровое значеніе имѣютъ произведенія Пушкина не только какъ созданія высокаго художественнаго творчества, но и какъ геніальныя откровенія русскаго духа, мощно содѣйствовавшія нашему общественному самосознанію. Какъ первый нашъ національный поэтъ, впервые съ такой правдой и силой возсоздавшій въ художественныхъ образахъ родной народъ и родную природу, наши общественные типы и историческія преданія, наши радости и скорби, идеалы и увлеченія,—Пушкинъ былъ въ то же время первымъ русскимъ поэтомъ-этнографомъ и въ этомъ отношеніи представляетъ глубокій интересъ для одного изъ Отдѣловъ нашего Общества, имѣющаго задачей посильную разработку обширной области этнографіи. Пушкинъ глубоко интересовался народной поэзіей, былъ однимъ изъ первыхъ собирателей русскихъ пѣсенъ и высказалъ при этомъ замѣчательное пониманіе русскаго духа, языка и стихосложенія. Но онъ не только собиралъ, онъ способенъ былъ всецѣло проникаться духомъ родной поэзіи и въ своихъ сказкахъ оставилъ намъ дивные образцы художественнаго творчества въ чисто народномъ духѣ. И не одинъ только русскій народный духъ понималъ великій художникъ; столь же вдохновенно проникалъ онъ въ духъ народнаго эпоса сербовъ, пѣснопѣній мусульманскаго Востока, жгучей поэзіи испанцевъ, созданій классической музы. Въ предѣлахъ нашего отечества въ немъ нашли себѣ отзвукъ и выраженіе Кавказъ съ его свободолюбивыми горцами, Бессарабія съ ея кочующими цыганами, Бахчисарай съ его прежними ханами, Оренбургскія степи съ ихъ пугачевщиной. Установитель нашего литературнаго языка, творецъ русскаго соціальнаго романа, Пушкинъ былъ властителемъ лучшихъ думъ современнаго ему общества и глубокимъ знатокомъ русскаго народнаго духа, впервые оцѣнившимъ высокое значеніе народнаго пѣснетворчества. Присоединяясь ко всѣмъ русскимъ людямъ въ празднованіи столѣтней годовщины рожденія великаго художника слова, нашъ научный кружокъ вмѣстѣ съ тѣмъ чествуетъ въ поэтѣ глубокаго народовѣда, указавшаго грядущимъ поколѣніямъ на необходимость изученія и пониманія народнаго духа и быта".

Извѣстія Императорскаго Общества Любителей Естествознанія, Антропологіи и Этнографіи, состоящаго при Московскомъ Университетѣ.

ТОМЪ XCV.

ТРУДЫ

АНТРОПОЛОГИЧЕСКАГО ОТДѢЛА.

Томъ XIX.

подъ редакціей

Д. Н. Анучина и А. А. Ивановскаго.



МОСКВА
Товарищество типографіи А. И. Мамонтова
Леонтьевскій пер., д. Мамонтова
1899

ТРУДЫ АНТРОПОЛОГИЧЕСКАГО ОТДѢЛА

Императорскаго Общества Любителей Естествознанія, Антропологіи и Этнографіи.

Т. I, подъ редакціей Д. П. Сонцова и А. П. Федченко. 1865 г. Стр. 134 + XI, in—4°. Цѣна 1 р. 50 к.

Содержаніе: *Г. Е. Щуровскій*—О новѣйшихъ открытіяхъ въ области ископаемаго человѣка. *А. П. Федченко*—Черепа египетскихъ мумій. *Д. П. Сонцовъ*—Что мы можемъ ожидать отъ раскопки нашихъ кургановъ. *Н. К. Зенгеръ*—Пренія въ Париж. Антр. Общ. о происхожденіи индо-европейцевъ. *А. П. Федченко*—Мнѣніе Брока объ отношен. лингвистики къ антропологіи. *И. Д. Бѣляевъ*—Какъ образовалось великорусск. племя. Приложеніе: *П. Брока*—Общія инструкціи для антропол. изслѣдованій и наблюденій (пер. и доп. А. П. Богданова).

А. П. Богдановъ—Матеріалы для антропологіи курганнаго періода въ Московской губ. 1867. Стр. 176 in—4°. Ц. 1 р. 50 к. (въ продажѣ нѣтъ).

Т. II. Протоколы засѣданій Отдѣла съ 3-го ноября 1865 г. по 13 мая 1875 г., подъ ред. **Н. Г. Керцелли и Д. Н Анучина.** 1876. Стр. 212 in—4°. Ц. 3 р.

Содержаніе: Свѣдѣнія о курганахъ и раскопкахъ ихъ гг. Бѣляева, Анастасьева, Волошинскаго, гр. Тышкевича, Раевской, Керцелли, Самоквасова и др. *А. Н. Маклаковъ*—Отношенія между формою черепа и разстройствами зрѣнія, д-ра Э. Б. Еше въ Дерптѣ. *Д. Н. Анучинъ* — Матеріалы для антропологіи Вост. Азіи. I. Племя айновъ (съ 4 табл. рис.). *И. И. Мечниковъ* — Антрополог. очеркъ калмыковъ, какъ представителей монгольской расы.

Т. III. Антропологическая выставка, т. I. 1878 г. Стр. 428 + 8 in—4°. Ц. 3 р. (въ продажѣ нѣтъ).

Большая часть тома содержитъ отчеты членовъ Общества, командированныхъ съ научными цѣлями въ различныя мѣстности Россіи и за-границу.

Т. IV. Антропологическая выставка, т. II. 1878—1879. Стр. 423 + 134 + 30 + 5 in—4°. Ц. 5 р. (въ продажѣ нѣтъ).

Содержаніе: *Д. Н. Анучинъ*—Письма о Парижской выставкѣ и отчеты о поѣздкахъ въ вост. и южную Францію. *А. П. Богдановъ*—Курган. черепа Смолен. губ., области древнихъ сѣверянъ, Тарскаго окр. Тобол. губ., черепа изъ старыхъ московскихъ кладбищъ, самоѣдовъ, сибирскіе черепа и др. *Е. А. Покровскій* — Вліяніе первыхъ пріемовъ воспитанія на физическое развитіе дѣтей. *Д. Н. Зерновъ* — По вопросу о разновидностяхъ рисунка извилинъ мозга, какъ племеннаго признака. *А. М. Богословскій* — Черепа самоубійцъ. *Г. Д. Филимоновъ* —О доистор. культурѣ въ Осетіи. *Ѳ. М. Августиновичъ*—О племенахъ, населяющихъ Колымскій окр. *Н. Ю. Зографъ* — Антропологическій очеркъ самоѣдовъ. *М. А. Тихоміровъ*—Замѣчанія о родничковыхъ костяхъ. *Н. П. Мансуровъ*—О волосатыхъ людяхъ. *Н. Ѳ. Миллеръ*—Объ отличительныхъ особенностяхъ дѣтскаго организма *А. П. Богдановъ*—Антрополог. физіогномика. Кромѣ перечисленныхъ—рядъ другихъ статей, посвященныхъ, главнымъ образомъ, раскопкамъ кургановъ.

А. П. Богдановъ—Антропометрическія замѣтки относительно Туркестанскихъ инородцевъ (Путешествіе въ Туркестанъ А. П. Федченко). 1888 г. Стр. 92 in—4°. Цѣна 1 руб.

Т. V. Антропологическая выставка, т. III. 1880 г. Стр. 506 in—4°. Ц. 10 р. (въ продажѣ нѣтъ).

Содержаніе: *А. А. Тихомировъ* — О черепѣ каменнаго вѣка, найденномъ гр. А. С. Уваровымъ. *Н. Ю. Зографъ*—Антропологическій очеркъ мещеряковъ. *Д. Н. Анучинъ* — По поводу реставраціи мамонта. *Д. Н. Зерновъ*—Къ вопросу объ атавизмѣ микроцефаловъ. *В. Н. Бензенгръ*—Антроп. очеркъ касимовскихъ татаръ. *И. П. Архиповъ*—Объ анализахъ доисторич. бронзовыхъ вещей. *В. Н. Бензенгръ* — Объ антропологіи женскаго населенія Москвы. *А. А. Тихомировъ*—О положеніи затылочнаго отверстія у различныхъ расъ. *Г. Д. Филимоновъ*—О доисторич. культурѣ въ Крыму. *П. Брока*—О вліяніи искусствен. деформацій черепа на мозговыя отправленія. *А. П. Богдановъ* — О могилахъ Скиѳо-сарматской эпохи, Курганные приуральцы, Древніе кіевляне по ихъ черепамъ, Жители древнихъ болгаръ, Меряне въ антропол. отношеніи, Древніе новгородцы въ ихъ черепахъ и др. *А. И. Вилькинсъ*—Среднеазіатская богема. *А. И. Кельсіевъ*—Поѣздка къ лопарямъ, и мн. др.

Т. VI. Вып. I. Антропологическія таблицы для краніологическихъ и кефалометрическихъ вычисленій. Сост. **П. Брока**, перев. **А. П. Богданова**. Вып. 1 и 2. 1879. Стр. 36 + 29 in—4°. Ц. 1 р. 50 к.

Вып. 2. М. А. Тихомировъ—Распредѣленіе и взаимное отношеніе артерій большого мозга у человѣка. 1880. Стр. 31 in—4°. Ц. 1 р.

Вып. 3. Д. Н. Анучинъ — О нѣкоторыхъ аномаліяхъ человѣческаго черепа и преимущественно объ ихъ распространеніи по расамъ. 1880 г. Стр. II + 120 in—4°. Съ 104 рис. въ текстѣ. Ц. 2 р.

Т. VII. Е. А. Покровскій—Физическое воспитаніе дѣтей у разныхъ народовъ, преимущественно Россіи. 1884. Стр. 379 in—4°. Съ 215 рис. въ текстѣ. Цѣна 6 рублей.

Т. VIII—IX. Вып. 1. Антропологич. выставка, т. IV, ч. 1. 1886. Стр. 150 in—4°. Ц. 1 р. 50 к.

Содержаніе: *А. И. Кельсіевъ* — Антроп. очеркъ лопарей (оконч.) *А. Ю Давидовъ*—О смертности въ Россіи. *А. П. Богдановъ*—Смоленскіе курган. черепа, Черепа изъ кладбищъ Сѣверной Россіи, О черепахъ людей каменнаго вѣка и О черепахъ изъ крымскихъ могилъ. *А. А. Иностранцевъ* — О находкахъ въ побережьѣ Ладожскаго озера 1878 г. *П. Топинаръ*—Объ объединеніи краніометр. измѣреній. *Мажито*—О законахъ эволюціи зубной системы съ антропол. точки зрѣнія, и др.

Вып. 2. Антропологическая выставка, т. IV, ч. 2. (Дневникъ выставки). 1886. Стр. 134+25 in—4⁰. Цѣна 1 р. 50 к.

Вып. 3. Протоколы засѣданій Отдѣла съ 4 декабря 1881 г. по 19 марта 1883 г. 1886. Стр. 256, in—4⁰. Ц. 2 руб.

Содержаніе: *Н. М. Ядринцевъ* — Алтайскіе инородцы. *В. Е. Эмме* - О соотношеніи между цвѣтностью и формою черепа. *Н. Л. Зеландъ* — Гиляки. *Е. А. Покровскій* — Вліяніе колыбели на деформацію черепа. *А. П. Богдановъ* — Краніологич. замѣтки относительно туркестанскаго народонаселенія, и др.

Вып. 4. Протоколы засѣданій Отдѣла съ 19 марта 1883 г. по 1886 г. 1887. Стр. 257—430 in—4⁰. Цѣна 2 рубля.

Содержаніе: *А. П. Богдановъ* — Краніолог. замѣтки относительно туркестанскаго народонаселенія. *К. Н. Иковъ* — Инструкція для описанія и измѣренія живыхъ. *В. Н. Бензенгръ* — Изслѣдованія надъ микроцефаліею. *А. И. Вилькинсъ* - Антропол. темы въ Ср. Азіи. *В. Е. Эмме* - О множественности антрополог. среднихъ типовъ велико- и мало-русскихъ череповъ. *Д. Н. Анучинъ* — О древнихъ искусственно - деформированныхъ черепахъ, найденныхъ въ предѣлахъ Россіи. *А. В. Елисѣевъ* — Антрополог. замѣтки о финнахъ, и др.

Т. X. А. Н. Харузинъ — Киргизы Букеевской орды. Вып. 1. 1889. Стр. 550+LX+16 in—4⁰. Ц. 3 р. 50 к.

Т. XI. Вып. 1. А. Н. Харузинъ — Древнія могилы Гурзуфа и Гугуша. 1890. Стр. 102 in—4⁰. Ц. 1 р.

Вып. 2. А. Н. Харузинъ - Курганы Букеевской степи. 1890. Стр. 118 in—4⁰. Ц. 1 р.

Т. XII. Дневникъ Антропологическаго Отдѣла, годъ 1-й. 1890. Стр. 436 in—4⁰. Ц. 1 р. 50 к.

Содержаніе: *П. С. Назаровъ* — Предварит. отчетъ о поѣздкѣ въ Башкирію. *А. Н. Харузинъ* - Замѣтка о татарахъ южн. берега Крыма. *Н. А. Янчукъ* — Къ вопросу объ антрополог. типѣ бѣлоруссовъ и литовцевъ. *К. Н. Иковъ* — Замѣтки по кефалометріи бѣлоруссовъ сравнительно съ велико- и малоруссами. *В. И. Покровскій* — Истор. статист. замѣтка о корелахъ Тверской губ. *Н. Н. Харузинъ* — Къ вопросу о двухъ типахъ лопарей. *А. А. Ивановскій* — Черепа изъ оз. Иссыкъ-куля. *А. Н. Харузинъ* — О вліяніи тюркской крови на иранскій типъ отетинъ. *А. В. Елисѣевъ* — Антроп. замѣтки объ обитателяхъ Мал. Азіи. *Н. В. Насоновъ* — Табл. измѣреній курдовъ, и др.

Т. XIII. Дневникъ Антропологическаго Отдѣла, годъ 2-й. 1891. Стр. 568 in—4⁰. Ц. 1 р. 50 к.

Содержаніе: *К. Н. Иковъ* - Къ краніологіи татаръ южн. берега Крыма. *Н. И. Лыжинъ* - Антроп. наблюденія надъ таврическими татарами. *А. А. Ивановскій* — Туркмены и турки по краніометр. изслѣдованіямъ, Къ краніологіи троглодитовъ Палестины, Черепа изъ могильниковъ Осетіи и Антрополог. очеркъ торгоутовъ Тарбагатайской обл. *А. А. Вырубовъ* — Къ вопросу о сравнительной прочности зубовъ. *В. Н. Майновъ* - Матеріалы по антропологіи мордвы-эрзи. *А. В. Елисѣевъ* — Антропол. замѣтки объ обитателяхъ Малой Азіи, и др.

— **А. А. Ивановскій** — Монголы-торгоуты. 1893. Стр. 338 in—4⁰. Ц. 4 р. (въ продажѣ нѣтъ).

Т. XIV. А. Н. Харузинъ — Киргизы Букеевской орды. Вып. 2. 1891. Ц. 4 р.

Т. XV. Н. Ю. Зографъ — Антропометрическія изслѣдованія мужского великорусскаго населенія Владимірской, Ярославской и Костромской гг. 1892 г. Цѣна 5 рублей.

Т. XVI. Дневникъ Антропологическаго Отдѣла, годъ 3-й. 1893. Стр. 28+24 in—4⁰. Ц. 40 к.

Содержаніе: *П. П. Мельуновъ* - Къ вопросу о національности европейскихъ макрокефаловъ. *Ѳ. К. Гиккуловъ* — Предвар. отчетъ о поѣздкѣ въ Крымъ. *И. И. Пантюховъ* — Грузины Тифлисскаго у. *Н. И. Лыжинъ* — Антропол. очеркъ цыганъ Таврической губ., и др.

Т. XVII. Н. П. Даниловъ — Къ характеристикѣ антропологическихъ и физіологическихъ чертъ современнаго населенія Персіи. 1894. Стр. 148 in—4⁰. Ц. 2 р.

Т. XVIII, подъ редакціей **Д. Н. Анучина, Н. В. Гильченко и А. А. Ивановскаго.** 1897. Стр. 534 (съ портретомъ А. П. Богданова). Ц. 2 р.

Содержаніе: *А. Г. Рождественскій* — Величина головы человѣка въ ея зависимости отъ роста, пола, возраста и расы. *Н. В. Гильченко* — Кубанскіе казаки. *А. Д. Элькиндъ* — Привислянскіе поляки. *Н. А. Янчукъ* — Новыя свѣдѣнія о литовскихъ татарахъ. *А. А. Арутиновъ* — Къ антропологіи кавказскаго племени удинъ, и др.

Т. XIX, подъ редакціей **Д. Н. Анучина** и **А. А. Ивановскаго.** 1899. Стр. 256 in—4⁰. Ц. 3 р.

Съ требованіями обращаться по адресу: Москва, Политехническій музей, Императорское Общество Любителей Естествознанія, Антропологіи и Этнографіи.


TOZZER LIBRARY
3 2044 042 166 041


TOZZER LIBRARY
3 2044 042 166 041


TOZZER LIBRARY
3 2044 042 166 041